



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 03/2026

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Судебная практика в отношении споров
о применении правил национального
режима при рассмотрении заявок.
Часть 2

Технические ограничения
функционала ЕИС при осуществлении
закупок медицинских товаров

Об изменении административной
ответственности за нарушение сроков
оплаты в корпоративных закупках

Единые и дополнительные требования
к участникам закупок: как установить,
собрать сведения, проверить?

Цифровизация малых закупок:
состояние и перспективы

Ответы на вопросы



Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Наименование	КТРУ	ОКПД2 *	Национальный режим	Преференции	Типовой контракт	Прочее
	10.81.12.110-000000004 ...	10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать ▾	-		3075
		10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать ▾			

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

ОКПД2 *	Национальный режим
ЛОТ №1	
10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать ▾
10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать ▾
ЛОТ №2	
10.61.32.113 - К...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☒ Преимущество Редактировать ▾

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



Дорогие читательницы, уважаемые коллеги!

От всего сердца поздравляю вас с Международным женским днем 8 Марта! Пусть этот весенний день подарит вам возможность отвлечься от начальных (максимальных) цен контрактов и сконцентрироваться на главных ценностях жизни — счастье, любви и внимании близких. Желаю, чтобы в вашей жизни всегда было место для нежности, радости и цветов, а дома ждали тепло и забота родных людей. Пусть каждый ваш шаг будет уверенным, каждое решение — верным, а работа приносит не только результат, но и удовлетворение.

Материалы нашего нового номера обязательно помогут вам в этом!

Мы познакомим вас с первой судебной практикой по спорам о применении правил национального режима. Расскажем о технических нюансах работы в ЕИС: подготовке структурированных извещений о закупке медицинских товаров, подаче заявок на электронных площадках и заключении контрактов. Для тех, кто работает по Закону № 223-ФЗ, мы подготовили обзор изменений в административной ответственности за нарушение сроков оплаты в корпоративных закупках. Кроме того, вы узнаете, как корректно устанавливать единые и дополнительные требования к участникам и с какими сложностями можно столкнуться при проверке их соответствия. А еще у вас будет возможность заглянуть в наше прекрасное цифровое будущее и оценить перспективы цифровизации малых закупок.

В конце номера, по доброй традиции, отвечаем на самые каверзные вопросы пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Приятного и полезного чтения!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Гасан Хидиров

Судебная практика в отношении споров о применении правил национального режима при рассмотрении заявок. Часть 2

21

Григорий Александров

Технические ограничения функционала ЕИС при осуществлении закупок медицинских товаров

40

Виталий Байрашев

Об изменении административной ответственности за нарушение сроков оплаты в корпоративных закупках

44

Джамиля Созаева

Единые и дополнительные требования к участникам закупок: как установить, собрать сведения, проверить?

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 03, март 2026 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

58

Дмитрий Казанцев

Цифровизация малых закупок: состояние и перспективы

69

Елена Чернюк

Ответы на вопросы

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 314

Подписано в печать 20.02.2026

Дата выхода в свет 21.02.2026

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Судебная практика в отношении споров о применении правил национального режима при рассмотрении заявок. Часть 2

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В настоящей статье мы продолжим рассматривать судебную практику, связанную со спорами относительно подтверждения участниками закупки страны происхождения товара в рамках правил национального режима. Вновь поговорим о возможности сравнения характеристик закупаемого товара с характеристиками из ГИСП, о спорах в отношении установления требований о совокупном количестве баллов, о том, как сведения о регистрационном удостоверении могут повлиять на определение страны происхождения товара, и о многом другом.

Споры относительно возможности сравнения характеристик из ГИСП с закупаемым товаром продолжаются

В предыдущей части мы уже приводили практические примеры возможности сравнения характеристик закупаемого товара с характеристиками товара, указанными в ГИСП. За прошедший месяц появилось еще несколько судебных решений, требующих нашего внимания.

Как известно, существует мнение, что номер из РРПП подтверждает исключительно страну происхождения *производства* товара, а характеристики, указанные в каталоге ГИСП, носят сугубо справочный характер, в связи с чем недопустимо сравнивать с ними характеристики, указанные участником в заявке. Суды чаще всего поддерживают данный подход в случае предложения однородного товара.

Например, при закупке мебели закупочная комиссия решила отказать участнику в допуске к закупке со следующей мотивировкой: «по товару „Стул (банкетка)“ для клавишных инструментов участник указал реестровый номер из реестра российской промышленной продукции 10462901 от другого товара

— „Стул на металлокаркасе“. Требование заказчика: тип каркаса — деревянный». Отклонение может показаться вполне обоснованным.

Но комиссия УФАС усмотрела в действиях комиссии нарушение.

Выписка из решения ФАС

Не имеется достаточных оснований полагать, что информация, публикуемая в каталоге, размещенном на сайте Минпромторга РФ, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в указанном каталоге. Целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения производства товара, в связи с чем отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик является неправомерным¹.

Суд полностью поддержал это мнение².

Другое дело, если судом будет установлено, что предложенный участником товар нельзя считать однородным. Иными словами, характеристики такого товара (и его назначение) настолько отличаются от необходимых заказчику, что его нельзя считать тем самым товаром, который образует объект закупки.

Так, в следующем примере заказчик оспорил в суде решение антимонопольного органа, вынесенное по результатам закупки знаков пожарной безопасности.

Спор возник в связи с допуском участников к торгам. Из пяти поданных заявок только в одной был указан номер из РРПП. Комиссия УФАС посчитала, что заказчик, установив ограничение, должен был отклонить заявки, не содержащие реестровых номеров.

Однако суд не согласился с позицией антимонопольного органа.

Правовая оценка суда

Описание объекта закупки было произведено заказчиком в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Код ОКПД2 закупаемых знаков пожарной безопасности определен как 22.29.22.000 «Плиты, листы пластмассовые самоклеящиеся, прочие». Данный код включен в поз. 76 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, на основании чего заказчиком было установлено ограничение на допуск иностранных товаров.

Из пяти поданных заявок только одна содержала указание на реестровый номер 10587309 из РРПП. Однако согласно сведениям РРПП этот номер присвоен

¹ Решение Свердловского УФАС России от 21.07.2025 № 066/06/105-2023/2025.

² Решение АС Свердловской области от 26.12.2025 по делу № А60-63547/2025.

товару с наименованием «План эвакуации при пожаре». Таким образом, представленная реестровая запись не соответствует ни закупаемому товару («Знаки пожарной безопасности»), ни товару, указанному участником в своей заявке.

Следовательно, указанный номер не может служить подтверждением российского происхождения товара «Знаки пожарной безопасности» в соответствии с требованиями ПП РФ № 1875.

Таким образом, ни одна из заявок не содержала надлежащих документов, подтверждающих происхождение товара из Российской Федерации. В связи с этим оценка заявок обоснованно проводилась комиссией заказчика в общем порядке, исходя из предложенной цены. Оснований для отклонения заявок, не содержащих корректных реестровых записей, у комиссии не имелось³.

В следующем примере участник закупки проиграл спор из-за несоответствия ПО требованиям извещения.

Заказчик осуществлял закупку интерактивного оборудования с предоставлением визуальной информации для использования людьми с ограниченными возможностями здоровья. Заявка одного из участников была отклонена комиссией, посчитавшей, что представленный номер реестровой записи не относится к специальному ПО, адаптированному для людей с инвалидностью, как указано в описании объекта закупки.

Участник не согласился с решением, полагая, что реестровая запись подтверждает лишь страну происхождения товара, а не его характеристики.

Территориальное управление ФАС признало жалобу необоснованной. Суд также поддержал решение контрольного органа.

Правовая оценка суда

Заявитель предложил ПО, характеристики которого соответствуют требованиям заказчика, с указанием реестрового номера 5262 из реестра российского ПО.

Согласно информации реестра под указанным номером зарегистрирована система управления электронной очередью Smart-Q. В реестре содержатся сведения о коде ОКПД2 58.29.29 «Обеспечение программное прикладное прочее на электронном носителе», классе ПО (04.11 «Системы управления процессами организации», 04.15 «Информационные системы для решения специфических отраслевых задач»), а также о наличии функций поддержки пользователей с ограничениями по слуху и зрению.

Заказчик закупает интерактивное оборудование с предоставлением визуальной информации для использования людьми с ограниченными возможностями

³ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2026 по делу № А56-90894/2025.

здоровья. Основные его функции включают: регистрацию клиентов; предоставление зарегистрированным посетителям доступной навигации по территории/зданию организации; организацию вызова посетителя; предоставление специалисту возможности своевременно оказать клиенту услугу; контроль состояния очереди.

Таким образом, система управления очередью (СУЭО) — это специализированная система для управления очередью людей, экран которой в первую очередь отображает очередь и вызовы. Оборудование же, описанное в извещении, представляет собой мощный мультимедийный информационный киоск с универсальными функциями презентации контента и специальными возможностями для маломобильных групп.

Предложенное участником ПО не является оборудованием, требуемым заказчиком, в связи с чем заявка подлежала отклонению⁴.

Достаточно часто контрольные органы и суды, обосновывая невозможность сравнения характеристик из ГИСП скупаемым заказчиком товаром, ссылаются на письмо Минпромторга России⁵, согласно которому информация из каталога ГИСП может содержать информацию, отличную от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер.

Но тут возникает иная проблема.

Если сравнивать характеристики со сведениями из ГИСП нельзя, то комиссия заказчика должна исходить из того, что любая, даже не слишком убедительная реестровая запись из РРПП подтверждает российское происхождение товара. Отсюда следует, что все заявки, в которых не указаны реестровые номера из РРПП, должны отклоняться.

Возникает ситуация, когда формальное подтверждение российского происхождения товара кем-то из участников закупки приводит к отклонению заявок других участников. Но это, в свою очередь, может стать предметом судебного разбирательства, по результатам которого действия комиссии заказчика будут признаны неправомерными.

Это хорошо видно из следующего примера.

«Почта России» закупала самоклеящиеся пакеты для документов по коду ОКПД2 22.22.11.190 «Мешки и сумки, включая конические, из полимеров этилена прочие», включенному в поз. 74 приложения № 2 к ПП РФ № 1875. В извещении о закупке было установлено ограничение.

⁴ Решение АС Кемеровской области от 12.01.2026 по делу № А27-21729/2025.

⁵ «Информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер».

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок две заявки были отклонены из-за непредставления документов, подтверждающих страну происхождения товара. Победителем был признан третий участник, который подтвердил российское происхождение товара.

Один из отклоненных участников обжаловал это решение. По его мнению, победитель предоставил в составе недостоверную информацию, а именно реестровую запись, не соответствующую наименованию и коду ОКПД2 объекта закупки.

Правовая оценка суда

Товар, предложенный к поставке победителем, согласно выписке из ГИСП имеет код ОКПД2 22.22.19.120 «Упаковка потребительская из комбинированных материалов на основе пластмасс», относящийся к подгруппе 22.22.19 «Изделия упаковочные пластмассовые прочие».

Заказчик же закупал товар с кодом ОКПД2 22.22.11.190, относящимся к подгруппе 22.22.11 «Мешки и сумки, включая конические, из полимеров этилена».

В реестре ГИСП предложенный товар поименован как «курьерский пакет прозрачный», в то время как заказчику требуется «самоклеящийся пакет для документов».

Кроме того, техническое задание заказчика предусматривает конкретный размер пакета (242 × 185 мм). Согласно же сведениям ГИСП товар с реестровым номером 10617419 («курьерский пакет прозрачный») имеет иные технические характеристики (длина: 320–440 мм, ширина: 240–300 мм) и общее описание, не содержащее указания на самоклеящийся элемент.

Учитывая несоответствие как по кодам ОКПД2, так и по техническим характеристикам, суд счел, что предложенный товар не может с уверенностью считаться соответствующим потребностям заказчика и требованиям технического задания.

Отсюда был сделан вывод, что победитель не представил надлежащих доказательств российского происхождения закупаемого товара. Следовательно, у комиссии заказчика отсутствовали законные основания для отклонения других заявок по причине неподтверждения ими страны происхождения⁶.

Баллы должны учитываться исходя из кода ОКПД2 закупаемого товара, определенного заказчиком, или предложенного участником?

Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719⁷ (далее — ПП РФ № 719) устанавливает требования к промышленной продукции, предъявляемые в

⁶ Решение АС г. Москвы от 03.02.2026 по делу № А40-256132/2025.

⁷ «О подтверждении производства российской промышленной продукции».

целях ее отнесения к российской промышленной продукции, исходя из кодов ОКПД2.

При этом суды не признают код ОКПД2 технической характеристикой товара, из чего выводится право участника предложить к поставке товар с иным кодом ОКПД2, не указанным в извещении о закупке.

Возникает вопрос: требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов определяются исходя из кода ОКПД2, предложенного участником в заявке, или же из кода ОКПД2, указанного заказчиком в извещении?

Судебная практика не дает здесь однозначного ответа.

✓ Подход 1: требование о совокупном количестве баллов определяется исходя из кода ОКПД2, указанного участником в своей заявке

Заказчик проводил закупку тяжелой техники, в т. ч. бульдозерного отвала по коду ОКПД2 28.92.28.110 «Отвалы бульдозеров неповоротные», и установил запрет на поставку товаров иностранного происхождения в соответствии с п. 1 ПП РФ № 1875.

Один из участников предложил к поставке товар с реестровым номером 10350089 из РРПП — «Машину дорожную, модели ЧЛМЗ МД.03», которому соответствовал код ОКПД2 29.10.59.130 «Средства транспортные для коммунального хозяйства и содержания дорог».

Представленная выписка из РРПП не содержала сведений о совокупном количестве баллов, в связи с чем заявка участника была отклонена.

Однако по результатам рассмотрения жалобы антимонопольная служба усмотрела в действиях комиссии нарушение. Суд поддержал решение контрольного органа.

Правовая оценка суда

В ходе судебного разбирательства суд установил, что для кода ОКПД2 29.10.59.130, предложенного участником, ПП РФ № 719 не устанавливает требования о наличии совокупного количества баллов.

Условия отнесения товара к продукции, подпадающей под действие ПП РФ № 719, определяются кодом ОКПД2 именно предлагаемого к поставке товара. Этот код может отличаться от кода, указанного заказчиком в извещении, при условии, что характеристики товара соответствуют установленным в описании объекта закупки.

Участником была представлена выписка из РРПП № 10350089 на «Машину дорожную, модели ЧЛМЗ МД.03». Довод заказчика о непредставлении выписки именно на «Бульдозерный отвал» суд отклонил, поскольку согласно описанию в РРПП

данная машина оснащена фронтальным погрузчиком и щеточным устройством и, по утверждению участника, может быть адаптирована для целей заказчика.

Заказчик пояснил, что предметом закупки не предусмотрена поставка щеточного отвала вместе с трактором. Участник же указал на возможность демонтажа щеточного отвала для соответствия требованиям. Этот довод заказчиком опровергнут не был.

Кроме того, суд отметил, что использование заказчиком кода ОКПД2 28.30.2 «Тракторы для сельского хозяйства» для других товарных позиций лота необоснованно ограничивает круг участников, поскольку под нужды заказчика также подходят транспортные средства с кодом ОКПД2 29.10.59.130 «Средства транспорта для коммунального хозяйства и содержания дорог».

В результате действия комиссии заказчика были признаны незаконными⁸.

Это решение также возвращает нас к спору о возможности сравнения характеристик и создает для заказчиков ряд затруднений:

- сравнивать характеристики с ГИСП — недопустимо;
- участник может предложить к поставке товар с иным кодом ОКПД2, не указанным в извещении, и это никак не ограничивает права заказчика;
- при этом выбор заказчиком неверного кода ОКПД2 каким-то образом ограничивает конкуренцию, несмотря на то, что участник может предложить к поставке товар с иным кодом ОКПД2;
- комиссия заказчика должна предполагать, что участник может разобрать указанный в РРПП товар и поставить только какую-то его часть.

При таком подходе участник закупки может обойти запрет и поставить иностранный товар. Ведь если обратиться к разделу III Требований, утв. ПП РФ № 719 «Продукция отрасли специального машиностроения» и к указанному там коду ОКПД2 29.10.59.130 «Средства транспортные для коммунального хозяйства и содержания дорог», становится очевидно, что существует возможность признания товара с данным кодом происхождения из Российской Федерации, несмотря на то, что его навесное оборудование (в нашем случае это отвал) будет иностранного происхождения.

Но самый интересный вопрос заключается в том, какой товар должен принять заказчик: только лишь отвал или всю дорожную машину, которая, собственно, и была ему предложена? К сожалению, приведенное выше решение суда на этот вопрос не отвечает.

⁸ Решение АС Вологодской области от 26.01.2026 по делу № А13-11986/2025.

☑ Подход 2: требование о совокупном количестве баллов определяется исходя из кода ОКПД2, указанного в извещении о закупке

Заказчик проводил аукцион на поставку рамок пластиковых оформительских с применением кода ОКПД2 22.29.26.190 «Изделия пластмассовые декоративные прочие».

Итоговый протокол был обжалован: участник закупки посчитал, что комиссия некорректно определила победителя, т. к. указанный последним номер из РРПП не подтверждает страну происхождения товара.

Территориальное управление ФАС России признало жалобу обоснованной. Суд оставил решение в силе.

Правовая оценка суда

Закупочная комиссия, руководствуясь определенным заказчиком в извещении о закупке кодом ОКПД2 22.29.26.190, должна была применить указанные в требованиях к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по ее заполнению условия определения наименования страны происхождения товара, предусматривающие в т. ч. необходимость наличия у товара с кодами ОКПД2 22.29 «Изделия пластмассовые прочие, за исключением продукции, предусмотренной разделом VII. Медицинские изделия» не менее 90 баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) в соответствии с ПП РФ № 719, чего сделано не было.

Установив соответствие предложенного победителем товара требованиям п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в части наименования объекта закупки, закупочная комиссия осуществляла проверку страны происхождения этого товара не в порядке, установленном извещением (по коду ОКПД2 22.29.26.190, предусматривающему в т. ч. необходимость наличия 90 баллов), а в ином порядке, на основании кода ОКПД2 25.99.24.120, который содержится в реестровой записи № 10298827, указанной участником № 2, и для которого необходимость представления информации о совокупном количестве баллов не предусмотрена.

Такой подход свидетельствует об игнорировании закупочной комиссией положений извещения о закупке в части проверки заявки победителя на соответствие требованиям, установленным заказчиком в извещении.

Поскольку товар, предложенный победителем, не имеет необходимого количества баллов, а в соответствии с извещением о закупке должен их иметь, заявка такого участника подлежала отклонению как не прошедшая подтверждение страны происхождения товара⁹.

⁹ Решение АС Свердловской области от 13.01.2026 по делу № А60-52932/2025.

К сожалению, вопрос о возможности сравнения характеристик и порядка учета баллов по коду ОКПД2 не имеет в настоящий момент четкого ответа в судебной практике.

Но уж если заказчик допустил ошибку при выборе кода ОКПД2, то лучшим решением в данном случае будет полная отмена итогового протокола и перевод закупки на этап подачи заявок, с обязательным уточнением объекта закупки и кода ОКПД2, иначе это может привести к поставке товара, не соответствующего условиям извещения о закупке. Спорить о возможности оценки и допуска заявок в данном случае будет некорректно.

Рассмотрим еще один пример о закупке «Почтой России» полиэтиленовых пакетов по Закону № 223-ФЗ. На закупку было подано две заявки. По результатам их рассмотрения комиссия заказчика отклонила заявку одного из участников по причине непредставления информации и документов, подтверждающих российское происхождение товара в соответствии с ПП РФ № 1875.

Решение комиссии было обжаловано участником. ФАС России признала отклонение незаконным, а комиссию заказчика — нарушившей положения Закона № 223-ФЗ.

Антимонопольный орган в своем решении указал, что победитель закупки предоставил сведения о реестровой записи из РРПП № 10617419 «Курьерский пакет прозрачный», в которых указан код ОКПД2 22.22.19.120 «Упаковка потребительская из комбинированных материалов на основе пластмасс», в то время как в закупочной документации предмет закупки отнесен к коду ОКПД2 13.92.21.120 «Пакеты для упаковки готовых изделий». Таким образом, ни один из участников закупки не подтвердил российское происхождение предложенных товаров.

Правовая оценка суда

Реестровые записи в отношении продукции с кодом ОКПД2 13.92.21.120 в РРПП отсутствуют, между тем код ОКПД2 22.22.19.120 включен в поз. 74 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 («Изделия пластмассовые упаковочные, за исключением контейнеров для биопроб полимерных, предусмотренных в поз. 378 настоящего перечня»).

Таким образом, заказчиком неверно выбран код ОКПД2 13.92.21.120, что привело к неправильному рассмотрению заявок: ни один из участников ценового отбора, продекларировавших российское происхождение товара, не представил информацию и документы, подтверждающие страну происхождения товара в соответствии с подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875, по коду ОКПД2 13.92.21.120.

В рассматриваемом случае расхождение в кодах ОКПД2 13.92.21.120 и ОКПД2 22.22.19.120 приведет к поставке совершенно иного товара, чем требовалось в закупочной документации.

Таким образом, заказчик фактически установил в закупочной документации заведомо неисполнимые требования¹⁰.

Регистрационное удостоверение как документ, косвенно подтверждающий страну происхождения товара

Согласно положениям ПП РФ № 1875 в случае установления запрета или ограничения страну происхождения товара подтверждает исключительно номер из ЕРПТ или РРПП.

Но в некоторых ситуациях — в частности, при закупке медицинских изделий — сведения, которые содержатся в регистрационном удостоверении, могут помочь комиссии заказчика проверить достоверность информации о стране происхождения товара в заявке участника.

В одном из примеров участник закупки обратился в суд с требованием признать контракт недействительным и понудить заказчика к заключению контракта именно с ним, истцом. По мнению истца, заявка победителя закупки была необоснованно признана соответствующей установленным требованиям: заказчик обязан был ее отклонить, т. к. предложенный товар не был включен в РРПП, и заключить контракт с истцом.

Правовая оценка суда

В соответствии с условиями заключенного контракта ООО «Артмедсервис» обязуется поставить автоклав медицинский «БАЛТСТЕР Б» по ТУ 32.50.12-027-61014306-2022, вариант исполнения «БАЛТСТЕР Б-700-Д2».

При этом в РРПП включен ряд медицинских автоклавов производства АО «Медитек «Знамя Труда» в вариантах исполнения «БАЛТСТЕР Б-100», «БАЛТСТЕР-50» и «БАЛТСТЕР-30» (реестровые записи 10582735, 10582736 и 10582737 соответственно). Вариант исполнения «БАЛТСТЕР Б-700-Д2» отсутствует в РРПП или ЕРПТ.

В материалы дела было представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 19.12.2022 № РЗН 2022/19182 «Автоклав медицинский „БАЛТСТЕР Б“» по ТУ 32.50.12-027-61014306-2022, производитель: АО «Медитек «Знамя Труда».

Согласно приложению к регистрационному удостоверению варианты исполнения медицинского изделия предусмотрены как в виде автоклава медицинского вертикального «БАЛТСТЕР Б-100», так и в виде автоклава медицинского горизонтального двухдверного «БАЛТСТЕР Б-700-Д2».

¹⁰ Решение АС Ростовской области от 01.11.2025 по делу № А53-26759/2025.

Таким образом, автоклав медицинский вертикальный «БАЛТСТЕР Б-100» и автоклав медицинский горизонтальный двухдверный «БАЛТСТЕР Б-700-Д2» являются вариантами исполнения одного медицинского изделия «БАЛСТЕР Б» по ТУ 32.50.12-027-61014306-2022, производитель и место производства которого находятся на территории России.

Это же подтверждается и третьим лицом, компанией-производителем АО «Медитек «Знамя Труда». Данный довод истцом не оспорен.

В удовлетворении исковых требований суд отказал¹¹.

Приведем еще один пример.

Территориальное управление ФАС России в своем решении указало, что участник представил в заявке регистрационные удостоверения на медицинские изделия (от 17.04.2014 № ФСР 20210/08313 и от 21.04.2014 № ФСР 2010/08312) производства ООО «НПФ «Галатея», а также реестровые номера 10445770 и 10445771, которым в РРПП соответствует производитель АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие».

По мнению антимонопольного органа, участником представлена противоречивая информация: либо предложен товар, зарегистрированный как медицинское изделие, но не включенный в РРПП, либо предложен товар из РРПП, на который не представлено действующее регистрационное удостоверение. Такое несоответствие должно было повлечь отклонение заявки, однако заказчик признал ее соответствующей требованиям извещения.

Правовая оценка суда

Суд согласился с выводом ФАС о том, что участником был предложен либо товар, зарегистрированный в качестве медицинского изделия, но не имеющий реестровой записи в РРПП, либо товар из РРПП, не сопровождаемый регистрационным удостоверением.

Данное обстоятельство в соответствии с подп. «а» п. 2 ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ является основанием для отклонения заявки и, как следствие, требует определения иного победителя закупки.

Поскольку ни один из участников не представил документов, подтверждающих поставку товара российского происхождения, комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку другого участника, предложившего товар из КНР, и, соответственно, неверно определила победителя¹².

¹¹ Решение АС Ямало-Ненецкого АО от 20.11.2025 по делу № А81-5508/2025.

¹² Решение АС Республики Карелия от 28.01.2026 по делу № А26-8347/2025.

Как видно из предложенной практики, сведения из регистрационного удостоверения могут иметь решающее значение для определения страны происхождения товара.

Первичный регистрационный номер реестровой записи не является надлежащим подтверждением страны происхождения товара

Заказчик закупал реагент «Глюкоза ИВД» по КТРУ 21.20.23110-00004460 в виде тест-полосок и установил ограничение на допуск иностранных товаров, поскольку закупаемый товар соответствует поз. 371 приложения № 2 к ПП РФ № 1875.

В составе заявки участник в качестве подтверждения страны происхождения указал номер 23412023. В дальнейшем выяснилось, что если на официальном сайте РРПП в графе «первичный регистрационный номер реестровой записи» ввести номер 234/1/2023 (т. е. разделить указанный в заявке номер символом «/» — слешем), то поиск выдает несколько наименований товаров.

Правовая оценка суда

Указание первичного регистрационного номера реестровой записи в заявке на участие в закупке действующим законодательством не предусмотрено. Участник не представил обоснований, почему он не мог указать в заявке актуальный реестровый номер из РРПП в отношении предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, реестровый номер в РРПП не содержит символов «/», «\» и т. д. Соответственно, в структурированной форме заявки на электронной площадке в строке для ввода номера отсутствует техническая возможность ввода подобных символов. Законодательством предусмотрено указание только регистрационного номера товара из РРПП путем заполнения соответствующих экранных форм веб-интерфейса электронной площадки; предоставление каких-либо иных документов для этой цели не требуется.

Также судом было установлено, что первичному регистрационному номеру (234/1/2023), указанному в заявке, в РРПП соответствовал измеритель концентрации глюкозы в крови, в то время как предметом закупки являлось изделие медицинского назначения «Глюкоза ИВД, реагент».

В отношении возможности сравнения характеристик с ГИСП суд указал следующее.

«Глюкоза ИВД, реагент» в варианте исполнения тест-полоски, код ОКПД2 21.20.23.110, соответствует поз. 371 приложения № 2 к ПП РФ № 1875. Вместе с тем измеритель концентрации глюкозы в крови портативный соответствует поз. 306 «Аппараты электродиагностические прочие» приложения № 2 к ПП РФ № 1875.

Следовательно, тест-полоски в рамках ПП РФ № 1875 представляют собой отдельный товар, в отношении которого должно быть подтверждено его российское происхождение, имеют собственную позицию в приложении № 2, отличную от позиции измерителя концентрации глюкозы, номер реестровой записи которого указан в заявке участника. Представленный же номер записи подтверждает только страну происхождения самого измерителя, но не тест-полосок, которые как самостоятельный товар, указанный в ПП РФ № 1875, имеют собственные реестровые записи в РРПП. Суд признал отклонение заявки участника правомерным¹³.

Если рассматривать это решение под углом возможности сравнения характеристик с ГИСП, то в данном случае участник предложил явно неоднородный товар, что стало дополнительным поводом для отказа в иске.

Суд разъяснил, как применяется ограничение и преимущество при закупке лекарственных препаратов

Антимонопольная служба установила, что в двух заявках отсутствовал документ, содержащий сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории ЕАЭС (в т. ч. о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции) (документ СП). На этом основании комиссия УФАС посчитала, что такие заявки должны быть приравнены к заявкам с предложением иностранных товаров и отклонены комиссией по причине неподтверждения участниками страны происхождения товара.

Однако суд не согласился с выводами контрольного органа.

Правовая оценка суда

Как следует из извещения, заказчиком закупается лекарственный препарат «Норэпинефрин», входящий в перечень стратегически значимых лекарственных средств (поз. 132 распоряжения Правительства РФ № 1141-р), а также содержащийся в поз. 433 «Препараты лекарственные» приложения № 2 к ПП РФ № 1875.

С учетом подп. «р» п. 4 ПП РФ № 1875 ограничения, предусмотренные п. 1 ПП РФ № 1875, применяются в отношении лекарственного препарата «Норэпинефрин», являющегося предметом закупки.

Подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875 содержит переходные положения, которые предусматривают временную возможность подтверждения евразийского (в т. ч. российского) происхождения товаров, указанных в поз. 433 приложения № 2, путем представления либо номера реестровой записи из РРПП/ЕРПТ, либо сертификата СТ-1.

¹³ Решение АС Чувашской Республики от 28.01.2026 по делу № А79-5347/2025.

Согласно подп. «у» п. 4 ПП РФ № 1875 преимущество предоставляется заявке, в которой содержится документ СП. При этом заявки, в которых документ СП не представлен, но происхождение товара подтверждено сертификатом СТ-1 или номером из РРПП/ЕРПТ, признаются заявками с иностранным товаром, но не подлежат отклонению. Ограничение в отношении таких заявок не применяется¹⁴.

Требование о количестве баллов не распространяется на реестровые записи из РРПП, сформированные на основании специального инвестиционного контракта (СПИК)

Заказчик осуществлял закупку медицинских перчаток и установил ограничение, используя поз. 69 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 «Предметы одежды и ее аксессуары из вулканизированной резины, кроме твердой резины (эбонита)».

На участие в закупке было подано четыре заявки, но только две из них были признаны соответствующими требованиям извещения. Обе допущенные заявки содержали предложение о поставке товара с реестровым номером 10538029.

Победителем был признан участник, предложивший наименьшую цену.

Однако проигравший участник, чья заявка также была признана соответствующей требованиям, обжаловал результаты аукциона в антимонопольной службе. По итогам рассмотрения жалобы итоговый протокол был отменен по причине отсутствия в заявке победителя сведений о совокупном количестве баллов.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, уполномоченное учреждение обратилось в суд.

Правовая оценка суда

Реестровая запись № 10538029 была включена в РРПП 27.05.2024 на основании заключения, выданного в связи с выполнением специального инвестиционного контракта (СПИК) от 10.04.2024 № 87, срок действия которого составляет 3 года.

СПИК заключается заказчиком от имени Российской Федерации и предусматривает гарантированный долгосрочный заказ, под который поставщик создает на территории субъекта РФ производство соответствующего товара.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, совокупное количество баллов, предусмотренное постановлением Правительства РФ № 719, для товаров, включенных в РРПП на основании СПИК, не присваивается и не требуется¹⁵.

¹⁴ Решение АС Республики Коми от 18.12.2025 по делу № А29-8869/2025

¹⁵ Решение АС Республики Саха (Якутия) от 19.12.2025 по делу № А58-6340/2025.

Комиссия по осуществлению закупок обязана проверять достоверность информации о стране происхождения товара

По итогам проведения электронного аукциона на поставку автомобильных частей победителем была признана заявка с ценой контракта 825 тыс. руб., хотя было подано и более выгодное предложение стоимостью 821 тыс. руб. Причина тому — декларирование первым участником страны происхождения товара — Россия.

Усомнившись в корректности заявки победителя, участник, занявший второе место, обжаловал решение в ФАС.

Антимонопольная служба в ходе рассмотрения жалобы обратилась за разъяснениями к победителю закупки. В ответ на запрос был получен ответ, согласно которому в заявке была ошибочно указана страна происхождения товара — Российская Федерация по причине некомпетентности менеджера. ФАС признал жалобу обоснованной.

Однако заказчик, посчитав, что комиссия не обязана проверять декларацию страны происхождения товара, обратился в суд.

Правовая оценка суда

На участие в закупке было подано четыре заявки, при этом в отношении тормозных колодок SUZUKI: GRAND VITARA участники предлагали различные варианты стран происхождения товара: Россия, КНР, Республика Корея.

Учитывая изложенное, закупочная комиссия имела возможность установить недостоверность представленных в заявке участником сведений относительно объекта закупки в части страны происхождения товара (вместо страны производителя — Китайская Народная Республика или Республика Корея указана страна-производитель — Российская Федерация).

Комиссии по осуществлению закупок заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, действуя разумно и добросовестно, обязаны проверять достоверность информации, предоставляемой участниками закупок. Данные действия являются разумными мерами, обеспечивающими предоставление качественной продукции (работ, услуг) для нужд заказчика и не противоречат действующему законодательству.

Суд решил оставить в силе решение антимонопольного органа¹⁶.

* * *

Надеемся, что приведенный в статье обзор судебной практики поможет членам комиссий по осуществлению закупок в принятии правильных решений при определении победителя закупки и убережет от ошибок. ■

¹⁶ Решение АС Волгоградской области от 11.11.2025 по делу № А60-26294/2025.



Технические ограничения функционала ЕИС при осуществлении закупок медицинских товаров

Григорий Александров
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

Контрактная система является отличным примером внедрения технологий на всем цикле взаимодействия между контрагентами: все действия до заключения контракта, в процессе его заключения и на этапе исполнения, изменения и прекращения (за небольшим исключением) осуществляются в ЕИС. Поскольку юридически значимые действия осуществляются в ЕИС, наличие или отсутствие необходимого функционала зачастую жестче ограничивает стороны в вариантах действий, нежели положения Закона № 44-ФЗ.

В рамках настоящей статьи рассмотрим правоприменительную практику по вопросам подготовки структурированного извещения, подачи заявки в структурированной форме, а также заключения контракта с использованием ЕИС, сконцентрировавшись на наиболее значимых, по мнению автора, проблемах регулирования.

Структурированное извещение о закупке

С 1 октября 2023 г. вступили в силу положения п. 7 Правил использования КТРУ, утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 (далее — Правила, ПП РФ № 145), согласно которым при проведении электронных процедур (в т. ч. закрытых) характеристики объекта закупки, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, указываются с использованием ЕИС при формировании извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ч. 1 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 75 Закона № 44-ФЗ соответственно.

Наличие противоречий между приложенным согласно ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ файлом описания объекта закупки и структурированной формой извещения рассматривается антимонопольными органами в качестве

нарушения¹ приведенной выше нормы и принципа открытости и прозрачности контрактной системы (ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ).

При этом действует презумпция исчерпания характеристик² закупаемого товара только теми, что указаны в структурированной форме извещения. Попытки заказчиков обойти данное требование всегда заканчиваются неудачно.

Пример

При закупке медицинского оборудования заказчик указал в структурированном виде характеристику «состав набора» со значением «установлено в ООЗ³». Рассмотрев поступившую жалобу, антимонопольный орган признал такие действия неправомерными⁴.

Более того, неисполнение заказчиками требования о включении характеристик закупаемого товара в структурированной части извещения согласно п. 7 Правил использования КТРУ не порождает у участника закупки обязанности руководствоваться при формировании заявки какими-либо приложенными файлами с характеристиками. А отклонение заявки участника, в которой перечислены все характеристики согласно структурированной форме извещения, но отсутствуют упоминания свойств, приведенных только в приложенном файле описания объекта закупки, признается неправомерным.

Пример

Заказчик объявил закупку зеркал. При этом во вложенном файле описания объекта закупки имелись характеристики, не предусмотренные в структурированной форме извещения. Участник закупки представил в составе заявки значения характеристик только в рамках структурированной части извещения, за что и был отклонен. Антимонопольный орган и суды признали такое отклонение неправомерным, а действия заказчика в части формирования извещения — незаконными⁵.

Однако все приведенные выше позиции касаются исключительно характеристик, приведенных в п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ: функциональных,

¹ См. решения Чувашского УФАС России от 22.10.2025 по делу № 021/10/99-944/2025, Алтайского республиканского УФАС России от 15.12.2025 по делу № 004/06/48-480/2025, Ростовского УФАС России от 27.02.2024 по делу № 061/06/42-512/20243.

² В части предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

³ Очевидно, имелось в виду описание объекта закупки.

⁴ См. решение Новосибирского УФАС России от 06.03.2024 № 054/06/49-506/2024.

⁵ См. постановление Девятого ААС от 02.09.2024 по делу № А40-50171/2024.

технических и эксплуатационных. Иные сведения и требования, включенные в описание объекта закупки, положениями п. 7 Правил не охватываются, о чем указано в п. 1.4 письма Минфина России от 18.12.2023 № 24-01-10/122331⁶.

Извлечение

Реализация положений п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ не означает, что все описание объекта закупки следует осуществить исключительно в рамках характеристик, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В частности, согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки могут использоваться иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, которые, в свою очередь, не относятся к характеристикам, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, и, соответственно, не подлежат указанию в извещении об осуществлении закупки в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в «структурированном виде».

Иными словами, неполное совпадение характеристик, указанных в приложенном к извещению файле описания объекта закупки, с теми, что включены в структурированную часть извещения, не является нарушением, если в структуре не продублированы сведения, не относящиеся к функциональным, техническим или эксплуатационным характеристикам.

При этом положения п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ обязывают участника закупки включить в состав заявки характеристики предлагаемого товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Иными словами, сведения о характеристиках, обязательных для представления в составе заявки, не ограничены только структурированной формой извещения. И, следовательно, наличие в приложенном файле описания объекта закупки характеристик, составляющих потребность заказчика, но не отнесенных к функциональным, техническим или эксплуатационным, порождает обязанность участника закупки ответственность таким характеристикам подтвердить.

Отсюда у заказчика возникает довольно странная обязанность разделить описание объекта закупки на характеристики и иные сведения, включенные в описание объекта закупки. А первые разделить на функциональные, технические, эксплуатационные характеристики, подлежащие включению в структурированную часть извещения, и иные характеристики.

⁶ «О формировании с использованием единой информационной системы в сфере закупок извещения об осуществлении закупки и о подаче с использованием электронной площадки заявки на участие в закупке».

Разумеется, никаких критериев отнесения того или иного требования к характеристикам не существует, что приводит заказчиков в замешательство. При этом правоприменительная практика не вносит ясности. К примеру, антимонопольные органы в разное время квалифицировали, что не являются характеристикой по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ:

- фасовка⁷;
- метод определения (для реагентов)⁸;
- упаковка⁹;
- маркировка¹⁰ и др.

В то же время другие антимонопольные органы признавали приведенные выше требования характеристиками, приведенными в п. 1 ст. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подлежащими включению в состав структурированного извещения¹¹.

Не лучше обстоят дела и с квалификацией того или иного требования в качестве характеристики или иного требования описания объекта закупки. К примеру, код вида НКМИ¹² — это характеристика или нет? Антимонопольная и судебная практика уже несколько лет бьются над этим вопросом с различным для заказчика исходом. Однако факт остается фактом: если заказчик приобретает медицинское оборудование с кодом НКМИ, не отвечающим соглашению или нормативному акту, его действия будут квалифицированы в качестве нецелевого использования бюджетных средств¹³.

Иными словами, порожденное п. 7 Правил деление единого описания объекта закупки на характеристики и нехарактеристики создает почву для деятельности жалобщиков — паразитов контрактной системы, осложняя действия добросовестных заказчиков и участников закупки.

Представляется, что положения п. 7 Правил следует доработать, обязав заказчиков указывать в структурированном виде все описание объекта закупки, кроме п. 3–5, 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Такое изменение, с одной стороны,

⁷ См. решения Московского областного УФАС России от 11.04.2025 по делу № 050/06/105-11985/2025, от 26.04.2023 по делу № 050/06/105-13636/2023, от 06.02.2023 по делу № 050/06/105-3213эп/2023.

⁸ См. решение Московского областного УФАС России от 11.04.2025 по делу № 050/06/105-11984/2025.

⁹ См. решения Московского УФАС России от 19.01.2023 по делу № 077/06/106-618/2023, Московского областного УФАС России от 20.03.2023 по делу № 050/06/105-8247/2023, от 14.06.2023 по делу № 050/06/105-19823/2023.

¹⁰ См. решение Омского УФАС России от 24.04.2024 № 055/06/106-401/2024.

¹¹ К примеру, фасовка признана характеристикой в решении Орловского УФАС России от 17.03.2025 № 057/06/49-106/2025.

¹² Номенклатурная классификация медицинских изделий по видам, утв. приказом Минздрава РФ от 06.06.2012 № 4н.

¹³ См. постановление Девятого ААС от 11.11.2024 по делу № А40-29312/2024.

позволит отказаться при проведении большинства закупок от дублирования характеристик в приложенных файлах, а с другой стороны, сохранит возможность включения в описание объекта закупки изображений, эскизов, фотографий и т. д. при проведении сложных процедур. И главное, больше не придется думать, что в описании является характеристикой, а что — нет.

Структурированная форма заявки

Участники закупки обязаны подавать заявку в соответствии с требованиями п. 31 Дополнительных требований к операторам ЭТП, операторам специализированных ЭТП и функционированию ЭТП, специализированных ЭТП, утв. постановлением Правительства РФ от 08.06.2018 № 656¹⁴ (далее — Дополнительные требования, ПП РФ № 656), а именно путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЭТП подлежат указанию в заявке:

- товарный знак (при наличии у товара товарного знака);
- характеристики предлагаемого участником закупки товара в части характеристик, содержащихся в извещении о закупке в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, в приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 75 Закона № 44-ФЗ соответственно;
- наименование страны происхождения товара (в соответствии с ОКСМ);
- номера реестровых записей соответствующих реестров и указание на совокупное количество баллов, если в отношении товара действуют требования о совокупном количестве баллов (*если при осуществлении закупки применяется запрет или ограничение в соответствии с ПП РФ № 1875*).

Исполнение приведенных выше положений на практике сопряжено со множеством проблем. Рассмотрим их на конкретных примерах, начиная с указания товарного знака.

В соответствии с положениями ст. 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ участник закупки обязан указать в заявке товарный знак при наличии у товара товарного знака. При этом функционал ЕИС позволяет включать только словесные товарные знаки. В результате возникают вопросы о порядке действий участников закупки в случае

¹⁴ «О требованиях к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, подтверждении соответствия таким требованиям, об утрате юридическим лицом статуса оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки».

предложения к поставке товара, на который распространяет действие изобразительный, объемный или иной товарный знак либо сразу несколько товарных знаков.

В 2025 г. ФАС России в своих письмах¹⁵ указывала на допустимость включения в графу «товарный знак» в форме подачи заявки на ЭТП номера регистрации товарного знака в реестре Роспатента. Однако нормативные акты, регламентирующие состав сведений заявки, остались без изменения. В результате заказчики и суды считали указание номеров регистрации товарных знаков в Роспатенте ненадлежащим предоставлением информации о товарном знаке.

Пример

Заказчик объявил закупку системы маммографической рентгеновской стационарной цифровой. В поступившей заявке были указаны следующие сведения о товарных знаках: «№ 801895, 800557; 695816; 803090». Комиссия заказчика отклонила заявку, поскольку приведенные номера не зарегистрированы в качестве товарных знаков. Участник закупки обратился с жалобой в антимонопольный орган, указывая на неправомерность и формальность действий комиссии заказчика, поскольку номера соответствовали номерам зарегистрированных товарных знаков на сайте Роспатента. Однако антимонопольный орган, а затем и суды¹⁶ признали отклонение правомерным.

Ссылки участника на невозможность указать изобразительный товарный знак при подаче заявки суд назвал голословными, особо подчеркнув недопустимость включения номера регистрации товарного знака ввиду отсутствия ссылок на это в норме п. 31 Дополнительных требований, утв. ПП РФ № 656.

Представляется, что одних только писем ФАС России для исключения подобной формальной практики недостаточно. Необходима доработка функционала ЕИС и нормы п. 31 Дополнительных требований.

При этом судебная практика неоднородна. Противоположный подход недавно продемонстрировал АС Западно-Сибирского округа в оценке действий участника закупки, вообще не указавшего в структурированной части заявки информацию о товарном знаке.

Пример

Заказчик объявил закупку тотальных эндопротезов коленного сустава. Поступила заявка с предложением товара «Эндопротезы коленного сустава цементной

¹⁵ См. письма ФАС России от 29.08.2025 № ГР/81837/25, от 31.01.2025 № ГР/7996/25, от 20.10.2025 № ГР/98772/25.

¹⁶ См. постановление Первого ААС от 30.10.2025 по делу № А43-164/2025.

фиксации тотальные с инструментами для имплантации SINTEL по ТУ 32.50.22-004-61226735-2018». Комиссия заказчика установила, что обозначение «SINTEL» является зарегистрированным товарным знаком, однако в структурированной части заявки участник информации о товарном знаке не представил. Это послужило основанием для отклонения заявки, но участник с таким решением не согласился и обратился с жалобой на действия комиссии в УФАС.

Антимонопольный орган¹⁷, признавая жалобу обоснованной, отметил отсутствие оснований отклонения заявки за неуказание товарного знака. Суды всех инстанций позицию Омского УФАС России поддержали.

Суд кассации отметил¹⁸, что у заказчика отсутствовала неопределенность в отношении наличия/отсутствия товарного знака у предлагаемого участником к поставке медицинского изделия. А примененный заказчиком подход к проверке соответствия заявок участников закупки требованиям извещения о закупке суд охарактеризовал как излишне формальный, не соответствующий принципам и целям закупок товаров для государственных нужд.

Очевидно, суд исходил из позиции о том, что из п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ следует обязанность участника закупки указать на товарный знак (при его наличии у товара), но не указано, где именно участник должен такую информацию отразить. Отсюда вывод: если в приложенном регистрационном удостоверении был указан товарный знак, у заказчика имелись сведения, предусмотренные 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ.

Такой вывод представляется неверным. В требованиях к составу заявки и инструкции по ее заполнению заказчик недвусмысленно указал, что товарный знак (при его наличии у товара) подлежит указанию с использованием функционала ЭТП (в структурированном виде). Иными словами, заказчик однозначно определил порядок представления сведений в заявке участника.

В силу ч. 5 ст. 43 Закона № 44-ФЗ подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если она предусмотрена), и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке.

С учетом изложенного участник закупки, подавший заявку и согласившийся со всеми условиями извещения, не выполнил требования такого извещения. Подобные действия, по мнению автора, могут быть рассмотрены как

¹⁷ См. решение Омского УФАС России от 16.09.2024 № 055/06/106-952/2024.

¹⁸ См. постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.11.2025 по делу № А46-22602/2024.

недобросовестные. А суд, защищая подобное поведение участника, фактически защитил недобросовестную сторону в противоречие с п. 4 ст. 1 ГК РФ.

Также в заявке участника закупки должны быть указаны характеристики, предусмотренные извещением о закупке. Но не всегда участники могут выполнить данное требование. Так, заказчики нередко ошибаются в выборе типа позиции извещения, выбирая «работы» вместо «товар». В результате участники закупки не могут представить в составе заявки характеристики предложенных товаров в структурированном виде¹⁹.

Особого внимания заслуживают случаи, когда участник закупки обязан учитывать как характеристики, приведенные в структурированном извещении, так и содержащиеся во вложенном файле описания объекта закупки. Именно так строится заявка на поставку лекарственных препаратов. К сожалению, нередко участники закупки забывают о необходимости учесть дополнительные характеристики при формировании своего предложения.

Пример

Поступила жалоба на незаконное, по мнению заявителя, отклонение его заявки. Заявка была сформирована на основании характеристик закупаемого товара, указанных в разделе «Информация об объекте закупки» структурированной формы извещения. Требований к объему наполнения структурированная форма извещения о закупке не содержала.

Заказчику был необходим лекарственный препарат с МНН Флуконазол раствор для инфузий 2 мг/мл, 50 мл в количестве 9000 мл. Требование к объему наполнения содержалось в приложенном файле.

Антимонопольный орган нарушений не выявил. Информация, предусмотренная подпунктами «в»-«и» п. 5 Особенности, утв. постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380, не относится к сведениям, формируемым в структурированном виде. Указанная информация формируется без использования функционала ЕИС и размещается в составе извещения о закупке путем приложения отдельного электронного документа²⁰.

Отметим, что приведенный выше подход (который автор считает верным) не единственный. Антимонопольные органы нередко выносят противоположные решения, забывая об ограниченности сведений в позиции ЕСКЛП.

¹⁹ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 10.02.2025 по делу № 44-235/25 (изв. № 0372200082425000006).

²⁰ См. решения Тюменского УФАС России от 05.06.2024 № 072/06/44/90/2024, Якутского УФАС России от 09.10.2024 по делу № 014/06/49-1822/2024, Омского УФАС России от 28.08.2025 № 055/06/106-997/2025, Самарского УФАС России от 22.12.2025 по закупке № 0142200001325028197.

Пример

Структурированная форма извещения о закупке лекарственного препарата с МНН Артикаин + Эпинефрин не содержала требований к отсутствию вспомогательного вещества «трилон Б». Заявка участника закупки была отклонена в связи с тем, что в инструкции на предложенный им к поставке лекарственный препарат имелось указание на трилон Б.

Комиссия Московский УФАС России признала отклонение неправомерным. По ее мнению, у комиссии заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки, поскольку последняя соответствовала установленным в структурированной форме извещения требованиям²¹.

При этом судебная практика также не учитывает специфику применения п. 7 Правил использования КТРУ в закупках лекарственных препаратов. Суды то и дело забывают о необходимости формирования извещения с указанием на все возможные варианты поставки использованием позиций ЕСКЛП.

Пример

Заказчик объявил закупку лекарственного препарата с МНН Оланзапин. В структурированной форме извещения информация об альтернативных вариантах поставки отсутствовала. Несмотря на это, заявка с предложением альтернативной лекарственной формы была признана соответствующей, что и было обжаловано. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной²², указав, что, по данным ЕСКЛП, указанная в заявке лекарственная форма не является эквивалентной, а также не предусмотрена извещением о закупке как допустимая к предложению участниками.

Заказчик обратился в суд. Суды признали²³ решение Московского УФАС России недействительным, указав на справочный характер ЕСКЛП. При этом отсутствие альтернативного варианта поставки в извещении заказчика суд не исследовал.

В приведенном выше примере автор разделяет позицию антимонопольного органа, следующего правилу «нет в структуре = нельзя предложить к поставке», прямо вытекающему из п. 7 Правил использования КТРУ²⁴.

²¹ См. решение Московского УФАС России от 25.09.2025 по делу № 077/06/106-11830/2025.

²² См. решение Московского УФАС России от 07.03.2024 по делу № 077/06/106-3155/2024.

²³ См. постановление АС Московского округа от 20.05.2025 по делу № А40-126407/2024.

²⁴ Отсутствие в структурированной части извещения указаний на все возможные варианты поставки с использованием позиций ЕСКЛП является нарушением: см. решения Ставропольского УФАС России от 25.11.2024 по делу № 026/06/106-2889/2024, Московского областного УФАС России от 27.09.2024 по делу № 050/06/105-32731/2024, от 21.08.2024 по делу № 050/06/105-28234/2024, 050/06/105-28236/2024,

Однако наличие приведенных выше примеров наглядно иллюстрирует сложности у контрольных органов и судов в понимании технических ограничений действий сторон будущего контракта при проведении закупки.

Заключение контракта с использованием ЕИС

В силу ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ заказчик формирует *с использованием ЕИС* и размещает в ЕИС (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (*с использованием ЕИС*) без своей подписи проект контракта. При этом выделенная курсивом фраза имеет вполне конкретный смысл, отраженный в письме Минфина России: информация отражается путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС или путем представления в ЕИС электронного документа, содержащего сформированную информацию, посредством информационного взаимодействия²⁵.

Следовательно, возможности для активных действий со стороны заказчика на этапе заключения контракта существенно ограничены функционалом ЕИС. Проиллюстрируем это на примере закупки лекарственных препаратов.

При формировании извещения заказчик указывает информацию окупаемом лекарственном препарате с использованием ЕСКЛП. При этом участник закупки в своей заявке может предложить по одной позиции извещения несколько торговых наименований. Сведения о каждом таком препарате переносятся в заключаемый контракт, но возникает проблема с ценой за единицу.

Как известно, цены на лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП, подлежат государственной регистрации. Причем ч. 8 ст. 61 Закона № 61-ФЗ прямо запрещает реализацию препаратов, цена на которые не зарегистрирована, а ч. 2 ст. 63 Закона № 61-ФЗ — с превышением фактической отпускной цены, оптовой надбавки и НДС.

До 1 июля 2025 г. функционал ЕИС не позволял корректировать цену за единицу в рамках торгового наименования, а не позиции извещения в целом, что приводило к негативным последствиям.

Пример

Заказчик объявил закупку лекарственного препарата с МНН Эналаприл. Поступает заявка, в которой предложены к поставке три препарата с МНН Эналаприл

050/06/105-28238/2024, Московского УФАС России от 19.08.2024 по делу № 077/06/106-11015/2024 (доировки), постановление ФАС России от 27.09.2024 по делу № 28/04/7.30-1910/2024.

²⁵ См. письмо Минфина РФ от 25.09.2023 № 24-03-09/90944.

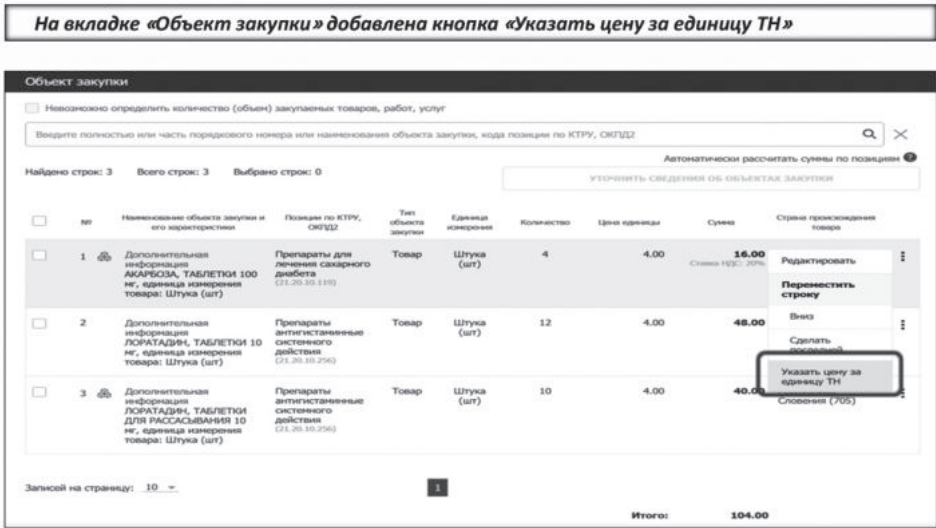
с указанием количества по каждому препарату. Этот участник становится победителем. В ходе процедуры заключения контракта выясняется, что рассчитанная ЕИС цена за единицу (2,45 руб.) превышает предельную отпускную цену на один из лекарственных препаратов:

- предельная отпускная цена № 1 = 1,36 руб.;
- предельная отпускная цена № 2 = 3,60 руб.;
- предельная отпускная цена № 3 = 3,60 руб.

Попытки указать различные цены для каждого из торговых наименований, предложенных победителем, оказались безуспешными. Заказчик направил проект контракта с ценой 1,36 руб. по каждому препарату, снизив цену контракта, предложенную победителем.

Рассмотрев поступившую жалобу, антимонопольный орган признал действия заказчика незаконными²⁶ и выдал предписание о внесении исправлений.

С 1 июля 2025 г. Казначейство РФ анонсировало решение данной проблемы: у заказчиков появилась техническая возможность редактировать цену в рамках торгового наименования (см. ниже рисунок из ВКС от 30.06.2025).



Однако остается нерешенным вопрос доказывания отсутствия технической возможности на совершение тех или иных действий сторонами при заключении контракта. Антимонопольные органы (см. пример выше) рассмотренную проблему с функционалом ставят в вину заказчику. Так же оценивают ситуацию и суды.

²⁶ См. решение Московского областного УФАС России от 21.06.2024 по делу № 050/06/105-19519/2024.

Пример

В ФАС России поступила жалоба на действия оператора ЭТП. По мнению заявителя, из-за действий (бездействия) оператора, не обеспечившего надежность функционирования программных и технических средств, стороны не смогли заключить контракт на условиях, изложенных в его заявке. По итогам рассмотрения жалобы ФАС России был установлен факт нарушения со стороны заказчика, поскольку контракт не был заключен на условиях, указанных в заявке, что нарушает п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ. Заказчик обратился в суд.

Он указал, что не может заключить контракт по цене за единицу лекарственного препарата, превышающую зарегистрированную предельную отпускную цену производителя.

Суд установил²⁷, что заказчик снизил цену контракта по сравнению с предложением участника более чем на 895 тыс. руб. (предложение — 7 399 760 руб., цена контракта — 5 633 800,00 руб.). Победитель направил заказчику протокол разногласий, в котором просил указать различные цены по каждому торговому наименованию. Заказчик отказался учесть протокол разногласий ввиду отсутствия отдельного поля для указания цены за единицу измерения по каждому торговому наименованию лекарственного препарата. Поставщик под риском признания уклонившимся подписал контракт.

При этом доводы заказчика об отсутствии технической возможности корректировать цену по каждому торговому наименованию в отдельности суд отверг ввиду недоказанности, поддержав решение ФАС России о наличии нарушения ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ именно в действиях заказчика.

Налицо возложение на заказчика ответственности за недостатки функционала ЕИС как со стороны антимонопольного органа, так и судов.

Отметим, что под «функционалом ЕИС» следует понимать не только функционал непосредственно ЕИС, но и иных государственных информационных ресурсов, из которых ЕИС черпает информацию, необходимую для заключения контракта. К примеру, таким источником является ЕСКЛП.

Пример

Заказчик объявил закупку лекарственных препаратов. На этапе заключения контракта с победителем заказчик столкнулся с технической проблемой: при попытке сформировать проект контракта было получено уведомление об ошибке, в соответствии с которым предложенное в составе заявки победителя лекарственное средство не было обнаружено в составе ЕСКЛП.

²⁷ См. постановление Девятого ААС от 18.06.2025 по делу № А40-255397/2024.

Заказчик сформировал обращение для добавления лекарственного средства в ЕСКЛП. Вместе с тем после внесения записи в ЕСКЛП карточка контракта не была сформирована, техническая возможность для направления проекта контракта на подписание у заказчика отсутствовала.

Причиной тому послужило то, что при подаче заявки участник закупки выбрал торговое наименование препарата в позиции ЕСКЛП, которое впоследствии стало неактивным. Поскольку товар соответствовал требованиям извещения, комиссия заказчика допустила заявку (участник был единственным). Однако в структурированный контракт такой неактивный код торгового наименования не мог быть включен.

В итоге заказчик обратился с жалобой на самого себя, дабы антимонопольный орган выдал предписание об устранении выявленной ошибки функционала²⁸.

В приведенном выше примере заказчик оказался в патовой ситуации: обе стороны были готовы заключить договор и исполнить его, однако функционал ЕИС не позволил это сделать.

При этом правоприменительная практика возлагает ответственность за все «косяки» функционала на заказчика, что нельзя признать справедливым. Заказчик не является разработчиком ЕИС или ЕСКЛП, законодательством на него не возложено обязательство разработки тех или иных государственных информационных ресурсов. Так что ответственность за недостатки в их работе он нести не может.

В силу ст. 105 Закона № 44-ФЗ участники закупок вправе защищать свои интересы путем обжалования действий заказчиков и операторов ЭТП. Норм, позволяющих оспорить функционал ЕИС или ЕСКЛП, указать на недостатки в их работе, законодательство о контрактной системе не содержит. Однако корректировка подобного функционала без выдачи предписания и констатации факта нарушения прав и законных интересов участников закупки невозможна. В результате вся вина и возлагается на заказчика.

Представляется, что для изменения сложившегося подхода необходимо доработать ст. 105 Закона № 44-ФЗ и предусмотреть возможность обжалования всеми участниками контрактной системы — заказчиками, участниками закупки и операторами ЭТП — бездействия владельцев информационного ресурса в части отсутствия возможности заключения контракта в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

До появления подобных возможностей в законодательстве заказчикам целесообразно вооружиться доказательствами для исключения рисков привлечения

²⁸ См. решение Московского УФАС России от 18.12.2025 по делу № 077/06/099-15925/2025 (изв. № 0373200056425000364).

к ответственности в рассматриваемых обстоятельствах. Например, такими как²⁹:

- запрос в техническую поддержку ЕИС;
- запрос в адрес оператора ЭТП о наличии технической возможности совершения тех или иных действий и причинах отсутствия такой возможности (недоработка на стороне ЕИС или оператора ЭТП);
- запрос в Казначейство РФ с указанием на номер запроса в техническую поддержку ЕИС;
- запись экрана личного кабинета заказчика, подтверждающая невозможность совершения тех или иных действий по причине ограничения функционала.

* * *

Рассмотренные в рамках настоящей статьи примеры наглядно показывают необходимость пересмотра регулирования закупок в части функционала ЕИС и ЕСКЛП, а также представления сведений в структурированном виде.

Обязанность заказчиков делить описание объекта закупки на информацию, которую надо перенести в структурированный вид, и остальную, включаемую только в файл описания объекта закупки, в отсутствие критериев такого деления позволяет антимонопольным органам квалифицировать любые действия заказчиков как правомерные или неправомерные. Целесообразно отменить такое деление и обязать заказчиков включать в структурированный вид все сведения из описания объекта закупки, кроме информации, предусмотренной п. 3–5, 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. При этом необходимость дублирования характеристик «в структуре» и в приложенном файле описания объекта закупки логично исключить.

Порядок представления информации в составе заявки участника закупки до сих пор не находит понимания в судебной практике, о чем красноречиво свидетельствуют постановления АС Западно-Сибирского округа и Первого ААС (см. выше). Представляется, что отсутствие положений, аналогичных п. 31 Дополнительных требований к операторам ЭТП, в ст. 43 Закона № 44-ФЗ как раз и является тем, что смущает суды.

Недоработки функционала ЕИС и сторонних сервисов, которые с ней взаимодействуют, приводят к формальным отклонениям заявок (см. постановление Первого ААС) и проблемам при заключении контракта (см. постановление Девятого ААС). Очевидно, что данные вопросы должны разрешаться путем возложения ответственности за это на владельцев информационных ресурсов, что потребует корректировки законодательства.

²⁹ Целесообразно использовать сразу все приведенные способы получения доказательств своей невиновности.

Несмотря на то, что автор предлагает заказчикам и участникам закупок способы защиты собственных интересов, разрешить накопившиеся проблемы возможно лишь путем корректировки нормативных актов. ■

Отвечаем на вопросы читателей

В декабре 2025 г. заключили контракт на поставку изделий медицинского назначения с организацией инвалидов, которой были предоставлены преимущества в соответствии со ст. 29 Закона № 44-ФЗ предложенная участником цена была увеличена на 15 %. В январе 2026 г. в результате перехода права собственности поставщик утратил статус организации инвалидов. Должны ли мы отказаться от исполнения контракта в связи с тем, что поставщик перестал соответствовать требованиям, которые предъявлялись к участникам закупки?

Считаем, что оснований для одностороннего от исполнения контракта в данном случае нет. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта будет установлено, что:

а) поставщик (подрядчик, исполнитель) и/или поставляемый товар перестали соответствовать установленным в извещении о закупке требованиям к участникам закупки (за исключением требования об отсутствии участника закупки и связанных с ним лиц в РНП, если такое требование устанавливалось в соответствии с ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ) ст. 31 Закона № 44-ФЗ и/или поставляемому товару;

б) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и/или соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подп. «а», что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

в) если вследствие реорганизации юридического лица, являющегося подрядчиком (исполнителем), его права и обязанности по такому контракту перешли к вновь возникшему юридическому лицу, зарегистрированному на территории иностранного государства, в отношении которого в соответствии с подп. «а» и «б» п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ установлены запрет или ограничение закупок работ/услуг, соответственно выполняемых/оказываемых иностранными лицами, и подрядчик (исполнитель) являлся российским лицом, либо установлено преимущество в отношении работ/услуг, соответственно выполняемых/оказываемых российскими лицами, и подрядчик (исполнитель) являлся российским лицом.

Ни одно из вышеуказанных оснований не подходит к сложившейся ситуации. Победителю было предоставлено преимущество в соответствии со ст. 29 Закона № 44-ФЗ как организации инвалидов. Утратив этот статус, он не перестал соответствовать требованиям ст. 31 Закона № 44-ФЗ, которые были установлены в извещении о закупке.

ЭКОСИСТЕМА РОСЭЛТОРГ





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень
федеральных операторов
электронных площадок, утверждённый
Распоряжением Правительства РФ
№ 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение
поставщиков на торги



Помощь персонального
менеджера, техподдержка 24/7
и представитель площадки
в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей
удостоверений установленного
образца



Оперативный выпуск
электронной подписи
(Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка
личного кабинета организатора:
управление правами доступа,
уведомлениями и другими
возможностями



Автоматический расчет оценки
критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка
подписи и другие функции
для удобной и быстрой работы
членов комиссии



Подсказки для поставщика
и заказчика в части заполнения
и проверки характеристик
извещения в структурированной
форме



Заключение дополнительных
соглашений через
электронную площадку



Возможность работы
с индивидуальными
шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного
исполнения предписаний в личном
кабинете заказчика без обращения
к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков

- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Поиск решений ФАС



Имущественные торги

На площадке Росэлторг проходят процедуры по приватизации, продаже и аренде государственного, муниципального и частного имущества, а также неликвидов коммерческих компаний. Более 25 способов реализации имущества в электронной форме.



Приватизация



Продажа



Аренда

Увеличение стоимости
на торгах в среднем на 26,8%

Полное юридическое и экспертное
сопровождение сделок

Адресное привлечение
потенциальных покупателей

Помощь персонального
менеджера площадки
в вашем субъекте,
техподдержка 24/7



roseltorg.ru



РОСЭЛТОРГ

Кандидаты

Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

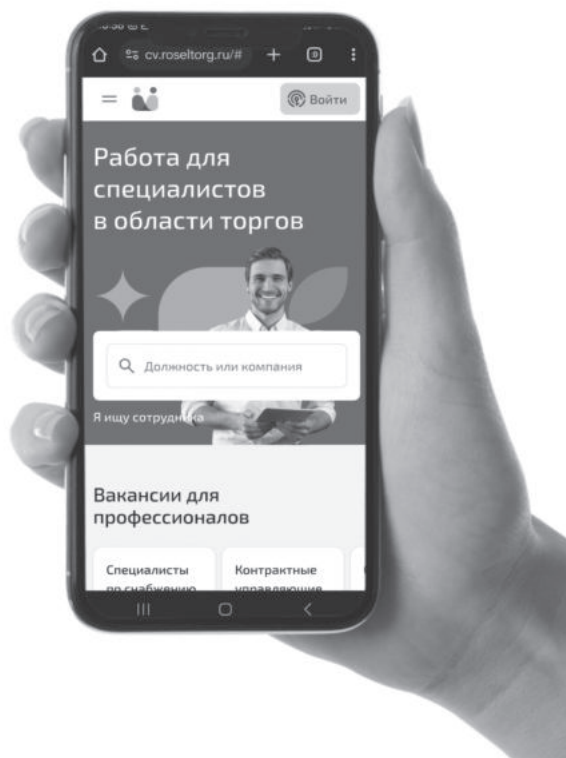
Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru





Об изменении административной ответственности за нарушение сроков оплаты в корпоративных закупках

Виталий Байрашев

эксперт в сфере закупок,
юрист-практик

Федеральным законом от 29.12.2025 № 524-ФЗ была внесена поправка в ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ, изменяющая меры ответственности за нарушения сроков оплаты по договорам, заключенным в рамках Закона № 223-ФЗ:

Старая редакция (до 29.12.2025)	Новая редакция (с 29.12.2025)
Нарушение установленного законодательством Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки <i>с субъектом малого или среднего предпринимательства</i> , — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.	Нарушение установленного законодательством Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

Исключение оговорки о том, что договор должен быть заключен с субъектами малого и среднего предпринимательства (далее — субъекты МСП), привело к распространению в профессиональном сообществе мнения о том, что по новой редакции ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ административная ответственность наступает за нарушение сроков любого договора, заключенного в рамках Закона № 223-ФЗ. В этой связи рассмотрим, в каких случаях в действительности административная ответственность для заказчиков ужесточится.

Для начала напомним, какие сроки оплаты установлены законодательством Российской Федерации в сфере закупок.

По общему правилу, установленному ч. 5.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, *за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.*

Также специальные сроки оплаты «не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке» установлены постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, причем как для случая победы субъектов МСП в закупках на общих основаниях, так и по результатам закупок, участниками которых могут быть только субъекты МСП¹. Кроме того, действующая редакция ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ не исключает привлечения к административной ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за нарушения сроков оплаты субъектам МСП («не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке») в случаях, когда заказчиком в документации о закупке была установлена обязанность о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов МСП².

Важно подчеркнуть, что формулировка ч. 5.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает два случая, когда срок оплаты может отличаться от стандартного:

1) если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства;

2) если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.

В качестве примера наличия иных сроков оплаты в законодательстве РФ можно привести различные типовые договоры, утвержденные Правительством РФ:

Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения»:

V. Размер платы за подключение (технологическое присоединение) и порядок расчетов.

¹ П. 14 (3), 28 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352).

² П. 32 (1) Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352). При этом до 01.03.2025, когда действовала ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, административная ответственность за нарушение сроков оплаты была предусмотрена исключительно для заказчиков.

15. Заявитель обязан внести плату в размере, определенном по форме согласно приложению № 4 к настоящему договору, на расчетный счет исполнителя в следующем порядке:

_____ рублей (35 % полной платы за подключение (технологическое присоединение) вносится в течение 15 дней с даты заключения настоящего договора);

_____ рублей (50 % полной платы за подключение (технологическое присоединение) вносится в течение 90 дней с даты заключения настоящего договора, но не позднее даты фактического подключения);

_____ рублей (15 % полной платы за подключение (технологическое присоединение) вносится в течение 15 дней с даты подписания сторонами акта о подключении (технологическом присоединении) по форме согласно приложению № 5).

Что касается положения о закупке, то именно от его содержания и будет зависеть то, как часто заказчика смогут привлекать к административной ответственности за нарушение сроков оплаты. Если заказчик работает, например, по типовому положению о закупке, где установлены единые сроки оплаты по договору, соответствующие установленным ч. 5.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ срокам, без каких бы то ни было оговорок, то действительно риски привлечения к административной ответственности заметно возрастут.

Однако если заказчик имеет возможность самостоятельно определять содержание своего положения о закупке, то риски расширения сферы действия обновленного административного состава ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ могут быть сведены к минимуму. Для этого заказчик, руководствуясь ч. 5.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, а также абз. 8 подп. «в» п. 10 Порядка размещения положения о закупке, типового положения о закупке (утв. постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908), должен установить в положении о закупке иные сроки оплаты по всем значимым для себя предметам закупки в привязке к классификатору ОКПД2.

В случае указания заказчиком в положении о закупке таких сроков по всем приобретаемым предметам закупки фактически содержание ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ для него не изменится, поскольку в таком случае к установленным законодательством Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срокам оплаты будут относиться исключительно сроки оплаты по договорам, заключенным с субъектами МСП.

При этом в случае возникновения угрозы привлечения заказчика к административной ответственности за нарушения сроков оплаты, предусмотренные его положением о закупке, в отношении поставщика, который не является субъектом МСП, следует напомнить контролирующему органу о двух значимых обстоятельствах:

1) положение о закупке не является законодательством Российской Федерации в сфере закупок;

2) ответственность за нарушение законодательства в сфере закупок отдельными видами юридических лиц согласно ст. 7 Закона № 223-ФЗ предусмотрена исключительно в случае нарушения Закона № 223-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации³.

То есть нарушение иных сроков оплаты, установленных положением о закупке, поставщику, который не является субъектом МСП, само по себе не образует состав административного правонарушения, т. к. наличие таких сроков оплаты в положении о закупке является изъятием из установленных ч. 5.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ сроков оплаты. ■

³ Более подробно этот вопрос рассматривался автором в статье Байрашев В. Р., Исютин-Федотков Д. В. Изменения в законодательстве об административной ответственности за нарушения в корпоративных закупках // Аукционный вестник. — 2025. (11.804). — С 1–4 (дата выхода статьи 07.11.2025).

Отвечаем на вопросы читателей

Планируется проведение совместного конкурса с НМЦК свыше 400 млн руб., при этом начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого каждым из заказчиков, не превышает 20 млн руб. Можно ли установить в такой закупке преимущество для СМП, СОНКО?

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, одним из способом предоставления преимуществ СМП, СОНКО заключается в проведении открытых конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), участниками которых являются только СМП, СОНКО. При этом НМЦК не должна превышать 20 млн руб.

Отсюда следует, что при проведении совместных закупок общая НМЦК не должна превышать 20 млн руб. Данная позиция основывается на письме Минэкономразвития России от 28.01.2016 № ОГД28-1174, а также на постановлении АС Северо-Западного округа от 15.02.2018 по делу № А56-22064/2017. Суд отметил, что иное толкование противоречит п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, целям ограничения по цене контракта для СМП, СОНКО, поскольку по результатам проведения совместного конкурса победителем заключаются контракты со всеми заказчиками на общую сумму закупки. С этим согласны и антимонопольные органы: см., например, решение Новосибирского УФАС России от 25.12.2024 по делу № 054/06/49-3694/2024 (изв. № 0151300021124000101).



Единые и дополнительные требования к участникам закупок: как установить, собрать сведения, проверить?

Джамиля Созаева

д. э. н., доцент, руководитель образовательных программ площадки Росэлторг

Не секрет, что эффективность и результативность государственных и муниципальных закупок существенно зависят от добросовестности и квалификации участвующих в них предпринимателей. Если в сегменте закупок по Закону № 223-ФЗ более гибкие правовые механизмы дают возможность сгладить возникающие в процессе исполнения договоров конфликты и противоречия, скорректировать через систему дополнительных соглашений условия, которые из-за быстрого изменения макроэкономических параметров тяжело соблюсти, то контрактная система, увы, такими возможностями не располагает.

Несмотря на повышенный интерес контрольных органов к оценке состояния рынка закупок через такие параметры, как количество конкурентных процедур, конкуренция на торгах и экономия, автор статьи склонен считать, что эффективность закупок за счет средств бюджета должна определяться через результативность исполнения контрактов. Важнее порой не то, не сколько участников пришло на закупку, а был ли заключен контракт с первого раза, а не после ряда безуспешных попыток, успешно ли он реализован, нет ли задержек, срывов и расторжения, удовлетворен ли сам заказчик и его коллектив, пациенты, клиенты, обучающиеся и т. д. полученными товарами, выполненными работами и оказанными услугами. А фактором, который способствует реализации эффективной контрактации, выступает добросовестная и тщательная работа по проверке соответствия потенциального контрагента единым и дополнительным требованиям.

Однако, хотя законом и предусмотрены списки требований, механизмы проверки участников закупок на соответствие таким требованиям не всегда четко проработаны, что создает двусмысленную ситуацию: заказчик во многих случаях требует от участников простого декларирования своего соответствия установленным требованиям, при этом комиссия заказчика не обязана, а всего

лишь вправе проверить достоверность такой информации из дополнительных, не всегда закрепленных в законе источников. Если же отсутствие проверки привело к необоснованному допуску ненадлежащих участников, за этим легко может последовать административная ответственность для членов комиссии. Как выстроить свою работу по проверке единых и дополнительных требований к участникам закупки, чтобы не попасть на недобросовестного исполнителя или административную ответственность, а порой и на обе проблемы сразу, — рассмотрим в данной статье.

Единые требования к участникам закупки

В ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ отражены случаи, когда единые требования обязательны к применению. Долгое время многие заказчики применяли их только к участникам конкурентных закупок и не распространяли этот опыт на закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по таким распространенным основаниям, как п. 4 или 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (закупка «с полки»). До сих пор ряд заказчиков не считают обязательным проводить проверку потенциальных контрагентов при заключении контрактов по указанным основаниям, уповая на то, что электронные магазины, агрегаторы торгов и электронные площадки отфильтруют неподходящих лиц; при заключении же контракта «на бумаге» попросту не знают, как сделать некую декларацию о соответствии контрагента требованиям ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Стоит отметить, что даже если закон не говорит прямо об обязанности заказчика проверить поставщика (подрядчика, исполнителя) на соответствие указанным требованиям, при возникновении неблагоприятных последствий для заказчика и бюджетной системы в ходе судебных разбирательств могут быть установлены факты непроявления должной осмотрительности^{1,2}. Чаще такой термин применяется к отношениям между предпринимателями, но в Законе № 44-ФЗ есть основания для отклонения заявок с недостоверными сведениями, одностороннего отказа от исполнения контрактов и отказа от их заключения в случае выявления недостоверных сведений, а также если поставщик и/или товар, который он поставяляет, перестали соответствовать

¹ Должная осмотрительность предполагает, что при выборе контрагента оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность. Изучают деловую репутацию, платежеспособность, риск невыполнения обязательств, обеспечение их выполнения, ресурсы и опыт. См. постановление АС Московского округа от 01.12.2025 по делу № А40-300407/2024.

² Признание организации рискованным партнером с точки зрения проявления должной осмотрительности при выборе контрагента для других налогоплательщиков, банков, отклонение заявок участников электронных аукционов в сфере госзакупок (письма ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@, от 12.05.2017 № АС-4-2/8872, Минфина России от 26.05.2021 № 24-06-08/40568).

требованиям извещения о закупке³. Хотя ч. 8 ст. 31 Закона № 44-ФЗ предусматривает, что комиссия заказчика (а после публикации итогового протокола — сам заказчик) проверяет достоверность лишь отдельных фактов, тогда как остальные могут носить декларативный характер, все же бремя постоянного мониторинга сведений о благонадежности контрагента при исполнении контракта так или иначе всегда есть и лежит на заказчике.

Далее рассмотрим каждое из единых требований к участникам закупок, а также проблемы и риски, которые поджидают заказчика при работе с ними.

 **П. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На практике в рамках данного требования подразумевается, что участник закупки подтвердит наличие у него права заниматься определенными лицензируемыми видами деятельности или видами деятельности, требующими членства в СРО. Ранее для этого требовалось представить выписку из реестра лицензий или реестра членов СРО, однако с 1 января 2026 г. участники закупок со специальной правоспособностью вправе не включать в заявку информацию и документы об их соответствии единым требованиям, если они есть в общедоступных госреестрах. В таком случае в заявке участник должен представить на электронной площадке декларацию, в которой будут указаны ссылки на официальные сайты, содержащие подтверждающую информацию⁴.

В этой связи возникают следующие вопросы:

- Существует ли единый реестр официальных сайтов, содержащих информацию, которая может подтверждать соответствие участников закупок установленным требованиям?
- Как убедиться, что что участник закупки дал ссылку не на поддельный ресурс/сайт?

Отвечая на первый вопрос, отметим, что существует перечень регистров, реестров, классификаторов и номенклатур, отнесенных к учетным системам федеральных органов государственной власти, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 25.04.2006 № 584-р. Однако в указанном перечне нет сайтов лицензирующих органов и реестров членов СРО. В связи с изложенным Минфин России в письме разъяснил, что указанные в подп. «н» и «о» п. 1

³ Ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ; ч. 9 ст. 31 44-ФЗ.

⁴ Соответствующие изменения в подп. «н», «о» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ внесены Федеральным законом от 26.12.2024 № 484-ФЗ.

ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ государственные реестры не ограничены перечнем регистров, реестров, классификаторов и номенклатур, отнесенных к учетным системам федеральных органов государственной власти, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 25.04.2006 № 584-р.

Извлечение

Под «государственными реестрами» в целях применения положений подп. «н» и «о» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ следует понимать реестры, предусмотренные федеральным законодательством Российской Федерации (например, реестр членов СРО, предусмотренный ГрК РФ, реестр лицензий, предусмотренный Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») и размещенные в открытых и общедоступных источниках в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Что касается второго вопроса, то рекомендуется перепроверять ссылку и проверить сведения в других открытых источниках. Если ссылка не работает, заявка может быть отклонена за непредоставление информации, предусмотренной извещением о закупке (п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ); если же сайт поддельный — в связи с выявлением в заявке недостоверной информации (п. 8 ч. 1 ст. 48 Закона № 44-ФЗ).

☒ **П. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** непроведение ликвидации участника закупки — юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки — юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Соответствие участников закупки данному требованию проверяется на основании данных, которые содержатся в ЕГРЮЛ. Выписка передается заказчику оператором электронной площадки в составе заявки, она подтягивается из ЕРУЗ, куда попадает, в свою очередь, посредством информационного взаимодействия ЕСИА (портал «Госуслуги») и сервисов ФНС России.

Некоторые заказчики считают выписку из ЕГРЮЛ чисто формальным документом, однако именно в нем можно найти актуальные сведения о состоянии юридического лица.

Например, стоит обратить внимание на такой пункт в выписке из ЕГРЮЛ, как «Наличие в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об организации». Такой контрагент находится в зоне риска: организация может быть исключена из ЕГРЮЛ регистрирующим органом без обращения в арбитражный суд. Это возможно при наличии в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена

запись об их недостоверности, в течение более чем 6 месяцев с момента внесения такой записи (подп. «б» п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Заключая контракт с такой организацией, заказчик рискует тем, что в период исполнения контракта его контрагент будет ликвидирован.

Вместе с тем этот риск всего лишь нужно взять на заметку, т. к. внесение регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи о недостоверности каких-либо сведений об организации само по себе не образует основания для отклонения заявки. Как отметил Верховный Суд РФ, наличие в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о юридическом адресе не является подтверждением предоставления заведомо недостоверных сведений участником торгов, т. к. является устранимым обстоятельством. Наличие таких записей не свидетельствует об отсутствии правоспособности у юридических лиц, в отношении которых внесены такие записи⁵.

Еще одна ошибка — отклонение заявки юридического лица в связи с непредставлением устава. Учредительные документы юридических лиц не включаются в состав заявки с 2018 г. Соответственно, электронные площадки не включают их в состав аккредитационных сведений участников закупок.

Что касается данных о банкротстве, то их можно проверить на федеральном ресурсе bankrot.fedresurs.ru.

☒ **П. 4 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном КоАП РФ. Проверить соответствие участника закупки этому требованию, которое распространяется как на участников закупок — юридических лиц, так и на физических лиц (в т. ч. индивидуальных предпринимателей), можно по данным ФССП (fssp.gov.ru).

Рекомендуется выполнять проверку не только при рассмотрении заявок, но и непосредственно перед заключением контракта, т. к. решение административного органа о приостановлении деятельности участника закупки может вступить в силу уже после публикации итогового протокола.

☒ **П. 5 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах, которые реструктурированы

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2019 № 306-ЭС19-12777 по делу № А65-17766/2018.

в соответствии с законодательством РФ, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 % балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Наличие либо отсутствие задолженности можно проверить на сайте service.nalog.ru/zd.do. Но нужно помнить, что важным условием для отклонения заявки является размер задолженности (она должна составлять более 25 % от балансовой стоимости активов).

При этом данное правило распространяется только на участников закупок — юридических лиц. Индивидуальные предприниматели в соответствии с законодательством о бухучете не формируют баланс, к иным физическим лицам также неприменимо понятие «балансовая стоимость активов». В этой связи даже при наличии существенных задолженностей по транспортному, земельному, НДФЛ и другим налогам формальных оснований для отклонения заявки физического лица (в т. ч. индивидуального предпринимателя) нет.

☒ **П. 7 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** отсутствие у участника закупки — физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица — участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и/или преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Проверить фактическое соответствие участника закупки данному требованию можно посредством обращения к официальным ресурсам судебной системы. Представление участниками закупок справок об отсутствии судимости здесь не предусмотрено, в отличие, например, от требования, предусмотренного поз. 33 приложения к ПП РФ 2571.

При этом даже при наличии справок стоит помнить, что срок их действия не установлен (см. письмо Минфина России от 07.11.2024 № 24-06-06/109445).

☑ **П. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** участник закупки — юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ.

Данное требование распространяется только на юридических лиц. Соответствие ему легко проверить по ссылке на сайте ЕИС⁶. Кроме того, эту информацию может «подсвечивать» оператор электронной площадки, поскольку она интегрируется посредством ЕИС.

☑ **П. 8 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Если заказчику передаются исключительные права — например, он выкупает патент, права на базы данных ЭВМ — авторство возможно установить на сайте Федерального института промышленной собственности⁷.

Требования также могут быть установлены и проверены по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Если передачи исключительных прав не происходит, то в целом данное требование не является существенным. При этом передача результатов интеллектуальной деятельности, возникших в результате выполнения НИОКР или программной разработки, фиксируется как условие исполнения контракта.

☑ **П. 9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** отсутствие обстоятельств, при которых должностное лицо заказчика (руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий), его супруг (супруга), близкий родственник по прямой восходящей или нисходящей линии (отец, мать, бабушка, дедушка, сын, дочь, внук, внучка), полнородный или неполнородный (имеющий общих с должностным лицом заказчика отца или мать) брат (сестра), лицо, усыновленное должностным лицом заказчика, либо усыновитель этого должностного лица заказчика является:

⁶ <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/document/view.html?searchString=§ionId=2369>.

⁷ <https://new.fips.ru/registers-web/>.

а) физическим лицом (в т. ч. зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя), являющимся участником закупки;

б) руководителем, единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, учредителем, членом коллегиального органа унитарной организации, являющейся участником закупки;

в) единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, членом коллегиального органа управления, выгодоприобретателем⁸ корпоративного юридического лица, являющегося участником закупки.

Здесь важно понимать, что по данному основанию важно не только формальное декларирование участником отсутствия конфликта интересов. В данном случае должностные лица заказчика также несут ответственность за несообщение в антикоррупционную комиссию, руководству учреждения фактов наличия потенциального конфликта интересов. Члены комиссии, специалисты контактной службы и иные лица учреждения, которые могут повлиять на ход закупок, должны выйти из состава комиссии по осуществлению закупки на время данной процедуры в случае конфликта интересов (а в идеале вообще не допускать к участию в закупках своей организации аффилированных лиц).

☒ **П. 10 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** участник закупки не является офшорной компанией, не имеет в составе участников (членов) корпоративного юридического лица или в составе учредителей унитарного юридического лица офшорной компании, а также не имеет офшорных компаний в числе лиц, владеющих напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10 % голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10 % в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества.

В данном случае проверяется место регистрации и гражданство не только участника закупки, но и учредителей, выгодоприобретателей с долей более 10 % в уставном капитале организации.

Информация об офшорах и странах-посредниках проверяется в соответствии с приказами Минфина России:

- от 05.06.2023 № 86н «Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения

⁸ Выгодоприобретателем признается физическое лицо, которое владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10 % голосующих акций хозяйственного общества либо владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) долей, превышающей 10 % в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества.

- и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)»;
 - от 26.05.2022 № 83н «Об утверждении Перечня государств и территорий, используемых для промежуточного (офшорного) владения активами в Российской Федерации».

Частым нарушением является игнорирование комиссией заказчика проверок именно учредителей.

☒ **П. 10.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** участник закупки не является иностранным агентом.

Отсутствие в реестре иноагентов проверяется на сайте Минюста России <https://minjust.gov.ru/ru/pages/reestr-inostryannykh-agentov/>.

☒ **П. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:** отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках проверяется на основании Указа Президента РФ от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» и по данным из постановления Правительства РФ от 11.05.2022 № 851 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 3 мая 2022 г. № 252».

На рисунке 1 представлен вид декларации соответствия участника закупки единым требованиям, которая формируется на электронной площадке.

Декларация о соответствии требованиям

☒ Сгенерирована автоматически и не требует отдельного скачивания и редактирования файла.

Подробнее

Настоящим документом подтверждаю (я), что Созаева Динамила Алимовна соответствует требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 - 11 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), а именно:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;
- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- отсутствие у участника закупки задолженности по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой

☐ Мы (я) согласны (-ены) с Декларацией о соответствии требованиям, установленным ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ

Рис. 1. Формат декларирования о соответствии единым требованиям к участникам закупок

На рисунке 2 приведен вариант сообщения сведений о наличии информации в открытых ресурсах в сети Интернет. Как отмечалось выше, ссылка может

«сломаться» при копировании, поэтому также реализована возможность предоставления копий документов (выписок).



Рис. 2. Информирование о сведениях в реестрах лицензий

Установление требований об отсутствии участников закупки в РНП

При формировании извещения о закупке требование об отсутствии в РНП заказчика устанавливается в извещении отдельно. Хотя в ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ указано, что «заказчик *вправе установить требование* об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в т. ч. о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подп. „в“ п. 1 ч. 1 ст. 43 настоящего Федерального закона, если Правительством Российской Федерации не установлено иное», вряд ли найдется заказчик, которому нужен участник из РНП. Тем не менее технические упущения и человеческий фактор при работе в ЕИС или региональных системах нередко становятся источником страданий и боли.

Так, заказчики одного из российских регионов при формировании извещения не установили требование об отсутствии участника в РНП, на момент подачи заявки участник в РНП не был, поэтому оператор электронной площадки его заявку принял. По итогам всех процедур участник был признан победителем, однако к моменту заключения контракта угодили в РНП. Заказчик обратился в УФАС, от которого получил ответ, что отказаться от заключения контракта с таким участником он не может, поскольку в извещении запрета нет. Единственным выходом стало заключение контракта и его последующее расторжение по соглашению сторон, да и то лишь потому, что предприниматель согласился с доводами заказчика (а мог ведь и не соглашаться!). Таким образом, рекомендуем после публикации и извещения как напрямую в ЕИС, так и через региональные информационные системы перепроверить структуру и содержание вашего извещения.

Проверка на предмет отсутствия участника в РНП осуществляется оператором торгов в момент подачи заявки: если лицо находится в РНП, который ведется в соответствии с Законом № 44-ФЗ, то его заявка с учетом норм ст. 43 Закона № 44-ФЗ автоматически возвращается в течение часа. Однако если он был внесен в РНП уже после окончания срока подачи заявок, комиссия заказчика обязана самостоятельно отследить этот факт и отстранить его от участия в закупочной процедуре на основании ч. 9 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Важно отметить, что требование об отсутствии участника закупки в РНП не такое простое, как кажется. В РНП не должно быть не только самого участника, но и его учредителей. Оператор ЭТП проверяет и сразу возвращает заявку только в ряде случаев; например, если заявка подается акционерным обществом, проверить на отсутствие в РНП акционеров, владеющих более чем 25 % акций, не получится.

В таблице ниже отражено, что при проверке находится в зоне ответственности электронной площадки, а что в нее не входит.

Таблица 1.

Проверка сведений в РНП электронной площадкой и заказчиком⁹

На кого распространяется требование ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ в случае его установления	Проверяется ли отсутствие в РНП оператором ЭП
Непосредственно сам участник закупки	да
Члены коллегиального исполнительного органа	да
Лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа	да
Управляющий или управляющая организация (при наличии)	нет
Участники (члены) корпоративного юридического лица, владеющие более чем 25 % акций (долей, паев) корпоративного юридического лица	нет
Учредители унитарного юридического лица	нет

Стоит отметить также и проблему применения заказчиками РНП, который ведется по Закону № 223-ФЗ, при рассмотрении заявок в соответствии с Законом № 44-ФЗ: последним предусмотрена проверка участников только на отсутствие в РНП, который ведется по Закону № 44-ФЗ. Так что если предприниматель находится в РНП, который ведется по Закону № 223-ФЗ, это не мешает ему принимать участие в закупках по Закону № 44-ФЗ. Обратная же ситуация как раз возможна: Закон № 223-ФЗ требует, чтобы участника не было в обоих реестрах.

⁹ Гурин О. Ю. Руководство по рассмотрению заявок в соответствии с Законом № 44-ФЗ // Ростов-на-Дону: НОК, Печатный Двор. — 2024.

Дополнительные требования к участникам закупки и регламент их проверки

Дополнительные требования к участникам закупок можно условно разделить на «усиленную» или «универсальную» предквалификацию (ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ), когда планируется заключение контракта на закупку любых объектов на сумму более 20 млн руб., и «отраслевые» дополнительные требования к участникам конкурентных процедур по ПП РФ № 2571.

Непосредственно сами требования воспроизводить не будем, остановимся лишь на сложностях, с которыми сталкиваются все стороны при прохождении соответствующей проверки на электронной площадке. В обоих случаях оператор торгов заблаговременно принимает информацию и сведения от участников закупок и в течение 5 рабочих дней принимает решение об их соответствии или несоответствии требованиям норм Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 2571. Ст. 24.2 Закона № 44-ФЗ гласит, что информация и документы включаются в реестр, но не указывает на то, что оператор торгов следит за их актуальностью. Как следует из ч. 17 ст. 24.2 Закона № 44-ФЗ, **ответственность за достоверность сведений, предоставленных участником для включения в реестр, лежит на нем.**

Стоит иметь в виду, что оператор торгов проверяет, действительно ли представленный опыт по стоимости, давности, а также по характеру правоотношений и общему наименованию подходит под установленный пункт приложения к ПП РФ № 2571. Также проверяются по формальным признакам и иные документы. Постепенная редакция ПП РФ № 2571 привела к тому, что в постановлении практически не осталось норм, которые разрешали бы продекларировать опыт коммерческими договорами, сократилось и задействие договоров, заключенных по Закону № 223-ФЗ. ФАС России также усиливает работу по выявлению недостоверных сведений участниками закупок и ведет специальный реестр¹⁰.

Таким образом, те участники, которые декларировали наличие опыта по ПП РФ № 2571 с применением старых норм и проходили проверку у оператора ЭТП несколько лет назад, при попытке подать заявки в 2026 г. могут столкнуться с неприятной реальностью. А связана она с тем, что после первой успешно пройденной проверки на соответствие дополнительным требованиям информация об этом будет отображаться в неизменном виде в реестре аккредитованных участников закупок на электронной площадке до того момента, пока участник закупки сам ее не обновит. Заказчики, получая заявку от такого

¹⁰ Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок — https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostoverno.

участника и не проверяя фактическое соответствие участников закупки актуальной редакции дополнительных требований, могут допустить ошибки (необоснованный допуск заявки, которая в действительности подлежала отклонению). Конечно, как отмечалось выше, есть случаи, когда срок давности документов (пример: справка об отсутствии судимости) не регламентированы, но во многих случаях есть предельные параметры, которые требуют ручной проверки.

Коллектив электронной площадки Росэлторг выделяет следующие распространенные нарушения, которые допускают участники закупок при работе с универсальной предквалификацией и дополнительными требованиями:

- указывают вместо номера реестровой записи контракта номер извещения или внутренний номер контракта (присвоенный в региональной системе, в 1С поставщика и т. д.);
- указывают только номера реестровой записи, не прикладывая документы;
- не указывают стоимость исполненных обязательств или указывают 1 рубль;
- заявляют полную стоимость исполненных обязательств, хотя расторгли контракт с неполным выполнением обязательств;
- акты не подтверждают стоимость исполненного контракта в полном объеме (контракт на исполнении, при этом отсутствует соглашение о расторжении контракта или об уменьшении цены контракта);
- прикрепляют договор, который не является заключенным и исполненным в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ, по тем позициям (пунктам позиций), где это является обязательным;
- пакет прикрепленных документов не соответствует реестровому номеру, указанному в заявке;
- указывают сумму нескольких контрактов, заключенных не в рамках одной совместной закупки (ПП РФ № 1875 предусматривает возможность суммирования договоров только в рамках совместной закупки);
- отсутствует акт приемки объекта капитального строительства в тех случаях, когда это требуется;
- акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ, при этом отсутствует акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ;
- сумма, указанная в заявке, превышает стоимость исполненного контракта (проблема часто возникает из-за того, что копейки не отделили запятой).

Нередко источник проблем обнаруживается в работе заказчика:

- заказчик не понимает до конца положения ПП РФ № 2571, не формулирует конкретные требования к информации и документам;

- заказчик недостаточно аргументирует причины отклонения участников закупок из-за ошибок в предоставлении сведений по дополнительным требованиям;
- заказчик нарушает дисциплину по исполнению контрактов, в т. ч. не отражает информацию о начислении и уплате неустойки, контракты висят с некорректным статусом «на исполнении», а не «исполнение завершено», что вызывает проблемы у других субъектов Закона № 44-ФЗ.

В заключительной части статьи хотелось бы остановиться на вопросах применения различных информационных систем и ЭКГ-рейтинга в работе заказчика при проверке участников закупок по единым и дополнительным требованиям, а также при оценке конкурсных заявок.

Информационные ресурсы, которые предлагают электронные площадки для проверки контрагентов, системы «Спарк», «Контур Фокус», «Селдон» и иные аналоги, действительно, являются существенным подспорьем для заказчика, позволяющим оперативно проверять информацию при рассмотрении заявок, а также при мониторинге контрагентов по исполняемым контрактам. Они могут подсветить члену комиссии или заказчику серые зоны, но для принятия окончательного решения подходит *только информация из официальных источников*: сайтов судов, ФНС, реестров лицензий и т. д. В целом допустима и обоснована практика, когда заказчик направляет официальные запросы в профильные органы контроля и надзора, а также заказчикам, на контракты с которыми ссылается участник закупки. Однако сжатые сроки рассмотрения заявок зачастую не позволяют дожидаться ответов, так что риск ошибки всегда присутствует.

Что касается ЭКГ-рейтинга¹¹, то, несмотря на то что его утвердили посредством ГОСТ Р 71198-2023 «Индекс деловой репутации (ЭКГ-рейтинг)» и многие заказчики активно выгружают сведения о репутации контрагентов через систему, его использование в рамках Закона № 44-ФЗ не является однозначным. Сам закон, подзаконные акты не ссылаются напрямую на рейтинг и не освобождают заказчиков и операторов торгов от требования декларирования участниками закупок сведений о себе и представления **конкретных документов**: лицензий, свидетельств, копий ранее выполненных контрактов, договоров и актов об их успешном выполнении. Так что, по мнению автора статьи, и этот ресурс возможно использовать исключительно как вспомогательный. ■

¹¹ Это российская система независимой оценки бизнеса, определяющая уровень ответственности и надежности компаний (ESG-индекс). Рейтинг охватывает более 7 млн юридических лиц и ИП, оценивая экологию, социальную политику и налоговую дисциплину на основе 47 показателей, включая данные ФНС. Источник: <https://экг-рейтинг.рф>.



Цифровизация малых закупок: состояние и перспективы

Дмитрий Казанцев

к. ю. н., член Совета ТПП РФ

по развитию системы закупок в России

Законодательный тренд на развитие инструментария определения поставщика (подрядчика, исполнителя), ставший одним из лейтмотивом совершенствования контрактной системы, в 2026 г. затронул и закупки малого и среднего объема. Применима ли к таким закупкам функциональность цифровой среды? И как цифровая среда преобразует саму суть малых закупок?

Развитие способов закупки достигается не только путем сокращения сроков проведения процедур. Этот путь имеет очевидные ограничения эффективно-го применения: например, контрпродуктивно чрезмерное сокращение сроков рассмотрения заявок на участие в закупках, поскольку в условиях недостатка времени закупочная комиссия может просто не успеть провести работу по оценке соответствия предлагаемой продукции требованиям извещения о закупке.

Механизмы автоматизации рутинных процессов в цифровой среде способны помочь заказчику как с соблюдением сроков, так и с соблюдением качества прохождения закупочных процедур. Но и потенциал автоматизации не безграничен: например, при наличии запретов или ограничений электронная торговая площадка может «подтянуть» сведения той реестровой записи РРПП, номер которой указан участником закупки, но она не сможет оценить то, насколько этот номер может быть принят в качестве подтверждения российского происхождения продукции. Ответ на данный вопрос остается исключительной прерогативой комиссии заказчика. И особенно значимым он становится тогда, когда подтверждающая реестровая запись содержит описание товара, лишь отчасти соответствующего требованиям закупочной документации...

Однако наряду с сокращением сроков и автоматизацией классических конкурентных процедур огромный потенциал для развития инструментария контрактной системы имеют т. н. малые закупки. Традиционно такие закупки воспринимались как некая серая зона, вхождение в которую — это неизбежный компромисс между совершенством электронного аукциона и несовершенством суровой реальности. Однако практика показывает, что при внедрении надлежащих регуляторных, организационных и функциональных механизмов даже такие закупки могут стать не издержками контрактной системы, а методом повышения ее эффективности.

Малые и средние закупки

Сегодня очевидно, что эффективность отдельной государственной или муниципальной закупки, равно как и эффективность контрактной системы в целом, невозможно оценивать лишь как разницу между начальной (максимальной) ценой и ценой контракта. Все чаще, и вполне обоснованно, в качестве целей функционирования контрактной системы озвучивается развитие национальной экономики. Иными словами, оплата по государственным и муниципальным контрактам рассматривается как важная, если не центральная компонента инвестиций в развитие отечественных производств в целом и в развитие малого и среднего предпринимательства в частности.

Для решения этой задачи отходит на второй план даже задача расширения конкуренции за государственный и муниципальный подряд: именно таков, например, регуляторный механизм ПП РФ № 1875. И сложно не согласиться с подобной приоритизацией. Важно лишь подчеркнуть: развитие российских производств не означает полного отказа от конкуренции, оно лишь является более приоритетной задачей по сравнению с увеличением числа участников закупки.

На практике инвестиции в малый и средний бизнес по большей части становятся результатами закупок малого и среднего объема. Деление это весьма условно, но, ориентируясь на ценовые пороги контрактной системы, к закупкам среднего объема можно отнести закупки с начальной ценой не более 10 млн руб., а к малым закупкам — всем известные закупки у единственного поставщика на сумму до 600 тыс. руб.

Обе категории закупок в 2026 г. получили законодательный импульс для развития. Электронный запрос котировок, предназначенный как раз для закупок среднего объема, теперь не ограничен годовыми лимитами: если каждая закупка заказчика укладывается в рамки 10 млн руб., то все свои закупки он может проводить именно посредством запроса котировок, что и проще, и быстрее в сравнении с классической процедурой электронного аукциона. А малые

закупки на сумму до 600 тыс. руб. заказчики могут проводить без опасения получить обвинения в дроблении закупки.

Значение этой нормы сложно переоценить. Ведь, с одной стороны, ясного запрета на т. н. дробление в законодательстве о контрактной системе не было и раньше. Но при этом всякая попытка провести две закупки одной и той же (или просто похожей) продукции в порядке п. 1 ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ означала для заказчика риск получить обвинение в искусственном разделении потребности с целью ухода от конкурентных процедур. Теперь же новая норма ч. 15 ст. 93 прямо разрешает заказчику проводить несколько закупок однородных или даже идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика.

Справедливости ради, стоит подчеркнуть: пока невозможно спрогнозировать, позволит ли эта норма исключить обвинения в дроблении или же заказчику придется доказывать свое право воспользоваться ч. 15 ст. 93, объясняя контролерам, что две закупки однородной продукции были обусловлены двумя разными потребностями, а вовсе не желанием во что бы то ни стало обойтись без электронного аукциона. Но все же хочется надеяться, что в 2026 г. подобных обвинений в адрес добросовестных заказчиков станет меньше.

И если так, то пространство малых и средних закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства получит долгожданный потенциал для расширения. Вот только инструментарий реализации этого потенциала лежит за пределами всем известного и давно зарекомендовавшего себя электронного аукциона. И если процедура запроса котировок уже известна опытному заказчику, то возможности т. н. закупки у единственного поставщика еще только предстоит раскрыть.

Дело в том, что сегодня этим термином в контрактной системе охватывается очень широкий круг понятий — от приобретения товара буквально в первом попавшемся магазине (или у давно знакомого поставщика) до выбора контрагента по итогам де-факто конкурентной процедуры. Причем и в первом, и во втором случае речь может идти именно об эффективной закупке. Например, при закупке запчастей для предотвращения аварии скорость куда важнее конкуренции. А при закупке малого объема сами неизбежные издержки на проведение конкурентной процедуры могут в относительном выражении оказаться столь значительными, что «прямая закупка» окажется дешевле для бюджета.

В коммерческой практике сегодня существует целый спектр инструментов неформализованного выбора победителя. Иногда такой выбор и в самом деле не предполагает конкуренции за подряд: например, поставка продукции выполняется во исполнение рамочного договора или в условиях де-факто монопольного предложения. Но чаще речь все же идет именно о выборе среди

нескольких потенциальных предложений. И для того, чтобы получить эти предложения, а после выбрать из них лучшее, не первый год используются давно апробированные цифровые инструменты.

Спектр этих инструментов широк: это могут быть закупки на электронной витрине товаров, это могут быть быстрые состязательные закупки, это могут быть корпоративные электронные магазины и т. п. Даже терминологически коммерческие заказчики нередко разделяют «закупку», проведенную по итогам классической конкурентной процедуры, и «покупку» продукции малого объема по итогам блиц-инструментов.

Контрактная система развивается естественным путем, т. е. путем исследования практики коммерческих закупок и внедрения лучших инструментов, апробированных в коммерческом секторе, в практику государственных и муниципальных закупок. Ситуация с формализованным выбором победителя не стала исключением. Сегодня на разных этапах внедрения находится несколько вариантов цифровизации малой электронной закупки. Главное достоинство каждого из этих вариантов — скорость приобретения продукции. Но при этом каждый из них может стать инструментом не просто быстрого, но и прозрачного выбора поставщика. А для самого поставщика такие закупки при должной реализации могут стать гарантированным рынком сбыта при минимальных организационных издержках, что сегодня так важно для малого и среднего бизнеса.

Автоматическое сопоставление предварительных предложений

В России массовое развитие цифровых сервисов тех закупок, которые можно условно отнести к закупкам у единственного поставщика, началось не с самого простого инструмента: сегодня самым известным примером таких закупок является т. н. закупка с полки.

Речь идет о закупке в порядке ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. По своим масштабам она ближе к запросу котировок, а не к малой закупке у единственного поставщика, ведь в порядке ч. 12 допускается приобретение продукции на миллионы рублей. Да и сама процедура базируется на прозрачном сравнении независимых предложений поставщиков, что де-факто ставит конкуренцию во главу угла при определении победителя такой закупки. Пусть даже механизм реализации конкуренции и совсем не похож на классические конкурентные закупки контрактной системы, такие как электронный аукцион или электронный запрос котировок.

Как всем известно, основой закупки «с полки» является институт предварительных предложений. Проще говоря, заказчик выбирает среди тех

предложений о поставке необходимой ему продукции, которые заранее были размещены поставщиками на электронной торговой площадке. Это позволяет сделать почти мгновенным сбор и сопоставление предложений: заказчик указывает в интерфейсе электронной площадки необходимые ему параметры продукции, алгоритмы электронной площадки проводят машинную обработку этих параметров и выдают подборку тех предварительных предложений, которые отвечают этим параметрам.

Причем это не просто подборка, а перечень предложений, ранжированных по очевидному критерию — по цене. По умолчанию заказчик обязан заключить договор с тем поставщиком, предварительное предложение которого отвечает требованиям, указанным заказчиком, и при этом имеет наименьшую цену. Фактически большую часть работы закупочной комиссии выполняет программно-аппаратный комплекс, что должно сводить к минимуму риск субъективизма при выборе поставщика.

Этот механизм потенциально и в самом деле может стать моделью подлинной, глубокой автоматизации закупки, при которой рутинные процессы, требующие значительных затрат времени и сил, именно за счет внедрения цифровых инструментов выполняются за несколько секунд и без потери эффективности. Однако реальность показывает и те риски, которые могут стать препятствием для реализации потенциала данного инструмента.

Прежде всего, закупка «с полки» не может работать без предварительных предложений поставщиков. А значит, заказчик может рассчитывать на результат закупки лишь тогда, когда поставщики заинтересованы в использовании данного инструмента. А поставщики имеют такую заинтересованность лишь тогда, когда видят в закупке «с полки» реальный рынок сбыта.

И в такой ситуации наиболее наглядно проявляется картина общего доверия поставщика к контрактной системе в целом. Особенно того поставщика, который является не перекупщиком дешевой и некачественной импортной продукции, а производителем продукции отечественной. Очевидно, что сегодня потенциал привлекательности контрактной системы для таких поставщиков далек от полноценной реализации. Поставщики все чаще видят в государственном контракте источник головной боли, а вовсе не прозрачный рынок сбыта с гарантированной оплатой. И потому зачастую не спешат публиковать свои предварительные предложения.

Это делает особенно актуальным пересмотр фундаментальных идеологических подходов функционирования контрактной системы как системы, ориентированной на интересы заказчика. В условиях экономической стабильности и стабильного же развития действительно может работать логика «был бы покупатель, а продавец найдется». Но в условиях турбулентности

нивелирование законных хозяйственных интересов добросовестного продавца и возложение на него избыточных рисков и обязанностей с неизбежностью приводит к тому, что поставщики просто уходят с рынка. И их уход сказывается негативно уже на заказчиках.

Частным, но важным для механизма закупки «с полки» следствием этого ограничения является проблематика конфиденциальности предварительного предложения поставщика. На практике очень важно не путать сущность закупки «с полки» с электронной витриной. Если инструментарий электронной витрины подразумевает открытость предложений, адресованных неопределенному кругу покупателей, то в случае закупки «с полки» такая открытость приводит к возможности манипулирования итогами закупки со стороны недобросовестных участников рынка: ведь если ты знаешь цену конкурента, то достаточно указать свою цену на рубль ниже в день проведения нужной тебе закупки — и бесстрастный электронный алгоритм в этот день именно твое предложение автоматически определит в качестве лучшего.

Каталог конкретных товаров

Своеобразной переходной стадией между закупкой «с полки» и электронной витриной можно назвать каталоги, предназначенные для проведения малых закупок по правилам п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Результаты такой закупки оформляются как закупка у единственного поставщика. Но при этом, как ни парадоксально, определение этого единственного поставщика проходит на конкурентных началах.

Как это происходит?

Дело в том, что заказчик перед заключением контракта указывает свою потребность, объявляя ее потенциальным поставщикам. Отличие от обычного запроса котировок лишь в том, что на сбор предложений отводится не несколько дней, а несколько часов. Да и поставщику, в сущности, нужно указать лишь свое предложение о цене. С тем из их, кто предложил лучшую цену, и заключается контракт.

Как возможна такая скорость?

Проведение сбора предложений за несколько часов возможно за счет стандартизации описания закупаемой продукции. Да, от поставщиков не требуется составлять и заранее публиковать свое предварительное предложение. Но не требуется этого ровно потому, что описание потенциально необходимой заказчику продукции поставщикам и так известно. Это описание включено в каталог. И поставщики вместо публикации предварительных предложений лишь отмечают при подключении к системе те позиции каталога, которые они потенциально готовы поставить. Если конкретный запрос конкретного заказчика

совпадает с позициями, отмеченными поставщиком, то поставщик мгновенно получает от электронной площадки уведомление о таком запросе. И если этот подряд интересен поставщику, то поставщик указывает лишь цену. Если же у него нет на складе продукции в достаточном объеме, если поставка требуется в отдаленный регион или если по какой-то другой причине такой контракт данному поставщику не интересен, то он просто не указывает цену и не участвует в этой закупке.

Таким образом, результат в виде контракта с единственным поставщиком становится результатом быстрой, простой, но при этом конкурентной закупки.

На этих подходах основан, в частности, Единый каталог конкретных товаров, эксперимент по наполнению которого проходит на рубеже 2025 и 2026 гг. В каталоге присутствуют карточки конкретных товаров с исчерпывающим описанием. И если поставщик готов хотя бы в некоторых регионах поставить товары, соответствующие этим описаниям, то он может участвовать в закупке по описанной выше схеме.

Как и в случае с закупкой «с полки», именно интерес поставщика к такой закупке является ключевым фактором успеха цифровизации. Чем больше потенциальных поставщиков подключатся к такой схеме, тем быстрее, эффективнее и, что немаловажно, конкурентнее будет заключение контракта с единственным поставщиком в электронной форме.

Электронная витрина

Исторически первым вариантом цифровизации закупки у единственного поставщика был не электронный каталог, а электронная витрина. В отличие от электронного каталога, на витрине представлены не просто карточки конкретных товаров, а карточки предложений о поставке конкретных товаров конкретным поставщиком.

Проще говоря, электронная витрина, предназначенная для государственных и муниципальных закупок в формате B2G, мало чем отличается от всем известных витрин электронных маркетов, предназначенных для индивидуальных покупок в формате B2C. Заказчик с помощью фильтра находит предварительные публичные предложения о поставке необходимого ему товара, сравнивает их по своему субъективному усмотрению, наполняет выбранными предложениями электронную «корзину» и делает заказ.

В сущности, такой заказ по своей правовой природе является акцептом той оферты поставщика, которая оформлена на витрине в виде карточки продукции. Ведь в случае с витриной эта карточка содержит все условия поставки, в т. ч. и цену. А значит, оформление государственного контракта сводится к тому, чтобы внести эти условия в форму контракта. Такая работа вполне может

выполняться автоматизированно силами программно-аппаратного комплекса электронной торговой площадки.

Важно подчеркнуть: электронная витрина не является в полной мере альтернативой ни для малой закупки товаров, включенных в каталог, ни тем более для закупки «с полки». Дело в том, что области эффективного применения этих инструментов различаются. Закупка каталогизированной продукции может применяться лишь при приобретении товаров серийного производства со стандартизированным и унифицированным описанием. Для закупки «с полки» стандартизация описания, используемого в предварительном предложении, формально не является обязательной, но при этом крайне желательна. На витрине же может выставляться как серийный товар, так и нестандартный товар штучного производства, не имеющий серийного описания.

При этом все три варианта прохождения малой закупки в электронной среде отвечают на вопрос о том, почему именно данный конкретный поставщик стал контрагентом государственного заказчика при поставке данной конкретной продукции. Это качественно повышает прозрачность малой закупки даже несмотря на то, что по своей правовой природе она остается закупкой у единственного поставщика.

Именно по этой причине в практике коммерческих закупок успешно используются все три упомянутых варианта проведения малой закупки в электронной форме. Ведущие электронные площадки предоставляют аналогичные решения и для государственных заказчиков. При этом разграничение областей эффективного применения трех электронных инструментов не означает их регуляторного разграничения: ведь на практике при закупке в порядке п. 4 или п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ может потребоваться как каталогизированная продукция со стандартным описанием, так и нестандартные работы, при проведении которых нужно будет учесть индивидуальные требования заказчика. А значит, для проведения эффективной закупки заказчик должен иметь возможность даже при наличии одного и того же нормативного основания использовать, в зависимости от конкретной ситуации, и каталогизированную закупку с ценовым соревнованием поставщиком, и закупку на витрине без такого соревнования.

Но в случае с электронной витриной, при всех ее удобствах, зоной риска является не только низкая наполненность системы предложениями поставщиков. И не только неизбежный субъективизм заказчика при выборе поставщика. Одной из проблем использования витрины на практике становятся взаимные гарантии неизменности условий поставки. Проще говоря, заказчик должен быть уверен в том, что ему будет поставлена именно выбранная им продукция. А поставщик должен быть уверен в оплате даже несмотря на то, что де-юре он заключает госконтракт.

Электронный гарант

Перспективным методом решения проблемы электронной витрины при закупках малого объема является развитие баланса прав и обязанностей заказчика, поставщика и оператора электронной площадки. В классической парадигме последний выступает исключительно гарантом надлежащей работы цифровых сервисов, предназначенных для подготовки и проведения закупки. Но именно для малой электронной закупки актуально расширение организационного участия оператора площадки.

В практике индивидуальных закупок B2C маркетплейс является не только сервисом для публикации предложений о продаже товара, но и платежным инструментом, формализующим отношения между продавцом и покупателем. В частности, маркетплейс обеспечивает прохождение оплаты продукции со стороны покупателя и оказывает меры воздействия на продавца в случае задержек поставки или попыток заменить товар на аналог ненадлежащего качества. Не все маркетплейсы справляются с этой ролью равно эффективно, но само по себе подобное распределение полномочий призвано повысить эффективность взаимодействия продавца и покупателя. И, что не менее важно, своеобразное «посредничество» маркетплейса должно обеспечить взаимное доверие между участниками сделки.

Для государственных и муниципальных закупок достижение этой цели тем более важно. А значит, актуальными с точки зрения среднесрочного развития инструментов малой электронной закупки являются те уже существующие на рынке решения, которые предполагают деятельное участие оператора электронной торговой площадки в реализации норм п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В чем заключается эта роль?

Для того чтобы обеспечить интересы заказчика и минимизировать риск срыва поставки, оператор ЭТП принимает меры организационного воздействия на недобросовестных поставщиков, не выполняющих обязательства, принятые по итогам малой электронной закупки. Для обеспечения же интересов добросовестных поставщиков оператор ЭТП гарантирует оплату по итогам поставки, причем даже в том случае, когда заказчик по тем или иным причинам медлит с перечислением расчета за поставку: это достигается за счет того, что оператор ЭТП самостоятельно перечисляет оплату поставщику непосредственно после приемки поставленной им продукции и после этого берет на себя получение оплаты от заказчика.

Но и этим роль оператора ЭТП в развитии методологии малой электронной закупки не ограничивается.

Прозрачность и отчетность

Проведение малой закупки в электронной среде позволяет сохранить историю действий заказчика и его отношений с каждым конкретным поставщиком по каждой конкретной малой закупке. Эта имеющаяся по умолчанию функциональность делает возможным автоматизированное формирование отчетности по итогам малых закупок. Отчетность, направленная в ЕИС, выводит малые закупки из серой зоны: логика и прозрачность определения контрагента в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ становится близка к логике и прозрачности классических конкурентных закупок.

Еще в 2025 г. регулятором было анонсирована будущая обязанность заказчика по направлению в ЕИС сведений о контрактах, заключенных с единственным поставщиком по итогам малых закупок. Проведение таких закупок в электронной среде позволит направлять в ЕИС автоматизировано и сведения о заключении контракта, и сведения о его исполнении.

Таким образом, уже сегодня технологические аспекты проведения малых закупок делают этот инструмент и востребованным, и перспективным с точки зрения повышения эффективности контрактной системы. Однако с точки зрения развития регулирования малых электронных закупок в настоящее время есть несколько вопросов, заслуживающих внимания.

Во-первых, не вполне ясен правовой статус предложения поставщика в рамках малой электронной закупки. Является ли это предложение офертой в том же смысле, в каком является офертой заявка на участие в классической конкурентной закупке? И если является, то распространяется ли этот статус на предварительное предложение в рамках закупки «с полки»? Или предложение поставщика — это лишь приглашение заказчику провести переговоры о деталях конкретной поставки?

Во-вторых, если мы признаем за предложением поставщика статус оферты, то в какой момент происходит акцепт этой оферты? Какое действие заказчика можно считать таким акцептом? И есть ли пространство для пересмотра условий поставки по уже акцептованной оферте?

В-третьих, коль скоро акцепт оферты с гражданско-правовой точки зрения является заключением сделки, то требуется ли по итогам малой закупки после этого оформлять контракт в виде единого документа? Или достаточно зафиксировать условия поставки в интерфейсе той ЭТП, на которой проводится малая закупка? И если единый документ все же требуется, то может ли он составляться автоматизировано путем заполнения стандартизированной формы условиями поставки?

В-четвертых, может ли быть реализовано в упрощенном варианте электронное актирование по итогам поставки в том случае, если закупка была проведена в электронной среде в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Эти вопросы юридического характера являются вспомогательными, но при этом важными для проведения малой электронной закупки на практике. А практика проведения малой электронной закупки — это не только еще один инструмент заказчика, но и важный инструмент с потенциалом привлечения широкого круга новых субъектов малого и среднего предпринимательства к государственным и муниципальным закупкам.

И если этот потенциал будет реализован, то одним из важнейших результатов размещения госзаказа станут адресные инвестиции в национальную экономику, ведь именно рынок сбыта для малого и среднего бизнеса служит одним из мощнейших стимулов экономического роста. Сегодня у контрактной системы есть все условия для создания этого стимула. Соединение регуляторных инноваций с уже имеющимися технологическими условиями превращают малую закупку у единственного поставщика в новый эффективный и прозрачный инструмент государственных закупок.

Важно лишь соотносить возможности этого инструмента с областью его эффективного применения. Невозможно и прямо деструктивно проводить все государственные закупки у единственного поставщика, но столь же деструктивно полностью игнорировать этот способ закупки, особенно в тех специфических областях, в которых конкуренция поставщиков невозможна или неуместна. Не случайно перечень оснований для закупки у единственного поставщика закреплен в ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, и перечень этот постоянно актуализируется. Задача развития уже не только регуляторных норм, но и доктрины и практики контрактной системы состоит в том, чтобы выявлять такие специфические ситуации и предоставлять заказчику в каждой из этих ситуаций возможность выбрать тот инструмент, который действительно обеспечивает и прозрачность проведения закупки, и эффективность удовлетворения реальных хозяйственных потребностей заказчика. ■

Вы — специалист в сфере закупок?

Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!

**Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.**

**Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



Ответы на вопросы

Елена Чернюк

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вниманию читателей ответы на самые интересные и неожиданные вопросы о применении законодательства о контрактной системе, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? В соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» распоряжением Правительства РФ от 11.12.2023 № 3551-р утвержден перечень специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов в рамках предоставления набора социальных услуг. Указанный перечень содержит указания на товарные знаки специализированных продуктов лечебного питания. Допускается ли указывать товарные знаки из этого перечня при закупке специализированного лечебного питания для социального обеспечения детей-инвалидов без слов «или эквивалент»?

Нет, указывать товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» возможно только при закупке товаров из перечня, утв. распоряжением Правительства РФ от 17.01.2024 № 40-р.

Это следует из подп. «г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, согласно которому допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случае закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утвержден распоряжением Правительства РФ

от 17.01.2024 № 40-р (но содержит только два наименования медицинских изделий и ни одного наименования специализированных продуктов лечебного питания).

Данная позиция подтверждается также письмом ФАС России от 03.06.2025 № ГР/51720/25 (вместе с письмом Минфина России от 31.03.2025 № 24-06-09/31341 и письмом Минздрава России от 28.04.2025 № 25-3/И/2-8420).

Извлечение

При осуществлении закупки специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 11.12.2023 № 3551-р, в описании объекта закупки допускается указание на конкретный товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

Аналогичного подхода придерживается и правоприменительная практика.

Пример правовой оценки

Ст. 33 Закона № 44-ФЗ содержит закрытый перечень случаев, когда заказчик вправе закупать товары конкретного производителя. Во всех остальных случаях совокупности всех требований извещения, в т. ч. и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих, что в случае закупки специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов применимы условия, отраженные в подп. «б»–«г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, допускающие закупку товара единственного производителя.

В рассматриваемом случае допускается указывать в описании объекта закупки конкретный товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент», а совокупности требований к характеристикам специализированного продукта должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей¹.

? Подтверждая свое соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки по поз. 36 приложения к ПП РФ № 2571, участник указал номер реестровой записи из реестра договоров, заключенных по Закону № 223-ФЗ. Номер реестровой записи корректный, но в ЕИС

¹ Решение Московского УФАС России от 20.10.2025 по делу № 077/06/106-13250/2025 (изв. № 0873200009825002890).

договоры, заключенные по Закону № 223-ФЗ, со всеми приложениями к ним не размещаются. В заявке есть только скан-копии подписанных актов выполненных работ на сумму договора, самого договора со всеми приложениями нет. Подлежит ли такая заявка отклонению?

Подтверждением опыта участников закупки при закупке услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий (поз. 36 приложения к ПП РФ № 2571) являются контракты, заключенные и исполненные исключительно в рамках Закона № 44-ФЗ или Закона № 223-ФЗ. При этом они должны быть исполнены не ранее чем за пять лет до дня окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как показывает практика, если представленные документы соответствуют дополнительным требованиям, установленным поз. 36 приложения к ПП РФ № 2571, при этом информация о такой закупке (и о заключенном по ее результатам договоре) не размещена в ЕИС согласно постановлению Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 (далее — ПП РФ № 301), то участник закупки признается подтвердившим свое соответствие установленным дополнительным требованиям².

То же касается и любых других случаев, когда ЕИС не предоставляет возможности ознакомиться с договорами, заключенными и исполненными по Закону № 223-ФЗ.

Пример

В качестве подтверждения соответствия требованиям поз. 10 приложения к ПП РФ № 2571 представлен договор на выполнение работ по капитальному ремонту кровли спальных корпусов ГАУ на сумму 13 821 676,70 руб. (закупка проводилась по Закону № 223-ФЗ, реестровый номер 32312828379).

Поскольку в общем доступе имеются лишь данные о контрактах, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ, заинтересованные лица не имеют возможности ознакомиться с заключенными и исполненными договорами по Закону № 223-ФЗ, что и произошло в данном конкретном случае.

Вывод УФАС: признание заявки победителя соответствующей требованиям извещения о закупке не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ³.

² См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 29.12.2023 по делу № 44-5920/23 (изв. № 0372100041123000028), Архангельского УФАС России от 19.06.2024 № 029/06/49-502/2024 (изв. № 0124200000624003827).

³ Решение Московского областного УФАС России от 06.03.2024 по делу № 050/06/105-6543/2024 (изв. № 0148200005424000013). См. также решения Санкт-Петербургского УФАС России от 29.01.2024 по делу № 44-385/24 (изв. № 0172200002523000579), Новосибирского УФАС России от 26.01.2024 № 054/06/48-162/2024 (изв. № 0351300295123000001), Свердловского УФАС России от 11.10.2023 по жалобе № 066/06/106-3569/2023 (изв. № 0162300018023000452).

? Может ли за участника закупки, с которым заключается контракт, внести обеспечение исполнения контракта другое лицо?

В ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ указано, что контракт заключается «после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом». В свою очередь, ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ предусматривает обязательное включение в контракт условия о сроках возврата заказчиком *поставщику (подрядчику, исполнителю)* денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Из этих положений Закона № 44-ФЗ можно сделать вывод, что обеспечение исполнения контракта должно предоставляться именно *участником закупки, с которым заключается контракт* (а впоследствии, после завершения исполнения контракта, возвращаться ему же). Об это говорилось в т. ч. в письмах Минэкономразвития России от 09.07.2015 № Д28и-2060 и от 19.09.2014 № Д28и-1893: «При осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предоставить обеспечение исполнения контракта может только участник закупки. Возможность третьего лица предоставлять обеспечение исполнения контракта вместо участника закупки, с которым заключается контракт, Законом № 44-ФЗ не предусмотрена».

Большинство контрольных органов соглашается с тем, что предоставление обеспечения исполнения контракта является исключительной обязанностью лица, с которым заключается контракт⁴.

Но стоит учитывать, что имеется и противоположная, в т. ч. и судебная практика о правомерности внесения обеспечения исполнения контракта третьим лицом.

Пример

Положений, предусматривающих исключительную обязанность победителя электронного аукциона лично предоставить обеспечение исполнения контракта, законодательство о контрактной системе не содержит. Непосредственно из положений Закона № 44-ФЗ такая обязанность не следует. Более того, согласно ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Таким образом,

⁴ См. решения Иркутского УФАС России от 04.12.2024 по делу № 038/7298/24 (изв. № 0334200043624000063), Новосибирского УФАС России от 16.12.2020 по делу № 054/06/83.2-2408/2020 (изв. № 0851200000420000173), Башкортостанского УФАС России от 16.11.2017 (изв. № 0301200067517000241), Московского УФАС России от 11.02.2021 по делу № 077/06/106-2250/2021 (изв. № 0373100134520001038), Санкт-Петербургского УФАС России от 28.08.2018 № 44-4115/18 (изв. № 0372200047718000120).

исполнение Пермяковым М. А. за общество обязанности по внесению денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта не может быть признано неправомерным⁵.

? В подтверждение своего соответствия дополнительным требованиям по ПП РФ № 2571 участник закупки представил контракт, который был исполнен им в порядке правопреемства. Документ, подтверждающий правопреемство, должен направляться заказчику оператором электронной площадки из реестра аккредитованных участников закупок или же может быть включен непосредственно в состав заявки?

Да, подтверждающий документ должен направляться исключительно оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке. Представление данного документа непосредственно в составе заявки не является надлежащим исполнением требований ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (т. е. такой документ комиссией заказчика рассматриваться не должен).

Это следует из п. 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, в силу которой при проведении электронных процедур информация и документы, которые подтверждают соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 или 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ, и предусмотренные подп. «н» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, **не включаются участником закупки в заявку на участие в закупке**. Такие информация и документы в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, направляются (по состоянию на дату и время их направления) заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Разъяснение ФАС России

Комиссия по осуществлению закупок принимает решение о соответствии участника закупки дополнительным требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки или приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) в соответствии с ПП РФ № 2571, исключительно на основании документов и информации, направленных заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

При этом в ситуации, при которой участник закупки в составе заявки на участие в закупке представил документы и сведения о наличии опыта, такие документы

⁵ Постановление АС Волго-Вятского округа от 31.05.2021 по делу № А43-28913/2019.

и сведения не подлежат рассмотрению комиссией по осуществлению закупок на предмет соответствия участника закупки дополнительным требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки или приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) в соответствии с ПП РФ № 2571⁶.

Территориальные органы ФАС России неукоснительно следуют вышеизложенной позиции Центрального аппарата ФАС России⁷.

В письме Минфина России от 24.10.2024 № 24-06-09/103488 также разъяснено, что документы, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 или 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ, и предусмотренные подп. «н» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, направляются заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Таким образом, если в извещении о закупке установлены дополнительные требования к участникам, однако документы и сведения, подтверждающие соответствие участника таким требованиям, *оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке*, не представлены — заявка подлежит отклонению на основании п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ («несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ»).

? Какую «защитную меру» нужно применить при закупке катетера баллонного для коронарной ангиопластики стандартного (поз. КТРУ 32.50.13.110-00140) — ограничение или преимущество?

⁶ См. п. 1 письма ФАС России от 11.01.2024 № МПШ/875/24.

⁷ См. решения Адыгейского УФАС России от 19.01.2026 по делу № 001/06/105-622/2025 (изв. № 0176300003825000005), Московского УФАС России от 15.01.2026 по делу № 077/06/106-103/2026 (изв. № 0373200087825002639), Якутского УФАС России от 21.11.2025 по делу № 014/06/48-2026/2025 (изв. № 081650000625014491), Новосибирского УФАС России от 02.09.2025 № 054/06/48-2293/2025 (изв. № 085120000625005604), Хабаровского УФАС России от 10.07.2025 № 7-1/306 по делу № 027/06/105-1238/2025 (изв. № 0122200002525002188), Карельского УФАС России от 30.05.2025 по делу № 010/06/106-342/2025 (изв. № 0806300011825000145), Московского областного УФАС России от 27.05.2025 по делу № 050/06/105-18110/2025 (изв. № 0148200005425000231), Кировского УФАС России от 27.05.2025 № 043/06/106-466/2025 (изв. № 0140300027525000027), Нижегородского УФАС России от 27.03.2025 № 052/06/105-772/2025 (изв. № 0132600032725000176), Сахалинского УФАС России от 28.03.2025 по делу № 065/06/106-207/2025 (изв. № 0861300002925000044), Пермского УФАС России от 04.02.2025 по делу № 059/06/105-80/2025 (изв. № 0356500001424009143) и др.

Считаем, что при закупке катетера баллонного для коронарной ангиопластики стандартного (поз. КТРУ 32.50.13.110-00140) следует предоставить преимущество товарам российского происхождения.

Исходя из определения, содержащегося в КТРУ, данный товар не является зондирующим или бужирующим инструментом, который подпадал бы под поз. 388 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, а также не относится к иглам хирургическим, инструментам колющим и шприцам, которые включены в поз. 385 приложения № 2.

Пример правовой оценки

Термин «катетеризация» в ГОСТ 25725-89 «Инструменты медицинские. Термины и определения» имеет отношение исключительно к тем видам катетеров, которые отражены и определены в данном стандарте, т. е. к катетерам для продувания евстахиевой трубы через нос, опорожнения и промывания мочевого пузыря, для спринцевания и орошения. Указанный стандарт ограничивает сферу применения термина «катетеризация» рамками конкретных медицинских изделий, описанных в его положениях. Закупаемый заказчиком товар «Катетер баллонный для коронарной ангиопластики, стандартный» не подпадает под определения, приведенные в п. 99–102 ГОСТ 25725-89, т. к. не используются:

- для определения размеров и направления раневого канала, наличия в нем инородных тел и для исследования проходимости органов;
- механического расширения структур в уретре путем последовательного введения в нее бужей повышающегося калибра, для тоннелизации уретры и для бужирования передней и задней уретры;
- продувания евстахиевой трубы через нос, опорожнения и промывания мочевого пузыря, для спринцевания и орошения;
- прокола желудочков мозга и отсасывания из них жидкости.

Катетер баллонный для коронарной ангиопластики стандартный относится к катетерам внутрисосудистым однократного применения стерильным и подлежит регулированию положениями ГОСТ ISO 10555-4-2022 «Катетеры внутрисосудистые однократного применения стерильные. Часть 4. Катетеры для баллонного расширения». Так, согласно п. 3.1 указанного стандарта катетер для баллонного расширения — это внутрисосудистый катетер, оснащенный баллоном у дистального конца, который вводят в артерию или вену для расширения части или частей сосудистой системы.

Противоположное толкование носит расширительный характер, выходит за рамки перечня, утв. ПП РФ № 1875, фактически ограничивает права заказчика и нарушает законные интересы конечных потребителей медицинских услуг, что может повлечь негативные, в т. ч. трагические последствия⁸.

⁸ Решение Рязанского УФАС России от 29.12.2025 по делу № 062/06/105-981/2025 (изв. 0859200001125015749). Аналогичны решения Карачаево-Черкесского УФАС России от 06.11.2025 (изв. № 0379200000425000306),

Вместе с тем правоприменительная практика по данному вопросу неоднозначна. Существуют и противоположные решения, поддерживаемые в т. ч. судами.

Пример правовой оценки

В соответствии с п. 5 таблицы 1 ГОСТ 25725-89 «Инструменты медицинские. Термины и определения» зондирующий медицинский инструмент — это медицинский инструмент в виде трубки из металла или полимерного материала для исследования естественных ходов и полостей в организме человека и катетеризации. Катетеры — это инструменты в виде трубок, предназначенные для введения в естественные каналы и полости тела, кровеносные и лимфатические сосуды лекарственных и рентгеноконтрастирующих средств и выведения из них содержимого с диагностической и лечебной целью.

Таким образом, ввиду классификации медицинских инструментов, а также с учетом их назначения и характеристик рассматриваемые медицинские изделия являются зондирующими, бужирующими инструментами и, следовательно, соответствуют поз. 388 приложения № 2 к ПП РФ № 1875⁹.

? После объявления закупки «с полки» по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ от оператора электронной площадки поступило три заявки. Две из них мы признали не соответствующими извещению о закупке, т. к. был указан общий код ОКТМО Ханты-Мансийского автономного округа, а не код нашего муниципального образования. Поступила жалоба на неправомерное отклонение. На что можно сослаться при подготовке возражения?

Начнем с того, что отклонение заявок на участие в закупке «с полки» по изложенной в вопросе причине мы считаем неправомерным.

Согласно подп. «з» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ участник закупки указывает в своем предварительном предложении наименование субъекта (субъектов) Российской Федерации, муниципального (муниципальных) района (районов), муниципального (муниципальных) округа (округов) или городского (городских) округа (округов) по общероссийскому (общероссийским) классификатору

Воронежского УФАС России от 20.11.2025 по делу № 036/06/105-1619/2025 (изв. № 0131200001025010250), Приморского УФАС России от 16.12.2025 по делу № 025/06/105-1348/2025 (изв. № 0820500000825007311), Крымского УФАС России по делу № 082/06/106-2719/2025 от 12.11.2025 (изв. № 0375200037425000378).

⁹ Решение Ставропольского УФАС России от 10.12.2025 по делу № 026/06/105-2566/2025 (изв. № 0321200015425000556). См. также решения АС г. Москвы от 28.07.2025 по делу № А40-121315/25-72-856, АС Московской области от 09.12.2025 по делу № А60-47357/2025.

(классификаторам), используемому (используемым) для сопоставимости и автоматизированной обработки информации в разрезах административно-территориального деления, систематизации и однозначной идентификации на всей территории Российской Федерации муниципальных образований и населенных пунктов, входящих в их состав, в пределах территории (территорий) которого (которых) участник закупки предлагает товар к поставкам.

Эта информация используется электронной площадкой при подборе предварительных предложений, соответствующих опубликованному заказчиком извещению о закупке. При этом подп. «з» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ не входит в перечень пунктов, несоответствие которым является основанием для отклонения заявки (подп. «в» п. 5 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). В связи с этим правоприменительная практика указывает на неправомерность отклонения заявок из-за указания в них более общего, не детализированного кода ОКТМО.

Пример

Заявка индивидуального предпринимателя на участие в закупке «с полки» была отклонена по причине указания некорректного кода ОКТМО 88000000: указанный код подразумевает все муниципальные образования Республики Марий Эл, тогда как заказчику требовалась поставка в г. Йошкар-Ола (код ОКТМО 88701000001).

Правовая оценка УФАС: указание кода ОКТМО 88000000 «Муниципальные образования Республики Марий Эл» не противоречит положениям извещения, поскольку г. Йошкар-Ола является муниципальным образованием Республики Марий Эл. Точный адрес поставки определен извещением, а также указан в проекте контракта, доставка в любом случае должна быть осуществлена по указанному адресу.

С учетом изложенного в действиях заказчика установлено нарушение подп. «а» п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Ответственность за данное нарушение установлена ч. 7 ст. 7.30.1 КоАП РФ¹⁰.

Вместе с тем в рамках подготовки возражения на жалобу вы можете привести в свою защиту аргументацию, которая содержится в постановлении АС Дальневосточного округа от 18.12.2025 по делу № А59-1474/2025.

Извлечение

В целях сопоставимости и автоматизированной обработки информации в разрезах административно-территориального деления, систематизации и однозначной

¹⁰ Решение Марийского УФАС России от 27.10.2025 по делу № 012/06/105-1005/2025 (изв. № 0108100006325000026).

идентификации на всей территории Российской Федерации муниципальных образований и населенных пунктов, входящих в их состав, используются классификаторы ОКATO и ОКТМО. Индивидуальным предпринимателем Дубовицким А. А. в предварительном предложении был указан код «00000000 Российская Федерация», что противоречит подп. «з» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем его заявка была обоснованно отклонена заказчиком.

Доводы антимонопольного органа со ссылкой на п. 7 письма Минфина России от 12.02.2021 № 24-06-08/9591 о допустимости указывать в заявке код «00000000 Российская Федерация» были предметом проверки судов и мотивированно отклонены, поскольку «принцип множественности», на который ссылается УФАС, не подразумевает упрощения в оформлении предварительного предложения для участника закупки, а предоставляет ему право указать любое количество субъектов, в которые он планирует осуществлять поставку товара. Иными словами, участник закупки, заведомо не зная, на какое извещение оператором электронной площадки будет направлена его заявка, в предварительном предложении должен расписать все возможные места поставки в соответствии с классификатором ОКТМО, а не обобщенно указывать всю территорию Российской Федерации.

Новости контрактной системы

Минфин России разъяснил, что каждый факт приемки и оплаты по контракту образует отдельный этап исполнения контракта, цена и срок исполнения которого должны указываться в извещении о закупке

Редакцией журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ был направлен в Федеральное казначейство запрос о порядке применения положений п. 8, 9 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 26.12.2024 № 484-ФЗ (далее — Закон № 484-ФЗ).

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (в ред. Закона № 484-ФЗ) в извещении о закупке указывается срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы). *В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, указывается, что сроки исполнения отдельных этапов исполнения контракта определяются на основании заявок заказчика в порядке, предусмотренном контрактом.*

Как следует из п. 8.4 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, отдельный этап исполнения контракта — часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого **контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку** (с оформлением в соответствии с настоящим Федеральным

законом документа о приемке) **и оплату** поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Отсюда можно заключить, что этапы исполнения контракта — это не любые промежуточные сроки выполнения работ и периоды поставки товара, а такая часть обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которых в контракте заказчиком выделена их отдельная стоимость в виде цены этапа исполнения контракта в рамках общей цены контракта.

В рамках данного подхода сложилась и получила широкое распространение такая модель взаимодействия заказчиков с поставщиками товаров, при которой покупатель **не обязан** выбирать весь указанный в контракте объем, а **вправе** это сделать, тогда как поставщик обязан быть готовым отгружать заказанный покупателем товар в количестве и в сроки, указанные в заявке, до момента, пока весь согласованный объем не будет выбран или не истечет срок действия договора. При этом заявки заказчика на поставку товара (в рамках контракта с «твердой ценой») сами по себе не образуют отдельных этапов исполнения контракта.

В извещении о такой закупке мог предусматриваться единственный этап исполнения контракта несмотря на то, что изначально предполагалось формирование двух и более документов о приемке. Обоснованием такой позиции служило в т. ч. письмо Федерального казначейства от 08.02.2022 № 14-00-05/2543, в котором разъяснялось следующее:

«По мнению Федерального казначейства, в отдельных случаях (например, в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, при поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг на основании заявок заказчика, при осуществлении закупок услуг по предоставлению кредитов и в иных аналогичных случаях) *возможно формирование и подписание в ЕИС в сфере закупок нескольких документов о приемке в рамках одного этапа исполнения контракта*. Технические ограничения по формированию в ЕИС в сфере закупок нескольких документов о приемке в рамках одного этапа, а также размещение сведений об исполнении контракта в реестре контрактов, заключенных заказчиками в ЕИС в сфере закупок, отсутствуют».

Данная позиция в 2022–2025 гг. имела практикообразующее значение: со ссылкой на нее антимонопольные органы систематически признавали необоснованными доводы участников закупок о необходимости выделять в извещении о закупке отдельные этапы исполнения контракта в каждом случае, когда проектом контракта предусматривалось формирование двух и более документов о приемке.

С вступлением в силу новой редакции п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (в ред. Закона № 484-ФЗ) среди специалистов в сфере закупок стало распространяться

опасение, что с 1 января 2026 г. не может применяться вышеописанная модель взаимодействия с поставщиком на основании заявок в рамках «твердой цены» контракта и единственного этапа исполнения контракта. Действительно, в обновленной формулировке поставлен знак равенства между «заявками заказчика» и «отдельными этапами исполнения контракта». А именно указано, что *сроки исполнения отдельных этапов исполнения контракта определяются на основании заявок заказчика в порядке, предусмотренном контрактом — причем только в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.*

Редакция журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ попросила Федеральное казначейство выразить мнение по вышеизложенной проблеме и разъяснить, сохраняет ли актуальность позиция, которая была изложена в письме Федерального казначейства от 08.02.2022 № 14-00-05/2543, в свете изменений, произошедших в п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Наш запрос был перенаправлен Федеральным казначейством в Минфин России, и в письме от 19.02.2026 № 29-01-09/12869 регулятор контрактной системы на основании определения понятия «отдельный этап исполнения контракта», содержащегося в п. 8.4 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, пришел к следующему выводу:

«В случае, если условиями контракта предусмотрена приемка и оплата содержащегося (содержащейся) в заявке заказчика количества товара, объема работы, услуги, такая заявка образует этап исполнения контракта, поскольку определяет часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого условиями контракта предусмотрена приемка и оплата. При этом, если условия контракта предусматривают приемку и оплату в отношении нескольких заявок заказчика, такие несколько заявок образуют один этап исполнения контракта». ■

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ПП РФ № 1875	Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
РРПП	Реестр российской промышленной продукции
ЕРПТ	Евразийский реестр промышленных товаров
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Оформите в рассрочку доступ к информационной системе и обучению по госзакупкам

ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Тариф «Базовый»

Что входит в подписку?

- ▶ Полная база НПА по 44-ФЗ/223-ФЗ + навигатор
- ▶ Актуальные новости и архив
- ▶ База «вопрос-ответ» (5000+ готовых решений)
- ▶ Электронный журнал «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»
- ▶ 36+ вебинаров в год + архив
- ▶ Калькуляторы и справочники (НМЦК, ФАС, ОКПД2)



Авторские курсы от экспертов

- ▶ Гурин Олег Юрьевич
«Управление закупками в контрактной системе»
- ▶ Александров Григорий Александрович
«Закупки в сфере здравоохранения»
- ▶ Бердников Владимир Владимирович
«Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ»



Работайте с комфортом без стресса!



Экспертная
система

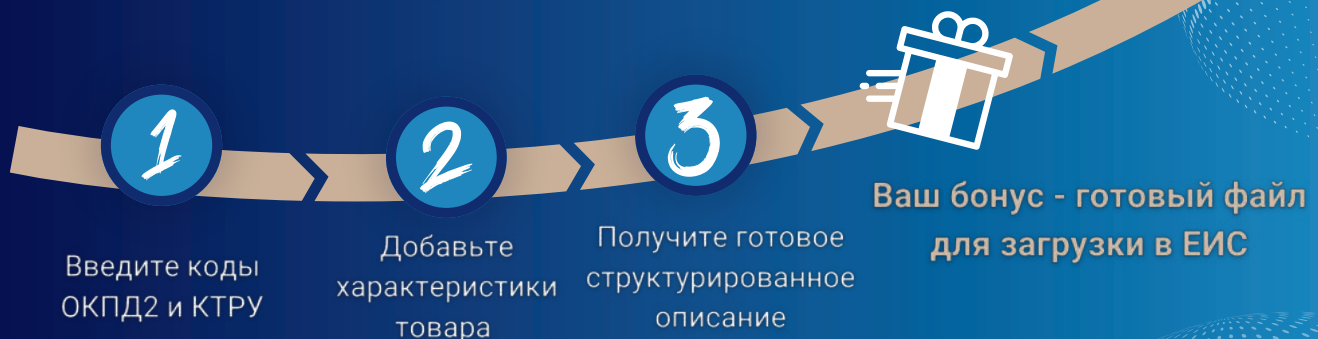


Обучение



**В РАССРОЧКУ БЕЗ ПЕРЕПЛАТ,
ТОЛЬКО ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

