



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 02/2026

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Обзор изменений в постановлении
Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875**

**Судебная практика в отношении
споров о применении правил
национального режима
при рассмотрении заявок**

**Закупка «с полки»
по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ:
возможности и подводные камни**

**Заключение электронных контрактов
на коммунальные услуги и услуги связи:
уникальный опыт г. Омска**

**Особенности приобретения прав
на программное обеспечение
по Закону № 44-ФЗ**

**Обзор некоторых
актуальных правовых позиций
Верховного Суда РФ по делам,
связанным с применением
Закона № 44-ФЗ**

Ответы на вопросы

**С ДНЕМ
ЗАЩИТНИКА
ОТЕЧЕСТВА!**



Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



Здравствуйте, дорогие читатели!

Начало 2026 года для специалистов в сфере закупок вновь проходит под знаком национального режима. Если год назад мы лихорадочно штудировали положения свежее испеченного на тот момент ПП РФ № 1875, то теперь нам предстоит отчитаться о закупках российских и европейских товаров за прошедший год. Кроме того, многие нормы ПП РФ № 1875 с 1 января 2026 г. подверглись заметным корректировкам. В связи с этим предлагаемый вашему вниманию выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ открывается обзором произошедших изменений. Вы также познакомитесь с обзором судебной

практики по вопросам, которые возникают у членов комиссий по осуществлению закупок при рассмотрении документов и сведений, подтверждающих российское происхождение предлагаемых к поставке товаров.

Следующие две статьи посвящены заключению контрактов. В одном случае это закупки «с полки» (причем как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ), в другом — контракты с ресурсоснабжающими организациями (по п. 1, 8, 29 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

Далее вас ждут анализ особенностей закупок прав на программное обеспечение и обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ.

Завершается номер ответами на некоторые из самых интересных вопросов о применении Закона № 44-ФЗ, поступивших от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Интересного и полезного чтения!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин

Обзор изменений в постановлении Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

13

Гасан Хидиров

Судебная практика в отношении споров о применении правил национального режима при рассмотрении заявок

27

Джамиля Созаева

Закупка «с полки» по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ: возможности и подводные камни

37

Марина Алешкина

Заключение электронных контрактов на коммунальные услуги и услуги связи: уникальный опыт г. Омска

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 02, февраль 2026 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

48

Дмитрий Губарь

Особенности приобретения прав на программное обеспечение по Закону № 44-ФЗ

61

Александр Кравцов

Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

81

Евгения Васильева

Ответы на вопросы

85

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 302

Подписано в печать 21.01.2026

Дата выхода в свет 22.01.2026

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Обзор изменений в постановлении Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (ПП РФ № 1875) — «Библия национального режима», нормативный правовой акт, к которому в 2025 г. специалисты по закупкам обращались едва ли не чаще, чем к самому Закону № 44-ФЗ. С 1 января 2026 г. в ПП РФ № 1875 произошел ряд важных изменений. Отдельные новеллы, в свою очередь, вступят в силу с 1 марта и 1 июля 2026 г. В этом материале расскажем обо всем по порядку.

Изменения, вступившие в силу с 1 января 2026 г.

1. Со ссылкой на подп. «н» п. 5 ПП РФ № 1875 допускается не применять запрет, если товары закупаются, в частности, в целях проведения специальной военной операции, мобилизационной подготовки, мобилизации, осуществления деятельности на территории, на которой введено военное положение. С 1 января 2026 г. этим исключением нельзя воспользоваться при закупке вещевоего имущества для нужд Вооруженных Сил РФ¹.

2. Как известно, особенности определения НМЦК, ЦКЕП, предусмотренные подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875, не учитываются, если запрет или ограничение не применяются заказчиком по основаниям, указанным в п. 5 и 6 ПП РФ № 1875 соответственно. Но существуют и другие случаи, когда «защитные меры» не применяются:

- в случаях, перечисленных в подп. «и» п. 4 ПП РФ № 1875 — в частности, при закупке товара, поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг по изготовлению такого товара по индивидуальному заказу заказчика, осуществляющего закупку;

¹ См. в ред. постановления Правительства РФ от 19.12.2025 № 2067 (далее — ПП РФ № 2067).

- если лекарственные препараты и медицинские изделия закупаются по Закону № 223-ФЗ заказчиками, которые являются аптечными организациями, в целях розничной торговли такими лекарственными препаратами и медицинскими изделиями (подп. «к» п. 4 ПП РФ № 1875).

В 2025 г. складывалась парадоксальная ситуация: применять «защитные меры» в указанных случаях заказчики не могли, но при этом они все равно должны были учитывать особенности определения НМЦК, ЦКЕП, предусмотренные подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875. С 1 января 2026 г. это недоразумение осталось в прошлом².

3. Продлили по 30 июня 2026 г. возможность подтверждения сертификатом СТ-1 евразийского (в т. ч. российского) происхождения товара для ряда товаров, указанных в подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875. Речь идет о медицинских изделиях, перечисленных в поз. 179, 362–378, 383–388, 390–399 приложения № 2, и лекарственных препаратах (поз. 433 приложения № 2). Прежде предполагалось, что с 1 января 2026 г. российское происхождение таких товаров будет подтверждаться исключительно номером реестровой записи из РРПП³. Как видим, переход к реестровой модели подтверждения российского происхождения таких товаров был отложен еще на полгода.

Аналогичным образом продлили по 30 июня 2026 г. возможность подтверждения евразийского (в т. ч. российского) происхождения товаров, указанных в поз. 400–415, 429–432 приложения № 2, пакетом из следующих документов и сведений:

- сертификат формы СТ-1;
- акт экспертизы ТПП РФ или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства — члена ЕАЭС, содержащий информацию о доле стоимости используемых для производства одной единицы медицинского изделия иностранных материалов (сырья) в цене конечной продукции, величина которой не превышает предельные значения согласно приложению № 4 к ПП РФ № 1875;
- реквизиты (дата и номер) документа, подтверждающего соответствие производства медицинских изделий требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

4. Продлили послабления в части требований к минимально необходимому совокупному количеству баллов, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 17.07.2025 № 719 (далее — ПП РФ № 719) для товаров,

² См. абз. 3 подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875 в ред. постановления Правительства РФ от 30.12.2025 № 2225 (далее — ПП РФ № 2225).

³ См. текст данного подпункта в ред. ПП РФ № 2225.

указанных в поз. 16, 17, 140, 141 и 144 приложения № 1, поз. 2, 172–179, 189, 362–364, 366–378, 383–388, 390–415, 429–433 приложения № 2, поз. 271 приложения № 3. В отношении указанных товаров требования ПП РФ № 719 к баллам не применяются, если:

- реестровые записи сформированы в срок по 30 июня 2026 г. (а не 31 декабря 2025 г., как было раньше);
- извещения о закупке опубликованы, приглашения принять участие в закрытых конкурентных процедурах направлены, контракты с единственным поставщиком заключены в срок по 30 ноября 2026 г. (а не 30 июня 2026 г., как предусматривалось раньше).

5. Режим закупок стратегически значимых лекарственных средств останется аналогичным режиму закупок обычных лекарственных препаратов из перечня ЖНВЛП в срок по 30 июня 2026 г.

Согласно прежней редакции ПП РФ № 1875 с 1 января 2026 г. для стратегически значимых лекарственных средств должен был заработать режим «второй лишний» в отношении «просто российских» заявок при наличии заявки с препаратом, производство которого полностью (включая производство молекулы фармацевтической субстанции) локализовано на территории стран — участниц ЕАЭС⁴.

6. С 1 января 2026 г. приложение № 2 дополнено⁵ рядом новых позиций, предполагающих применение ограничения при закупке отдельных видов медицинских изделий:

Поз	Наименование товара	Код ОКПД2
178(1)	Стопа полиуретановая	32.50.23.131
178(2)	Стопа из композитных материалов	32.50.23.132
178(3)	Коленный модуль с механическим управлением	32.50.23.141
178(4)	Коленный модуль с пневматическим управлением	32.50.23.142
178(5)	Коленный модуль с гидравлическим управлением	32.50.23.143
178(6)	Коленный модуль с микропроцессорным управлением	32.50.23.144
178(7)	Тазобедренный модуль с механическим управлением	32.50.23.151
178(8)	Узел кисти пассивный	32.50.23.161
178(9)	Узел кисти активный	32.50.23.162
178(10)	Узел кисти с микропроцессорным управлением	32.50.23.163
178(11)	Локтевой узел пассивный	32.50.23.171

⁴ См. подп. «е» п. 10 ПП РФ № 1875 в ред. ПП РФ № 2225.

⁵ Изменения внесены постановлением Правительства РФ от 29.08.2025 № 1326.

7. Устранили сбой в отсылках к абзацам п. 7 ПП РФ № 1875.

Чтобы пояснить суть произошедших изменений, нужно напомнить историю совершенствования ПП РФ № 1875 в 2025 г.

С 19 июня 2025 г. в ПП РФ № 1875 появился механизм, позволяющий применить ограничение в случае, когда РРПП не содержит товаров из поз. 1–433 приложения № 2 с характеристиками, соответствующими потребности заказчика. Заказчик уведомляет об этом факте Минпромторг России и декларирует его в извещении о закупке, что открывает путь к указанию в описании объекта закупки характеристик товара в соответствии с потребностью заказчика без оглядки на обязанность, предусмотренную ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Соответствующий механизм был предусмотрен в *абзаце 3* подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

В извещении о закупке в этом случае устанавливался упрощенный механизм подтверждения российского происхождения товара, когда участнику достаточно просто указать в заявке, что страной происхождения товара является Российская Федерация (абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875). При этом упрощенный механизм подтверждения российского происхождения товара «выключался», если на участие в заявке поступит заявка с предложением о поставке товара, включенного в РРПП или ЕРТП, с указанием соответствующего номера реестровой записи (подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875).

Обе эти нормы (и абз. 3 подп. «з» п. 3, и подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875) содержали ссылки на *абзац 3* подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

Вместе с тем с 1 сентября 2025 г. заказчикам вменили обязанность декларировать в извещении о закупке факт получения разрешения Минпромторга России на закупку иностранных товаров, относящихся к поз. 1–145 приложения № 1. Именно эта норма стала *абзацем 3* подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875. Прежний *третий абзац*, посвященный товарам из поз. 1–433 приложения № 2, стал *абзацем четвертым*, однако в абз. 3 подп. «з» п. 3, подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 корреспондирующих изменений не произошло.

С 1 января 2026 г. рассогласованность норм устранена: абз. 3 подп. «з» п. 3, подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 теперь отсылают к *абзацу 4* подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

8. Ссылки на Перечень ЖНВЛП, утвержденный постановлением Правительства РФ от 12.10.2019 № 2046-р, заменили на «Перечень ЖНВЛП, утвержденный постановлением Правительства РФ в соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона „Об обращении лекарственных средств“».

9. Также стоит напомнить читателям о вступлении с 1 января 2026 г. в силу отложенных норм, изначально предусмотренных ПП РФ № 1875. В частности, с указанной даты в реестр контрактов, заключенных заказчиками в соответствии

с Законом № 44-ФЗ (а также в реестр договоров, заключенных в соответствии с Законом № 223-ФЗ), включаются:

- номер реестровой записи из РРПП, в отношении товара⁶, указанного в поз. 1–145 приложения № 1, поз. 1–433 приложения № 2, если при осуществлении закупки применяются запрет и/или ограничение и если страной происхождения товара указана Российская Федерация (если в отношении такого товара ПП РФ № 719 устанавливает требование о совокупном количестве баллов, указывается также совокупное количество баллов);
- номер реестровой записи из ЕРПТ и совокупное количество баллов (если правом ЕАЭС предусмотрены требования к минимально необходимому совокупному количеству баллов), в случае если при закупке тех же самых товаров применяется запрет/ограничение, а страной происхождения товара указано государство — член ЕАЭС, за исключением России;
- порядковый номер реестровой записи из реестра российского ПО в отношении ПО, указанного в поз. 146 приложения № 1, если при осуществлении закупки применяется запрет иностранного ПО и страной происхождения ПО указана Российская Федерация;
- порядковый номер реестровой записи из реестра евразийского ПО, если при осуществлении закупки применяется запрет иностранного ПО и страной происхождения ПО указано государство — член ЕАЭС, за исключением Российской Федерации.

Обратите внимание, что Правила ведения реестра контрактов не содержат норм о включении в реестр контрактов:

- сертификатов СТ-1, которые по 30 июня 2026 г. могут подтверждать российское/евразийское происхождение медицинских изделий, указанных в поз. 179, 362–378, 383–388, 390–399 приложения № 2, и лекарственных препаратов (поз. 433 приложения № 2);
- комплекта документов и сведений, которые по 30 июня 2026 г. могут подтверждать российское/евразийское происхождение медицинских изделий, указанных в поз. 400–415, 429–432 приложения № 2.

10. В версии ЕИС 16.0, заработавшей с 1 января 2026 г., произошли важные доработки механизмов предоставления национального режима и применения «защитных мер».

В частности, при формировании извещения о закупке в отношении вычислительной техники появилась возможность установить признак «предусмотрено предустановленное ПО». В этом случае участник закупки сможет

⁶ В т. ч. поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг.

отдельно указать в структурированной заявке номер из РРПП в подтверждение российского происхождения предлагаемой к поставке вычислительной техники и отдельно — номер из реестра российского/евразийского ПО в отношении ПО, установленного на поставляемую технику⁷.

Участники закупок, в свою очередь, больше не будут указывать в своих заявках номера реестровых записей из РРПП или реестра российского ПО вручную. Они будут выбирать их из выпадающего списка, поскольку РРПП был интегрирован в ЕИС и на электронных площадках. Из структурированной заявки эта информация будет попадать в протокол подведения итогов, а оттуда — в реестр контрактов.

Кроме того, не забудьте до 31 января 2026 г. подготовить отчет об объеме закупок товаров российского происхождения в 2025 г. — это первый год работы по правилам, предусмотренным ПП РФ № 1875, и первый раз, когда заказчикам нужно будет отчитываться по новой форме. Соответствующий функционал также доступен заказчикам в версии ЕИС 16.0.

Изменения, вступающие в силу с 1 марта 2026 г.

Вступят в силу новые редакции подп. «д», «ж» п. 3, подп. «х» п. 4 ПП РФ № 1875. Если в настоящее время в этих нормах говорится о «ПО, соответствующем дополнительным требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.03.2017 № 325», то с указанной даты вместо этого речь пойдет о ПО, соответствующем требованиям к доверенному ПО.

Что это значит в практическом плане? При поступлении на участие в закупке заявки с предложением о поставке ПО, в реестровой записи которого есть отметка о соответствии требованиям к доверенному ПО, на основании новой редакции подп. «х» п. 4 ПП РФ № 1875 комиссия заказчика должна будет приравнять к предложениям о поставке иностранного ПО заявку с предложениями о поставке российского ПО, не имеющего такой отметки.

Сейчас такие действия надлежит выполнять при поступлении заявки с предложением о поставке ПО, в реестровой записи которого имеется отметка о соответствии дополнительным требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.03.2017 № 325.

Изменения, вступающие в силу с 1 июля 2026 г.

1. Приложение № 2 дополняется новой позицией 190(1) «Батареи аккумуляторные литий-ионные» (код ОКПД2 27.20.23.130).

⁷ Рекомендуем ознакомиться с докладом А. В. Петросова на ВКС, проведенной Федеральным казначейством 24.12.2025. Запись мероприятия доступна в личном кабинете заказчика в ЕИС, а также по ссылке: https://vkvideo.ru/video-211194418_456239359.

2. Рыбную продукцию и морепродукты выводят из-под ограничения, распространя на нее запрет закупок иностранных товаров.

В настоящее время в поз. 436–438 приложения № 2 включены следующие виды пищевой продукции:

Поз	Наименование товара	Код ОКПД2
436	Продукция из рыбы свежая, охлажденная или мороженная	10.20.1
437	Рыба, приготовленная или консервированная другим способом; икра и заменители икры	10.20.2
438	Ракообразные, моллюски и прочие беспозвоночные водные, мороженные, переработанные или консервированные	10.20.3

С 1 июля 2026 г. эти товары исключаются⁸ из приложения № 2, а приложение № 1 дополняется позициями 152–154:

Поз	Наименование товара	Код ОКПД2
152	Продукция из рыбы свежая, охлажденная или мороженная, соответствующая кодам 0302, 0303 (ТН ВЭД ЕАЭС)	10.20.1
153	Рыба, приготовленная или консервированная другим способом; икра и заменители икры, соответствующие кодам 0304, 0305, 0306 (ТН ВЭД ЕАЭС)	10.20.2
154	Ракообразные, моллюски и прочие беспозвоночные водные, мороженные, переработанные или консервированные, соответствующие кодам 0307, 0308 (ТН ВЭД ЕАЭС)	10.20.3

Как видим, это те же самые товары, которые предусмотрены сейчас в поз. 436–438 приложения № 2. Отличие только в том, что появляются указания кодов ТН ВЭД ЕАЭС (чего нет ни в каких других позициях приложений № 1, 2).

Для подтверждения российского происхождения указанных товаров в дополнение к информации о наименовании страны происхождения товара участник закупки должен будет предоставить *при поставке товара* ветеринарный сопроводительный документ, установленный в соответствии с Законом Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» ветеринарными правилами организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов. Евразийское происхождение указанных товаров (за исключением происхождения из Российской Федерации) подтверждается ветеринарным сертификатом, выдаваемым в соответствии с актами, составляющими право ЕАЭС (он также предоставляется заказчику *при поставке товара*, а не в составе заявки). ■

⁸ Соответствующие изменения вносятся в ПП РФ № 1875 постановлением Правительства РФ от 18.12.2025 № 2062.



Судебная практика в отношении споров о применении правил национального режима при рассмотрении заявок

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В настоящей статье рассмотрим судебную практику, связанную со спорами относительно подтверждения участниками закупки страны происхождения товара в рамках правил национального режима. Поговорим о возможности сравнения характеристик закупаемого товара с характеристиками из ГИСП, об указании в составе заявок сведений о количестве баллов, о возможности подтвердить происхождение одного товара несколькими выписками из РРПП и о многом другом.

Можно ли сравнивать характеристики закупаемого товара с характеристиками товара, указанными в ГИСП?

Поскольку участники закупок по общему правилу подтверждают российское происхождение предлагаемых товаров посредством указания в заявках номеров реестровых записей таких товаров в РРПП, у комиссии заказчика появляется возможность сравнить характеристики товара, которые содержатся в описании объекта закупки, с характеристиками предложенного участником товара в РРПП.

Исходя из судебной практики можно сделать вывод о том, что простого несоответствия характеристик в случае, когда речь идет об *однородных* товарах, явно недостаточно для того, чтобы признать заявку не соответствующей. Но если участником предложен товар *неоднородный* по отношению к товару, который закупается заказчиком, то в этом случае допустимо отклонить такую заявку.

Так, в одном из случаев участник обратился в суд и указал, что предложенный победителем товар, размещенный в РРПП, содержит характеристики, не соответствующие требованиям, установленным заказчиком в закупочной документации. В частности, автоматизированное рабочее место производства

ООО «РДВ Технолоджи» включает в себя монитор диагональю 23,8 дюйма и тип оперативной памяти DDR4. В то же время заказчиком в извещении установлены требования к диагонали монитора ≥ 27 и типу оперативной памяти — DDR5. Следовательно, по мнению участника, победитель представил в составе заявки недостоверные сведения.

Правовая оценка суда

Информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер. Данный вывод находит свое подтверждение в письме Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12.

Московское УФАС России также указало на представленное заказчиком в материалы антимонопольного дела информационное письмо ООО «РДВ Технолоджи», где сообщалось следующее: «настоящим в ответ на ваш запрос уведомляем, что номеру 10590445 в РРПП соответствует автоматизированное рабочее место (APM) RDW Compact 23UB-06 (41840143.466369. 008-04), дополнительно подтверждаем возможность производства APM RDW Compact 23UB-06 2025-23916 8 (41840143.466369.008-04) с функциональными и техническими характеристиками описания объекта закупки, указанными в прилагаемом к запросу техническом задании».

На момент проведения аукциона комиссия заказчика не располагала информацией, однозначно позволяющей сделать вывод о предоставлении победителем закупки документов в составе заявки, содержащих недостоверные сведения. Участником закупки была подтверждена возможность поставки товара, соответствующего требованиям технического задания. Таким образом, у комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки победителя аукциона¹.

Как видно из примера, товар, предложенный участником в составе заявки, можно назвать однородным товару, который закупает заказчик. В такой ситуации суды не обращают внимания на незначительные несоответствия в характеристиках. Заказчики самостоятельно должны контролировать соответствие характеристик товара на этапе его приемки.

Но совсем другое дело, когда участники предлагают неоднородный товар, т. е. характеристики которого существенно отличаются или который имеет другое назначение.

Например, участник закупки предложил к поставке полнофункциональное рабочее место сотрудника, включающее в себя *системный блок*, монитор

¹ Решение АС г. Москвы от 27.08.2025 № А40-131298/2025. Аналогичная практика: решение АС г. Москвы от 12.12.2025 по делу № А40-211495/2025.

и периферийные устройства с номером реестровой записи из РРПП 10589749. Однако заказчиком закупался *моноблок*, в связи с чем комиссия признала заявку участника не соответствующей требованиям извещения о закупке.

Правовая оценка суда

Характеристики товара, на который представлена выписка из РРПП, не соответствуют требованиям описания объекта закупки в извещении. Следовательно, данным участником не подтверждена страна происхождения предлагаемого товара в составе заявки.

Сопоставляя продукцию, предложенную участником закупки, с продукцией, требуемой заказчику, комиссия должна руководствоваться комплексным подходом, оценивая все представленные в составе заявки документы, а не только лишь формальное согласие участника закупки на поставку необходимой заказчику продукции и представление выписок из реестра.

В данном случае заказчиком выявлено несоответствие сведений, содержащихся в выписке из РРПП, той информации о характеристиках товара, которую указал в своем предложении участник, ввиду чего отклонение заявки было обоснованным².

В другом примере заказчик осуществлял закупку транспортного средства — автомобиля бизнес-купе вместимостью до восьми пассажиров на базе стандартной или удлиненной модификации «ГАЗель Next» (или эквивалент), с двигателем с искровым зажиганием и рабочим объемом цилиндров более 1500 см³.

На участие в торгах было подано пять заявок, однако соответствующей требованиям извещения была признана только одна.

Один из участников, чья заявка была отклонена, обжаловал итоговый протокол. Он полагал, что комиссия не имела оснований для отклонения заявки, содержащей реестровую запись из РРПП, поскольку она формально соответствует положениям о национальном режиме.

Правовая оценка суда

Участником закупки был представлен номер реестровой записи из РРПП 10540730, которая описывает двухосный грузовой автомобиль с цельнометаллическим кузовом «фургон» (полукапотной компоновки, с двух- или трехместной кабиной, предназначенный для перевозки грузов).

В то же время предметом закупки является поставка автомобиля бизнес-купе на базе «ГАЗель Next» (или эквивалент) для перевозки пассажиров.

² Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2025 по делу № А56-56017/2025.

Таким образом, участник, указавший номер реестровой записи № 10540730, подтвердил российское происхождение некоего товара, но только этот товар не относится к предмету закупки. Следовательно, комиссия правомерно признала представленную информацию не соответствующей требованиям извещения.

При этом комиссия заказчика не оценивала технические характеристики или достоверность показателей товара, указанных в реестре, как ошибочно утверждал заявитель. Она лишь констатировала факт несоответствия объекта, на который представлена выписка, объекту закупки.

Нарушений в действиях комиссии суд не усмотрел³.

Исходя из складывающейся практики, можно сделать однозначный вывод: простого, незначительного несоответствия характеристик между товаром, закупаемым заказчиком, и товаром из ГИСП явно недостаточно. Заказчик должен установить наличие существенных расхождений в характеристиках или назначении товара, чтобы признать заявку не соответствующей требованиям извещения.

Указание количества баллов в заявке участника

Самыми частыми спорами относительно решений комиссий в 2025 г. были споры об указании количества баллов в заявках. Как известно, отсутствие в заявке информации о совокупном количестве баллов является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ.

Приведем типичный пример.

Заказчик осуществлял закупку фоторамок (ОКПД2 22.29.26.190) и установил ограничение в отношении иностранных товаров.

Участник закупки оспорил результаты торгов, посчитав, что в заявке победителя отсутствовали сведения о наличии баллов.

Правовая оценка суда

Постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 (далее — ПП РФ № 719) для кода ОКПД2 22.29 «Изделия пластмассовые прочие», за исключением продукции, предусмотренной разделом VII «Медицинские изделия», установлено требование к наличию не менее 90 баллов для признания товара российским.

На участие в закупке было подано две заявки.

К первой заявке была приложена выписка из РРПП № 10298827, в которой отсутствовала информация о совокупном количестве баллов, предусмотренном ПП РФ № 719.

³ Решение АС Тверской области от 11.12.2025 по делу № А66-16830/2025.

Вторая заявка содержала выписку из РРПП № 10619454 с совокупным количеством баллов, равным 175.

Отсутствие в заявке участника информации о совокупном количестве баллов, необходимом для подтверждения производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям ст. 14 Закона № 44-ФЗ. Признав заявку соответствующей требованиям извещения о закупке, комиссия заказчика допустила нарушение Закона № 44-ФЗ⁴.

Такие решения на практике попадают очень часто⁵.

Иногда в качестве защиты своей позиции участники закупок ссылаются на то, что заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ было выдано на предложенный ими товар до 10 октября 2023 г., но этот довод судами отклоняется.

Приведем следующий пример.

По мнению истца, антимонопольный орган необоснованно признал оборудование российского производства происходящим из иностранных государств. Российское происхождение поставляемого оборудования было подтверждено в установленном порядке номером реестровой записи из РРПП, в отношении него имеются выданные Минпромторгом до 10.10.2023 заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ. Такие заключения в силу постановления Правительства РФ от 08.08.2023 № 1293 (далее — ПП РФ № 1293) являются действительными до окончания установленного срока их действия.

По мнению истца, поскольку реестровые записи о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ являются действительными, то не требуется информация о совокупном количестве баллов для закупаемого заказчиками вида продукции; поставляемая продукция не перестала быть российской в результате изменений, внесенных в ПП РФ № 719.

Правовая оценка суда

Из буквального толкования подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 следует, что информацией, подтверждающей страну происхождения товара, является номер реестровой

⁴ Решение АС Иркутской области от 16.10.2025 по делу № А03-9767/2025.

⁵ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2025 по делу № А56-55007/2025, от 09.10.2025 по делу № А56-63423/2025.; АС Кемеровской области от 30.10.2025 по делу № А27-10284/2025; АС Республики Саха (Якутия) от 31.10.2025 по делу № А58-6342/2025; АС Ростовской области от 24.11.2025 по делу № А53-30556/2025; Решение АС Владимирской области от 22.12.2025 по делу № А11-4720/2025.

записи из РРПП. При этом на товар с кодом ОКПД 2 26.60.12.132 «Аппараты ультразвукового сканирования» с 10 октября 2023 г. распространяется требование о наличии не менее 70 баллов для подтверждения его российского происхождения товара.

Вышеприведенные переходные положения ПП РФ № 1293 о том, что ранее выданные заключения являются действующими, не дают основания для несоблюдения участником закупки законодательно установленных требований к документам (сведениям), являющимся подтверждением страны происхождения товара. В этой связи являются правомерными выводы антимонопольного органа о том, что **хотя ранее полученные заключения и являются действующими, но требуют внесения соответствующих изменений с целью возможности их принятия и учета для целей участия в государственных и муниципальных закупках.**

Таким образом, заявка истца не соответствовала законным требованиям извещения, поскольку им не в полном объеме представлены документы, подтверждающие российское происхождение товара, в отношении которого установлено ограничение закупок⁶.

В некоторых ситуациях участникам закупки удается доказать обратное: что их заявка содержала информацию о количестве баллов и должна была быть признана российской, но комиссия по рассмотрению заявок эту информацию не учла⁷.

При этом заявка участника с выпиской из РРПП, в которой отсутствуют сведения о количестве баллов, может признаваться иностранной только в том случае, если условие о достижении минимального количества баллов содержится в ПП РФ № 719.

Этот тезис хорошо демонстрирует следующий пример.

На участие в закупке рентгеновской диагностической системы с кодом КТРУ 26.60.11.113-00000115 было подано пять заявок, одна из которых была отклонена из-за непредоставления в ней реестрового номера из РРПП или ЕРПТ.

Участник, чья заявка была отклонена, не согласился с решением комиссии и обжаловал его.

Довод участника сводился к следующему: в четырех допущенных заявках страна происхождения товара была подтверждена реестровыми номерами из РРПП/ЕРПТ, при этом совокупное количество баллов во всех заявках было равно нулю. Следовательно, ни в одной из заявок страна происхождения

⁶ Решение АС Иркутской области от 01.10.2025 по делу № А19-11523/2025.

⁷ Решение АС Омской области от 24.12.2025 по делу № А46-17929/2025.

товара не подтверждена, а значит, заявка участника, в которой содержалась простая декларация о стране происхождения, подлежала учету.

Антимонопольная служба признала жалобу необоснованной; суд также поддержал решение контрольного органа.

Правовая оценка суда

Примечание 33 к Требованиям, утвержденным ПП РФ № 719, не содержит указания о необходимости достижения какого-либо количества баллов применительно к товару с кодом ОКПД2 26.60.11.113, являющемуся объектом данной закупки. В связи с этим для соблюдения участником закупки требований подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 достаточно предоставления номера реестровой записи из РРПП, не содержащего информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ соответствующих операций (условий)⁸.

На практике можно встретить исключительные ситуации, когда в предложенной выписке из РРПП отсутствует информация о совокупном количестве баллов, но такая заявка все равно признается российской.

Например, для подтверждения российского происхождения предлагаемого к поставке товара — бульдозера Б10ПМБ.8120-1В4 — участник закупки представил выписку из РРПП с реестровым номером 10607739 от 23.12.2024, в которой отсутствовала информация о совокупном количестве баллов. Комиссия признала заявку иностранной.

Правовая оценка суда

Производитель предложенных бульдозеров — компания ООО «ЧЗПТ» — ранее обращался в Минпромторг за выдачей заключения, однако в получении государственной услуги компании было отказано.

Вступившим в законную силу решением АС г. Москвы от 13.06.2024 по делу № А40-40843/2024 признан незаконным отказ Минпромторга в выдаче заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ, выраженный в письме от 15.12.2023 № 136104/07.

Государство признает, что заявители (производители), соответствовавшие требованиям ПП РФ № 719 в редакции 2021 г. (до введения «балльной системы»), имеют право на продолжение государственной поддержки, предусмотренной при наличии заключений, выданных и после введения «балльной системы».

ООО «ЧЗПТ», выполнив все необходимые требования, установленные для российского производителя промышленной продукции, действовавшие во время его

⁸ Решение АС Орловской области от 18.11.2025 по делу № А48-5374/2025.

обращения в Минпромторг, фактически не получило установленной государственной услуги поддержки, выраженной в выдаче заключения.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что приложенная к заявке участника выписка из РРПП надлежащим образом подтверждает страну происхождения товара⁹.

Разумеется, подобную дополнительную информацию о соответствии предложенного товара необходимо предоставлять в составе заявки, иначе комиссия заказчика не сможет принять корректное решение относительно заявки участника.

Сопоставление наименования товара и кода ОКПД2, указанного в выписке из РРПП, с кодом закупаемого заказчиком товара

По мнению одного проигравшего участника закупки, победитель конкурентной процедуры указал в своей заявке реестровую запись из РРПП № 10298827, соответствующую товару с кодом ОКПД2 25.99.24.120 («Рамки для фотографий, картин или аналогичных изделий из недрагоценных металлов»). При этом объектом закупки был товар с кодом ОКПД2 22.29.26.190 («Изделия пластмассовые декоративные прочие»).

Правовая оценка УФАС

Несовпадение кодов ОКПД2 в выписках из РРПП с кодом, указанным в извещении о закупке, само по себе не свидетельствует о нарушении участником требований документации. Ключевым является соответствие предлагаемого товара описанию объекта закупки.

Кроме того, ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ не содержит оснований для отклонения заявки из-за различия в коде ОКПД2, поскольку этот код носит справочно-информационный характер и не описывает функциональные, технические и качественные характеристики товара.

Таким образом, у комиссии заказчика на этапе рассмотрения заявок отсутствовали законные основания для отклонения заявки победителя¹⁰.

Но иногда обстоятельна дела могут складываться иначе.

Например, на участие в закупке было подано две заявки, однако комиссия заказчика посчитала, что ни в одной из заявок страна происхождения товара

⁹ Решение АС Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в г. Нарьян-Маре от 24.11.2025 по делу № А05П-134/2025.

¹⁰ Решение АС Иркутской области от 10.12.2025 по делу № А19-18493/2025.

по правилам п. 3 ПП РФ № 1875 не подтверждена, в связи с чем ограничение не применялось (обе заявки были признаны соответствующими требованиям извещения о закупке).

Результаты закупки были обжалованы. Антимонопольный орган пришел к выводу, что в одной из заявок происхождение товара из РФ все-таки подтверждено¹¹. Но суд не согласился с решением контрольного органа.

Правовая оценка суда

Заказчиком осуществлялась закупка следующего товара:

- 1) обучающая станция по лапароскопии, код ОКПД2 32.99.53.121;
- 2) тренажер для отработки базовых хирургических навыков завязывания узлов, код ОКПД2 32.99.53.121;
- 3) трехслойная кожная подушечка, код ОКПД2 32.99.53.121.

Согласно требованиям ПП РФ № 1875 заказчиком было установлено ограничение допуска иностранных товаров.

Вместе с тем в качестве подтверждения российского происхождения предлагаемого к поставке товара по каждой из трех закупаемых позиций участником закупки указан один и тот же номер реестровой записи из РРПП 10373590.

Согласно сведениям из РРПП номеру реестровой записи 10373590 соответствует товар с наименованием «Учебный медицинский комплект МУ 0866» и кодом ОКПД2 32.99.53.130.

Участник закупки, представив номер реестровой записи на товар с иным наименованием и иным номером кода ОКПД2, не подтвердил происхождение предлагаемого к поставке товара из Российской Федерации.

Таким образом, оснований для применения ограничения и отклонения заявки другого участника закупки не было, поскольку по результатам рассмотрения заявок отсутствуют заявки, содержащие предложение о поставке товара российского происхождения¹².

Рассмотрению на предмет соответствия установленному в извещении ограничению подлежит вся совокупность предложенных товаров

Еще один острый вопрос, который может возникнуть у членов комиссии, звучит так: должен ли участник подтвердить страну происхождения товара по всем закупаемым позициям, чтобы заявка была признана соответствующей требованиям национального режима?

¹¹ Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 03.06.2025 № 44-1416/25.

¹² Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2025 по делу № А56-65589/2025.

В следующем примере заказчик закупал 21 товарную позицию по коду ОКПД2 26.20.40.120, который соответствует поз. 205 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 «Блоки, части и принадлежности вычислительных машин, за исключением устройств числового программного управления», в связи с чем заказчиком было применено ограничение на допуск иностранных товаров.

На участие в аукционе было подано девять заявок, из них семь заявок с предложением китайского товара. В заявке, поданной ООО «ТК «Мастер-Ком», номерами записей из РРПП было подтверждено российское происхождение товаров по 15 товарным позициям из 21. Еще в одной заявке декларировалось российское происхождение всех товаров, при этом реестровых номеров из РРПП не было указано ни по одной позиции.

Комиссия заказчика признала все девять заявок на участие в аукционе соответствующими требованиям извещения. Поскольку ни одним участником закупки не предложен к поставке товар российского происхождения по каждой позиции, победителем был признан участник, предложивший наименьшую цену.

ООО «ТК «Мастер-Ком» обжаловало данное решение в Удмуртское УФАС России. По мнению заявителя жалобы, участников, не указавших реестровые номера товаров из РРПП, следовало отклонить. При этом такие товары, как драм-картридж, блок девелопера и блок формирования изображения, отсутствуют в РРПП, следовательно, не представляется возможным декларировать на них реестровые номера, поскольку страной происхождения указанных товаров является Китай.

По мнению комиссии УФАС, раз ООО «ТК «Мастер-Ком» предложило к поставке по позициям 1–4, 5-9, 14–20 товары российского производства с указанием номеров соответствующих реестровых записей в РРПП, то данным обществом были представлены необходимые документы и сведения в соответствии с требованиями ПП РФ № 1875. Всеми остальными участниками аукциона к поставке по всем позициям предложены товары китайского производства либо производства Российской Федерации, но без указания номеров соответствующих реестровых записей из РРПП, в связи с чем их заявки подлежали отклонению аукционной комиссией.

По мнению антимонопольного органа, рассмотрению на предмет соответствия установленному в извещении ограничению подлежит каждая из предложенных в заявке участника товарных позиций, а не вся совокупность предложенных товаров в целом. Предложение в составе заявки товара иностранного производства либо товара без подтверждения страны происхождения при наличии в той же заявке товара с подтверждением его российского

происхождения не свидетельствует о несоответствии такой заявки установленному в извещении ограничению¹³.

Однако суд не согласился с таким подходом.

Правовая оценка суда

Исходя из системного толкования п. 2 ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ и положений ПП РФ № 1875, наличие в заявке на участие в закупке предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, является основанием для ее отклонения исключительно в том случае, когда на участие в закупке также подана соответствующая установленным требованиям заявка, содержащая предложения о поставке товаров только российского происхождения.

Сказанное подтверждается позицией ФАС России, отраженной на официальном сайте, где указано, что в случае включения в объект одной закупки товаров, работ, услуг, включенных в приложения № 1 и 2 к ПП РФ № 1875, в отношении таких товаров, работ, услуг применяются соответственно запрет и ограничения. При включении в этот объект закупки также товаров, не указанных в приложениях № 1 и 2, наряду с запретом и ограничением применяется также преимущество.

При этом преимущество предоставляется заявке такого участника, который предложил к поставке товары только российского происхождения по всем позициям. Аналогичный подход изложен в письме Минфина России от 04.08.2025 № 24-06-06/75136, направленном в ответ на обращение Министерства финансов Удмуртской Республики.

В данном случае на участие в аукционе ни одним из участников не было подано заявок с предложением товаров исключительно российского производства. Следовательно, у аукционной комиссии заказчика не имелось оснований для отклонения заявок, а также для предоставления преимущества заявке ООО «ТК «Мастер-Ком»¹⁴.

Примеры, когда комиссии заказчика признают российскими заявки, в которых лишь часть товарных позиций подтверждена реестровыми номерами из РРПП, не единичны¹⁵. Однако суды в данном случае всегда указывают на то, что для признания заявки российской страна происхождения товара должна быть подтверждена абсолютно на все товарные позиции, указанные в извещении.

¹³ Решение УФАС по Удмуртской Республике от 20.06.2025 по делу № 018/06/106-701/2025.

¹⁴ Решение АС Удмуртской Республики от 01.10.2025 по делу № А71- 9518/2025.

¹⁵ Решение АС Иркутской области от 08.10.2025 по делу № А19-14761/2025.

Нельзя подтвердить страну происхождения одного товара сразу несколькими выписками из РРПП

Участник приложил к заявке на участие в закупке эвакуатора со сдвижной платформой сразу три выписки из РРПП.

Заказчик отклонил заявку, мотивировав это тем, что «невозможно идентифицировать предложение участника по модели (марке) товара и номеру реестровой записи для включения сведений в контракт».

Участник обратился в суд с требованием признать торги недействительными.

Правовая оценка суда

Истцом в заявке был предложен к поставке автомобиль-эвакуатор, сборка которого предполагала использование трех комплектующих, на каждую из которых были представлены отдельные выписки из РРПП.

- Выписка № 1: «Специальный автомобиль-эвакуатор тип SMA20, модификации SMA200, SMA201, SMA202, SMA210, SMA211, на шасси ГАЗ» производства ООО «СМАРТЭКО».
- Выписка № 2: «Транспортное средство, модификация C41RB3, двигатель дизельный ЕВРО-3, N2» производителя ООО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «НАЗ».
- Выписка № 3: «Шасси, модификация C41RB3» производителя ООО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «НАЗ».

Ни одна из этих выписок не могла быть идентифицирована заказчиком как товар, готовый к поставке, поскольку истец планировал его произвести (собрать) в будущем.

Истец подтвердил, что планировал осуществить следующее:

1. Приобрести транспортное средство ГАЗ C41RB3 производства автомобильного завода «НАЗ» (товарный знак «ГАЗ») с присвоенным VIN-номером и ЭПТС.
2. Произвести демонтаж бортовой платформы, получив в результате шасси ГАЗ C41RB3 с оригинальным VIN-номером и ЭПТС.
3. Установить на это шасси платформу-эвакуатор производства ООО «Смартеко», после чего транспортному средству присваивается новый VIN-номер и выписывается новая ЭПТС с наименованием «автоэвакуатор». При этом данные о базовом VIN-номере и ЭПТС шасси вносятся в новый ЭПТС.

Таким образом, в результате должен был быть получен новый объект поставки, о котором в заявке не было никаких конкретных сведений. Соответственно, невозможно было установить, на каком именно шасси будет смонтирован эвакуатор, какое конечное транспортное средство будет предложено к поставке и какие данные о товаре заказчик должен включить в контракт.

Суд согласился с выводами комиссии заказчика о том, что заявка участника не соответствовала требованиям извещения¹⁶.

ПП РФ № 1875 не предусматривает указания в заявке на участие в закупке множественности стран происхождения закупаемого товара

В заявке на участие в закупке участник указал страну происхождения товара в соответствии с тем, как это было прописано в регистрационном удостоверении, а именно: Соединенные Штаты Америки, Пуэрто-Рико.

Заказчик отклонил заявку участника, мотивируя это тем, что заявка на участие в закупке должна содержать наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, и указание нескольких стран происхождения товара в заявке на участие в закупке Законом № 44-ФЗ не предусмотрено.

Правовая оценка суда

Страна происхождения товара является основополагающим условием для предоставления национального режима в сфере закупок и применения «защитных мер» в соответствии с ПП РФ № 1875, которые не предусматривают множественности по вопросу о стране происхождения товара. Введение такой множественности повлекло бы риск невозможности надлежащей реализации соответствующей «защитной меры».

При этом ПП РФ № 1875 не определяет регистрационное удостоверение на медицинское изделие и информацию, содержащуюся в реестровой записи из реестра медицинских изделий, в качестве документа или информации, подтверждающих страну происхождения товара для целей Закона № 44-ФЗ при применении мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ¹⁷.

Если допуск ненадлежащей заявки не повлиял на итоги закупки, контрольный орган может не отменять протокол

По мнению заявителя, комиссия заказчика неверно определила победителя торгов, т. к. его заявка содержала недостоверную информацию.

В ходе внеплановой проверки комиссия УФАС установила, что на закупку было подано четыре заявки и все они были допущены. При этом один из

¹⁶ Решение АС Московской области от 08.12.2025 по делу № А41-56185/2025.

¹⁷ Решение АС Воронежской области от 23.09.2025 по делу № А14-11277/2025.

участников не представил сведений из РРПП, поэтому его заявка подлежала отклонению. Остальные участники такие сведения представили.

Тем не менее победителем закупки стал участник, приложивший сведения из РРПП. Нарушений в определении победителя в этой части комиссия УФАС не усмотрела; характеристики товара, предложенного победителем, также соответствовали требованиям извещения.

Жалоба была признана частично обоснованной. Заказчика признали нарушившим требования ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, однако итоги закупки отменены не были.

Не согласившись с результатами проверки, заявитель обратился в суд.

Правовая оценка суда

Материалами дела подтверждается, что в настоящее время государственный контракт исполнен. При приемке оборудования комиссия заказчика с участием ТПП Нижегородской области произвела сверку технических характеристик, указанных в извещении и контракте, с характеристиками поставленного оборудования и предоставленным регистрационным удостоверением. В процессе приемки установлено наличие всех заявленных характеристик, что подтверждается заключением эксперта.

В рассматриваемом случае, учитывая соблюдение аукционной комиссией требований Закона № 44-ФЗ, оснований для признания торгов недействительными не имеется. Суд также принимает во внимание, что заключенный по итогам закупки государственный контракт уже исполнен в полном объеме, что подтверждается представленными доказательствами.

Избранный истцом способ правовой защиты не способствует восстановлению каких-либо нарушенных прав и законных интересов. Признание оспариваемых торгов недействительными не гарантирует ни проведения новой закупки по тому же предмету, ни победы истца в такой закупке¹⁸.

* * *

Надеемся, что приведенный в статье обзор судебной практики поможет членам комиссий по осуществлению закупок в принятии правильных решений при определении победителя закупки и убережет от ошибок. ■

¹⁸ Решение АС Нижегородской области от 28.11.2025 по делу № А43-22326/2025.



Закупка «с полки» по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ: возможности и подводные камни

Джамиля Созаева

д. э. н., доцент, руководитель образовательных программ площадки Росэлторг

Закупка «с полки» — формат неконкурентной закупки в электронной форме, который был введен в 2021 г. в рамках Закона № 44-ФЗ (ч. 12 ст. 93) и Закона № 223-ФЗ¹, — постепенно стал набирать популярность у заказчиков. С точки зрения законодателей и регуляторов, оцифровка и некоторая либерализация (например, повышение допустимого НМЦК закупки до 5 млн руб. по Закону № 44-ФЗ) призваны способствовать повышению прозрачности и конкуренции на таких закупках. Кроме того, это повысит финансовую дисциплину по исполнению контрактов и договоров, заключенных по результатам таких закупок, ведь предусматривается взаимодействие сторон на электронных площадках, а в случае Закона № 44-ФЗ — еще и электронное активирование посредством ЕИС. Это позволяет и заказчикам, и участникам закупок в рамках контактной системы накапливать опыт в реестре контрактов, который в дальнейшем может быть использован для подтверждения добросовестности, опыта и квалификации и т. д.

Очевидными и весомыми плюсами применения закупок «с полки» по Закону № 223-ФЗ являются:

- существенные для многих заказчиков предельные суммы НМЦ (до 20 млн руб.), на которые можно заключать договоры;
- возможность учета таких договоров при выполнении квоты по закупке у субъектов МСП.

¹ Постановление Правительства РФ от 16.12.2021 № 2323 «О внесении изменения в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352».

Однако минусы и недостатки при осуществлении закупок «с полки» по Закону № 223-ФЗ тоже имеются: регламент проведения такой процедуры не урегулирован вообще, в связи с чем и уполномоченные органы, и отдельные заказчики (особенно из категории бюджетных, автономных учреждений) часто оказываются в тупиковых ситуациях при применении норм на практике.

В этой связи рассмотрим в статье явные и неявные плюсы и минусы, подводные камни и пути их преодоления в практической работе заказчика.

Особенности и нюансы организации и проведения закупки «с полки» в рамках Закона № 44-ФЗ

В рамках закупки «с полки» допустимо приобретать товары, программное обеспечение и лекарственные средства на сумму до 5 млн руб. одновременно. Такая закупка имеет ИКЗ, вносится самостоятельно в план-график закупок, имеет извещение, предполагает обоснование НМЦК с применением стандартных методов (с учетом специфики обоснования по лекарственным препаратам²), а также заключение контракта на электронной площадке и исполнение посредством ЕИС. В такой закупке устанавливаются запреты, ограничения и преимущества в рамках национального режима, поскольку теоретически заказчик может рассматривать не единственную заявку, а до пяти подходящих по объему и стоимости объекта закупок заявок, которые направляет в адрес заказчика электронная площадка. Узкие места такой закупки возникают на этапе выбора и применения заказчиком КТРУ, а также обоснования НМЦК и формирования проекта контракта. Разберем их подробнее.

Известно, что закупка «с полки» по Закону № 44-ФЗ может быть проведена только с применением КТРУ или ЕСКЛП (при закупке лекарств). С точки зрения регламента использования КТРУ³ заказчики, за исключением определенных случаев, имеют право дополнять и уточнять характеристики в КТРУ приобретаемых объектов либо применять коды ОКПД2 и самостоятельно описывать в структурированной форме объекты закупки, если имеющиеся позиции КТРУ не соответствуют актуальным технологическим требованиям,

² Порядок определения НМЦК, ЦКЕП при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения утвержден приказом Минздрава России от 19.12.2019 № 1064н (далее — Приказ № 1064н).

³ Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

требованиям безопасности, различным обязательным стандартам либо не подходят по характеристикам заказчику или даже «бракованные» (пустые, не оформленные до конца). В таких случаях позиция КТРУ может быть использована, но заказчик распишет весьма весомые аргументы, почему некоторые из характеристик отличаются от базовых, закрепленных в справочнике в ЕИС. В конкурсах, аукционах и котировках потенциальный участник закупки имеет возможность изучить заранее такие требования/запросы, сформировать уточненное предложение и подать заявку.

Вторая проблема закупки «с полки» по Закону № 44-ФЗ — это возможность приобрести только одну позицию, товар по одному КТРУ. Даже если товары можно объединить в один лот и это не ограничивает конкуренцию, заказчик формально не может создать такое извещение, т. к. попросту может не найтись такой поставщик, который закроет все позиции. Здесь нужно понимать, что сам Закон № 44-ФЗ не подразумевает возможности заключения нескольких контрактов с одним заказчиком по одной закупке (может быть, за исключением редчайших случаев в ВПК); в прошлом осталась и практика многолотовых закупок.

Соответственно, заказчики, работающие по Закону № 44-ФЗ, лишены возможности проводить попозиционные закупки, как их коллеги по Закону № 223-ФЗ, когда, к примеру, пять позиций из извещения можно приобрести у одного поставщика, а еще три позиции — у другого. Поскольку в закупке по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ нет заявительного характера, т. е. участники закупок не имеют возможности изучить извещение и адаптировать свое предложение с учетом отклонений заказчика от стандартного КТРУ. Нет у них и возможности набить весь список позиций, которые нужны заказчику. По сути, предприниматели создают витрину своих товаров тоже на основе КТРУ (**позиции которого никак не могут изменить и дополнить**), имеющегося в наличии программного обеспечения или лекарств, устанавливают характеристики и цены, а потом эти товары электронная площадка может «расташить» по разным заказчикам, с учетом того, кому данный товар более релевантен (рисунки 1–3, личный кабинет поставщика на «Росэлторг», формирование предварительного предложения по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

В этой связи заказчику стоит понимать, что комплексную закупку с применением «полки» провести не удастся.

Сведения о товарах

Товары

Лекарства

+

Добавить товар

ID	Наименование по КТРУ	Товарный знак	Страна происхождения	Состояние	
50838	-	-	-	Требуется заполнение	⋮
49922	-	-	-	Требуется заполнение	⋮

<

Страница 1 из 1

>

↺

Срок действия предложения

ⓘ Срок действия предварительного предложения не может составлять более 1 месяца с даты его размещения на электронной площадке.

Рис. 1. Общий список товаров в предварительном предложении поставщика по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

Сведения о товаре

Найти по справочнику КТРУ:

⋮

ⓘ Полная информация о кодах товаров по КТРУ размещена в Единой информационной системе в сфере закупок по ссылке

Дополнительная информация

Товарный знак:

Страна происхождения товара:

Информация и документы, в соответствии с п.2 ч.2 ст.14 Закона № 44-ФЗ и ПП РФ №1875

ⓘ Внимание! В случае применения национального режима при осуществлении закупок, отсутствие информации и документов, определенных в соответствии с п.2 ч.2 ст.14 Федерального закона №44-ФЗ, приравнивает товар к происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств

Информация из реестра

✕

Отсутствует

Комментарий:

Данный комментарий доступен только Вам

Условия поставки

+

Добавить

Наименование О...	Код ОКПД	Количество	Цена за единицу	Срок поставки	Доступно	Заблокировано	Состояние
-	-	-	-	-	-	-	Требуется заполне...
-	-	-	-	-	-	-	Требуется заполне...

Рис. 2. Сведения о конкретном товаре поставщика по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

Обратим внимание читателей на то, что при форматировании предварительного предложения поставщик формирует карточку своего товара со всеми сведениями, **еще не зная**, кто будет его заказчиком и какие ему потребуются товары. Поэтому предприниматель сам должен быть в курсе, установлен ли в отношении его товара национальный режим и какой именно, разобраться, из каких реестров нужны сведения для подтверждения страны происхождения товара, и внести всю необходимую информацию.

Условия поставки

Место поставки:*

Цена за единицу: ?

Ставка НДС:

Выберите ставку

Количество: ?

Срок поставки: ?

от: * до: от: * до:

☐ Количество товара не ограничено

Отменить Сохранить

Рис. 3. Условия поставки товара, заявленные поставщиком
по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

При заполнении карточки своего товара предприниматель также указывает место поставки: это может быть как вся Россия, так и конкретные регионы или даже муниципалитеты. Чаще всего предприниматель ставит территориальные ограничения, если поставляет скоропортящуюся, хрупкую продукцию или просто не готов нести излишние, по его мнению, транспортные расходы.

К сожалению, не все участники закупок уделяют должное внимание определению территориальных границ поставки, и в таком случае их предложения могут быть направлены в очень отдаленные регионы: например, предварительное предложение поставщика из Калининградской области оказалось наиболее подходящим заказчику из Свердловской области. Результат: стороны вынужденно заключили и расторгли контракт, т. к. у заказчика нет оснований не заключать такой контракт, а поставщик, в случае уклонения, будет направлен в РНП, но обе стороны приходят к консенсусу о невыгодности такой поставки.

С местами поставки вопросы возникают и при прочтении проекта контракта. Если даже заказчик (потребители, допустим аптеки) находится в рамках одного города или региона, условия контракта могут предполагать развоз товара в разные пункты за счет поставщика, о чем он может узнать только по факту отбора в качестве победителя и при заключении контракта.

Также вопросы возникают при учете количества и сроков поставки. Стандартные конкурентные закупки по Закону № 44-ФЗ предполагают высокую степень определенности по контракту: поставщик предлагает ровно то количество товара и в те сроки, которые оговорены извещением, вносит эту информацию при подаче заявки в структурированном виде. В случае с «полкой»

объем товара, имеющегося в наличии у предпринимателя, может быть неограничен (неопределенность), а срок поставки может быть больше срока, нужного заказчику. Снова приведем пример из практики площадки.

Вопрос заказчика по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

На площадке было предложение от участника, в котором срок поставки указан 10 дней, тогда как у заказчика в извещении срок поставки — 14 дней. Можно ли заключить контракт в таком случае? Срок поставки в нем будет таким же, как в извещении?

В данном случае срок поставки, указанный поставщиком, меньше срока, указанного в извещении. Эта ситуация показывает, что oferta поставщика содержит более выгодные условия, чем требуется заказчику, поэтому его предложение и подходит. Но есть и риски, к примеру: сможет ли заказчик соблюсти обязанности по приемке, есть ли у него свободное место, чтобы принять партию товара на 10-й, а не на 14-й день, а также выполнит ли он в более сжатые сроки обязательства по оплате? В данном примере опасения заказчика были связаны с техническими аспектами заключения контракта — удастся ли его заключить в принципе и будет ли правомерным внести в контракт срок исполнения не из извещения, а из предварительного предложения поставщика?

В реальности, такая возможность имеется: многие специалисты заявляют, что, в отличие от функционала заключения контракта по конкурентным закупкам, в данном типе процедур в ЕИС есть возможность ручного уточнения количества товара (на случай, если у поставщика количество товара в предварительном предложении не конкретизировано), а также сроков и места поставки.

Выше упоминали и такую проблему, как ценообразование контрактов на закупку «с полки» по Закону № 44-ФЗ. Опасным моментом для заказчика может стать формулировка условий контракта. У многих заказчиков в типовых условиях и формулировках текстов контрактов присутствуют такие фразы, как: «...в соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку товара в соответствии со Спецификацией и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов» (формулировка примерная).

При этом в подп. «в» п. 3 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ указано, что извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование товара и его характеристики с использованием каталога товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, начальную цену единицы товара с учетом стоимости доставки, налогов, сборов и иных обязательных платежей. Таким образом, разгрузка, сборка, установка, монтаж, ввод в эксплуатацию оборудования, обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов в цену контракта входить не могут⁴.

Затронем еще несколько тонких моментов, связанных с закупкой «с полки». Глобально объем такой закупки для многих российских заказчиков не ограничен и в силу того, что законом разрешено осуществлять закупки «с полки» на сумму до 100 млн руб. в год посредством заключения контрактов на сумму не более 5 млн руб. каждый, в связи с чем может возникнуть искушение весь свой СГОЗ пустить на такую форму закупок. Но ряд стоп-факторов все же стоит учесть:

1. Такая закупка не пойдет в учет квоты по закупке у субъектов малого бизнеса и СОНКО (это прямо следует из п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

2. Закупка таким способом социально значимых товаров не для обеспечения собственных нужд учреждения и работников, а для пациентов, обучающихся и т. д., в больших объемах, со специфическими особенностями может быть очень рискованной. Как отмечалось выше, если заказчику не подходит стандартное решение, основанное исключительно на существующей позиции КТРУ, то он попросту не сможет получить необходимое (требования извещения технически не совпадут с параметрами в офертах поставщиков). В ряде регионов, например, планировали приобрести по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ физраствор. Но из-за низкой стоимости физраствора поставщикам невыгодно формировать оферты на маленький объем на одно учреждение, целесообразнее привозить сразу оптовые партии препарата. Заказчиков в этой связи волновал вопрос: если закупка не состоялась по причине отсутствия оферт с такой низкой ценой и объемом, можно ли объявить новую закупку, повысив НМЦ, как в аукционе (опция, допустимая для лекарств), или это невозможно? Ответ: да, возможно повысить, согласно п. 12 Порядка, утвержденного Приказом № 1064н.

3. Существует региональная позиция относительно закупок «с полки». В каждом субъекте складывается своя практика развития и поддержания конкуренции на торгах, есть специфика централизации и децентрализации закупок. В этой связи проведение таких закупок может как приветствоваться региональным регулятором контрактной системы, так и не поощряться. Это стоит учитывать в работе.

⁴ Например, именно к таким выводам пришла комиссия Омского УФАС России в решении от 24.10.2024 № 055/06/106-1128/2024.

4. Рассмотрение заявок, публикацию протоколов осуществляет не комиссия, а один специалист. Соответственно, административная ответственность за допущенные нарушения **ложится на конкретного специалиста**, которого нужно назначить ответственным за проведение закупок по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Особенности закупки «с полки» по Закону № 223-ФЗ

Здесь экзотики существенно больше, чем в случае Закона № 44-ФЗ, хотя, на первый взгляд, нет ограничений, товар, работа или услуга это, допускается многопозиционная закупка, не используется КТРУ, но при этом полностью применяется национальный режим в закупках; ответственность может быть коллективная, не одного специалиста.

Сложности закупок «с полки» по Закону № 223-ФЗ обусловлены нормами постановления Правительства РФ от 16.12.2021 № 2323 (далее — ПП РФ № 2323), которые устанавливают лишь некоторые рамки, такие как НМЦ договора (не более 20 млн руб., порядок расчета и состав затрат определяет только сам заказчик) и обязанность заключать договоры таким способом только с субъектами МСП посредством электронной площадки. Однако не оговорено, существуют ли особенности планирования таких закупок, как размещаются извещения по ним, есть ли как таковая «заявка участника» или же, по аналогии с Законом № 44-ФЗ, формируется сначала предварительное предложение (оферта) участника, которое впоследствии электронная площадка направляет заказчику как наиболее релевантное предложение.

Если в сегменте корпоративных закупок эта проблематика более проработана, то на уровне унитарных предприятий, бюджетных, автономных учреждений регионального и муниципального уровня возникает множество неурегулированных нюансов. Например, даже если заказчики заинтересованы в проведении таких процедур, в типовом положении о закупке может не содержаться соответствующего раздела. Поскольку большинство операторов торгов в итоге автоматизировало закупку «с полки» по Закону № 223-ФЗ таким образом, что от участника требуется формирование заявки и приложение каких-то документов, т. е. адресная работа по извещению, а не просто отклик с заранее заготовленным шаблоном, то следующая проблема — это сроки приема таких откликов и порядок работы комиссии.

ПП РФ № 2323 содержит интересную, по мнению экспертов электронной площадки, формулировку подп. «е» п. 1: *«определение согласно критериям оценки, утвержденным в положении о закупке»*. Немало обращений поступает на этот счет от заказчиков: возможно ли прописать не только цену, но и иные

критерии, по которым отбирается исполнитель такого договора? Формально — возможно, но в реальности основные интеграции операторов торгов настроены так, что ранжирование происходит по цене. Получается, что оценка участника по иным критериям, если заказчик захочет их ввести, должна быть в формате «да/нет», например: есть опыт исполнения аналогичных договоров — да, допускаем, нет — отклоняем. В связи с такой неопределенностью основной метрикой в итоге остается цена.

Следующий болевой момент — это система оснований, по которым заявки по этому способу закупки будут отклоняться, а также кому будет отдан приоритет, если в заявках указаны одинаковые цены. Перечень оснований для отклонения заявок по закупкам только среди субъектов МСП в целом оговорен законодательно в Законе № 223-ФЗ, но в части закупки «с полки» нет никаких деталей, что может привести к обвинениям со стороны поставщиков в непрозрачности процедуры⁵. Таким образом, рекомендуется прописать исчерпывающий перечень случаев отклонения участников подобной процедуры. Что касается равенства предложенных участниками условий, то здесь возможно применение правила, что лучшей признается та заявка, которая была подана раньше.

Наконец, регулярно возникает вопрос об обязанности заказчика заключать договор с участником закупки. В конкурентных закупках только для субъектов МСП в рамках Закона № 223-ФЗ с точки зрения как логики закона, так и общих условий, определенных в ст. 447–449 ГК РФ, предусматривается обязанность сторон заключить договор в установленные сроки (не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней после публикации итогового протокола), и отменена эта обязанность со стороны заказчика может быть только при отмене целиком процедуры из-за форс-мажора. В отличие от этого, в закупке «с полки» такие обязательства как будто бы не работают. В этой связи предприниматели не понимают, почему в ряде случаев подобная закупка сводится просто к запросу цен, и не гарантируют заключение договора. Отметим, что запрос цен может проводиться посредством электронной площадки и может быть весьма успешным самостоятельным процессом, описанным в закупочном положении заказчика. Завуалированные под закупку «с полки» по Закону № 223-ФЗ действия заказчика, направленные на анализ рыночной конъюнктуры, вызывают куда большую негативную реакцию участников закупок и отказ работать с таким контрагентом, чем явно и прозрачно прописанный алгоритм ценовых запросов, по итогам которых заключение договоров не гарантируется.

⁵ Пример: решение Ханты-Мансийского УФАС России от 11.01.2024 № 086/07/3-2122/2023.

Наконец, срок и регламент заключения договоров по закупке «с полки» по Закону № 223-ФЗ также остается предметом обсуждений. Формально это неконкурентная закупка, и, в отличие от случаев, описанных в ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, заказчик может установить в положении о закупке свои временные рамки, в которые должно уложиться заключение договора. Это могут быть и три рабочих дня, но зачастую срок не оговорен в положении о закупке, а в извещении прописан неявно, что создает дополнительное напряжение между контрагентами.

Как и в случае с Законом № 44-ФЗ, немало заказчиков из социальной сферы планируют провести первую закупку «с полки» сразу на сумму более 10 млн руб. Рекомендуем таким организациям начать с гораздо меньших сумм и с товаров, работ, услуг, которые не связаны непосредственно с процессами лечения, обучения и т. д. Экспериментальные попытки покажут организаторам недоработки положения о закупке и регламентов работы закупочной комиссии, после отладки которых можно будет спокойно проводить процедуры на максимальные суммы. ■

Новости контрактной системы

Минфин России разъяснил, что специальная норма для увеличения цены контракта в связи с повышением ставки НДС до 22 % вводиться не будет

В письме от 19.01.2026 № 24-06-06/2382 ведомство напомнило, что положения ч. 54 ст. 112 Закона № 44-ФЗ вводились для применения на временной основе с 1 января по 1 октября 2019 г. в связи с отсутствием в Законе № 44-ФЗ иных положений, допускавших изменение существенных условий контрактов в связи с изменением ставки НДС.

Впоследствии Закон № 44-ФЗ дополнен новыми случаями изменения существенных условий контрактов, учитывающих ряд фактических обстоятельств (ст. 95 и 112). Так, на основании части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2027 г., если при исполнении такого контракта возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Учитывая изложенное, действующие положения Закона № 44-ФЗ представляются достаточными, обоснованной необходимости внесения в него дополнительных изменений не усматривается.

Регулятор отметил, что в отношении товаров (работ, услуг), реализуемых (выполненных, оказанных) начиная с 1 января 2026 г., применяется налоговая ставка по НДС в размере 22 %, независимо от даты и условий заключения договоров на реализацию указанных товаров (работ, услуг).



Заключение электронных контрактов на коммунальные услуги и услуги связи: уникальный опыт г. Омска

Марина Алешкина

заместитель директора департамента
контрактной системы в сфере закупок
Администрации г. Омска

Практически каждый заказчик, осуществляющий закупки в рамках Закона № 44-ФЗ, сталкивается с необходимостью ежегодного заключения контрактов на коммунальные услуги и услуги связи. Объем таких контрактов в каждом регионе и муниципалитете занимает весомую долю среди контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Так, например, в г. Омске 472 заказчика, каждый из которых заключает несколько таких контрактов на разные виды услуг, в итоге их количество составляет около 3000 ежегодно (рис. 1).

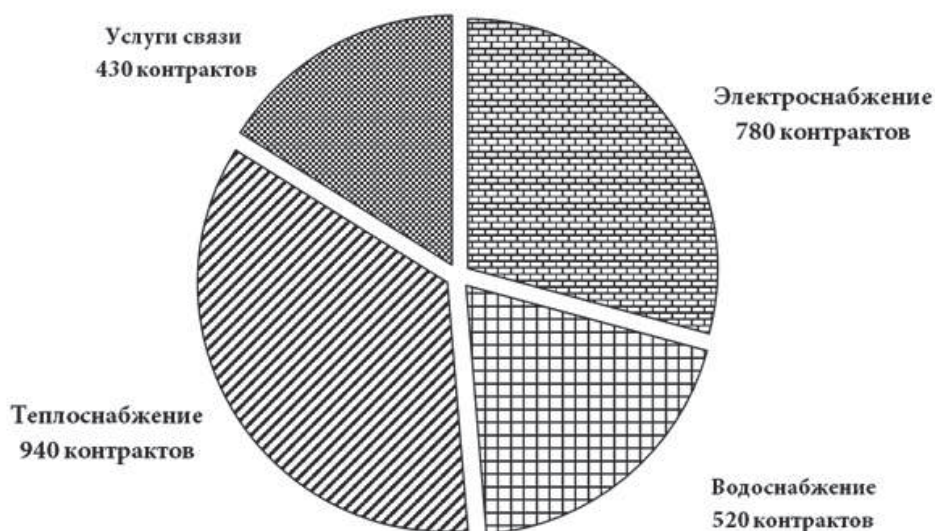


Рис. 1. Структура контрактов с ресурсоснабжающими организациями в г. Омске

Сформировавшаяся за долгие годы традиционная схема работы по заключению контрактов с ресурсоснабжающими организациями, в т. ч. относящимися к субъектам естественных монополий, представляет собой следующий неуправляемый и нерегулируемый порядок.

В конце года после принятия решения о бюджете, доведения лимитов бюджетных обязательств и утверждения планов финансово-хозяйственной деятельности бюджетных учреждений происходит уточнение информации о планируемых суммах контрактов на те или иные виды услуг. В основном данная информация систематизируется на уровне главных распорядителей бюджетных средств и зачастую централизованно (чтобы было удобнее исполнителю услуг), но не всегда направляется в адрес ресурсоснабжающей организации. На основе полученных данных исполнитель услуг формирует текст контракта для каждого заказчика и распечатывает его (а это 25–30 листов в двух экземплярах для каждого контрагента).

В дальнейшем контракты различными способами передаются заказчикам.

После подписания один экземпляр контракта заказчик должен вернуть исполнителю. При этом у сторон могут возникать разногласия (в связи с тем, что каждый заказчик понимает условия контракта по-своему) либо может появиться необходимость корректировки цены контракта (поскольку изначально заказчик неправильно обозначил исполнителю объем ЛБО), и каждое такое действие требует повторения алгоритма «от заказчика к исполнителю и обратно», с дополнительными трудозатратами на исправление текста и доставку контракта. В результате и без того небыстрая (ввиду необходимости исполнения требований Закона № 44-ФЗ) процедура дополнительно затягивается процессом передачи бумаг от стороны к стороне. При этом в течение года у отдельных заказчиков возникает потребность в увеличении объема услуг и заключении дополнительного соглашения к контракту. А значит, вся эта процедура может повторяться дважды, а то и трижды в течение года по каждому виду услуг.

Для заказчиков это прежде всего:

1. Излишняя трудоемкость и ресурсоемкость процесса заключения контракта, простаивание в длинных очередях в коридорах ресурсоснабжающих организаций.

2. Недостаточная оперативность заключения контракта (в идеальном варианте контракт должен быть заключен до 31 декабря, в максимальном — до выставления первого счета за услуги, т. е. к концу января; фактически же этот процесс иногда затягивается до весенних месяцев). Как следствие, начисление неустоек за несвоевременную оплату и увеличение расходов бюджета (что

противоречит принципу эффективного использования бюджетных средств, закреплённому в ст. 34 БК РФ).

3. Дополнительные материальные затраты на оплату проезда сотрудников заказчика в офисы ресурсоснабжающих организаций в случае необходимости уточнения или корректировки какой-либо информации по контракту.

А ресурсоснабжающие организации, подготовив проект контракта и передав его на подпись заказчику, считают, что все необходимые действия выполнены, ждут возвращения своего подписанного экземпляра контракта и своевременной оплаты услуг.

Ждут-пождут, а тем временем приходит весна, но подписанный контракт так и не появляется у поставщиков. При этом поставка энергоресурсов продолжает осуществляться (итогом является заключение контрактов задним числом и включение в него положения, согласно которому условия контракта распространяются на отношения сторон, возникшие до его заключения).

А понимания, что в это время происходит у заказчика и где находится контракт, у исполнителя нет:

- Подписал ли заказчик контракт, но просто не привез экземпляр поставщику?
- Готовит ли он протокол разногласий?
- Изменилась ли цена контракта?
- Или просто поменялся кадровый состав в учреждении и контракт никто не может найти? (Нередко случается и такое.)

Перефразируя известное стихотворение С. Маршака, «ищут пожарные, ищет милиция, часть потерялась контрактов — традиция».

Очевидно, что эта привычная для всех схема является неэффективной, неоперативной и не отвечает требованиям современных реалий, заключающихся в движении к цифровой экономике. Ведь цифровизация предполагает не только открытость, **но и управляемость процессом**.

При этом сократить издержки, избавиться от сомнений и перейти к более современному методу ведения дел не так сложно. Достаточно понять особенности процесса, ознакомиться с законодательством, регламентирующим подобные действия, и учесть определенные моменты, обязательные к выполнению.

Что и было сделано администрацией г. Омска. В 2017 г. в Омске началось использование предложенного «РТС-тендером» сервиса «Электронный магазин города Омска». Оценив возможности сервиса, департамент контрактной системы пришел к идее заключения контрактов с ресурсоснабжающими организациями с применением уже знакомого заказчикам и успешно используемого сервиса «Электронный магазин города Омска». Тем более что мэр требовал

навести порядок с задолженностями по контрактам с ресурсоснабжающими организациями.

Следует отметить, что разработанный механизм заключения контрактов в электронном магазине достаточно простой и не вызывает у контрагентов особых трудностей (рис. 2).



Рис. 2. Алгоритм заключения электронных контрактов с ресурсоснабжающими организациями г. Омска

Заказчики выполняют все юридически значимые действия в электронном магазине с применением электронной подписи, выдаваемой Федеральным казначейством для работы в ЕИС, т. е. никаких дополнительных затрат не требуется. Исполнителям электронная подпись требуется только для подписания контракта, все остальные действия, включая подачу предложений заказчикам, осуществляются после прохождения простой процедуры регистрации.

Представленный в сервисе алгоритм заключения контрактов с единственным исполнителем позволяет заказчикам оперативно выбрать из перечня размещенных в электронном магазине ofert необходимую услугу ресурсоснабжающей организации, сформировать информацию об основных параметрах контракта (цене, сроках) и направить с рабочего места в адрес исполнителя свое намерение заключить контракт.

В свою очередь, исполнитель, получив заказ, прикрепляет контракт с внесенной информацией, подписывает его электронной подписью и направляет в электронном магазине заказчику, который проводит со своей стороны

аналогичную процедуру подписания контракта (обратите внимание, что в этом случае исполнитель первый направляет заказчику заполненный контракт).

С момента подписания заказчиком контракта с использованием электронной подписи контракт считается заключенным. Использование электронных подписей гарантирует действительность информации, содержащейся в документе.

При этом в своем личном кабинете как исполнитель, так и главный распорядитель бюджетных средств имеют возможность отследить ход заключения контрактов заказчиками г. Омска в онлайн-режиме.

Департамент контрактной системы понимал, что для реализации поставленной задачи потребуется не только проведение кропотливой работы как с заказчиками, так и с ресурсоснабжающими организациями, но и включение административного ресурса органов власти.

Была определена пилотная организация — ею стала компания, объединившая теплосетевой, теплосбытовой бизнес и выработку тепловой энергии в Омске котельными источниками, — АО «ОмскРТС».

Мэр г. Омска утвердил разработанный нашим департаментом План мероприятий по совершенствованию процедуры заключения контрактов на оказание услуг теплоснабжения с применением сервиса «Электронный магазин города Омска» в 2018 г. И процесс пошел:

- была сформирована рабочая группа из представителей заказчика, финансового органа, ресурсоснабжающей организации и разработчика;
- отобраны заказчики для заключения контрактов на оказание услуг по новой схеме, через электронный магазин г. Омска;
- проведены обучающие мероприятия, разработаны инструкции, проведены консультации.

С марта 2018 г. АО «ОмскРТС» начало заключение электронных контрактов с заказчиками на оказание услуг теплоснабжения. С этой организацией у нас велись самые длительные переговоры и было проведено огромное количество встреч на различных уровнях. Но все-таки мы достигли консенсуса и с обеих сторон пришли к выводу, что переход на электронную контрактацию — это единственный способ ускорения ежегодных процессов заключения контрактов.

В ноябре 2018 г. к пилотному проекту присоединилось АО «Петербургская энергосбытовая компания» (ныне «Омская энергосбытовая компания») с контрактами на оказание услуг энергоснабжения, а с января 2019 г. и ПАО «Ростелеком» с контрактами на оказание услуг фиксированной телефонной связи.

При этом отмечу, что «Петербургская энергосбытовая компания» и «Ростелеком» мгновенно стали активными пользователями нашего электронного магазина и все контракты с заказчиками муниципалитета с момента достижения

договоренностей с администрацией г. Омска без проблем заключают в электронной форме через предоставленный сервис.

После долгих переговоров и подключения в очередной раз административного ресурса органов власти перешли на заключение контрактов в электронной форме с заказчиками г. Омска во втором квартале 2019 г. АО «Омскэлектро» на оказание услуг по передаче электроэнергии и МП г. Омска «Тепловая компания» на оказание услуг теплоснабжения.

Таким образом, с 2020 г. 100 % контрактов на теплоснабжение с АО «ОмскРТС» и АО «Тепловая компания», на энергоснабжение с АО «Омская энергосбытовая компания» и АО «Омскэлектро» и услуги связи с ПАО «Ростелеком» заключаются в электронной форме с использованием сервиса электронного магазина, а с 2024 г. — с использованием «Витрины продукции и услуг Омской области». В 2025 г. к электронной контрактации присоединился теплогенерирующий комплекс ООО «ТГКком».

Что мы имеем в сегодняшних реалиях? Ежегодно мэром г. Омска утверждается обязательный к исполнению План мероприятий по автоматизации закупок у единственного поставщика с применением сервисов «Витрина продукции и услуг Омской области» (здесь отдельно отметим, что в г. Омске все закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя по ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ осуществляются через электронный магазин). Поэтому План распространяется на все закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в т. ч. в нем закреплена электронная контрактация с ресурсоснабжающими организациями.

В октябре проводится ежегодное совещание, на которое собираются представители департамента контрактной системы, ресурсоснабжающих организаций, департамента финансов и главные распорядители бюджетных средств. На совещании составляется дорожная карта действий всех сторон по заключению контрактов, с датами и ответственными лицами. Кроме того, согласовываются условия контрактов с учетом изменений законодательства для любой из сторон, и уже согласованный всеми сторонами проект контракта поступает в работу заказчикам (это снижает риск возникновения разногласий и, как следствие, непредвиденного затягивания заключения контракта).

В ноябре департамент контрактной системы доводит до заказчиков **алгоритмы** закупки соответствующих услуг (обновляет с учетом изменений и новых требований законодательства), ресурсоснабжающие организации размещают свои прайс-листы, а главные распорядители бюджетных средств централизованно передают списки подведомственных учреждений (по согласованной форме) с указанием размеров доведенных лимитов бюджетных обязательств.

В декабре заказчики формируют позиции планов-графиков, формируют запросы на заключение контракта и заключают контракты.

Заключение электронных контрактов предоставляет массу преимуществ для всех заинтересованных сторон:

- электронный документооборот, оперативность заключения контрактов, сокращение трудозатрат и материальных издержек, формирование электронного архива документов;
- структурирование процесса, мониторинг и контроль в режиме онлайн;
- исключение просрочек по заключению и оплате контрактов;
- интеграция систем АС ««Web-Исполнение», МИС «Закупки города Омска», «Витрина продукции и услуг Омской области», автоматизация процессов и сведение к минимуму ввода повторяющихся данных;
- простой и удобный интерфейс, квалифицированная поддержка пользователей;
- повышение открытости и прозрачности, поддержание тренда на развитие «Цифровой экономики».

В свою очередь, для департамента контрактной системы самым главным результатом является управляемость процесса. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Участник закупки подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям по поз. 14 приложения к ПП РФ № 2571 договором, заключенным по Закону № 223-ФЗ, который не размещался в ЕИС на основании постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 310 (это явствует из письма с пояснениями, включенного участником в состав заявки). Как нам проверить достоверность представленной информации об опыте?

Как следует из п. 1 постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 301, основаниями неразмещения на официальном сайте ЕИС сведений о закупке являются введение политических или экономических санкций недружественными иностранными государствами, и/или введение мер ограничительного характера в отношении заказчика, осуществляющего закупку, и т. д.

Как показывает практика, если представленные участником документы по своему составу и содержанию отвечают установленным дополнительным требованиям, то в случае, когда информация о закупке по Закону № 223-ФЗ и заключенном договоре не размещены в ЕИС, этого достаточно для признания участника соответствующим дополнительным требованиям. Данный вывод подтверждается и правоприменительной практикой: см., например, решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.12.2023 по делу № 44-5920/23.

ЭКОСИСТЕМА РОСЭЛТОРГ





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень
федеральных операторов
электронных площадок, утверждённый
Распоряжением Правительства РФ
№ 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение
поставщиков на торги



Помощь персонального
менеджера, техподдержка 24/7
и представитель площадки
в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей
удостоверений установленного
образца



Оперативный выпуск
электронной подписи
(Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка
личного кабинета организатора:
управление правами доступа,
уведомлениями и другими
возможностями



Автоматический расчет оценки
критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка
подписи и другие функции
для удобной и быстрой работы
членов комиссии



Подсказки для поставщика
и заказчика в части заполнения
и проверки характеристик
извещения в структурированной
форме



Заключение дополнительных
соглашений через
электронную площадку



Возможность работы
с индивидуальными
шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного
исполнения предписаний в личном
кабинете заказчика без обращения
к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков

- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Поиск решений ФАС



Имущественные торги

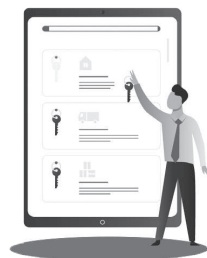
На площадке Росэлторг проходят процедуры по приватизации, продаже и аренде государственного, муниципального и частного имущества, а также неликвидов коммерческих компаний. Более 25 способов реализации имущества в электронной форме.



Приватизация



Продажа



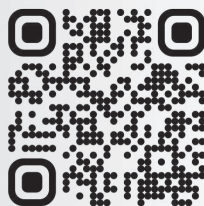
Аренда

Увеличение стоимости
на торгах в среднем на 26,8%

Полное юридическое и экспертное
сопровождение сделок

Адресное привлечение
потенциальных покупателей

Помощь персонального
менеджера площадки
в вашем субъекте,
техподдержка 24/7



roseltorg.ru



Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

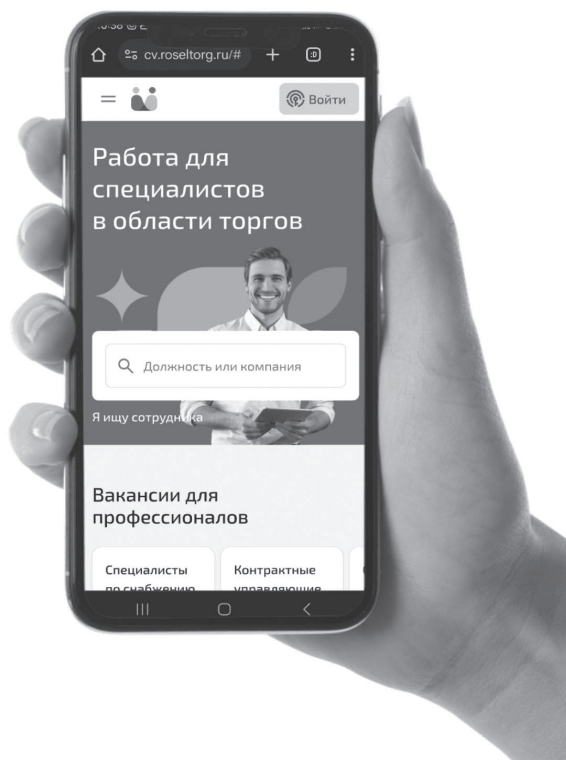
Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru





Особенности приобретения прав на программное обеспечение по Закону № 44-ФЗ

Дмитрий Губарь

ведущий юрисконсульт

Научного центра правовой информации
при Минюсте России

В соответствии с Законом № 44-ФЗ все закупки традиционно распределены на три категории: товары, работы и услуги. Однако закупка лицензий на программное обеспечение (далее — ПО) не вписывается в эту привычную схему. До сих пор остается открытым вопрос, считать ли такой объект закупки товаром или услугой. Гражданское законодательство регулирует правоотношения с лицензиями в отдельной плоскости — через лицензионные и сублицензионные договоры, направленные не на передачу вещи, а на предоставление прав использования результата интеллектуальной деятельности¹.

На практике заказчики сталкиваются с различными формами приобретения ПО — как в виде самостоятельного товара, так и в составе оборудования либо в виде услуг по предоставлению неисключительных прав доступа к ПО на основании простой неисключительной лицензии и их дальнейшем продлению.

Для многих заказчиков, особенно тех, кто ранее не сталкивался с закупкой ПО, такая закупка может показаться непривычной и вызвать сложности при составлении документов и определении правильного объекта закупки. Необходимо понимать, что здесь важно не просто выбрать товар или услугу, а корректно оформить права на использование ПО в соответствии с гражданским законодательством.

Главная специфика приобретения ПО в рамках Закона № 44-ФЗ — это применение национального режима.

ПП РФ № 1875 требует от заказчиков обязательного установления запрета на допуск иностранного ПО, за исключением продуктов, происходящих из

¹ Ст. 1235, 1238 ГК РФ.

стран Евразийского экономического союза — России, Белоруссии, Армении, Киргизии и Казахстана.

Купить иностранное ПО невозможно ни на материальном носителе, ни в электронном виде. Запрет охватывает широкий перечень объектов закупки — исключительные и неисключительные права на ПО, в т. ч. приобретение в составе других товаров или услуг, поставка и обслуживание техники, требующей установки ПО, а также разработка, модернизация, сопровождение или обновление программ, когда заказчик получает или расширяет права их использования. Аналогичный порядок распространяется и на продление неисключительных прав на ПО².

Однако есть ситуации, когда такой запрет можно не применять. Например, если закупка относится к государственной тайне или если российского/евразийского аналога необходимого ПО не существует.

При осуществлении закупки заказчику необходимо свериться с двумя реестрами — российским³ и евразийским⁴.

Если в указанных реестрах отсутствует ПО нужного класса или если представленные аналоги не отвечают конкретным требованиям заказчика, последний составляет обоснование неприменения запрета с указанием класса ПО, необходимых характеристик и параметров, по которым реестровые аналоги не соответствуют потребностям.

Помимо общих требований к ПО, существуют и дополнительные требования, закрепленные постановлением Правительства РФ от 23.03.2017 № 325⁵ (далее — ПП РФ № 325). Эти требования распространяются на состав и функциональные характеристики программ для ЭВМ и баз данных, используемых в государственных органах, таких как операционная система, коммуникационное ПО, офисный пакет, почтовые приложения, органайзер, средства просмотра, интернет-браузер, редактор презентаций, табличный редактор, текстовый редактор, ПО файлового менеджера, справочно-правовая система, ПО системы электронного документооборота и средства антивирусной защиты⁶. Документ детально регламентирует параметры интерфейса, совместимость, требования к безопасности, возможности обновления, поддержку различных

² Подп. «с» п. 4 ПП РФ № 1875.

³ URL: <https://reestr.digital.gov.ru/reestr>.

⁴ URL: <https://eac-reestr.digital.gov.ru>.

⁵ «Об утверждении дополнительных требований к программам для электронных вычислительных машин и базам данных, сведения о которых включены в реестр российского программного обеспечения, и внесении изменений в Правила формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных».

⁶ П. 3 ПП РФ № 325.

форматов данных, работу с электронной подписью, интеграцию с федеральными информационными системами, а также стандарты взаимодействия между серверными и клиентскими компонентами. Сведения о соответствии ПО данным требованиям вносятся в российский и евразийский реестры.

С 1 марта 2026 г. появляется два перечня с определенными требованиями к ПО — перечень российских программ для ЭВМ и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами⁷ (далее — перечень программ для собственных нужд) и перечень доверенных российских программ для ЭВМ и баз данных (далее — перечень доверенных программ)⁸.

В перечень программ для собственных нужд будут включаться те, что соответствуют следующим требованиям⁹:

1) исключительное право на программу и базу данных на территории всего мира и на весь срок действия принадлежит одному либо нескольким из следующих лиц:

- Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию;
- российской некоммерческой организации, высший орган управления которой формируется прямо и/или косвенно РФ, субъектами РФ, муниципальными образованиями и/или гражданами РФ и решения которой иностранное лицо не имеет возможности определять;
- российской коммерческой организации, которая (если иное не предусмотрено международным договором РФ) находится под контролем РФ, субъекта РФ, муниципального образования, гражданина РФ и/или контролируемых ими лиц;
- гражданину РФ;

2) сведения о программе или базе данных не составляют государственной тайны, и государственная тайна в них не хранится.

В перечне доверенных программ критерии жестче¹⁰:

1) сначала повторяются оба условия, по которым ПО отбирается в перечень «программ для собственных нужд»; только физлица-собственники

⁷ ПП РФ от 28.11.2025 № 1936 «О перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами».

⁸ ПП РФ от 28.11.2025 № 1931 «Об утверждении Правил формирования и ведения перечня доверенных российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных».

⁹ Ч. 3.2 ст. 2 Федерального закона от 07.04.2025 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

¹⁰ Ч. 3.7 ст. 2 Федерального закона от 07.04.2025 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

должны быть не просто гражданами РФ, но еще и не иметь другого гражданства;

2) ПО должно быть в перечне «программ для собственных нужд» (из-за схожести критериев), а дальше идут дополнительные требования;

3) ПО соответствует установленным требованиям к обеспечению информационной безопасности.

Однако Правительством РФ могут быть еще установлены дополнительные требования к ПО, которое включается в данные перечни¹¹.

Также с 1 марта 2026 г. утрачивает силу ПП РФ № 325, а вместе с ним и дополнительные требования к операционным системам и офисному ПО¹².

При этом в отношении офисного ПО, под которым понимается офисный пакет, почтовые приложения, органайзеры, средства просмотра, редакторы презентаций, табличные редакторы, текстовые редакторы, устанавливаются новые критерии: наличие ПО в российском реестре и его соответствие требованиям, которые установлены для включения ПО в перечень доверенных программ¹³.

При формировании требований к ПО следует учесть, что если в позиции КТРУ имеется информация по характеристикам и показателям закупаемого товара, то описание объекта закупки производится в объемах тех показателей, которые предусмотрены соответствующей позицией КТРУ. Неисполнение данных требований привлечет внимание контрольного органа¹⁴.

С 26 марта 2025 г. для всего ПО обязательны позиции КТРУ 58.29.11.000-00000003, 58.29.11.000-00000004, 58.29.11.000-00000005 «Программное обеспечение». В этих позициях предусмотрена характеристика «Класс программ для электронных вычислительных машин и баз данных», которую заказчик должен указывать при описании объекта закупки. Если в КТРУ отсутствуют необходимые

¹¹ Ч. 3.4 и ч. 3.9 ст. 2 Федерального закона от 07.04.2025 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

¹² Пункт 1 приложения к ПП РФ от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

¹³ Пункт 2 изменений, утвержденных ПП РФ от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

¹⁴ П. 4 постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», письмо ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19, постановление АС Северо-Западного округа от 08.08.2024 по делу № А21-13130/202, решения Коми УФАС России от 01.04.2025 № 003/06/49-213/2025, от 11.06.2025 № 011/06/33-565/2025, Владимирского УФАС России от 07.04.2025 № 033/06/23-247/2025, Приморского УФАС России от 10.06.2025 № 025/06/105-556/2025, от 30.07.2025 № 025/04/7.30-596/2025, Бурятского УФАС России от 25.07.2025 № 003/06/105-475/2025, Московского УФАС России от 01.09.2025 № 077/06/106-10733/2025.

характеристики конкретного программного продукта, заказчику следует направить обращение в Минфин России с предложением их включить. Обращение оформляется через сервис «Подать электронное обращение» на официальном сайте Минфина России либо в бумажном виде отдельно по каждому случаю¹⁵.

Для определения НМЦК при закупке ПО применяется приоритетный метод анализа рынка. Его суть заключается в расчете средней стоимости на основании предложений поставщиков и данных о ценах, полученных из открытых источников¹⁶.

При закупке ПО направлять запросы цен посредством Государственной информационной системы промышленности¹⁷ не требуется. ПО не относится к промышленным товарам и не включается в реестр российской промышленной продукции.

Рассмотрим различные способы приобретения ПО.

При закупке ПО на условиях простой неисключительной лицензии заказчик не вправе требовать от участника наличия исключительных прав на соответствующий продукт¹⁸. Такое условие относится только к случаям, когда по контракту предполагается передача исключительных прав или иных результатов интеллектуальной деятельности.

При покупке ПО с неисключительной лицензией заказчик получает права не на сам продукт, а лишь на доступ к его использованию¹⁹. Поэтому включение требования о наличии исключительных прав в извещение будет неправомерным.

Закупка ПО в составе вычислительной техники

Заказчик может объединить в одной закупке вычислительную технику и предустановленное ПО, если они функционально и технологически связаны между собой и не ограничивают конкуренцию между участниками закупки²⁰.

¹⁵ Письмо Минфина от 03.08.2022 № 24-03-06/74897.

¹⁶ Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

¹⁷ URL: <https://gisp.gov.ru>. Далее — ГИСП.

¹⁸ Письмо Минэкономразвития России от 04.08.2016 № Д28и-1987, решения Ивановского УФАС России от 09.04.2020 № 037/06/69-160/2020, Челябинского УФАС России от 09.09.2020 № 074/06/105-2048/2020, Якутского УФАС России от 17.12.2020 № 014/06/59-3327/2020, Оренбургского УФАС России от 13.10.2022 № 056/06/42-742/2022, Рязанского УФАС России от 12.07.2022 № 062/06/106-391/2022, от 16.03.2023 № 062/06/33-119/2023, Иркутского УФАС России от 18.06.2024 № 038/3584/24.

¹⁹ П. 1 ч. 1 ст. 1236 ГК РФ, письма Минэкономразвития России от 14.10.2016 № ОГ-Д28-12139, от 05.09.2016 № ОГ-Д28-11030, АО С-П городского суда от 07.05.2024 № 33-3689/2024.

²⁰ Ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На практике операционные системы рассматриваются как ПО, без которого невозможно начать работу и провести проверку работоспособности вычислительной техники. В таких случаях оборудование и ПО признаются единым комплексом, включающим в себя как аппаратную, так и программную часть, что позволяет правомерно объединять их в одной закупке²¹.

К случаям предустановленного ПО также относится система BIOS. Она встроена в материнскую плату, обеспечивает запуск устройства и является обязательным элементом рабочего компьютера, поэтому ее закупка допускается в составе техники. При этом BIOS должен быть локализован на русском языке и включен в реестр российского ПО²².

Существуют иные примеры, составляющие внушительный пласт административной практики контрольного органа любого региона, когда интеграция ПО в оборудование признается допустимой. Речь идет об устройствах, чья работа непосредственно зависит от встроенных программ, например о видеокамерах, мобильных устройствах, медицинском оборудовании. Встроенная программа разработана производителем для конкретного электронного оборудования (устройства), не находится в свободном гражданском обороте для приобретения любыми лицами и не может рассматриваться как отдельный объект закупки. Она может быть установлена только на то устройство, для которого разработана, при этом программная и аппаратная часть не должны функционировать друг без друга²³.

Законодательством дополнительно не регламентированы случаи, когда объектом закупки является товар с предустановленным ПО. Если в документации

²¹ П. 3 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017, решения ФАС России от 17.04.2024 № 28/06/105-1010/2024, от 29.08.2024 № 28/06/105-2038/2024, Томского УФАС России от 06.05.2025 № 070/06/105-420/2025, Чувашского УФАС России от 28.03.2025 № 021/06/33-296/2025.

²² Решения Московского областного УФАС России от 14.11.2023 № 050/06/105-42612/2023, ФАС России от 23.03.2023 № 28/06/105-597/2023ГОЗ.

²³ Письмо Минцифры от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501, письма ФАС России от 30.12.2022 № ПИ/118987/22, от 03.02.2023 № ПИ/7495/23, решения Архангельского УФАС России от 10.10.2023 № 321оз-23, 029/06/42-963/2023, Свердловского УФАС России от 31.05.2024 № 066/06/106-1888/2024, Чувашского УФАС России от 13.06.2024 № 021/06/14-431/2024, Санкт-Петербургского УФАС России от 05.03.2025 № 44-372/25, Краснодарского УФАС России от 11.07.2025 № 023/06/33-3023/2025, Алтайского УФАС России от 21.07.2025 № 022/06/105-934/2025, Омского УФАС России от 29.07.2025 № 055/06/106-851/2025, от 7.08.2025 № 055/06/106-915/2025, от 26.08.2025 № 055/06/106-983/2025, от 02.09.2025 № 055/06/106-1019/2025, Томского УФАС России от 08.08.2025 № 070/06/105-768/2025, Псковского УФАС России от 11.08.2025 № 060/06/105-286/2025, Челябинского УФАС России от 14.08.2025 № 074/06/105-1920/2025, Марийского УФАС России от 27.08.2025 № 012/06/105-878/2025, от 05.09.2025 № 012/06/99-900/2025, Санкт-Петербургского УФАС России от 28.08.2025 № 44-2206/25.

отсутствуют требования о передаче прав на такие программы, запрет на иностранное ПО не применяется²⁴.

Однако если функциональная и технологическая связь неочевидна, при закупке компьютеров с предустановленным ПО есть риск нарушения требований законодательства о защите конкуренции.

Так, например, при закупке офисного программного пакета административная практика разделилась. С одной стороны, проанализировав коммерческие предложения потенциальных поставщиков о готовности поставить персональные электронно-вычислительные машины и офисное ПО к ним, контрольный орган приходил к выводам, что закупка не влечет ограничение конкуренции²⁵. При этом в отдельных случаях контролирующие органы указывали, что дополнительное ПО не относится к операционным системам, без которых невозможно начало эксплуатации вычислительной техники, и должно закупаться отдельно²⁶.

Следует учитывать, что при закупке техники с предустановленными программами, не включенными в российский и евразийский реестры, заказчику необходимо подготовить обоснование невозможности соблюдения запрета на иностранное ПО²⁷.

Таким образом, если программный продукт не является функционально значимым для запуска устройства, его следует закупать отдельно.

При необходимости заказчик вправе предусмотреть обязанность исполнителя выполнить работы по монтажу и наладке приобретенного оборудования и встроенного ПО, провести обучение, инструктаж и консультирование работников заказчика²⁸.

Продление лицензий на ПО

Приобретение ПО относится к товарам, однако продление срока действия неисключительных прав классифицируется как услуга. Поэтому при повторной

²⁴ Письмо Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501, решения Воронежского УФАС России от 26.08.2025 № 036/06/42-1163/2025, Санкт-Петербургского УФАС России от 20.08.2025 № 078/06/105-2177/2025, от 20.08.2025 № 078/06/105-2178/2025, от 28.08.2025 № 44-2206/25, от 01.09.2025 № 44-1765/25, от 03.09.2025 № 44-1982/25.

²⁵ Решение ФАС России от 27.05.2020 № КГОЗ-155/20.

²⁶ Решения Челябинского УФАС России от 23.12.2014 № 803-ж/2014, Астраханского УФАС России от 28.06.2017 № 227-РЗ-04-17, Оренбургского УФАС России от 18.05.2023 № 056/06/106-517/2023, Новосибирского УФАС России от 28.02.2024 № 054/06/23-433/2024, Ростовского УФАС России от 19.06.2025 № 061/06/42-1813/2025.

²⁷ Подп. «е» п. 5 ПП РФ № 1875.

²⁸ Ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, решения Тюменского УФАС России от 26.06.2025 № 072/06/44/90/2025, Амурского УФАС России от 29.08.2025 № 028/06/106-621/2025, 028/06/106-629/2025, 028/06/106-630/2025, 028/06-106-631/2025.

закупке заказчик указывает в наименовании объекта, что приобретает именно услугу по пролонгации прав использования, например «услуги по продлению права использования базы данных».

Практикой закупок неоднократно подтверждена правомерность формулировки «продление лицензии». Она отражает суть закупки — пролонгацию уже заключенного лицензионного договора²⁹. Аналогичные выводы содержатся в решениях контрольных органов и судов различных регионов, где продление доступа к действующим программным продуктам, включая антивирусные решения, признано соответствующим требованиям законодательства³⁰.

Закупка услуг по обновлению иностранного ПО

Заказчик вправе проводить закупку услуг по обновлению ранее установленного иностранного ПО, если оформит обоснование невозможности соблюдения запрета в связи с тем, что в реестрах российского или евразийского ПО отсутствует продукт нужного класса либо представленные аналоги не соответствуют требуемым характеристикам³¹.

Услуги по обновлению операционных систем, уже установленных на оборудовании заказчика, и продление действующих лицензионных соглашений не рассматриваются как закупка нового программного продукта³².

Объединение закупки ПО и услуг по сопровождению

Заказчик вправе объединить в одной закупке приобретение ПО и услуги по его сопровождению. Такой подход допустим, если сопровождение непосредственно связано с используемым ПО и направлено на обеспечение его работоспособности³³.

Услуги по сопровождению ПО

При закупке услуг по сопровождению ПО заказчик устанавливает запрет на допуск иностранного ПО только в тех случаях, когда в рамках таких услуг

²⁹ Ст. 1236 ГК РФ.

³⁰ Постановление Одиннадцатого ААС от 23.03.2022 № 11АП-97/2022 № А65-18338/2021, решения ФАС России от 09.12.2024 № 28/06/105-2745/2024, Челябинского УФАС России от 08.05.2014 № 227-ж/2014, Краснодарского УФАС России от 04.02.2015 № 3К-6/2015, Кировского УФАС России от 16.11.2016 № 285/03-16-з, Смоленского УФАС России от 20.12.2022 № 067/06/33-652/2022, Московского УФАС России от 12.05.2025 № 077/06/99-5642/2025.

³¹ Подп. «е», «ж» п. 5 ПП РФ № 1875, решение Челябинского УФАС России от 23.11.2022 № 074/06/99-3028/2022(239-ВП/22)

³² Решения Новосибирского УФАС России от 19.10.2017 № 08-01-453, Татарстанского УФАС России от 28.04.2021 № 016/06/64-683/2021.

³³ Подп. «с» п. 4 ПП РФ № 1875, письмо Минфина России от 19.09.2017 № 24-06-06/60727.

исполнителю требуется предоставить или расширить права на использование ПО. Если сопровождение не предполагает изменения объема прав использования (права не передаются и не продлеваются), то запрет не применяется³⁴.

Аналогично, при закупке услуг по установке или настройке ПО без приобретения прав на его использование запрет также не устанавливается³⁵.

Закупка ПО с конкретным товарным знаком

Указание конкретного производителя в техническом задании может ограничивать конкуренцию, создавая преимущество отдельным поставщикам и сужая круг участников. Тем не менее заказчик вправе приобрести программу определенного товарного знака, если это необходимо для обеспечения совместимости с уже используемыми программами или оборудованием.

Возможны два законных подхода:

1) указать товарный знак с добавлением слов «или эквивалент» и определить параметры эквивалентности, т. е. характеристики, которым должно соответствовать альтернативное ПО³⁶;

2) обосновать, что ПО других производителей несовместимо с используемым оборудованием или программами, при этом имеется необходимость обеспечения взаимодействия закупаемого ПО с товарами, используемыми заказчиком, или обновления ПО, имеющегося у заказчика³⁷.

Происхождение ПО из Российской Федерации участники закупки подтверждают указанием номера записи в реестре российского или евразийского ПО. Информация о номере записи указывается в составе заявки на участие в закупке³⁸.

Для подтверждения соответствия ПО дополнительным требованиям, предусмотренным ПП РФ № 325, а с 1 марта 2026 г. — требованиям, которые установлены для включения ПО в перечень доверенных программ, в заявке указывается

³⁴ Подп. «с» п. 4 ПП РФ № 1875, решения Московского УФАС России от 08.02.2023 № 077/06/106-1654/2023, Пермского УФАС России от 26.05.2023 № 7429/23.

³⁵ Подп. «о», «с» п. 4 ПП РФ № 1875.

³⁶ Подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, письма Минфина России от 06.11.2020 № 24-02-06/96872, от 31.03.2025 № 24-06-09/31341, письмо ФАС России от 03.06.2025 № ГР/51720/25, решение Смоленского УФАС России от 21.05.2025 № 067/06/33-361/2025.

³⁷ Подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, подп. «м» п. 5 ПП РФ № 1875, решения Московского областного УФАС России от 22.04.2025 № 050/06/105-13871/2025, Ленинградского УФАС России от 16.05.2025 № 047/06/42-748/2025, Пензенского УФАС России от 26.05.2025 № 058/06/105-341/2025, Приморского УФАС России от 27.05.2025 № 025/06/105-479/2025, Пермского УФАС России от 19.05.2025 № 059/06/105-518/2025, от 5.06.2025 № 059/06/105-597/2025.

³⁸ Подп. «г», «е» п. 3 ПП РФ № 1875.

номер реестровой записи из реестра российского или евразийского ПО, содержащей информацию о соответствии ПО дополнительным требованиям³⁹.

Если программа отсутствует в этих реестрах, она автоматически считается иностранной и заявка с предложением такой программы отклоняется в связи с запретом на иностранное ПО⁴⁰.

При этом участнику не обязательно указывать в заявке один и тот же номер реестровой записи по нескольким позициям, когда, например, заказчиком одновременно закупаются неисключительная лицензия на ПО и его установочный комплект (дистрибутив) на материальном носителе⁴¹.

При рассмотрении заявок заказчик должен учитывать ситуации, когда программный продукт формально имеет реестровую запись, но по правилам ПП РФ № 1875 считается иностранным. Так, если в записи реестра российского или евразийского ПО нет информации о соответствии продукта дополнительным требованиям, установленным ПП РФ № 325, а с 1 марта 2026 г. — требованиям, которые установлены для включения ПО в перечень доверенных программ, то такая заявка рассматривается как предложение иностранного ПО. Это правило действует, когда одновременно подана другая заявка, содержащая сведения о соответствии ПО дополнительным требованиям⁴².

В ряде случаев отклонение заявки, в которой представлен номер реестровой записи, не содержащей информацию о соответствии ПО дополнительным требованиям, признано контрольным органом обоснованным, независимо от наличия других заявок⁴³.

Отдельно стоит отметить, что в отношении закупок ПО у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчику предоставляются особые полномочия, позволяя ему провести упрощенную процедуру на электронной площадке на сумму до 5 млн руб. Годовой объем таких закупок не должен превышать 100 млн руб. По результатам закупки может заключаться контракт как на поставку товара, так и на предоставление прав использования ПО, включая обновления, дополнительные функциональные возможности и доступ к ПО

³⁹ Подп. «а» п. 3 ПП РФ от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

⁴⁰ Решение ФАС России от 24.04.2025 № 28/06/275-2519/2025.

⁴¹ Решение АС Хабаровского края от 20.08.2025 по делу № А73-8129/2025.

⁴² Подп. «х» п. 4 ПП РФ № 1875, подп. «б» п. 3 ПП РФ от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

⁴³ Решения ФАС России от 21.07.2025 № 28/06/105-3401/2025, от 21.07.2025 № 28/06/105-3402/2025, от 23.07.2025 № 28/06/105-3442/2025.

в удаленном режиме через сеть Интернет⁴⁴. Закупка возможна, только если в КТРУ имеется соответствующая позиция с описанием объекта закупки, которое включает характеристики ПО⁴⁵.

В настоящее время типовой проект контракта о предоставлении прав на ПО не предусмотрен, в то время как составление условий такого контракта требует особого внимания.

На практике часто возникает вопрос, как корректно обозначить стороны в контракте, когда он одновременно включает элементы поставки или оказания услуг и положения о передаче прав на ПО. Кроме того, поставщик или исполнитель может выступать как в роли лицензиара, предоставляющего права на ПО, так и в роли лицензиата, если он сам получает эти права от правообладателя и затем передает их заказчику.

Чтобы избежать терминологической путаницы и обеспечить юридическую определенность, в практике закупок выработалось устойчивое решение — использовать двойное обозначение статуса сторон: «Заказчик (Лицензиат/Сублицензиат)» и «Поставщик (Лицензиар/Лицензиат)» или «Исполнитель (Лицензиар/Лицензиат)». Такой подход, в частности, используется Генеральной прокуратурой Российской Федерации⁴⁶ и позволяет ясно зафиксировать гражданско-правовую природу контракта, одновременно отражая лицензионные отношения, возникающие в связи с передачей прав на ПО, а также решить распространенную проблему, возникающую при закупке техники с предустановленным ПО в составе одного контракта⁴⁷.

Предметом контракта, как правило, выступает поставка (передача) ПО, исключительных или неисключительных прав, лицензий на ПО, услуги по обновлению ПО, продлению прав использования ПО, с настройкой и обслуживанием ПО либо без такового.

При формировании условий контракта подробно указываются перечень наименований, количество и характеристики ПО, номер реестровой записи из реестра российского или евразийского ПО⁴⁸, сведения о правообладателе ПО, сведения о документе, на основании которого поставщик (лицензиар/

⁴⁴ Ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

⁴⁵ Письмо Минфина России от 10.08.2023 № 24-03-06/75075.

⁴⁶ Извещения от 14.08.2025 № 0173100014125000065, от 21.11.2025 № 0173100014125000108, от 26.11.2025 № 0173100014125000115 и другие на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

⁴⁷ Ч. 3 ст. 421 ГК РФ.

⁴⁸ Подп. «с» п. 4 ПП РФ № 1875.

лицензиат) или исполнитель (лицензиар/лицензиат) осуществляет распространение ПО (лицензионный или сублицензионный договор).

При закупке ПО, в зависимости от его назначения, контракт может предусматривать передачу оригинального экземпляра программы, полного исходного кода, сопроводительной документации, необходимой для инсталляции, настройки и использования ПО, предоставление сертификата с лицензионным кодом активации и др.

Лицензионные ключи, коды активации возможно предоставить заказчику путем организации доступа к виртуальному контейнеру с ПО, передать заказчику в бумажном виде, а также по электронной почте, указанной в контракте.

Необходимо обозначить сроки передачи материального носителя с ПО или документации с лицензионным кодом активации, а также указать период использования передаваемых прав на ПО, например с момента подписания документа о приемке, инсталляции ПО или активации лицензионного ключа.

Адрес поставки (передачи) ПО определяется в зависимости от типа объекта: для оборудования с предустановленным ПО — фактический адрес доставки, для услуг по предоставлению лицензий — место использования ПО.

Следует предусмотреть объем прав, передаваемых заказчику, например воспроизведение (полное или частичное в любой форме, любыми способами), инсталляцию и запуск ПО, хранение ПО в памяти ЭВМ и/или серверов, резервное копирование, активацию ПО, обновление и использование актуальных версий ПО⁴⁹.

Отдельно стоит упомянуть, может ли правообладатель неисключительных прав устанавливать ПО на оборудовании, принадлежащем другому лицу, с оформлением сублицензионного договора на использование ПО. Необходимо иметь в виду, что действующее законодательство не предусматривает для сублицензиата возможности предоставить право использовать программу для ЭВМ другому лицу, даже при наличии разрешения правообладателя и лицензиата, иначе как по договору⁵⁰.

Контракт должен содержать порядок и сроки приемки товара или услуг, а также перечень документов, подтверждающих факт поставки. При необходимости определяется порядок экспертизы программного продукта, например посредством инсталляции и тестирования или активации лицензии.

⁴⁹ Ст. 1270, 1280 ГК РФ.

⁵⁰ П. 1 ст. 1238 ГК РФ.

Также следует понимать, что, в отличие от товара, стороны не вправе заменять программный продукт, указанный в контракте, на аналог с улучшенными характеристиками⁵¹.

Многие заказчики после заключения основного договора полагают, что дополнительно нужно оформлять отдельный лицензионный или сублицензионный договор на передаваемое ПО. Однако этого не требуется, если в основном договоре уже содержатся все существенные условия, касающиеся предоставления прав на использование ПО⁵².

Как видно, закупкам ПО уделяется особое внимание, поскольку этот объект закупки сочетает в себе как технические, так и правовые особенности. Законодатель стремится обеспечить максимально прозрачные, единообразные и безопасные правила работы с ПО, учитывая как вопросы импортозамещения, так и необходимость защиты исключительных прав правообладателей.

Кроме того, начиная с 2018 г. законодателем рассматривалось введение централизованных закупок ПО, что позволило бы упорядочить весь процесс, повысить эффективность расходования бюджетных средств, снизить административную нагрузку на заказчиков и обеспечить единые стандарты качества и безопасности приобретаемого ПО.

Централизованная закупка была закреплена постановлением Правительства РФ от 08.06.2018 № 658 «О централизованных закупках офисного программного обеспечения, программного обеспечения для ведения бюджетного учета, а также программного обеспечения в сфере информационной безопасности», однако до 31 декабря 2025 г. полномочия по полной реализации этого механизма временно были приостановлены (постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2381 «О приостановлении действия отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. № 658»).

С 31 декабря 2025 г. в связи с изданием постановления Правительства от 25.12.2025 № 2139 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» централизованные закупки сохранены только в отношении ПО для ведения бюджетного учета, а полномочия по осуществлению таких закупок возложены на Федеральное казначейство.

На сегодняшний день при децентрализации закупочных процедур, в отношении всего остального ПО, заказчикам возможно рекомендовать соблюдение всех предусмотренных требований, что позволит не только обеспечить объективность закупки, но и значительно снизить риски оспаривания ее результатов. ■

⁵¹ Подп. «в» п. 1 ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ.

⁵² Ст. 1235, 1238 ГК РФ.



Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

Александр Кравцов
эксперт в сфере закупок

С учетом того, что судебная практика в различных судебных округах может различаться, велико значение правовых позиций, формулируемых непосредственно Верховным Судом РФ. Предлагаем вниманию читателя обзор важных правовых позиций Верховного Суда РФ (а также выводы арбитражных судов округов, апелляционной и первой инстанций, судов общей юрисдикции, получившие ту или иную оценку в Верховном Суде РФ), имеющих значение при осуществлении закупок.

☒ Последовательное, виновное неисполнение контракта привело подрядчика в РНП

По итогам электронного аукциона администрация муниципального образования заключила со строительной компанией контракт на строительство средней школы на 90 мест в селе.

Установленный контрактом срок выполнения работ неоднократно увеличивался, суммарно на 33 месяца. Но даже в продленный срок подрядчик не исполнил обязательства по контракту.

Администрация, спустя еще 4 месяца, приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направила в орган ФАС России обращение о включении сведений о строительной компании в РНП.

Орган ФАС России решил сведения в РНП не включать. Данное решение администрация оспорила в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанции признали¹ решение органа ФАС России незаконным, обязав его включить сведения о строительной компании в РНП, с чем согласился и арбитражный суд округа².

¹ Решение АС Архангельской области от 02.07.2024 по делу № А05-2854/2024, оставленное без изменения постановлением Четырнадцатого ААС от 21.11.2024.

² Постановление АС Северо-Западного округа от 31.03.2025 по делу № А05-2854/2024.

Оставляя кассационную жалобу подрядчика без удовлетворения, суд округа указал следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация в т. ч. о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Основанием для решения администрации об одностороннем отказе от исполнения контракта послужило наличие существенных нарушений подрядчиком условий контракта, в т. ч. значительное затягивание срока строительства объекта, выполнение работ ненадлежащего качества с отступлением от утвержденных проектных решений. Данный факт, среди прочего, подтверждается актом Инспекции строительного надзора Архангельской области, где по итогам выездной проверки зафиксировано 42 нарушения норм законодательства в области строительства.

Администрация в заявлении о включении в РНП сведений о подрядчике указала, что на 8 февраля 2024 г. (дату одностороннего отказа) обязательства по контракту не исполнены, замечания о выявленных недостатках выполненных работ, указанные в претензионных письмах, не устранены.

Оценив оспариваемое решение, суды не согласились с выводом органа ФАС России о наличии объективных препятствий в исполнении контракта. Как справедливо отмечено судами, в рамках дела № А05-6089/2023 спор о сроках выполнения работ по контракту полностью урегулирован сторонами и с учетом обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению работ, установлена окончательная дата исполнения обязательств по контракту — 1 сентября 2023 г.

Направленные строительной компанией в адрес администрации письма о возникших у подрядчика вопросах при производстве работ, вопреки выводу органа ФАС России, не доказывают невозможность их выполнения по объективным причинам в установленные сроки.

Довод подрядчика о невозможности выполнения работ по благоустройству в июне-сентябре 2023 г. ввиду неблагоприятных погодных условий, поддержанный УФАС, также получил надлежащую оценку судов и был отклонен судами.

Кроме того, суды обоснованно учли обстоятельства дела № А05-1579/2024, в котором оценивалась законность решения администрации от 08.02.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также дел № 12-5/2024 и № 12-6/2024, рассмотренных районным судом, о привлечении подрядчика и его генерального директора к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ за неисполнение обязательств по контракту.

Определяя способ восстановления нарушенного права, суды правомерно исходили из того, что РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию определенных ст. 1 Закона № 44-ФЗ целей регулирования отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, а следовательно, защиту заказчиков от недобросовестных действий подрядчиков, и с учетом обстоятельств дела правомерно избрали правовосстанавливающую меру — обязанность органа ФАС России включить в РНП сведения о подрядчике.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными³ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (СКЭС ВС РФ).

☑ Разница между ценой замещающего контракта и ценой расторгнутого заказчиком контракта подлежит взысканию с исполнителя расторгнутого заказчиком контракта

Прокуратура субъекта РФ в интересах администрации муниципального района обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу о взыскании убытков (2 млн руб.).

Арбитражными судами трех инстанций заявленные требования удовлетворены⁴.

Заказчик (поликлиника) по итогам электронного аукциона заключил с обществом контракт на поставку медицинских изделий по цене 10,94 млн руб. в рамках нацпроекта «Здравоохранение».

Поставленное оборудование не соответствовало техническим характеристикам, указанным в контракте, что подтверждается экспертным заключением.

Заказчик направил обществу мотивированный отказ от подписания документа о приемке, с последующим односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, вступившим в силу.

Решением органа ФАС России сведения об обществе включены в РНП в связи с уклонением от исполнения контракта. Законность решения органа ФАС России подтверждена судебными актами арбитражных судов трех инстанций по делу № А56-77375/2021.

Неисполнение обществом обязательств по контракту привело к необходимости выделения заказчику дополнительных бюджетных средств, поскольку

³ Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2025 по делу № А05-2854/2024.

⁴ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2024 по делу №А56-36588/2024, оставленное без изменения постановлением Тринадцатого ААС от 08.12.2024, постановлением АС Северо-Западного округа от 16.04.2025.

в связи с необходимостью оказания медицинской помощи, реализации доступности медицинских услуг для жителей района заказчик заключил в порядке ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ контракт с иным хозяйствующим субъектом по цене 12,94 млн руб. (замещающий контракт), предмет которого аналогичен предмету расторгнутого контракта.

Разница между ценами замещающего и расторгнутого контрактов составила 2 млн руб.

Гражданское законодательство основано на том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения (п. 4 ст. 1, п. 1 ст. 309 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Возмещению в силу п. 1 ст. 393 ГК РФ подлежат в т. ч. убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Как следует из п. 1 ст. 393.1 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Согласно разъяснениям в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (далее — Постановление № 7), кредитор представляет доказательства наличия у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и этими убытками.

Следуя п. 11 Постановления № 7, по смыслу ст. 393.1, подп. 1 и 2 ст. 405 ГК РФ, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы, услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, в т. ч. при расторжении судом или одностороннем отказе другой стороны от исполнения обязательства.

Исходя из ч. 17, 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, в установленных ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ случаях выбор между проведением повторной закупки или заключением контракта со вторым участником закупки является прерогативой заказчика.

Согласно п. 1 ст. 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного

договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Установив наличие причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательства по поставке товара и расходами заказчика на его приобретение по более высокой цене, суды признали обоснованным требование прокуратуры о взыскании 2 млн руб.

По смыслу абз. 8 ч. 1 ст. 52 АПК РФ прокуратура субъекта РФ — надлежащий истец, иск заявлен в интересах публичного образования — г. Санкт-Петербурга в лице администрации района.

Как правомерно отмечено судами, именно администрация района, как учредитель заказчика, осуществляет полномочия в части формирования государственного задания для заказчика и осуществляет финансовое обеспечение выполнения заказчиком государственного задания.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ⁵, фактически оставив выводы арбитражного суда округа без изменения.

☑ Недостаточный уровень ответственности участника конкурса по строительству повлек незаконное неотклонение его заявки

Контрольный орган субъекта РФ по итогам внеплановой проверки порядка проведения электронного конкурса на строительство школы на 120 мест признал нарушение п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, что выразилось в неотклонении заявки участника, подавшего заявку № 1.

Законность решения оспорена уполномоченным органом, проводившим конкурс и подтверждена арбитражными судами трех инстанций⁶.

В силу п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника требованиям, установленным в извещении в соответствии с т. ч. с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

На основании ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации (СРО) имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (ОКС) по договору строительного подряда, по договору подряда, заключаемому с использованием конкурентных

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 01.08.2025 по делу № А56-36588/2024.

⁶ Решение АС Республики Башкортостан от 16.05.2024 по делу № А07-22878/2023, оставленное без изменения постановлением Восемнадцатого ААС от 06.08.2024, постановлением АС Уральского округа от 25.11.2024.

способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой он является, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (КФОДО), сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абз. 1 ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в КФОДО в соответствии с ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

Минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда (КФВВ) должен быть сформирован в соответствии с ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ, минимальный размер взноса участника в КФОДО должен быть сформирован в соответствии с ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

Исходя из системного толкования ст. 55.8 и 55.16 ГрК РФ:

- КФВВ формируется СРО в обязательном порядке, размер взноса в КФВВ зависит от стоимости одного договора строительного подряда, независимо от способа заключения договора;
- КФОДО является дополнительным фондом, размер взноса в который зависит от суммарной стоимости обязательств по договорам, заключенным членом СРО с использованием конкурентных процедур, и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

В извещении о проведении конкурса указано, что:

- СРО, в которой состоит участник, должна иметь КФОДО;
- совокупный размер обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по КФОДО и по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения.

В ходе проверки установлено, что согласно данным Единого реестра сведений о членах СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса ОКС и их обязательствах уровень ответственности данного участника по обязательствам по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов, не превышает 500 млн руб.⁷

Вместе с тем согласно реестру контрактов ЕИС у данного участника имелись обязательства по пяти контрактам, заключенным по итогам конкурентных

⁷ <https://reestr.nostroy.ru/member/3489955>

способов определения подрядчика, на общую сумму 1,14 млрд руб. В связи с этим контрольный орган субъекта РФ отказал уполномоченному органу, проводившему конкурс, в заключении контракта с данным участником по итогам конкурса.

Суды верно заключили, что участник, являясь членом СРО, не обладал необходимым уровнем ответственности. Контрольный орган и суды пришли к верному выводу, что участник не соответствует извещению и п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, т. к. совокупный размер обязательств этого участника по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер «обеспечения договорных обязательств», исходя из которого данным участником внесен взнос в КФОДО.

Факт **внесения** взноса в КФОДО до необходимого уровня судами не установлен.

В силу требований законодательства уполномоченный орган должен был проверить заявку участника на предмет его соответствия ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ, требованиям извещения о конкурсе.

На основании ч. 8 ст. 31 Закона № 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников в т. ч. требованиям, изложенным в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. При этом заказчик не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ комиссия уполномоченного органа неправомерно признала заявку участника закупки соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и извещения о проведении конкурса.

Сведения о членстве ИП или юридического лица в СРО, в т. ч. о размере взносов в компенсационный фонд, публичны и могут быть проверены заказчиком в Едином реестре сведений о членах СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса ОКС и их обязательствах⁸, на сведения из которого обоснованно сослался контрольный орган в решении.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными⁹ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

☒ **Необоснованное укрупнение объекта закупки приводит к ограничению конкуренции**

⁸ <https://reestr.nostroy.ru/sro/all/member/list>

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2025 по делу № А07-22878/2023.

В объект единого конкурса на выполнение работ по созданию первой очереди комплексов средств автоматизации (КСА) Единых центров оперативного реагирования (ЕЦОР) аппаратно-программного комплекса (АПК) «Безопасный город» в муниципальных образованиях с интеграцией в региональную платформу аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» объединены работы в восьми муниципалитетах (частично не имеющих общей границы: города Анапа, Геленджик, Новороссийск, Горячий Ключ, районы Ейский, Приморско-Ахтарский, Темрюкский, Туапсинский).

Решением ФАС России по жалобе участника закупки такое объединение признано нарушением п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, выдано предписание об аннулировании конкурса.

Рассмотрев заявление заказчика о признании решения ФАС России незаконным, арбитражные суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили эти требования¹⁰.

Арбитражный суд округа судебные акты нижестоящих судов отменил и отказал в признании решения незаконным, указав на неправомерность объединения работ в объект единой закупки¹¹:

- имеется возможность выполнения работ отдельно в каждом из восьми муниципалитетов;
- на каждый КСА есть отдельная проектная документация (ПД), что подтверждает возможность выполнения работ отдельно в каждом из восьми муниципальных образований;
- работы в этих восьми муниципальных образованиях должны быть выполнены в один и тот же срок;
- объединение всех объектов в одну закупку приводит к увеличению объема выполняемых работ: поскольку НМЦК более 1,2 млрд руб., это приводит к установлению значительных требований к размеру обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта и цены контракта, предоставляемого участниками конкурса в подтверждение опыта по ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ;
- совокупность требований в описании объекта закупки (ООЗ) приводит к необоснованному ограничению количества участников, о чем также свидетельствует единственная поданная заявка.

В постановлении арбитражного суда округа приведены правовые позиции против укрупнения закупки, т. е. объединения товаров, работ в объект единой закупки.

¹⁰ Решение АС г. Москвы от 13.02.2025 по делу № А40-286664/2024, оставленное без изменения постановлением Девятого ААС от 28.05.2025.

¹¹ Постановление АС Московского округа от 25.08.2025 по делу № А40-286664/2024.

Из совокупного толкования ч. 1 ст. 2, ст. 6, ч. 1 ст. 12 Закона № 44-ФЗ, ст. 34, 69, 72 БК РФ следует не только необходимость удовлетворения нужд заказчика, но и важность того, *«насколько эффективным и экономичным является такое удовлетворение»*.

Подрядчику необходимо выполнить работы от поставки оборудования до его настройки одновременно во всех восьми муниципальных образованиях. Для каждого муниципального образования определен состав оборудования и программного обеспечения (ПО), создана ПД. У заказчика не имеется препятствий для проведения закупки на выполнение работ отдельно в каждом из восьми муниципальных образований.

Выводы судов первой и второй инстанций о необходимости синхронизирования КСА ЕЦОР АПК «Безопасный город» в восьми муниципальных образованиях с ЕЦОР АПК «Безопасный город» Краснодарского края опровергаются положениями, приведенными в техническом проекте (общая пояснительная записка к техническому проекту), который является приложением к извещению.

Выводы судов о наличии значительных рисков при дроблении закупок в связи с *возможной* несвоевременностью исполнения обязательств исполнителями, и с *возможной* поставкой различного ПО и компонентов, что может повлечь их несовместимость и проблемы с интеграцией, *опровергаются тем, что любой участник, подавая заявку, осознает риски*, связанные с последствиями нарушения им условий контракта и включением сведений в РНП сроком на 2 года.

Кроме того, указанное ООЗ не дает заказчику никаких гарантий надлежащего выполнения работ по контракту и, наоборот, вследствие его укрупнения создает препятствия для участия в закупках иных лиц, кроме ПАО «Мегафон», который является разработчиком документации на КСА ЕЦОР в каждом из восьми муниципалитетов.

Далее, в ООЗ предусмотрены требования к ПО, компонентам, их количество и характеристики, что не только исключает возможность приемки компонентов и ПО, которые не соответствуют требованиям заказчика, но и предоставляют ему право на односторонний отказ от исполнения контракта вследствие существенных нарушений условий контракта подрядчиком.

Ни один из нормативно-правовых актов, на которые ссылаются суды и заказчик, не содержит запрета проводить закупку отдельно по каждому муниципалитету, как и не содержит обязанности проводить ее совместно путем объединения нескольких муниципальных образований в одну закупку. Между тем Закон № 44-ФЗ содержит запрет на неправомерное проведение укрупненной закупки, которое ведет к ограничению количества участников и, как следствие, к ограничению конкуренции.

В приведенных заказчиком нормативно-правовых актах речь идет о создании единого технического задания, но не о возможности объединения создания всех систем в одну закупку.

Позиция заказчика противоречива, т. к. учитывая необходимость подключения еще 34 муниципалитетов к АПК «Безопасный город», невозможно установить обоснование выбора именно восьми спорных муниципалитетов, выполнение работ в которых является предметом конкурса. При этом ни в одном нормативно-правовом акте, которые приводит заказчик, нет указания о том, что в состав первой очереди системы входят именно указанные восемь муниципальных образований.

Вывод судов о том, что АПК «Безопасный город» в восьми муниципальных образованиях связаны технологически между собой и потому не могли быть раздроблены отдельными лотами, не подтверждается материалами дела.

Суд округа полагает обоснованной позицию ФАС России о том, что действия заказчика по объединению в состав одной закупки технологически и функционально не связанных работ по созданию АПК «Безопасный город» в различных муниципалитетах повлекли ограничение конкуренции при проведении конкурса ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в конкурсе, что также подтверждается количеством поданных заявок.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, фактически оставив выводы арбитражного суда округа без изменения¹².

Контракт, заключенный без конкурентных процедур, признан недействительным

Прокурор субъекта РФ обратился в арбитражный суд с иском к государственному заказчику и подрядчику о признании недействительным контракта от 01.11.2023 на реконструкцию учебно-лабораторного корпуса (по цене 1,975 млрд руб.), заключенного на основании распоряжения Правительства Магаданской области от 25.10.2023 № 328-рп «Об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по реконструкции объекта...».

В иске указано на заключение контракта с единственным подрядчиком без конкурентных процедур, что противоречит установленным ст. 6 Закона № 44-ФЗ принципам, нарушает ст. 8, 24 Закона № 44-ФЗ, постановление Правительства Магаданской области от 15.03.2022 № 203-пп (далее — Постановление № 203-пп).

¹² Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2025 по делу № А40-286664/2024.

Судами трех инстанций данные требования удовлетворены¹³. В частности, суд округа привел следующую мотивировку отклонения кассационных жалоб заказчика и Правительства Магаданской области.

Согласно ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем)¹⁴.

В ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ установлен запрет на совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в т. ч. приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 посягающей на публичные интересы является в т. ч. сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом.

Из п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, следует, что контракт, заключенный с нарушением Закона № 44-ФЗ и влекущий нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников, а следовательно, посягающий на публичные интересы и/или права и законные интересы третьих лиц, ничтожен.

В п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020, разъяснено, что договоры, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при закупках применяют конкурентные способы определения подрядчиков или осуществляют закупки у единственного подрядчика.

Применительно к требованиям ст. 8, ч. 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, исполнением которых гарантируется реализация принципа обеспечения конкуренции, при выборе способа определения подрядчика заказчику следует преимущественно обращаться к конкурентным способам.

¹³ Решение АС Магаданской области от 15.11.2024 по делу № А37-342/2024, оставленное без изменения постановлением Шестого ААС от 10.03.2025, постановлением АС Дальневосточного округа от 04.07.2025.

¹⁴ Все нормы права приведены в соответствии с постановлением арбитражного суда округа.

Осуществление закупки у единственного подрядчика относится к неконкурентным способам и должно применяться в случаях, прямо обозначенных в законе, не подлежащих расширительному толкованию (определение СКЭС ВС РФ от 09.10.2023 № 305-ЭС23-9643).

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным подрядчиком не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, должно отвечать целям Закона № 44-ФЗ, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

В ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ и п. 1 постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 339 (далее — ПП РФ № 339) установлено, что в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе осуществлять закупку товаров, работ, услуг в целях обеспечения нужд субъекта РФ на основании акта высшего исполнительного органа субъекта РФ, изданного в соответствии с ПП РФ № 339, а также определен порядок осуществления закупок в таких случаях.

Довод о необоснованном указании судов на нарушения ст. 6, 8 и 24 Закона № 44-ФЗ, тогда как контракт заключен в порядке, предусмотренном Законом № 46-ФЗ и Постановлением № 203-пп, отклонен судом округа, т. к. к правоотношениям сторон подлежит применению Закон № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона № 46-ФЗ при планировании закупок у единственного подрядчика в случаях, установленных в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 15 Закона № 46-ФЗ, и при исполнении контрактов, заключенных при таких закупках, применяются нормы Закона № 44-ФЗ, касающиеся закупок в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, с учетом ч. 4 и 5 ст. 15 Закона № 46-ФЗ.

На основании ч. 1 ст. 15 Закона № 46-ФЗ Правительством Магаданской области принято Постановление № 203-пп.

При заключении спорного контракта с единственным подрядчиком не соблюдены нормы ст. 15 Закона № 46-ФЗ и Постановления № 203-пп, по смыслу которых решения о принятии нормативных актов о закупке у единственного подрядчика должны приниматься *с учетом необходимости защиты национальных интересов РФ* в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также с учетом *срочности осуществления закупки*. При *отсутствии таких условий закупки должны проводиться конкурентными способами*.

Настаивая на соблюдении условий, указанных в нормативных актах, правительство области и заказчик *не приводят обстоятельств, связанных с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, препятствующих проведению конкурентных процедур для*

заключения контракта, либо подтверждающих «срочность, внезапность закупки».

В контракте от 01.11.2023 предусмотрено выполнение строительно-монтажных работ не позднее 10.01.2027¹⁵.

Заказчиком не исполнены обязанности, установленные Постановлением № 203-пп, в части исследования состояния конкуренции на товарном рынке для обоснования правомерности отказа от конкурентных процедур закупки. Документов, подтверждающих изучение и анализ рынка выполнения работ в области строительства, благоустройства заказчиком на рассмотрение комиссии по рассмотрению вопросов об определении единственного подрядчика для государственных нужд Магаданской области не представлено. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Верховный Суд РФ указал на отсутствие оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ¹⁶.

Дробление закупок привело к признанию контрактов недействительными, подрядчику пришлось возвратить заказчику всю сумму цен контрактов

Прокуратура субъекта РФ обратилась в арбитражный суд с иском о признании 23 контрактов между школой и обществом, заключенных в 3-м и 4-м кварталах года на капитальный ремонт помещений в здании, недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Арбитражными судами трех инстанций требования удовлетворены¹⁷. Контракты признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде возложения на общество обязанности возвратить заказчику 12,66 млн руб. (что равно сумме цен 23 контрактов).

Согласно контрактам срок выполнения работ по каждому контракту идентичен. Работы по контрактам выполнены в 3-м и 4-м кварталах года, оплачены в 4-м квартале года.

Заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых договоров, цена каждого из которых не превышает 600 тыс. руб., фактически образующих

¹⁵ Что, по мнению автора, является исчерпывающим указанием на всю степень «срочности, внезапности» как рассматриваемой закупки (без проведения конкурентных процедур), так и работ, предусмотренных контрактом. Причем указанием, сделанным непосредственно самими сторонами контракта, а не какими-то иными лицами.

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2025 по делу № А37-342/2024.

¹⁷ Решение АС Краснодарского края от 17.10.2024 по делу № А32-30063/2024, оставленное без изменения постановлением Пятнадцатого ААС от 24.01.2025, постановлением АС Северо-Кавказского округа от 28.03.2025.

единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных законодательством, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения с муниципальным заказчиком, по сути, дезавуирует применение Закона № 44-ФЗ и открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения подрядчиков или осуществляют закупки у единственного подрядчика (ч. 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ).

Закупка у единственного подрядчика не относится к конкурентным способам закупки, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Из преамбулы спорных контрактов следует, что они заключены со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, согласно которому закупка у единственного подрядчика может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 600 тыс. руб.

Дробление единой по сути сделки носило искусственный характер, подрядчик привлечен для выполнения ремонтных работ в одном здании в один и тот же временной период.

Разумных и достаточных оснований для дробления объема работ на отдельные сделки применительно к разным помещениям либо видам работ или в зависимости от последовательного выполнения таких работ суды не усмотрели, придя к выводу о заведомом и намеренном заключении сторонами контрактов в обход требований Закона № 44-ФЗ без проведения конкурентных процедур.

Суды критически оценили доводы общества о его добросовестности, неосведомленности о допущенных нарушениях ввиду отсутствия в Законе № 44-ФЗ запрета на дробление сделок.

Являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений, общество в силу презумпции правосознания не могло не понимать, что контракты заключены вопреки Закону № 44-ФЗ, а следовательно, работы выполняются в отсутствие законного основания (заключенного по установленной процедуре единого контракта).

Доказательств того, что стороны заключили контракты с соблюдением конкурентных процедур в соответствии с порядком, установленным Законом № 44-ФЗ, а также того, что подрядные работы носили неотложный характер или выполнялись в целях предотвращения чрезвычайных ситуаций, в материалы дела не представлено.

В отсутствие контрактов на выполнение работ, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ, фактическое выполнение таких работ не влечет возникновения

у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком обществу денежные средства являются неосновательным обогащением и подлежат возврату заказчику.

При ином толковании закона как различающем выполнение работ без контракта либо по контракту, признанному ничтожным, для недобросовестного исполнителя нивелируются неблагоприятные последствия и создается ситуация, позволяющая игнорировать предписания закона о порядке совершения сделок.

Судами установлена недобросовестность общества, очевидно и заведомо информированного о заключении контрактов с нарушением Закона № 44-ФЗ.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными¹⁸ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

☑ Верховный Суд РФ вновь указал арбитражным судам, что договор субподряда не может подтверждать соответствие участника дополнительному требованию об опыте выполнения работ

При проведении администрацией города конкурса на капитальный ремонт улицы в извещении были установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с поз. 17¹⁹ приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (далее — ПП РФ № 2571).

Заявка общества была отклонена на основании п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, поскольку конкурсная комиссия пришла к выводу, что выполнение работ по договору субподряда не подтверждает соответствие участника закупки названным дополнительным требованиям.

Контрольный орган, рассмотрев жалобу общества, признал ее обоснованной.

По мнению контрольного органа, представленный обществом договор субподряда заключался в целях исполнения договора по правилам Закона № 223-ФЗ, следовательно, может подтверждать опыт участника по выполнению им работ по капитальному ремонту автомобильной дороги.

Не согласившись с решением контрольного органа, администрация города обратилась в арбитражный суд на предмет признания данного решения незаконным.

Суды первой, апелляционной инстанций признали оспариваемое решение законным, что подтвердил и арбитражный суд округа²⁰.

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2025 по делу № А32-30063/2024.

¹⁹ Данная позиция предусматривает дополнительные требования к участникам закупок работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги.

²⁰ Решение АС Республики Саха (Якутия) от 30.11.2023, оставленное без изменения постановлением Четвертого ААС от 27.04.2024, постановлением АС Восточно-Сибирского округа от 16.07.2024.

Суды исходили из того, что договор субподряда, представленный в качестве доказательства наличия у общества требуемого опыта, заключен между генеральным подрядчиком и обществом в рамках исполнения муниципального контракта, заключенного между генеральным подрядчиком и муниципальным казенным учреждением (заказчиком) в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Ввиду данного обстоятельства суды сочли, что указанный договор отвечает требованиям, установленным ПП РФ № 2571, в связи с чем у конкурсной комиссии отсутствовали основания для признания заявки общества не соответствующей Закону № 44-ФЗ.

Суды указали, что законодательство о контрактной системе не предусматривает необходимости представления документов, подтверждающих опыт выполнения работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника конкурса опыта по выполнению работ не имеет значения, в каком качестве он являлся их исполнителем — в качестве генерального подрядчика или субподрядчика.

По мнению судов, ключевым фактором выступает исполнение соответствующих видов работ в необходимом объеме (стоимости). Опыт по выполнению работ в качестве генерального подрядчика не является обязательным условием для участия в проведенной закупке и не может «служить основанием для отклонения поданной заявки».

СКЭС ВС РФ определила судебные акты по делу отменить и удовлетворила требования администрации города о признании незаконным решения контрольного органа²¹.

Судами не было учтено следующее.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В п. 1 ст. 706 ГК РФ предусмотрено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В силу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за

²¹ Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2025 по делу №А58-6594/2023.

неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Из системного толкования названных норм следует, что результат работ субподрядчика должен соответствовать договору между генеральным подрядчиком и субподрядчиком, а не государственному или муниципальному контракту, тогда как *генеральный подрядчик отвечает перед заказчиком за выполнение работ* независимо от привлечения им субподрядчиков.

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительно-монтажные работы на ОКС, не может являться лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) ОКС в совокупном объеме возникающих обязательств.

Данная позиция ранее была высказана в определении СКЭС ВС РФ от 21.10.2024 № 304-ЭС24-7382.

Учитывая изложенное, у конкурсной комиссии уполномоченного органа (администрации города) имелись основания для отклонения заявки общества на участие в конкурсе на капитальный ремонт дороги в связи с неподтверждением наличия соответствующего опыта работ.

Комментируя данное дело, отметим, что суды продолжают излагать противоположные правовые позиции о том, подтверждает ли договор субподряда соответствие участника дополнительным требованиям, предусмотренным приложением к ПП РФ № 2571. Вместе с тем однозначный, определенный ответ на данный вопрос важен в целях рассмотрения заявок — отклонения заявок или признания этих заявок соответствующими Закону № 44-ФЗ и извещению.

☑ Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта после приемки работ на 99,89 % цены контракта и выявления необходимости корректировки проектной документации (ПД) недействителен

По контракту на реконструкцию исторической части улицы с благоустройством прилегающих территорий заказчик 06.08.2024 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированное неустранением ранее выявленных недостатков.

Подрядчик 15.08.2024 сообщил о приостановлении работ по контракту до устранения со стороны заказчика обстоятельств, препятствующих выполнению контракта, просил в кратчайшие сроки «привести проектно-сметную документацию в соответствие» и направить подрядчику.

Далее подрядчик обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения об одностороннем отказе.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал²².

²² Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.12.2024 по делу № А64-8325/2024.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование²³.

Арбитражный суд округа согласился с признанием недействительным решения заказчика об одностороннем отказе²⁴, приведя в т. ч. следующие правовые позиции.

На основании п. 2, 3 ст. 720 ГК РФ:

- заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении;
- если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе приемки (явные недостатки).

В силу п. 4 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в т. ч. такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно сведениям ЕИС, стоимость исполненных обязательств по контракту составляет 95 млн руб. (при цене контракта 95,1 млн руб.), подрядчиком по актам о приемке выполненных работ сданы, а заказчиком приняты работы на сумму 95 млн руб.

Все размещенные в ЕИС акты о приемке выполненных работ подписаны со стороны заказчика без замечаний и возражений. Принимая выполненные работы и подписывая документы, содержащие сведения об их стоимости и порядке ее определения, заказчик согласился с указанными в документах стоимостью и объемом выполненных работ.

В отношении оставшихся невыполненными работ на 100 тыс. руб. подрядчик указал на препятствия в их выполнении, отметив, что не может выполнить демонтаж существующих опор освещения и установку приобретенного и переданного заказчику электрооборудования до момента переключения существующих кабельных линий электричества, связи, видеонаблюдения, при этом работы по переключению должны производиться силами эксплуатирующих организаций.

До 06.08.2024 данные работы, без которых дальнейшее выполнение обязательств подрядчика по контракту невозможно, не были выполнены. Кроме

²³ Постановление Девятнадцатого ААС от 11.04.2025 по делу № А64-8325/2024.

²⁴ Постановление АС Центрального округа от 23.09.2025 по делу № А64-8325/2024.

того, на запрос подрядчика о выполнении работ по переключению сетей АО «Тамбовская сетевая компания» 05.04.2024 ответило, что данное АО не выполнит эти работы до устранения недостатков ПД.

Заказчик необходимого содействия по выполнению подрядчиком работ не оказал.

Кроме того, в судебном заседании суда округа представитель заказчика подтвердил, что ПД уже после решения заказчика об одностороннем отказе была направлена на корректировку.

Подписанный заказчиком в одностороннем порядке без уведомления подрядчика акт осмотра объекта выполнения работ от 16.08.2024, составленный без участия подрядчика, не может являться надлежащим доказательством, подтверждающим стоимость невыполненных работ и обоснованность одностороннего отказа заказчика 06.08.2024 от исполнения контракта.

Доводы заказчика о том, что в последующем спорные работы были выполнены иной организацией, без внесения изменений в ПД, со ссылкой на договор от 15.11.2024 между заказчиком и ИП, акт о приемке работ от 18.11.2024 и справку о стоимости работ на 0,6 млн руб., также не подтверждают приведенные заказчиком сведения о невыполнении подрядчиком работ на 3,1 млн руб.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54, при осуществлении стороной права на односторонний отказ от исполнения обязательства она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в т. ч. признание ничтожным одностороннего отказа от его исполнения (п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Согласно определению Верховного Суда РФ от 17.08.2018 № 305-ЭС18-12453, если отказ заказчика от исполнения договора не соответствует характеру нарушения, то является неправомерным, поэтому подлежит признанию недействительным.

В рассматриваемом случае заказчик не подтвердил наличие правовых оснований для отказа от исполнения контракта на момент принятия им оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции верно признал его недействительным.

Верховный Суд РФ указал на отсутствие оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ²⁵.

²⁵ Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2025 по делу № А64-8325/2024.

* * *

Представляется, что изложенные в приведенных судебных актах правовые позиции могут помочь заказчикам в принятии правомерных решений при осуществлении закупок, а также убедить их воздержаться от действий, способных повлечь негативные последствия. ■

Новости контрактной системы

Части ст. 112 Закона № 44-ФЗ, действие которых продлили¹ на 2026 г.

Номер части	Краткое содержание нормы
56	До 1 января 2027 г. предметом контракта может быть одновременно подготовка проектной документации и/или выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и/или капитальному ремонту объекта капитального строительства
63.1	До 1 января 2027 г. в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и/или капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования
65.1	Изменение любых существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2027 г. , если при исполнении такого контракта возникли не зависящие от сторон обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения (изменение допускается при соблюдении ряда установленных законом требований)
65.2	До 31 декабря 2026 г. по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, предметом которого является поставка лекарственных препаратов, медицинских изделий, расходных материалов
72	До 31 декабря 2026 г. на некоторых заказчиках не распространяются ограничения в части предельного размера годового объема закупок по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, составляющего 50 млн руб.
73	До 31 декабря 2026 г. за Правительством РФ сохраняется право устанавливать ² особенности планирования и осуществления закупок для обеспечения государственных нужд Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на их территориях

¹ См. Федеральный закон от 28.12.2025 № 507-ФЗ.

² Соответствующие изменения были внесены в постановление Правительства РФ от 31.12.2022 № 2559 (его действие также было продлено на 2026 г.).



Ответы на вопросы

Евгения Васильева
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на некоторые из наиболее интересных вопросов о применении Закона № 44-ФЗ, поступивших от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? К участнику закупки предъявлено дополнительное требование в соответствии с поз. 14 приложения к ПП РФ № 2571. Может ли он подтвердить свое соответствие такому требованию контрактом, заключенным по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

ПП РФ № 2571 не требует, чтобы сведения о контракте, заключенном по Закону № 44-ФЗ и представляемом участником в подтверждение своего соответствия дополнительным требованиям, содержались в реестре контрактов. Следовательно, участник вправе представить в т. ч. контракт, заключенный по п. 4 или 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Разумеется, такой контракт должен быть представлен в полном объеме, со всеми приложениями и актами выполненных работ. В правоприменительной практике если и были случаи, когда контракт, заключенный по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не засчитывался в качестве надлежащего наличия у участника закупки необходимого опыта, то только по причине представления такого контракта без подписей и печатей сторон или же не в полном объеме¹.

? Проводится совместный электронный аукцион с суммарной НМЦК 19 млн руб., при этом начальные (максимальные) цены контрактов,

¹ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 27.12.2024 по делу № 44-4414/24 (изв. № 0372200085224000522).

заключаемых каждым из заказчиков, менее 15 млн руб. Победитель снизил НМЦК на 34 %. Какой из антидемпинговых механизмов следует к нему применить: предусмотренный ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ (для случая, когда НМЦК превышает 15 млн руб.) или ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ (для случая, когда НМЦК менее 15 млн руб.)?

С учетом письма Минфина России от 28.11.2024 № 24-06-06/119249 считаем, что в данном случае должна быть применена ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, поскольку суммарная НМЦК составляет более 15 млн руб. Некоторые контролеры также ставят применение антидемпинговых мер в зависимость от суммарной НМЦК совместной закупки, а не от НМЦК каждого отдельного заказчика.

Пример правовой оценки

Учитывая, что НМЦК совместной закупки составляла более 15 млн руб., заказчик применил ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ и правомерно определил, что участником предоставлено обеспечение исполнения контракта, не отвечающее требованиям указанной нормы².

Объективности ради заметим, что на практике встречается и противоположная позиция, согласно которой для применения антидемпинговых мер следует учитывать НМЦК каждого отдельного заказчика³.

? Заказчик получил разрешение Минпромторга России на закупку автомобиля, в характеристиках которого указано в т. ч. «цвет: черный». После получения разрешения возникла необходимость в изменении цвета. Можно ли объявить закупку автомобиля с цветом, отличающимся от указанного в разрешении Минпромторга?

Если заказчик не установил в извещении о закупке запрет иностранных товаров со ссылкой на подп. «а» п. 5 ПП РФ № 1875, при этом в описание объекта закупки включил характеристики, отличные от указанных в разрешении Минпромторга России, то в таких действиях усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ⁴.

² Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 15.04.2021 по делу № 44-1701/21 (изв. № 0172200004721000005).

³ См., например, решение Астраханского УФАС России от 22.01.2019 № 14-РЗ-04-19 (изв. № 0325200000618000416).

⁴ Санкция данной нормы предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 000 до 10 000 руб.

Как показывает практика, контрольные органы усматривают нарушение даже в тех случаях, когда отличия выглядят незначительными.

Пример

При закупке шкафа для сушки и хранения эндоскопов в разрешении Минпромторга России была указана характеристика «Количество одновременно размещенных эндоскопов: 10 шт.», а в извещении о закупке — «Возможность одновременного хранения эндоскопов в количестве: 10 шт.».

Контрольный орган пришел к выводу, что заказчиком не соблюдены условия подп. «а» п. 5 ПП РФ № 1875, вследствие чего ему надлежало применить «защитные меры»⁵.

? В случае признания электронного аукциона несостоявшимся на основании п. 4 ч. 1 ст. 52 Закона № 44-ФЗ в связи с отклонением всех поступивших заявок заказчик может заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Правильно ли мы понимаем, что это может быть любой хозяйствующий субъект — даже если это кто-то из участников данного несостоявшегося аукциона? Или же с участниками, заявки которых были отклонены, заключить контракт нельзя?

Заключение контракта по п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ с участником, заявка которого была отклонена при проведении электронного аукциона, признанного в итоге несостоявшимся, Законом № 44-ФЗ не запрещено. Главное — убедиться, что хозяйствующий субъект, с которым заключается контракт, соответствует требованиям извещения о закупке (как и предложенный им товар).

? Заказчик осуществляет закупку трактора, КТРУ 28.30.20.000-00000031. Одна из характеристик, предусмотренных в соответствии с указанной позицией КТРУ: «Назначение трактора: сельскохозяйственный». Установлен запрет в соответствии с ПП РФ № 1875.

В одной из поступивших заявок указаны характеристики товара, полностью соответствующие извещению о закупке. При этом сообщен номер реестровой записи в РРПП 10493399 в отношении товара «Машина коммунальная, модель МК-03» производителя АО «ЧЛМЗ», имеющего код ОКПД2 29.10.59.130, для которого постановлением Правительства РФ

⁵ Решение Московского УФАС России от 08.12.2025 по делу № 077/06/106-15418/2025 (изв. № 0373200027425002547).

от 17.07.2015 № 719 (далее — ПП РФ № 719) не предусмотрены требования к минимально необходимому совокупному количеству баллов. Между тем в соответствии с абз. 3 примечания 6 к Требованиям, утвержденным ПП РФ № 719, в отношении сельскохозяйственных тракторов,купаемых в рамках Закона № 44-ФЗ, с 1 января 2025 г. должно обеспечиваться достижение 80%-го показателя от максимально возможного количества баллов, предусмотренного разделом III ПП РФ № 719.

Нужно ли отклонить спорную заявку?

Отклонять заявку участника только лишь за несоответствие в наименовании товара в заявке и реестровой записи РРПП не рекомендуется. По крайней мере, в отсутствие официального письма от производителя, указанного в РРПП, о том, что необходимый заказчику товар он не производит.

Пример

В отношении товара «трактор» участником закупки продекларирован номер реестровой записи из РРПП № 10350088 в отношении продукции «Машина дорожная, модели ЧЛМЗ МД.02» производства АО «ЧЛМЗ», соответствующей объекту закупки. Поскольку объектом закупки является трактор с навесным оборудованием, комиссия УФАС приходит к выводу, что признание заявки победителя соответствующей требованиям извещения о закупке не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ⁶.

Однако ранее при идентичных обстоятельствах (при закупке точно такого же товара участником была указана та же самая реестровая запись) тот же самый контрольный орган признавал допуск заявки незаконным⁷. Таким образом, при принятии решения заказчику следует узнать позицию своего контролирующего органа на текущий момент. Как видим, один и тот же контролирующий орган может менять свою позицию по рассматриваемому вопросу с течением времени. ■

⁶ Решение Московского областного УФАС России от 16.09.2025 по делу № 050/06/99-33895/2025 (изв. № 0848300051725000390).

⁷ Решение Московского областного УФАС России от 29.07.2025 по делу № 050/06/105-27266/2025 (изв. № 0848300060625000349).

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ПП РФ № 1875	Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
РРПП	Реестр российской промышленной продукции
ЕРПТ	Евразийский реестр промышленных товаров
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Оформите в рассрочку доступ к информационной системе и обучению по госзакупкам

ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Тариф «Базовый»

Что входит в подписку?

- ▶ Полная база НПА по 44-ФЗ/223-ФЗ + навигатор
- ▶ Актуальные новости и архив
- ▶ База «вопрос-ответ» (5000+ готовых решений)
- ▶ Электронный журнал «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»
- ▶ 36+ вебинаров в год + архив
- ▶ Калькуляторы и справочники (НМЦК, ФАС, ОКПД2)



Авторские курсы от экспертов

- ▶ **Гурин Олег Юрьевич**
«Управление закупками в контрактной системе»
- ▶ **Александров Григорий Александрович**
«Закупки в сфере здравоохранения»
- ▶ **Бердников Владимир Владимирович**
«Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ»



Работайте с комфортом без стресса!



Экспертная
система

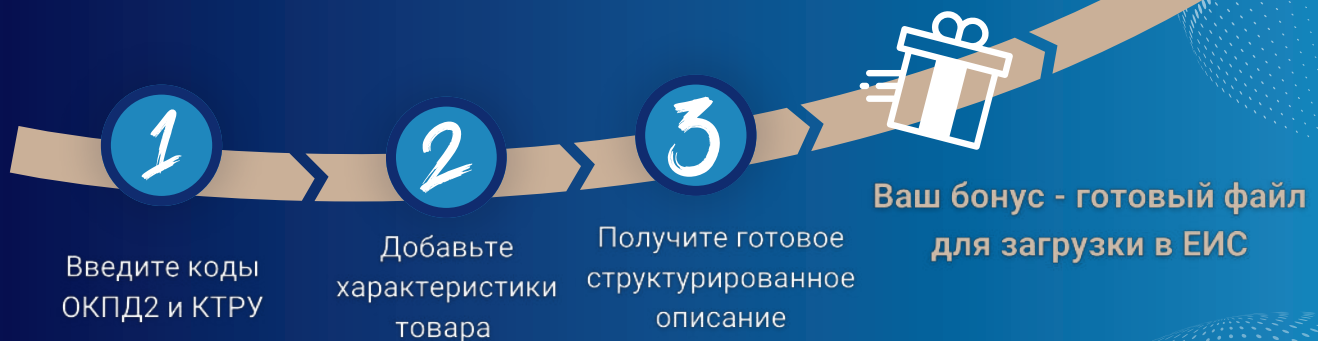


Обучение



**В РАССРОЧКУ БЕЗ ПЕРЕПЛАТ,
ТОЛЬКО ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

