



# ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

## ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 12/2025

## В ЭТОМ НОМЕРЕ

**О поставке товара с улучшенными характеристиками со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ**

**Заказчик декларирует отсутствие закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции: что может пойти не так?**

**Некоторые правовые позиции судов по вопросам подготовки описания объекта закупки**

**Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за предоставление заведомо подложных документов в корпоративных закупках**

**Закрывые закупки для государственных и муниципальных нужд**

**Ответы на вопросы**



## Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

| Наименование | КТРУ                       | ОКПД2 *            | Национальный режим                                                                                                       | Преференции | Типовой контракт | Прочее |
|--------------|----------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|--------|
|              | 10.81.12.110-000000004 ... | 10.81.12.110 - ... | <input type="radio"/> Запрет<br><input type="radio"/> Ограничение<br><input type="radio"/> Преимущество<br>Редактировать | -           |                  | 3075   |
|              |                            | 10.84.30.130 ...   | <input type="radio"/> Запрет<br><input type="radio"/> Ограничение<br><input type="radio"/> Преимущество<br>Редактировать |             |                  |        |

# Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

| ОКПД2 *             | Национальный режим                                                                                                                  |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ЛОТ №1              |                                                                                                                                     |
| 10.81.12.110 - ...  | <input type="radio"/> Запрет<br><input type="radio"/> Ограничение<br><input type="radio"/> Преимущество<br>Редактировать            |
| 10.84.30.130 ...    | <input type="radio"/> Запрет<br><input type="radio"/> Ограничение<br><input type="radio"/> Преимущество<br>Редактировать            |
| ЛОТ №2              |                                                                                                                                     |
| 10.61.32.113 - К... | <input type="radio"/> Запрет<br><input type="radio"/> Ограничение<br><input checked="" type="radio"/> Преимущество<br>Редактировать |

## По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



## **Здравствуйте, дорогие читатели!**

Этот выпуск открывается обзором практики применения ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, которая позволяет при определенных условиях согласовать поставку товара с улучшенными характеристиками. В статье подробно разбираем, в каких случаях характеристики действительно можно считать улучшенными, а когда на предлагаемые изменения лучше не соглашаться (например, если «улучшенный» товар дешевле изначального). Вы узнаете, как ограничивает свободу заказчика в согласовании «улучшений» описание объекта закупки и в каких случаях отказ заказчика от заключения

дополнительного соглашения может быть признан злоупотреблением правом.

Не обходим стороной и проблематику национального режима в сфере закупок. Расскажем, как правильно оформить декларацию об отсутствии в РРПП товара с нужными характеристиками, чтобы избежать претензий контролеров и не заблокировать применение «защитной меры».

Также вы найдете в номере изложение свежих судебных определений по вопросам подготовки описания объекта закупки и обзор практики привлечения к уголовной ответственности за предоставление заведомо подложных документов в корпоративных закупках. В конце номера вас ждет материал о закрытых конкурсах и аукционах, а также подборка ответов на самые интересные вопросы, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Читайте с пользой и удовольствием!

**Олег Гурин**  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

## **Григорий Александров, Олег Гурин**

О поставке товара с улучшенными характеристиками со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

28

## **Олег Гурин**

Заказчик декларирует отсутствие закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции: что может пойти не так?

43

## **Гасан Хидиров, Олег Гурин**

Некоторые правовые позиции судов по вопросам подготовки описания объекта закупки

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ [ottorolend@gmail.com](mailto:ottorolend@gmail.com)

### **ПРОГОСЗАКАЗ.РФ**

№ 12, декабрь 2025 года

### **Электронная версия журнала**

[www.прогосзаказ.рф](http://www.прогосзаказ.рф)

### **Учредитель и издатель журнала**

### **ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:**

А. С. Аршба

### **Главный редактор**

О. Ю. Гурин

### **Редактор-эксперт**

О. Е. Никитина

### **Журнал зарегистрирован**

в Федеральной службе по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций

### **Регистрационный номер СМИ:**

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

### **Корректор**

С. А. Фомина

### **Дизайн обложки**

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

### **Дизайн-макет, верстка**

А. М. Гурина

55

## **Дмитрий Исютин-Федотков**

Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за представление заведомо подложных документов в корпоративных закупках

62

## **Дмитрий Казанцев**

Закрытые закупки для государственных и муниципальных нужд

70

## **Елена Чернюк**

Ответы на вопросы

83

## **Список сокращений**

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ [progoszakaz@mail.ru](mailto:progoszakaz@mail.ru)

### **Служба клиентской поддержки:**

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: [progoszakaz@mail.ru](mailto:progoszakaz@mail.ru)

сайт: [www.progoszakaz.rf](http://www.progoszakaz.rf)

### **Адрес редакции:**

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

### **Адрес издателя:**

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

**Цена свободная**

**ISSN 2541-8521**

### **Отпечатано в типографии:**

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

**Тираж** 10 000 экз.

**Заказ** № 263

**Подписано в печать** 19.11.2025

**Дата выхода в свет** 20.11.2025

**Формат** 174 × 246

**Печать офсетная**

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



## **О поставке товара с улучшенными характеристиками со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ**

**Григорий Александров**  
эксперт по закупкам  
в сфере здравоохранения



**Олег Гурин**  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Типичная ситуация: поставщик (подрядчик, исполнитель) обращается к заказчику с предложением внести изменения в заключенный контракт, обосновывая это тем, что передать предусмотренный контрактом товар по каким-то причинам не получается, но есть возможность поставить иной товар — обладающий, по мнению поставщика, улучшенными характеристиками. Соглашаться на такое изменение или нет? Каковы критерии «улучшенности» характеристик? И всегда ли заказчик вправе отказаться от заключения дополнительного соглашения?

Ответам на эти вопросы и посвящена данная статья.

### **Понятие «улучшенные характеристики»**

Напомним положения ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. По общему правилу на основании указанной нормы при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара,

выполнение работы или оказание услуги, *качество, технические и функциональные характеристики* (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. Исключения составляют случаи, предусмотренные подп. «в» п. 1, подп. «б» п. 2, подп. «в» п. 3 ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ (табл. 1).

Таблица 1

Случаи, когда изменение существенных условий контракта со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не допускается

| № п/п | Норма Закона № 44-ФЗ       | Краткое содержание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.    | Подп. «в» п. 1 ч. 4 ст. 14 | Если Правительством РФ установлен запрет закупок иностранного товара, при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлен данный запрет, не допускается                                                                                                                  |
| 2.    | Подп. «б» п. 2             | Если Правительством РФ установлено ограничение, при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается                                                         |
| 3.    | Подп. «в» п. 3 ч. 4 ст. 14 | Если Правительством РФ установлено преимущество в отношении товара российского происхождения, при исполнении контракта допускается замена товара (с учетом особенностей, предусмотренных ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ) исключительно на товар российского происхождения, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения |

Отсюда можно сделать следующие выводы.

**1. Улучшение характеристик возможно только на этапе исполнения (т. е. после заключения контракта). До момента заключения контракта, в т. ч. на этапе подачи заявок, никакие улучшения недопустимы**

Таким образом, комиссия заказчика не может допустить заявку, противоречащую положениям извещения, но содержащую предложение улучшенного, по мнению комиссии заказчика, товара. Это бы приводило к различному подходу при рассмотрении и оценке заявок, что недопустимо. Аналогично высказываются и антимонопольные органы.

**Пример**

Законодатель не наделил аукционную комиссию правом признавать соответствующими заявки, в которых предложены более лучшие условия исполнения контракта,

но отличные от требуемых заказчиком. Таким правом наделен только заказчик на основании ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и только на этапе исполнения уже заключенного контракта (а не на этапе выбора лица, с которым будет заключен контракт)<sup>1</sup>.

## 2. Улучшить можно только те характеристики, которые прямо предусмотрены контрактом

Иными словами, включение дополнительных характеристик, не предусмотренных описанием объекта закупки или спецификацией контракта изначально (например, дополнительного элемента комплектации оборудования), не может являться «улучшением характеристик» по смыслу ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Существует важный нюанс, касающийся тех случаев, когда в составе контракта имеется смета. Сметные расценки зачастую содержат упоминания материалов, обозначенных товарными знаками, и указание на то, что речь идет о материале данного *типа*. Заказчики ошибочно полагают, что наличие в смете соответствующих указаний обязывает подрядчика к использованию материалов, маркированных только этим товарным знаком, а их замена на товары иных производителей возможна только в рамках ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. На самом деле эта ситуация не относится ни к одному из случаев, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, когда приобретаются товары с каким-то определенным товарным знаком.

### Пример

По условиям контракта подрядчик должен был выполнить работы по отделке фасада и цокольной части здания фасадными панелями с утеплением в соответствии с техническим заданием. Сметой предусматривалось использование теплоизоляции типа «Техновент» (код материала в сборнике цен ТССЦ 1040721; «Техновент» — зарегистрированный товарный знак, правообладатель АО «ТехноНИКОЛЬ»).

Подрядчиком был использован материал «Басвул (Baswool) Вент Фасад 80». Заказчик посчитал, что этот материал имеет худшие характеристики и потребительские свойства, в связи с чем отказался от исполнения контракта и от оплаты выполненных работ. Предприниматель обратился в суд с иском о признании действий заказчика незаконными.

**Правовая оценка суда:** техническим заданием предусматривалась обязанность подрядчика перед началом работ согласовать с заказчиком тип, вид, размеры, цвет, фактуру и текстуру применяемых материалов, т. е. их внешний вид и размер. Описание функциональных, технических, качественных и эксплуатационных

<sup>1</sup> См. решение Красноярского УФАС России от 12.05.2022 № 024/06/105-1120/2022 (изв. № 0319300434722000026).

характеристик товара в техническом задании отсутствовало. Если бы заказчик определил характеристики всех материалов по смете, то их замена была бы возможна только с соблюдением положений ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно техническому заданию при выполнении работ применяемые материалы должны соответствовать требованиям ГОСТ, СП и иным требованиям нормативной документации в строительстве, а также сметной документации. Использованный подрядчиком материал таким требованиям соответствует и по своим характеристикам относится к *типу* материала, указанному в смете. Поскольку заказчиком не были изучены имеющиеся на рынке аналоги товара и не определены необходимые характеристики, которым соответствовали бы несколько товаров, подрядчик действовал с соблюдением всех условий контракта и норм закона<sup>2</sup>.

### **3. Улучшить можно не любые предусмотренные контрактом характеристики, а только качественные, технические и функциональные, но не эксплуатационные(!)**

Полагаем, что целью законодателя было недопущение изменения контракта с противоправной целью в отсутствие оснований. А для этого товар должен обладать лучшими характеристиками, чем первоначально согласованные, уже в момент передачи заказчику, а не через какое-то время.

Допустим, контрактом предусмотрена характеристика: «срок службы анализатора — 5 лет», которую стороны заменят на «срок службы анализатора — 6 лет», при этом анализатор останется с теми же характеристиками (просто иного производителя). Можно ли это рассматривать как улучшение? В рамках ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ точно нет, поскольку эксплуатационные характеристики не проверяемы в момент передачи товара.

### **4. Существуют характеристики, которые априори невозможно улучшить**

Например, «соответствие требованиям нормативного правового акта» или «соответствие образцам». Товар либо обладает такой характеристикой, либо нет. Он не может соответствовать образцам или нормативно определенным требованиям «в большей степени, чем контрактом было предусмотрено изначально», поэтому попытки изменения таких характеристик со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в таких случаях будут противоречить здравому смыслу.

#### **Пример 1**

В техническом задании указаны не технические и функциональные характеристики информационных знаков, а требования об их изготовлении в соответствии

<sup>2</sup> Постановление АС Московского округа от 08.12.2023 по делу № А41-75972/2022.

с образцами, утвержденными приказом Минприроды России от 07.02.2020 № 59<sup>3</sup>, что исключает применение в рассматриваемой ситуации ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ при выборе материала для изготовления составных частей информационных знаков<sup>4</sup>.

## Пример 2

В рассматриваемом деле контракт не предусматривал возможности поставки товара с иными характеристиками, в т. ч. улучшенными, поскольку требования к составу рационов питания определены нормативно<sup>5</sup>.

### Как понять, обладает ли предложенный товар улучшенными характеристиками?

Для этого следует разобраться с тем, для кого эти характеристики должны стать лучше. Очевидно, что для заказчика. На это прямо указывает судебная практика.

## Пример аргументации суда

Исходя из буквального толкования приведенной нормы права и общего смысла Закона № 44-ФЗ следует, что законодатель в качестве исключения допускает изменение предусмотренных контрактом характеристик выполняемых работ, но при наличии совокупности следующих обстоятельств:

- технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) выполняемых работ являются улучшенными по сравнению с характеристиками, установленными контрактом;
- заказчиком согласованы подрядчику соответствующие изменения.

При этом, поскольку критерии определения улучшенных технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) выполнения работы Законом № 44-ФЗ не установлены, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает подрядчику соответствующие изменения<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> «Об утверждении образцов специальных информационных знаков для обозначения границ водоохранных знаков для обозначения границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов» (в настоящее время данный документ не действует).

<sup>4</sup> Постановление АС Волго-Вятского округа от 14.02.2025 по делу № А17-234/2024.

<sup>5</sup> Постановление АС Дальневосточного округа от 14.03.2025 по делу № А37-819/2024.

<sup>6</sup> См. постановления АС Центрального округа от 24.12.2024 по делу № А35-4272/2022, Северо-Западного округа от 30.11.2023 по делу № А26-1348/2023.

Если так, то нам нужна первоначальная точка отсчета: с чем именно мы сравниваем, от чего отталкиваемся при вынесении суждения о том, стало лучше или хуже? Такой точкой отсчета может быть исключительно *описание объекта закупки*, включенное в силу ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в состав извещения о закупке.

Как нередко указывают антимонопольные органы, описание объекта закупки — это фиксация заказчиком в извещении о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта<sup>7</sup>.

Иными словами, потребности заказчика объективируются в описании объекта закупки, что может быть использовано для ответа на вопрос, является ли предлагаемый к поставке товар улучшенным.

Может ли заказчик действовать иначе и согласовать изменение контракта в соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, а затем принять товар, изначально не отвечающий описанию объекта закупки? Представляется, что нет.

Подобное изменение контракта будет противоречить установленному ст. 8 Закона № 44-ФЗ, ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ запрету на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Ведь если бы заказчик изначально в описании объекта закупки очертил все возможные варианты удовлетворения его потребности, круг участников закупки мог быть шире, что привело бы к экономии бюджетных средств. Иными словами, такая сделка будет ничтожной по смыслу ст. 168 ГК РФ как противоречащая публичным интересам.

С учетом изложенного самостоятельность заказчика в выборе критериев улучшения характеристик по смыслу ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ жестко ограничена положениями ст. 17 Закона № 135-ФЗ и собственного описания объекта закупки.

Отсюда следует два важных вывода:

1. Недопустима замена товара на товар, характеристики которого идентичны первоначальным (не являются улучшенными).

### Пример

Судами сделан вывод о том, что примененный подрядчиком материал не уступает по характеристикам материалам, предусмотренным контрактом. Однако исходя из

<sup>7</sup> См. решение Ростовского УФАС России от 23.08.2021 по делу № 061/06/64-1380/2021 (изв. № 0358300038621000023).

критериев, установленных специальным нормативным регулированием, а именно положениями ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, констатация равнозначности используемого материала при выполнении работ не свидетельствует о возможности замены материала<sup>8</sup>.

Разумеется, если выяснится, что товары, поставка которых была согласована вместо первоначальных, в действительности обладают *ухудшенными* характеристиками, это будет основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта<sup>9</sup>, отказа от оплаты выполненных работ<sup>10</sup>, взыскания убытков<sup>11</sup> и штрафа.

2. Со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ можно согласовать поставку товара, характеристики которого являются *улучшенными* в сравнении с теми, которые были предусмотрены изначально; однако это не то же самое, что замена одного товара совсем другим товаром.

## Пример

В процессе исполнения контракта стороны согласились заменить товар «кефир» на товар «простокваша», фактически объявив простоквашу «кефиром с улучшенными характеристиками». Антимонопольный признал такие действия незаконными, суды с ним согласились<sup>12</sup>.

## Согласие заказчика

Помимо наличия у товара улучшенных характеристик, для применения ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ необходим еще один элемент: согласие заказчика. Многочисленные попытки поставщиков (подрядчиков, исполнителей) понудить

<sup>8</sup> См. постановление АС Центрального округа от 03.10.2022 по делу № А68-11627/2020. В постановлении АС Волго-Вятского округа от 22.03.2023 по делу № А17-4008/2022 суд также констатировал, что замена товара на аналогичный ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не предусмотрена.

<sup>9</sup> См., например, постановление АС Московского округа от 15.11.2023 по делу № А40-12872/2024.

<sup>10</sup> См., например, постановление АС Дальневосточного округа от 14.07.2022 по делу № А51-20166/2021 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 10.11.2022 № 303-ЭС22-20829).

<sup>11</sup> См. постановление АС Уральского округа от 19.01.2024 по делу № А76-32176/2022.

<sup>12</sup> Решение Верховного Суда Республики Крым от 02.12.2019 № 32-991/2019 по делу № 21-1003/2019. Пример приводится по: Постовалова С. О. Замена товара, работы, услуги на улучшенные. Возможности или риски? // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 12. Аналогичный пример: постановление АС Волго-Вятского округа от 22.03.2023 по делу № А17-4008/2022 (замена плит марки «ТЕХНО ФАС» на плиты марки «ISOVER Штукатурный Фасад» с идентичными характеристиками).

заказчиков к заключению дополнительного соглашения суды оставляют без удовлетворения, ссылаясь на свободу воли каждой стороны договора (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 ГК РФ).

## Пример 1

Поскольку критерии определения улучшенных технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) при поставке товара, выполнении работы или оказании услуги Законом № 44-ФЗ не установлены, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает или не согласовывает с контрагентом изменение предусмотренных контрактом характеристик при поставке товара, выполнении работы или оказании услуги. Заказчик вправе согласиться с поставщиком на замену товара при условии, что считает поставленное оборудование товаром с улучшенными характеристиками и согласен на такую замену<sup>13</sup>.

## Пример 2

В силу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 01.09.2016 № 305-ЭС16-4826, товар должен соответствовать прежде всего характеристикам, зафиксированным сторонами при заключении сделки. Поскольку согласие на замену товара более высокого качества выступает правом, а не обязанностью заказчика, принуждение последнего к принятию такого товара является неправомерным.

Из материалов дела следует, что товар приобретался заказчиком для нужд его работников исходя из их потребностей и удобства, в связи с чем характеристики, которые поставщик называет улучшенными, таковыми для заказчика не являются<sup>14</sup>.

При этом свобода заказчика согласиться на изменение контракта или отказаться от него существенно ограничена.

Во-первых, таким ограничением выступают упомянутые выше положения ст. 17 Закона № 135-ФЗ и описание объекта закупки.

Во-вторых, возможность замены поставляемых товаров ограничена положениями ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ, не допускающими замену товара российского происхождения, предусмотренного контрактом, на иностранный товар или товар без подтверждения страны происхождения (табл. 1). Невозможность подтвердить страну происхождения товара, признанного при рассмотрении

<sup>13</sup> См. постановление АС Поволжского округа от 14.07.2025 по делу № А12-22253/2024. См. также постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.12.2023 по делу № А32-2230/2023.

<sup>14</sup> Постановление АС Московского округа от 28.10.2025 по делу № А40-106674/2024.

заявок товаром российского происхождения, приводит как к отказу в приемке, так и отказу от изменения контракта, если по результатам такого изменения поставляемый товар будет товаром российского происхождения.

## Пример 1

Объявлена закупка на поставку тест-полосок для глюкометров. Победитель представил в составе заявки сертификат СТ-1 № 3119000001 (3833226), что позволило заключить контракт. Затем ТПП РФ, выдавшая СТ-1 уведомила об аннулировании сертификата СТ-1. Заказчик отказал в приемке. Поскольку изменение контракта в части поставки товара без подтверждения страны его происхождения невозможно, заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке. Суды поддержали действия заказчика<sup>15</sup>.

## Пример 2

На момент рассмотрения заявок и заключения контракта информация о товаре, предложенном участником закупки, находилась в реестре российской радиоэлектронной продукции (контракт был заключен до 1 января 2025 г., правовой режим товара определялся постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878). В ходе исполнения контракта интерактивная панель BM Stark Baikal Pro+ перестала считаться товаром, произведенным в РФ, в связи с чем перестала соответствовать установленным извещением требованиям об ограничении допуска вычислительных машин, происходящих из иностранных государств.

Вместе с тем при осуществлении фактической поставки товара поставщиком не были предоставлены реестровые номера из реестра российской радиоэлектронной продукции. Поставщик в ходе попыток поставить товар не предоставил оборудование, которое находилось бы в указанном реестре.

Суды посчитали, что заказчик правомерно отказался от исполнения контракта в связи с поставкой товара, не соответствующего предмету контракта<sup>16</sup>.

В некоторых случаях суды приходят к выводу, что исключение реестровой записи из РРПП не означает отсутствия согласованного сторонами товара на

<sup>15</sup> См. постановление АС Московской области от 06.10.2025 по делу № А41-62010/2025.

<sup>16</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.07.2025 по делу № А27-11862/2024. См. также постановление Шестнадцатого ААС от 15.09.2025 по делу № А15-701/2024: заказчику были поставлены ноутбуки из РРПП, по умолчанию не имеющие DVD-RW привода, необходимого согласно техническому заданию; поставщик предложил доукомплектовать ноутбуки DVD-RW приводами китайского производства, однако заказчик предсказуемо отказался от такого «улучшения», отправив поставщика в РНП.

рынке<sup>17</sup>. Однако такая позиция встречается именно что в виде исключения: в большинстве случаев суды солидарны с позицией Минпромторга России, согласно которой «на момент передачи товара (результатов работы) товар должен находиться в реестре РРПП, приемка товара должна осуществляться на основании действующих реестровых записей»<sup>18</sup>.

В том же письме Минпромторг России разъяснял, что в случае заключения соглашения на поставку товара с улучшенными характеристиками на новый товар должен быть представлен номер реестровой записи из РРПП, а соответствующая информация подлежит включению в контракт.

В-третьих, возможность отказа от согласования измененных условий контракта ограничена принципом добросовестности (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Если заказчик ведет себя явно недобросовестно, а предложенный для замены товар является очевидно товаром с улучшенными характеристиками, реализация заказчиком права на отказ от заключения дополнительного соглашения является злоупотреблением правом. В таких (скажем честно, крайне редких) случаях суды защищают интересы добросовестной стороны (поставщика) и обязывают заказчиков заключить соглашение об изменении контракта.

### Пример

В спецификации сторонами согласована поставка источников бесперебойного питания в количестве 27 единиц, изготовленных в Китае, с активной мощностью 300 Вт, выходным коэффициентом мощности 0,6, полной мощностью 500 В·А, номинальным входным напряжением 220 В, уровнем шума 40 дБ, наличием функции холодного старта.

На основании заявок заказчика предприниматель поставил в его адрес товар, от приемки которого заказчик отказался, поскольку в ходе проведенной им внутренней экспертизы выявлено несоответствие товара согласованным характеристикам: показатели активной и полной мощности выше, а уровень шума ниже согласованных, функция холодного старта и выходной коэффициент мощности в размере 0,6 не подтверждены. Впоследствии заказчик направил поставщику письмо с требованием произвести замену оборудования на указанное в спецификации в срок до 29.12.2022. Предприниматель ответил, что поставленный товар является надлежащим, и просил его принять, однако заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

<sup>17</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.04.2024 по делу № А02-55/2023 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 06.08.2024 № 304-ЭС24-2870).

<sup>18</sup> Письмо Минпромторга России от 25.04.2023 № ПГ-12-3968.

Полагая, что технические и функциональные характеристики поставленного товара являются улучшенными по сравнению с согласованными в контракте, указывая, что оборудование заказчиком не возвращено, оплата за него не произведена, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к заказчику.

Суд назначил экспертизу. Из заключения специалиста следует, что оборудование полностью отвечает функционалу (в т. ч. присутствуют функция холодного старта и выходной коэффициент мощности в размере 0,6), технические характеристики товара являются улучшенными, потребительские свойства товара не ухудшены. Сопоставив условия контракта с техническими характеристиками поставленного оборудования, приняв во внимание выводы специалиста, изложенные в заключении и актуальные в отношении контракта (исходя из предмета поставки), рассмотрев каждое из заявленных учреждением замечаний к товару, суды указали на соответствие характеристик источников бесперебойного питания согласованным значениям, а в части, отличающейся от спецификации к контракту, — на фактическое улучшение таких характеристик. С учетом изложенного суды обязали заказчика принять поставленный товар<sup>19</sup>.

Поскольку суд прямо указывает, что формально часть характеристик отличается от предусмотренных контрактом, приведенный выше пример следует рассматривать как обязательство заказчика заключить дополнительное соглашение с поставщиком и после этого принять и оплатить товар.

Как представляется, интересы обеих сторон контракта совпадают в стремлении сохранить сделку и надлежащим образом ее исполнить. Если одна из сторон действует в противоречии с таким интересом, она действует недобросовестно и, следовательно, ее интересы не подлежат защите.

Очевидно, что добросовестный заказчик, получив товар, отвечающий большей части характеристик, указанных в контракте, и имеющий улучшенные характеристики по сравнению с предусмотренными контрактом, заключит дополнительное соглашение и не станет препятствовать исполнению сделки, если только иное не предусмотрено действующим законодательством (к примеру, ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ). Если же заказчик всячески препятствует попыткам поставщика передать улучшенный товар, его действия могут быть

<sup>19</sup> См. постановление АС Западно-Сибирского округа от 01.04.2024 по делу № А70-4330/2023. Другие примеры решений «в пользу поставщика» можно найти в постановлениях АС Северо-Кавказского округа от 25.04.2025 по делу № А53-26633/2024 (предметом поставки являлась поставка пианино), АС Северо-Западного округа от 28.05.2024 по делу № А44-4001/2023 («отказывая обществу в согласовании поставки ноутбуков Rikor, заказчик не указал причины невозможности такого согласования, а также критерии, по которым предложенный к поставке товар не отвечает потребностям заказчика. Доказательств, опровергающих улучшенные характеристики ноутбука Rikor в сравнении с ноутбуками Akkord KNA, не представлено»).

расценены как злоупотребление правом<sup>20</sup> при наличии доказательств, представленных суду поставщиком.

В большинстве же случаев ситуация, рассмотренная в примере выше, разворачивается иначе. Поставщик предлагает в заявке характеристики одного товара, а затем в ходе исполнения пытается поставить другой товар (по тем или иным причинам). Закономерный отказ заказчика принимать товар, не отвечающий условиям контракта, поставщики нередко воспринимают через призму ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, полагая, что заказчик обязан принять переданный товар ввиду наличия якобы улучшенных характеристик<sup>21</sup>. Отказ заказчика от приемки товара (а впоследствии и от исполнения контракта) служит основанием для обращения в суд. Иными словами, поставщики используют ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ как способ легализовать поставку товара с иными, чем предусмотрено контрактом, характеристиками.

### Пример

Заключен контракт на поставку молока, по 1 000 мл в упаковке. Поставщик передал молоко, упакованное по 973 мл в упаковке. Заказчик отказался от приемки не отвечающего контракту товара. Поставщик указал на улучшенные характеристики, однако заказчик отказался от изменения условий. Спор перешел в суд.

Суды поддержали заказчика<sup>22</sup>, указав, что невозможность поставки молока объемом 1 л не доказана. А заключение соглашения об изменении условий без согласия заказчика в рамках ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в данной ситуации невозможно.

И наконец, согласие заказчика ограничено положениями бюджетного законодательства. Как известно, ст. 34 БК РФ обязывает заказчиков расходовать бюджетные средства эффективно (т. е. достигать максимального результата с минимальными издержками). Если после изменения условий контракта улучшенный товар стал существенно дешевле первоначально предусмотренного,

<sup>20</sup> Отметим, что каждый случай следует рассматривать индивидуально, поскольку заказчик может попросту опасаться негативных последствий со стороны многочисленных контрольных органов или прокуратуры.

<sup>21</sup> См., например, постановления АС Поволжского округа от 01.11.2025 по делу № А65-1166/2025, от 22.05.2023 по делу № А55-17148/2022, АС Центрального округа от 01.11.2025 по делу № А68-11321/2024, АС Центрального округа от 08.07.2025 по делу № А62-4961/2024, АС Северо-Западного округа от 06.02.2025 по делу № А26-6853/2023 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 08.04.2025 № 307-ЭС25-2443), АС Московского округа от 06.03.2025 по делу № А40-226701/2023 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 25.06.2025 № 305-ЭС25-4953) и др.

<sup>22</sup> См. постановление АС Уральского округа от 29.08.2022 по делу № А71-242/2021. Аналогично постановления АС Московского округа от 06.03.2025 по делу № А40-226701/2023, АС Северо-Западного округа от 30.11.2023 по делу № А26-1348/2023 (поставка шовного материала).

действия заказчика нельзя признать правомерными. К примеру, если в извещении о закупке была указана НМЦК товара с минимально необходимыми характеристиками в 10 млн руб., заключен контракт на поставку товара с рыночной стоимостью в 8 млн руб. (и ценой контракта на ту же сумму), а после изменения контракта товар с улучшенными (а не минимальными) характеристиками имеет рыночную стоимость в 4 млн руб., квалификация сотрудников заказчика, проводивших расчет, не может не вызывать вопросы.

## Пример

Заключен контракт на поставку кольпоскопа. В ходе исполнения поставщик предложил заменить предусмотренный контрактом товар на оборудование иной модели. Заказчик от изменения контракта отказался, ввиду неисполнения обязательств поставщиком принял решение об одностороннем отказе. Антимонопольный орган отказался внести сведения о поставщике в РНП, поскольку предложенный поставщиком товар имел улучшенные характеристики (что подтверждалось экспертизой поставщика).

При этом в ходе рассмотрения дела выяснилось, что заказчик использовал для определения НМЦК коммерческие предложения с ценами 1,6 млн руб. и более. А цена предложенного на замену кольпоскопа с улучшенными характеристиками всего 320 тыс. руб. Указанные факты были переданы в орган финансового контроля<sup>23</sup>.

Очевидно, что в таких ситуациях согласие заказчика на изменение характеристик повлечет нецелевое или неэффективное расходование бюджетных средств. При этом сама сделка (изменение характеристик) должна считаться действительной, если не было нарушений приведенных выше норм ст. 17 Закона № 135-ФЗ и ст. 14 Закона № 44-ФЗ. На это же указывают и суды.

## Пример

Заказчик заключил договор, принял и оплатил медицинское оборудование, отнесенное к иному коду НКМИ, нежели предусмотрено приказом Минздрава РФ от 31.07.2020 № 788н. Контрольный орган признал оплату медицинского оборудования, не отвечающего по коду НКМИ требованиям нормативного акта, нецелевым использованием бюджетных средств. Заказчик обратился в суд с иском о признании заключенного договора ничтожным.

Однако суды отказали, пояснив, что само по себе то обстоятельство, что учреждение возвратило в федеральный бюджет полученную субсидию, тем самым

<sup>23</sup> См. решение Хакаского УФАС России от 19.02.2024 по делу № 019/06/104-153/2024.

согласившись, что имело место нецелевое расходование бюджетных средств, не означает наличия оснований для признания договора поставки ничтожным<sup>24</sup>.

Таким образом, при замене товара на улучшенный не будет лишним установить рыночную стоимость такого товара (по данным реестра контрактов, запроса цен в ЕИС и иным открытым источникам). Впоследствии это позволит выстроить адекватную стратегию защиты заказчиком своих имущественных интересов.

### Пример

По условиям контракта для строительства должен был использоваться кирпич керамический одинарный размером 250 × 120 × 65 мм, марки М 150. Ссылаясь на отсутствие на территории Республики Дагестан и в соседних регионах такого кирпича, подрядчик запросил разрешение заменить его на керамический кирпич одинарный размерами 250 × 120 × 130 мм, без изменения договорной расценки на кирпичную кладку (а значит, и цены контракта). В ответном письме заказчик согласовал замену, но впоследствии стал требовать замены использованной в сметном расчете расценки и отказываться от оплаты кирпича по изначально учтенной стоимости. Подрядчик стал требовать оплаты выполненных работ по установленной контрактом твердой цене.

**Правовая оценка судов:** подрядчик должен представить доказательства того, что разница между ценой контракта и оплаченной суммой за фактически выполненные работы в объеме, изначально оговоренном условиями договора, достигнута за счет усилий подрядчика по использованию более эффективных методов выполнения работы либо изменения на рынке цен на те материалы и оборудование, которые учитывались при определении цены (в смете), а не с выполнением меньшего объема работ или использованием более дешевых материалов, чем предусмотрено договором.

В рассматриваемом случае разница в сумме 1 472 263 руб. между заявленной к взысканию стоимостью работ (6 927 644 руб.) и стоимостью фактически выполненных работ (5 455 441 руб.) не является экономией подрядчика, поскольку образовалась в результате замены одного кирпича на другой, имеющий более низкую стоимость<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> См. постановление Восьмого ААС от 25.12.2024 по делу № А70-1794/2024.

<sup>25</sup> Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.05.2019 по делу № А15-4300/2018. См. также постановления АС Западно-Сибирского округа от 30.01.2025 по делу № А70-23572/2023, АС Северо-Кавказского округа от 15.10.2018 по делу № А53-30340/2017, определение Верховного Суда РФ от 27.11.2017 № 301-ЭС17-17476.

Если же заказчик, к примеру, успел оплатить работы, выполненные с применением более дешевых материалов (выданных подрядчиком за «улучшенные»), то он может претендовать не только на взыскание с подрядчика неосновательного обогащения, но еще и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ<sup>26</sup>.

## **Форма, в которой должна быть согласована поставка товара с улучшенными характеристиками**

Безусловно, это должно быть дополнительное соглашение к контракту, заключенное в той же форме, что и сам контракт. Это следует из п. 1 ст. 452 ГК РФ, согласно которому соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

При этом с 1 апреля 2025 г. подлежат применению ч. 1.7, 8.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которым соглашение об изменении условий контракта или расторжении контракта, заключенного по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур, заключается с использованием единой информационной системы. Следовательно, согласование улучшенных характеристик может быть осуществлено только посредством заключения соглашения в ЕИС.

Таким образом, поставка товара с улучшенными характеристиками возможна только после официального внесения соответствующих изменений в контракт и реестр контрактов в ЕИС, на что указывает как сам текст ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, так и судебная практика<sup>27</sup>.

Вместе с тем иногда случается так, что заказчики по тем или иным причинам избегают заключения дополнительного соглашения со ссылкой на ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, хотя фактически поставку товара с улучшенными характеристиками согласовывают. Такие действия чреваты тем, что контрольными органами будут предъявлены претензии в части принятия товара, не соответствующего условиям контракта.

### **Пример**

Контрактом на благоустройство Михайловской набережной в г. Новосибирске была предусмотрена установка скамеек размером 810 × 825 × 1650 мм. В ходе проверки орган внутреннего финансового контроля обнаружил, что фактически были

<sup>26</sup> См., например, постановление Пятого ААС от 29.02.2024 по делу № А51-10616/2023.

<sup>27</sup> См. постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.12.2023 по делу N А32-2230/2023.

установлены размером 1800 мм, что больше по длине на 150 мм. Это несоответствие послужило основанием для выдачи заказчику предписания, которое ему пришлось оспаривать в суде.

**Правовая оценка суда:** нарушение длины скамеек на 150 мм не свидетельствует об ухудшении их потребительских свойств, существенном нарушении условий муниципального контракта и необходимости замены скамеек на скамейки меньшего на 15 см по длине размера. Доказательств несоответствия установленных скамеек их основным потребительским свойствам либо ухудшения их потребительских свойств в материалы дела не представлено<sup>28</sup>.

Очевидно, что соблюдение установленного порядка изменения существенных условий контракта позволило бы избежать ненужных судебных разбирательств.

Рассмотрим две типичные ситуации фактического согласования поставки товаров с улучшенными характеристиками без заключения дополнительного соглашения к контракту, которые впоследствии оборачиваются для заказчика значительными проблемами.

1. Замена применяемых в строительстве материалов на улучшенные оформлена простым внесением изменений в сметный расчет.

### Пример

В ходе проверки контрольный орган пришел к выводу, что заказчиком неправомерно приняты и оплачены работы по нанесению дорожной разметки термопластиком, не предусмотренные условиями контракта.

**Правовая оценка суда первой инстанции:** локальными сметными расчетами предусмотрено нанесение на дорожное покрытие линий горизонтальной дорожной разметки краской со световозвращающими элементами, *характеристики термопластика являются улучшенными по сравнению с краской. Замена материала была согласована с заказчиком, а соответствующие изменения внесены в локальные сметные расчеты*, вследствие чего указанные работы были правомерно приняты и оплачены заказчиком.

**Правовая оценка суда апелляционной инстанции:** решение суда первой инстанции ошибочно, т. к. дополнительное соглашение в части замены материала нанесения разметки на термопластик сторонами контракта не заключалось.

**Правовая оценка окружного суда:** отсутствие заключенного дополнительного соглашения не означает, что заказчиком были приняты работы, не соответствующие

<sup>28</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.08.2019 по делу № А45-30064/2018 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 18.12.2019 № 304-ЭС19-23175).

условиям контракта. Работы по нанесению горизонтальной дорожной разметки лакокрасочными материалами изначально были предусмотрены контрактом. Соответствующие изменения в рассматриваемых случаях были внесены в локальные сметные расчеты, которые являются неотъемлемой частью контракта<sup>29</sup>.

2. Замена применяемых материалов на улучшенные согласована в рабочем порядке.

## Пример

В связи с отсутствием на российском рынке указанных в проектной документации марок аварийных светильников иностранного производства подрядчик предложил установить на объекте светильники, характеристики которых являются улучшенными в сравнении с теми, которые были предусмотрены изначально. Новые светильники передавались для тестирования и согласования ответственным представителям заказчика — главному энергетику объекта и специалисту по пожарной безопасности. Главный энергетик вернул подрядчику образец светильника, сделав на его техническом паспорте отметку о согласовании.

Подрядчик в рабочем порядке неоднократно предлагал главному энергетику заказчика связаться с проектировщиками и внести необходимые изменения в проект по монтажу аварийного освещения и отразить их в реестре контрактов в соответствии с требованиями ст. 95 Закона № 44-ФЗ, однако указанных действий предпринято не было.

Впоследствии заказчик отказался подписывать документы о приемке и оплачивать выполненные работы, ссылаясь на несоответствие установленных аварийных светильников проектной документации.

Подрядчик обратился в суд с иском о взыскании задолженности и пени за просрочку ее погашения, и суды встали на его сторону. Образцы аварийных светильников для согласования доставлялись на объект заказчика и передавались на тестирование главному энергетику ответчика и были им согласованы, каких-либо замечаний не заявлялось. Качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) согласованных аварийных светильников являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> Постановление АС Уральского округа от 20.02.2024 по делу № А07-36098/2021. См. также постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.07.2023 по делу № А53-2263/2022 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 03.11.2023 № 308-ЭС23-20602), где суд руководствовался логикой «раз заказчик принял и оплатил шкаф ЛВС с характеристиками, отличными от предусмотренных контрактом, это свидетельствует о достижении между подрядчиком и заказчиком соглашения об изменении договора».

<sup>30</sup> Постановление АС Московского округа от 17.06.2025 по делу № А40-136858/2024.

\*\*\*

Как было показано в настоящей статье, наличие улучшенных характеристик (с учетом требований законодательства) по сравнению с характеристиками, предусмотренными контрактом, и согласия заказчика на заключение соглашения об изменении контракта — обязательные элементы для реализации ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ (при условии добросовестности обеих сторон контракта). При наличии указанных элементов изменение существенных условий контракта целесообразно оформить посредством заключения полноценного дополнительного соглашения к нему. ■

### Новости контрактной системы

ФАС России разъяснила, в течение какого срока должностные лица участника закупки продуктов питания, подпадающей под дополнительные требования, не должны быть привлечены к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ.

В письме от 08.10.2025 № ГР/94541-ПР/25 ведомство напомнило, что в соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Исключения предусмотрены в ч. 2 и 3 указанной статьи КоАП: так, в ч. 2 ст. 4.6 КоАП РФ определено, что в случае оплаты административного штрафа до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания лицо считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

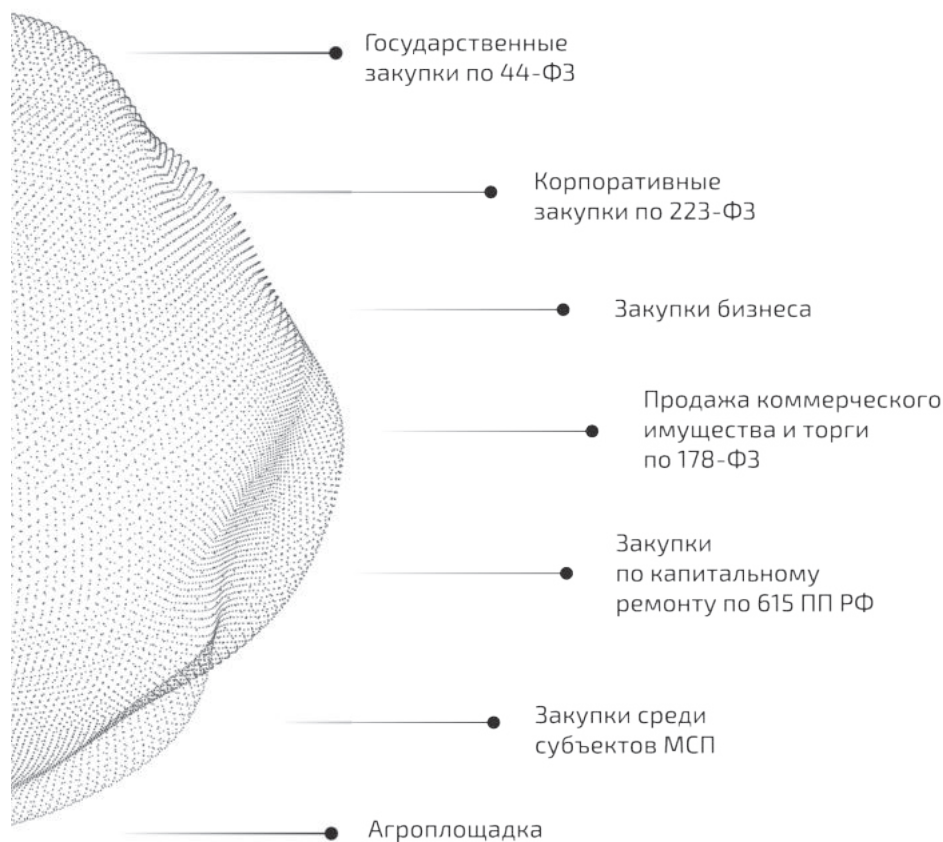
Общее правило исчисления срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, установленное ст. 4.6 КоАП РФ, распространяется на лиц, привлеченных к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ.

Таким образом, при рассмотрении заявки на предмет соответствия дополнительному требованию необходимо учитывать положения ст. 4.6 КоАП в части срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

## РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



# ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

Основные сведения

Полное наименование: Акционерное общество «Росэлторг»

Сокращённое наименование: АО «Росэлторг»

Адрес нахождения (юридический адрес): Москва, город Москва, Ленинградский проспект, дом 100, корпус 1

Место жительства:

Почтовый адрес: Ленинградский проспект, д. 100, корпус 1

ЕПРЭ ID:

ИНН:

КПП:

ОГРН:

Адрес электронной почты:

Телефон:

Принадлежит ли в Едином реестре субъектов МСП:

Максимально возможная сумма для заключения контракта по результатам электронной процедуры (руб):

Рейтинг добросовестности (ЭКГ-рейтинг): BBB (79) [Подробнее](#)

Информация об участии рейтинга

Имя: [Найти](#)

Вид деятельности: Деятельность в области информационных технологий

Категория: Информационные

Регистр регистрации: Москва

Выход: 1000000000

Численность: 100 человек

Всего баллов: 78 из 350

| Категория   | Баллы | Максимум   |
|-------------|-------|------------|
| Экология    | 15    | 25 баллов  |
| Кадры       | 19    | 25 баллов  |
| Государство | 44    | 100 баллов |

Детализация результатов

Нужно предоставить подробную информацию по каждому показателю

| Категория   | Баллы | Максимум   |
|-------------|-------|------------|
| Экология    | 15    | 25 баллов  |
| Кадры       | 19    | 25 баллов  |
| Государство | 44    | 100 баллов |

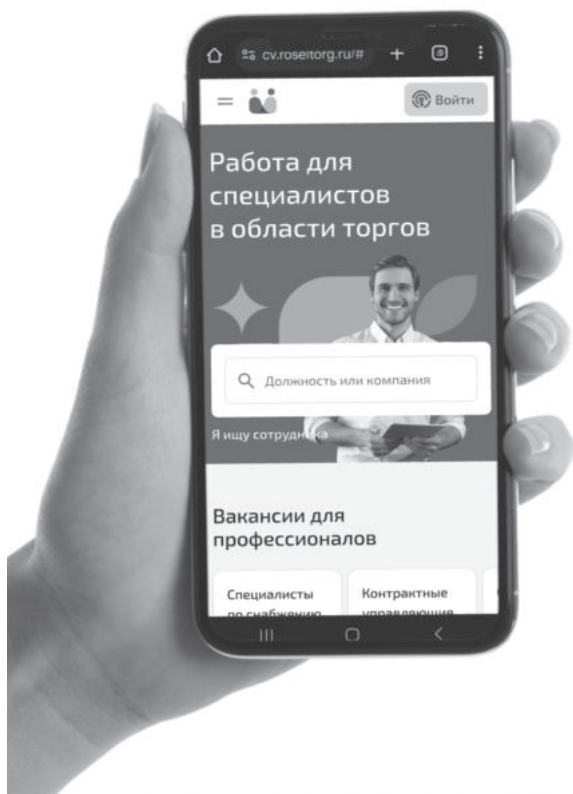
[Получить выписку](#)



# Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация  
через  
Росэлторг.ID

[cv.roseltorg.ru](https://cv.roseltorg.ru)



## **Заказчик декларирует отсутствие закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции: что может пойти не так?**

**Олег Гурин**  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

С 19 июня 2025 г. вступили в силу изменения в подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875, обязывающие заказчиков декларировать отсутствие в РРПП товаров, указанных в поз. 1–433 приложения № 2, с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, а также уведомлять Минпромторг России о данном факте. Наличие в извещении о закупке такой декларации влечет сразу несколько важных следствий:

- заказчик официально освобождается от исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ об указании в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения (абз. 4 подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875);
- запускается упрощенный механизм подтверждения российского происхождения закупаемого товара (абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875).

Рассмотрим основные затруднения, возникающие при применении этого комплекса норм участниками контрактной системы.

### **Формальные ошибки заказчиков при исполнении требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875**

Анализ правоприменительной практики показывает, что заказчики то и дело описывают в техническом задании иностранный товар, не продекларировав перед этим отсутствие в РРПП товаров с необходимыми характеристиками. Такие действия обоснованно признаются нарушением требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ: указывать характеристики, которым не соответствует ни один товар российского происхождения, можно только после исполнения обязанностей, предусмотренных подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

**Пример правовой оценки**

Описание объекта закупки, приведенное заказчиком, не позволяет обеспечить надлежащее применение национального режима. Установленные *в отсутствие соответствующего обоснования* требования исключают возможность участия российских производителей, продукция которых зарегистрирована в РРПП. Это приводит к фактической дискриминации отечественной продукции, несмотря на формальное предоставление преференций.

Анализ извещения показал, что в описании объекта закупки заказчик не задекларировал невозможность указания характеристики товара российского происхождения по причине отсутствия производства такого товара на территории Российской Федерации, что является нарушением требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и препятствует достижению целей, преследуемых ПП РФ № 1875, в части поддержки российских производителей<sup>1</sup>.

Кроме того, фиксируется большое количество формальных нарушений требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875. Например, при наличии декларации об отсутствии закупаемого товара в РРПП заказчики не включают в описание объекта закупки копию направленного в Минпромторг России уведомления об этом факте<sup>2</sup>. Или, наоборот, включают только копию уведомления, не сделав при этом декларации как таковой<sup>3</sup>.

Контрольные органы также обращают внимание на нарушение требований к содержанию уведомления, направляемого в Минпромторг. Напомним, что в уведомление включается информация:

- о заказчике: место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона;
- о товаре, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в РРПП: наименование товара, код товара по ОКПД2, код по ТН ВЭД ЕАЭС<sup>4</sup>, и характеристики такого товара.

<sup>1</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 02.07.2025 по делу № 078/06/105-1124/2025 (изв. № 0372200155325000045). Аналогичны решения Томского УФАС России от 16.09.2025 по делу № 070/06/105-868/2025 (изв. № 0365300016025000044), Ростовского УФАС России от 07.08.2025 № 061/06/42-2436/2025 (изв. № 0358300092925000166).

<sup>2</sup> См. решения Омского УФАС России от 12.08.2025 № 055/06/106-914/2025 (изв. № 0352200000825000294), от 06.08.2025 № 055/06/106-906/2025 (изв. № 0352100002025000242).

<sup>3</sup> См. решения Омского УФАС России от 19.08.2025 № 055/06/106-949/2025 (изв. № 0352300080025000398), Ростовского УФАС России от 22.10.2025 № 061/06/105-3251/2025, 061/06/99-3258/2025 (изв. № 0358300079425000807).

<sup>4</sup> Для определения данного кода используйте ключи, опубликованные на сайте Минэкономразвития России: [https://economy.gov.ru/material/departments/d18/obshcherossiyskie\\_klassifikatory\\_zakreplennye\\_za\\_minekonomrazvitiya\\_rossii/](https://economy.gov.ru/material/departments/d18/obshcherossiyskie_klassifikatory_zakreplennye_za_minekonomrazvitiya_rossii/)

Поэтому отсутствие в направленном уведомлении, например, кода ТН ВЭД будет означать, что требования абз. 4 подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 должным образом не исполнены<sup>5</sup>.

Наконец, время от времени заказчики забывают установить упрощенный порядок подтверждения российского происхождения товара, предусмотренный абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875 для случаев, когда продекларировано отсутствие в РРПП товаров с необходимыми характеристиками<sup>6</sup>. Обратная ошибка — допускать простое декларирование российского происхождения товаров, подпадающих под ограничение, притом что отсутствие в РРПП подходящих товаров не декларировалось<sup>7</sup>.

## **Что, если на самом деле в РРПП имеются товары с характеристиками, необходимыми заказчику?**

Как разъяснил Минфин России, исполнение требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 является альтернативой исполнению требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Нужно выполнить либо одну, либо другую норму.

### **Извлечение**

Подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 устанавливает особенности описания объекта закупки, являющегося товаром (в т. ч. поставляемым при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), производство которого на территории РФ отсутствует.

Применение указанных особенностей позволяет заказчику при описании объекта закупки указывать характеристики товара, потребность в котором имеется у заказчика и производство которого на территории РФ отсутствует, без учета предусмотренных ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ положений.

Учитывая изложенное, заказчик формирует описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а в случае отсутствия производства закупаемого товара (в т. ч. поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) на территории РФ — с учетом особенностей, установленных подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> См. решение Омского УФАС России от 17.09.2025 № 055/10/99-998/2025 (изв. № 0352300000925000168).

<sup>6</sup> Решение Омского УФАС России от 04.08.2025 № 055/06/106-874/2025 (изв. № 0352100002025000242).

<sup>7</sup> Решение Ростовского УФАС России от 03.10.2025 по делу № 061/06/105-2984/2025 (изв. № 03583000092925000203).

<sup>8</sup> Письмо Минфина России от 03.10.2025 № 24-06-09/96165.

При рассмотрении жалоб на то, что в нарушение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ описанию объекта закупки соответствует только иностранный товар, контрольные органы во многих случаях ограничиваются формальной констатацией исполнения заказчиком требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875. Если это так, заказчик вправе указывать любые характеристики, которые считает необходимыми, даже если им соответствует только иностранный товар.

### Пример

В закупке задекларировано отсутствие в РРПП товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, с приложением уведомления, направленного в Минпромторг России.

При рассмотрении жалобы на ограничение конкуренции заказчик представил на заседание комиссии УФАС сравнительную таблицу, согласно которой описанию объекта закупки соответствуют:

- 1) аппарат ультразвуковой диагностический Resona с принадлежностями, страна происхождения Китай;
- 2) система ультразвуковая диагностическая медицинская Voluson S10, с принадлежностями, страна происхождения Корея.

**Правовая оценка УФАС:** жалоба необоснованна, т. к. по общему правилу надлежащим исполнением требований Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки является наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в извещении о закупке<sup>9</sup>.

Вместе с тем контрольные органы все чаще не доверяют декларациям заказчиков, т. к. при перепроверке нередко выясняется, что на самом деле в РРПП имеются товары, которые соответствуют описанию объекта закупки. Это ставит под вопрос весь правовой режим объявленной закупки.

### Пример 1

В составе извещения о закупке заказчиком размещено письмо-уведомление в Минпромторг России об отсутствии закупаемого товара в РРПП.

**Правовая оценка УФАС:** в РРПП имеется система для интраоперационного мониторинга «Нейро-ИОМ» по ТУ 26.60.12-064-13218158-2017 (ПУ от 16.08.2024

<sup>9</sup> Решение Омского УФАС России от 16.09.2025 № 055/06/106-1080/2025 (изв. № 0852500000125003170). См. также решения Чувашского УФАС России от 05.11.2025 по делу № 021/06/42-994/2025 (изв. № 0815500000525013723), Ростовского УФАС от 11.09.2025 № 061/06/105-2756/2025, 061/06/105-2758/2025, 061/06/105-2776/2025, 061/06/105-2777/2025 (изв. № 0358200039625000095).

№РЗН 2017/6148). Заказчик не указал характеристики, которым не соответствует вышеуказанный российский товар<sup>10</sup>.

## Пример 2

В составе извещения размещено уведомление **от 4 сентября 2025 г.** в адрес Мин-промторга России об отсутствии закупаемого товара в РРПП.

Антимонопольный орган запросил у заказчика информацию о том, как именно осуществлялась проверка наличия в РРПП товара с характеристиками, указанными в описании объекта закупки (с приложением подтверждающих документов в обоснование своей позиции).

Заказчик ответил, что работа по поиску информации осуществлялась им надлежащим образом с использованием всех возможных способов.

Вместе с тем каких-либо документальных доказательств этого заказчиком не представлено. При этом **28 августа 2025 г.** АО «Диакон-ДС» разместило в РРПП информацию в отношении товаров с характеристиками, соответствующими потребностям заказчика (реестровые номера 10697661, 10697687, 10697690, 10697666).

С учетом изложенного, заказчиком в извещении неправомерно задекларировано отсутствие в РРПП товаров с характеристиками, соответствующими потребностям заказчика<sup>11</sup>.

Отсюда следует, что при наличии в РРПП товаров, которые называются так же, как и закупаемый, и относятся к тому же коду ОКПД2, декларировать *отсутствие* в РРПП товаров с необходимыми характеристиками целесообразно только после тщательного исследования характеристик «реестровых» товаров и подготовки обоснования потребности в товаре с такими характеристиками, которых у «реестровых» товаров нет.

## Пример

Проведенный по правилам ст. 33 Закона № 44-ФЗ анализ отечественных источников показал: доступные на рынке модели российского происхождения при сопоставлении с совокупностью заявленных параметров не отвечают критериям клинической задачи. Так, по сведениям заказчика, аппараты российского производства, на которые ссылается заявитель, имеют меньший диаметр апертуры, не обеспечивают требуемого времени оборота 0,35 с (порог клинической достоверности

<sup>10</sup> Решение Краснодарского УФАС России от 18.09.2025 № 676/2025 по делу № 023/06/33-4011/2025 (изв. № 081850000825006555).

<sup>11</sup> Решение Омского УФАС России от 29.09.2025 № 055/06/106-1128/2025 (изв. № 0352300028925000114).

в скоропомощной диагностике), не поддерживают динамическое сканирование в шаговом режиме с челночным движением стола и не содержат специализированного модуля для автоматизированной оценки гематом. Указанное подтверждено сравнительной таблицей по рынку, включающей, в частности, решения Canon Medical (Aquilion Prime SP) и Fujifilm (Scenaria), соответствующие техническому заданию. Выбор параметров и их пороговые значения заказчик мотивировал ссылками на клинические рекомендации, внутренние протоколы НМИЦ и обобщенный опыт экстренной нейрорадиологической диагностики; заявитель каких-либо альтернативных медицинских заключений либо экспертных опровержений не представил.

**Правовая оценка УФАС:** поскольку заказчик исполнил специальный порядок, предусмотренный подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875, у него имелись законные основания указать именно те параметры, которые обеспечивают достижение целей закупки, не подстраивая их под те изделия, что фактически изготавливаются в стране. При подготовке описания объекта закупки заказчиком использованы только характеристики, указанные в КТРУ, никакие дополнительные характеристики не использовались. Обосновывать потребность в установлении той или иной характеристики, которая предусмотрена в КТРУ, заказчик не обязан. Кроме того, на рынке имеется несколько производителей, потенциально способных обеспечить совокупность параметров, а значит, у участников остается реальная возможность подать конкурентные заявки<sup>12</sup>.

В рассмотренном примере декларирование отсутствия необходимого товара в РРПП стало лишь формальным завершением большой аналитической работы по обоснованию заказчиком потребности в товаре именно с такими характеристиками, которые были указаны в описании объекта закупки.

Если заказчик продекларировал отсутствие необходимого товара в РРПП, хотя на самом деле он там есть, возникает следующий вопрос: каковы для заказчика последствия включения в извещение о закупке информации, которая на проверку оказалась недостоверной?

С одной стороны, может показаться, что здесь не должно быть никаких отличий от любых других случаев, когда заказчиком допущена ошибка при определении правового режима закупки (например, выбрана не та «защитная мера» или допущены ошибки при определении требований к составу и содержанию

<sup>12</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.10.2025 по делу № 078/06/105-2765/2025 (изв. № 0372100030625001201). Еще один пример убедительного обоснования потребности в иностранном товаре можно найти в решении Архангельского УФАС России от 24.07.2025 № 029/06/105-640/2025 (изв. № 0124200000625003787).

заявки). Такие действия квалифицируются контролерами в соответствии с ч. 5 или 6 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

С другой стороны, в подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 предусмотрен механизм, который как раз и рассчитан на то, что декларация об отсутствии необходимого товара в РРПП может де-факто оказаться недостоверной. Участнику, предлагающему к поставке товары из РРПП, достаточно подать заявку с такими товарами, чтобы «выключить» упрощенный механизм подтверждения российского происхождения, запущенный включением в извещение декларации об отсутствии необходимого товара в РРПП.

## Суть нормы, содержащейся в подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875

Если:

1) закупаются по Закону № 44-ФЗ товары, указанные в поз. 1–433 приложения № 2;

2) заказчиком в соответствии с абз. 3 подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 задекларировано отсутствие в РРПП товара с характеристиками, соответствующими его потребности;

3) на участие в закупке подана заявка, признанная соответствующей всем установленным требованиям и содержащая одновременно:

- предложение о поставке такого товара, включенного в РРПП или ЕРПТ;
- номер реестровой записи из РРПП или ЕРПТ, —

то заявка на участие в закупке, в которой российское происхождение товара просто продекларировано (в соответствии с абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875), приравнивается к заявке с предложением о поставке товара, происходящего из иностранного государства.

В связи с этим при обнаружении фактической недостоверности рассматриваемой декларации контрольные органы могут не выдавать заказчику предписание о внесении изменений в извещение о закупке.

## Пример

Поскольку на момент размещения закупки заказчиком по результатам анализа РРПП не был выявлен товар с характеристиками, соответствующими его потребности, в описании объекта закупки был задекларирован факт отсутствия товара в РРПП.

**Правовая оценка УФАС:** в РРПП содержится информация о товаре с номером реестровой записи 10592698, который по своим характеристикам соответствует товару, приобретаемому в рамках настоящей закупки. Факт наличия соответствующего потребностям заказчика товара в РРПП заказчиком не опровергнут;

следовательно, им нарушены требования подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 при описании объекта закупки.

Вместе с тем из подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 следует, что декларирование заказчиком в извещении о закупке факта отсутствия в РРПП товара с характеристиками, соответствующими его потребности, не влечет за собой нарушения прав и законных интересов участника закупки, предложившего к поставке товар, включенный в РРПП или ЕРПТ, и указавшего номер соответствующей реестровой записи. При наличии реестровой записи заявитель жалобы мог свободно подать заявку на участие в электронном аукционе и с учетом положений подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 в случае признания его заявки соответствующей требованиям извещения все остальные заявки, в которых просто указана страна происхождения «Россия», будут приравнены к заявкам с предложениями о поставке иностранного товара и отклонены.

Согласно п. 35 Правил осуществления контроля в сфере закупок<sup>13</sup> комиссия не выдает предписание в случае выявления нарушений законодательства о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя)<sup>14</sup>.

При поступлении жалобы, в которой указывается, что на самом деле РРПП содержит товар, соответствующий потребности заказчика (о котором заказчику, положим, не было известно), хорошей стратегией будет внести в извещение о закупке изменения, исключив декларацию и обусловленный ее наличием упрощенный механизм российского происхождения товара. Разумеется, так стоит делать только в том случае, если заказчик согласен, что указанный в жалобе товар полностью соответствует его потребности, и признаёт, что просто не нашел информации о данном товаре при изучении РРПП.

### Пример

**Довод жалобы:** заказчик продекларировал отсутствие в РРПП товара с характеристиками, соответствующими его потребности. В то же время в РРПП за реестровым номером 10596236 имеется устройство периферийное с двумя или более функциями «Катюша» М240, которое полностью удовлетворяет заявленным характеристикам.

<sup>13</sup> Утв. постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576.

<sup>14</sup> Решение Ставропольского УФАС России от 26.09.2025 по делу № 026/06/106-2063/2025 (изв. № 0321200022025000852). См. также решение Новосибирского УФАС России от 02.09.2025 № 054/06/49-2281/2025 (изв. № 0851200000625005895): здесь в похожей ситуации жалоба просто была признана необоснованной, без каких-либо негативных для заказчика выводов.

**Правовая оценка УФАС:** по решению заказчика в извещение были внесены изменения, в соответствии с которыми из описания объекта закупки (технического задания) исключена информация о декларировании факта отсутствия в РРПП товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика. Учитывая, что на момент проведения внеплановой проверки в описание объекта закупки внесены изменения, извещение соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок<sup>15</sup>.

## **Случаи, когда исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не исключает необходимости декларировать отсутствие подходящих товаров в РРПП**

Как было показано выше, исполнение требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 является легальным механизмом, позволяющим зафиксировать *объективную*<sup>16</sup> невозможность исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и в дальнейшем осуществить закупку товара в соответствии с потребностью заказчика.

Вместе с тем для товаров, указанных в поз. 179, 362–378, 383–388, 390–399 и 433 приложения № 2, в срок по 31 декабря 2025 г. включительно устанавливается возможность подтверждения их российского происхождения не только номером реестровой записи из РРПП, но и сертификатом СТ-1 (подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875). Российское происхождение товаров, указанных в позициях 400–415 и 429–432 приложения № 2, по 31 декабря 2025 г. включительно также может подтверждаться как реестровыми записями из РРПП, так и совокупностью документов, перечисленных в подп. «г» п. 10 ПП РФ № 1875.

Соответственно, по указанным позициям приложения № 2 для целей исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ «товаром российского происхождения» до конца 2025 г. может признаваться любое медицинское изделие необходимого вида, которое по данным государственного реестра медицинских изделий (далее — ГРМИ) производится российским лицом.

### **Пример правовой оценки**

Устанавливая правило, согласно которому описанию объекта закупки должен соответствовать хотя бы один товар российского происхождения, законодатель не регламентирует, каким образом заказчик должен подтверждать наличие товара,

<sup>15</sup> Решение Тверского УФАС России от 07.08.2025 по делу № 069/06/99-727/2025 (изв. № 0136500001125004662).

<sup>16</sup> Главное, чтобы она действительно была объективной (важность этого обстоятельства была раскрыта выше).

происходящего из РФ. В связи с этим единственный способ подтверждения российского происхождения медицинского изделия — это информация, содержащаяся в ГРМИ.

В рассматриваемом случае в ГРМИ имеется информация как минимум о двух товарах, происходящих из РФ, которые полностью соответствуют описанию объекта закупки.

Заказчик не располагает информацией о наличии у тех или иных российских производителей сертификатов по форме СТ-1, актов экспертизы и тем более соответствия их производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017. С учетом актуального правового регулирования позиция заказчика об установлении страны происхождения товара для целей соблюдения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ с помощью регистрационного удостоверения представляется верной<sup>17</sup>.

Теперь представим ситуацию:

1) заказчик исполнил требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ вышеуказанным способом, т. е. указав в описании объекта закупки характеристики медицинских изделий, являющихся российскими по данным ГРМИ;

2) исполнение требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875, предполагающее анализ РРПП, заказчик посчитал излишним: ведь эта норма введена как альтернатива исполнению ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, положения которой в данном случае уже учтены;

3) поступает жалоба, в которой доказывается, что РРПП не содержит товаров с характеристиками, указанными в описании объекта закупки, а значит заказчику следовало задекларировать отсутствие закупаемых товаров в РРПП и установить упрощенный порядок подтверждения российского происхождения предлагаемых участниками товаров.

Как показывает практика, контрольные органы считают такие жалобы обоснованными.

## Пример

**Позиция заказчика:** совокупности характеристик, указанных в описании объекта закупки, соответствуют товары двух российских производителей, а также медицинское изделие, сведения о котором включены в ЕРПТ.

**Довод жалобы:** в извещении отсутствует информация о направленном заказчиком в Минпромторг России уведомлении об отсутствии закупаемого товара в РРПП.

<sup>17</sup> Решение Камчатского УФАС России от 09.07.2025 по делу № 041/06/105-343/2025 (изв. № 0338200008625000248).

**Правовая оценка УФАС:** в действиях заказчика отсутствуют нарушения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, однако в силу подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 ему действительно следовало продекларировать отсутствие в РРПП товаров с необходимыми характеристиками, чего им сделано не было<sup>18</sup>.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации целесообразно проанализировать содержание РРПП и в случае необходимости исполнить требования подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875. Даже если в описании объекта закупки были указаны характеристики медицинского изделия российского происхождения, зарегистрированного в ГРМИ.

## **Другие случаи, когда необходимость декларировать отсутствие закупаемого товара в РРПП может быть для заказчика неочевидна**

Вы могли обратить внимание, что в примере из предыдущего раздела заказчик ссылался на наличие товара, соответствующего описанию объекта закупки, **в ЕРПТ**, хотя это ему и не помогло (поскольку обязанности, предусмотренные подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875, касаются исключительно российского реестра). Наличие закупаемого товара в ЕРПТ — не единственная ситуация, когда необходимость исполнения требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 может быть для заказчика неочевидна.

Например, заказчик может не применять ограничение при закупке товаров, указанных в поз. 1–433 приложения № 2, ввиду какого-либо из исключений, предусмотренных п. 6 ПП РФ № 1875. По этому поводу стоит напомнить позицию Минфина России, согласно которой применение «защитных мер» не является условием применения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ<sup>19</sup>. Отсюда следует, что неприменение «защитной меры» не освобождает от необходимости исполнять требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ либо фиксировать объективную невозможность их исполнения в порядке, установленном подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

Заметим, что в правоприменительной практике встречаются решения, в которых говорится об объективной невозможности исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в случаях, когда ограничение заказчиком обоснованно не применяется.

<sup>18</sup> Решение Новосибирского УФАС России от 29.07.2025 № 054/06/14-2008/2025 (изв. № 0851200000625005049).

<sup>19</sup> П. 10.1 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697. Позиция была повторена также в письме от 03.10.2025 № 24-06-09/96165.

**Пример**

Описание объекта закупки было подготовлено с целью обеспечить совместимость приобретаемой продукции с уже имеющимся оборудованием и сохранение гарантийных обязательств. В связи с этим применено исключение, предусмотренное подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1875.

В поступившей жалобе указывалось на необходимость включения в описание объекта закупки характеристик товара российского происхождения в соответствии с ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, несмотря на неприменение ограничения.

**Правовая оценка УФАС:** рассматриваемая закупка не подпадает под действие п. 1 ПП РФ № 1875, поскольку в отношении закупаемого товара действует исключение, установленное подп. «б» п. 6 вышеуказанного постановления. Следовательно, заказчик не обязан устанавливать «защитную меру», предусмотренную п. 1 ПП РФ № 1875. Заказчик в полном объеме исполнил обязанность по обоснованию невозможности поставки эквивалентных товаров. Приведенные заявителем ссылки на общие рекомендации Минфина России из информационного письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 не могут служить основанием для признания действий заказчика незаконными, поскольку не опровергают фактическую обоснованность принятого решения о применении исключения<sup>20</sup>.

И хотя в этом случае контрольный орган встал на сторону заказчика, согласитесь, последний мог бы чувствовать себя гораздо увереннее в случае простого исполнения требований подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875.

Существуют и другие случаи, когда целесообразно декларировать отсутствие в РРПП необходимого товара. Например, если в описании объекта закупки указываются характеристики товара, который хоть и включен в РРПП, но не признается российской промышленной продукцией ввиду недостаточного количества баллов (с точки зрения требований постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 с учетом переходных положений, которые содержатся в подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875).

**Правомерность объединения в один лот товаров,  
имеющихся в РРПП, с товарами, в отношении которых  
декларируется отсутствие в РРПП**

Декларирование отсутствия в РРПП товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика (в случае товаров из поз. 1–433 приложения № 2) может иметь разные последствия в зависимости от того, как именно

<sup>20</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 28.07.2025 по делу № 078/06/105-1624/2025 (изв. № 0172200005225000079).

сформирован лот. Поясним это на примере из правоприменительной практики, формировавшейся до 19 июня 2025 г.

## Пример

**Довод жалобы:** в описании трех из двенадцати закупаемых заказчиком разновидностей хирургических перчаток установлены требования, не позволяющие сформировать предложение о поставке товаров российского производства.

**Возражение заказчика:** при подготовке описания объекта закупки проведен анализ товаров, изготавливаемых российскими производителями; по всем позициям технического задания возможна поставка товаров российского происхождения.

**Правовая оценка УФАС:** в материалы дела не представлены сведения о товарах, информация о которых включена в РРПП и которые соответствуют техническим характеристикам, указанным в описании объекта закупки. Жалоба обоснована, а действия заказчика образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ<sup>21</sup>.

Если бы это дело рассматривалось после 19 июня 2025 г., заказчику достаточно было бы продекларировать по трем спорным позициям отсутствие в РРПП товаров с характеристиками, соответствующими его потребности, чтобы снять претензии о неисполнении им требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. При этом объединение таких товаров в один лот с товарами, имеющимися в РРПП, в новых условиях не привело бы к блокированию возможности применения ограничения, т. к. заказчик, как было указано в его возражении, сформировал лот *из товаров, изготавливаемых российскими производителями* (даже если некоторые из них отсутствуют в РРПП).

Это очень важный момент! Если заказчик декларирует отсутствие в РРПП подходящих товаров, то под товарами, соответствующими потребности заказчика, могут пониматься четыре категории товаров:

- 1) товары российского производства, отсутствующие в РРПП;
- 2) евразийские товары, страна происхождения которых подтверждается записью из ЕРПТ;
- 3) товары, происходящие из других стран — участниц ЕАЭС, но не включенные при этом в ЕРПТ;
- 4) заведомо иностранные товары, которые априори не производятся ни в России, ни в других странах — участницах ЕАЭС.

И хотя прямо об этом в ПП РФ № 1875 ничего не сказано, очевидна не-

<sup>21</sup> Решения Приморского УФАС России от 23.04.2025 № 025/06/105-341/2025 (изв. № 0320300059725000055), от 22.04.2025 № 025/06/105-335/2025 (изв. № 0320100025525000004). См. также решение Дагестанского УФАС России от 24.04.2025 № 005/06/106-508/2025 (изв. № 0103200008425002376).

целесообразность объединения товаров, относящихся к третьей и четвертой категориям, в один лот с товарами, относящимися к первым двум, и товарами из РРПП. Подобные действия фактически блокируют возможность применения ограничения.

### Пример правовой оценки

Объединение в один лот потребности в российских товарах и товарах, изготавливаемых исключительно в иностранных государствах, может привести к невозможности принять участие в данной закупке хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке поставки светодиодных ламп, но не имеющих возможность предложить к поставке российский товар по одной из позиций описания объекта закупки. Более того, наличие такой позиции в лоте приводит к невозможности применения национального режима<sup>22</sup>.

Таким образом, если вы декларируете отсутствие в РРПП товаров с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, при этом объединяете соответствующие товарные позиции в один лот с товарами, для которых ничего подобного не декларировалось (т. е. имеющимися в РРПП), — будьте готовы подтвердить, что товары, чье отсутствие в РРПП вы продекларировали:

- 1) либо имеются в ЕРПТ (что может быть доказано номерами соответствующих реестровых записей);
- 2) либо могут быть российскими в рамках упрощенного порядка подтверждения страны происхождения товара (в доказательство можно представить коммерческие предложения, в случае медицинских изделий — записи из ГРМИ и т. д.).

Объективности ради заметим, что в настоящее время далеко не все контрольные органы разделяют предложенный взгляд на проблему. Правильнее будет сказать, что некоторые из них вообще не видят здесь никакой проблемы.

### Пример

**Довод жалобы:** российские производители не выпускают изделий с совокупностью признаков, указанных в описании объекта закупки, а значит заказчику не следовало объединять позиции, присутствующие в РРПП, с отсутствующими.

**Возражение заказчика:** объединение в одном лоте позиций, подпадающих и не подпадающих под ограничение, само по себе законом не запрещено при условии

<sup>22</sup> Приводится по решению Челябинского УФАС России от 22.08.2025 по делу № 074/06/105-1971/2025 (359-ж/2025) (изв. № 0369100050125000032). Автор благодарит за помощь в поиске данного решения О. Е. Никитину.

корректного применения ПП РФ № 1875 постатейно: по позициям, присутствующим в реестре, — допуск только товаров российского происхождения; по отсутствующим — допуск товаров любого происхождения при наличии декларации и уведомления.

**Правовая оценка УФАС:** доказательств, что выбранная структура лота объективно лишила российских производителей возможности участия вопреки механизму ПП РФ № 1875, заявителем не приведено. Следовательно, в части инкриминируемого нарушения жалоба необоснованна<sup>23</sup>.

Вместе с тем никакого постатейного применения при применении такой «защитной меры», как ограничение, Закон № 44-ФЗ не предусматривает. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ в заявку включаются информация и документы, определенные в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ, если в извещении установлены предусмотренные указанной статьей запрет, ограничение, преимущество. «В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке *такая заявка* приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами». Отсюда следует, что неподтверждение российского или евразийского происхождения хотя бы одного товара сообщает *всей заявке* такой же правовой режим, как у предложений о поставке иностранных товаров<sup>24</sup>. А значит, включение в описание объекта закупки товаров, которые заведомо не бывают российскими или евразийскими, действительно приводит к фактической блокировке ограничения.

\* \* \*

Автор надеется, что приведенный в настоящей статье анализ положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875 в их взаимосвязи, подкрепленный обзором актуальной правоприменительной практики, позволит читателям избежать ошибок при подготовке описания объекта закупки в отношении товаров, указанных в поз. 1–433 приложения № 2. ■

<sup>23</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.09.2025 по делу № 078/06/105-2571/2025 (изв. № 0372100030625001141). См. также решения Алтайского краевого УФАС России от 01.10.2025 по делу № 022/06/105-1221/2025 (изв. № 0817200000325015601), Московского УФАС России от 07.07.2025 по делу № 077/06/106-8572/2025 (изв. № 0373100011625000074).

<sup>24</sup> Данный вывод многократно подтверждался в правоприменительной практике: см., например, решения Санкт-Петербургского УФАС России от 02.10.2025 № Т02-375/25 по жалобе № 23213-ЭП/25 (изв. № 32515159233), от 27.08.2025 по делу № 078/06/105-2270/2025. Есть и судебная практика: см. решение АС Республики Татарстан от 06.10.2025 по делу № А65-23681/2025.



## Некоторые правовые позиции судов по вопросам подготовки описания объекта закупки

**Гасан Хидиров**

руководитель информационного отдела  
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



**Олег Гурин**

главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В предлагаемой статье рассмотрим некоторые из недавних судебных определений, в которых хорошо известны каждому закупщику вопросы подготовки описания объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ представляли в неожиданном свете.

☒ **Заказчик может обосновать необходимость в поставке товара конкретного производителя своими организационными потребностями**

На страницах журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ уже рассказывалось о правомерности учета заказчиком своих организационных потребностей при установлении требований к объекту закупки<sup>1</sup>. Приведем еще один пример того, когда заказчику удалось отстоять подготовленное им описание объекта закупки именно со ссылкой на свои организационные потребности.

<sup>1</sup> Александров Г. А. «Забытые» потребности заказчиков // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 11.

## Пример

По мнению заявителя жалобы, ряд параметров закупаемых заказчиком МФУ определен таким образом, что под описание подходил только один производитель.

Комиссия УФАС посчитала жалобу обоснованной, однако суд признал решение контрольного органа незаконным.

**Правовая оценка суда:** заказчик наделен правом устанавливать описание объекта закупки в объеме, необходимом и достаточном для обеспечения своих нужд.

В свою очередь, заявитель жалобы предлагает расширить диапазон по обжалуемым характеристикам, что приведет к ухудшению качества сканирования и снижению скорости печати.

Вместе с тем заказчик является учреждением, которое в соответствии со штатным расписанием имеет 3000 сотрудников. На балансе учреждения имеется 260 МФУ, которые находятся в кабинетах с сотрудниками в количестве от четырех человек и более. Поскольку сотрудники одного кабинета работают на одном МФУ, скорость сканирования и печати важны, т. к. от этого напрямую зависит эффективность рабочих процессов.

Имеющиеся в распоряжении заказчика МФУ полностью унифицированы по номенклатуре расходного материала и запчастей. При этом использование однотипного оборудования существенно оптимизирует такие процессы в ходе его эксплуатации, как замена вышедшего из строя оборудования, обслуживание техники, приобретение и применение необходимого для работы оборудования совместимого расходного материала. Таким образом, приобретение однотипного оборудования соответствует принципу эффективного использования бюджетных средств.

Суд отметил также, что на закупку было подано 17 заявок, 15 из которых признаны соответствующими требованиям документации о закупке. Это подтверждает наличие большой конкуренции при определении победителя аукциона<sup>2</sup>.

### ☒ **Закупка оригинальных картриджей может быть обоснована не только в тех случаях, когда печатающая техника, для которой приобретаются картриджи, находится на гарантии**

Пример, который будет рассмотрен ниже, развивает тот же тезис, что и в предыдущем случае: заказчик вправе учитывать при составлении описания объекта закупки в т. ч. свои организационные потребности.

Кроме того, этот пример позволяет развеять широко распространенное среди специалистов в сфере закупок заблуждение, согласно которому закупка оригинальных картриджей к печатающей технике (принтерам и МФУ)

<sup>2</sup> Постановление АС Московского округа от 20.05.2025 № А40-120754/2024.

возможна только в том случае, когда печатающая техника находится на гарантийном обслуживании.

Источником этого заблуждения является тот факт, что использование оригинальных запасных частей и расходных материалов действительно очень часто определяется производителями машин и оборудования как необходимое условие их гарантийного обслуживания («поломка оборудования вследствие использования неоригинальных запасных частей и расходных материалов не будет признаваться гарантийным случаем»). Но п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не ставит возможность закупки оригинальных запасных частей и расходных материалов в зависимость от нахождения машин и оборудования на гарантийном обслуживании. Истечение гарантийного срока не приводит к изменению условий эффективной эксплуатации изделия.

### Пример

Московское УФАС России посчитало, что заказчик не обосновал потребность в оригинальных картриджах в связи с отсутствием действующих гарантийных обязательств на оборудование, к которому эти картриджи приобретались.

Однако суд не согласился с доводами антимонопольной службы, несмотря на отсутствие в технической документации прямого запрета на использование неоригинальных расходных материалов (совместимых картриджей).

Суд пришел к выводу, что вышеуказанные обстоятельства не обязывают заказчика закупать только совместимые картриджи. Описание объекта закупки направлено на разъяснение порядка использования печатающего оборудования и условий его использования, при соблюдении которых оборудование исправно работает весь предусмотренный срок эксплуатации (соответствует заявленным характеристикам и ожидаемым результатам эксплуатации).

Вся техническая документация, а также подтверждающие письма производителей напрямую разъясняют, что использование неоригинальных картриджей является одной из главных причин неисправностей и поломок оборудования, а также сокращения предусмотренного срока эксплуатации оборудования.

В случае поломки оборудования вследствие использования неоригинальных совместимых картриджей заказчику придется провести независимую экспертизу, чтобы доказать, что именно их использование стало причиной поломки. Затем ему придется нести дополнительные расходы на закупку вышедших из строя запчастей и ремонт оборудования. Только после этого заказчик получит возможность в судебном порядке взыскать затраты на проведение экспертизы и ремонт оборудования с поставщика некачественных расходных материалов (картриджей).

Отличие от этого, использование оригинальных картриджей, согласно технической документации, обеспечивает надлежащий порядок эксплуатации оборудования

и не снижает предусмотренный срок эксплуатации оборудования. Таким образом, закупка оригинальных картриджей отвечает целям эффективного использования источников финансирования для обеспечения государственных нужд.

Суд отметил, что установленный производителем порядок эксплуатации оборудования и соблюдение предусмотренных производителем условий эксплуатации не зависят от наличия/отсутствия действующих гарантийных обязательств.

Гарантия сама по себе не запрещает использование совместимых неоригинальных картриджей, но в случае поломки оборудования лишает покупателя права требования устранения неполадок по гарантийному случаю.

В данном случае закупка оригинальных расходных материалов преследует лишь одну цель, а именно использование закупленного дорогостоящего оборудования в соответствии с условиями эксплуатации и обеспечение срока службы оборудования, установленного производителем.

Таким образом, позиция Московского УФАС России о возможности закупки оригинальных картриджей только на оборудование с действующей гарантией является несостоятельной<sup>3</sup>.

## **Заказчик вправе установить требование о совместимости закупаемых товаров с оборудованием, которое находится у него в аренде**

В силу подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ допускается указывать в описании объекта закупки товарный знак в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечить взаимодействие таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. По умолчанию большинство закупщиков убеждены, что под «товарами, используемыми заказчиком» понимаются товары, принадлежащие заказчику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Однако суд пришел к выводу, что заказчик вправе воспользоваться подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в т. ч. при закупке товаров, которые должны быть совместимы с *арендованным* оборудованием.

### **Пример**

Заказчик включил в описание объекта закупки следующее требование: «В связи с тем, что комплекс автоматизированный для дозирования и выделения нуклеиновых кислот RbMag находится у заказчика в аренде и в соответствии с условиями договора заказчик обязан использовать исключительно те расходные материалы, которые имеют документально подтвержденную производителем оборудования

<sup>3</sup> Решение АС г. Москвы от 28.10.2025 по делу № А40-212244/2025.

совместимость с данным оборудованием, при поставке товара будет проверяться наличие документов, подтверждающих совместимость расходных материалов и оборудования, заверенных производителем оборудования».

В поступившей жалобе утверждалось, что расходные материалы производства АО «Перинт» также совместимы с оборудованием заказчика. Однако антимонопольный орган признал жалобу необоснованной, указав, что спорные положения одинаковы для всех участников закупки, не создают преимущества кому-либо из них и не могут ограничивать доступ к участию в закупке.

Суд также поддержал доводы антимонопольной службы, отказав в иске участнику в связи со следующим:

- участник не доказал, что спорные требования включены в описание объекта закупки с целью обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту и фактически исключают возможность участия в торгах какого-либо иного лица;
- Закон № 44-ФЗ не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим потенциальным участникам закупки, не предусматривает ограничения по включению в извещение требований к объекту закупки, являющихся значимыми для заказчика;
- заказчик не обязан обосновывать в извещении свои потребности и причины установления тех или иных требований к товарам и их характеристикам, выбор показателей и характеристик объекта закупки остается за заказчиком.

Суд сослался также на письмо Росздравнадзора от 05.02.2016 № 09-С-571-1414, из которого следует, что возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования.

Следовательно, описание объекта закупки сформировано заказчиком с учетом требований договора аренды оборудования, для которого осуществляется закупка расходных материалов<sup>4</sup>.

### **☑ Нарушение требований актов нормирования является основанием для признания контракта недействительным**

Нормирование закупок заключается, среди прочего, в установлении требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам (в т. ч. предельной цены товаров, работ, услуг). Заказчики не вправе осуществлять закупки товаров с ценами, превышающими установленные актами нормирования. Игнорирование

<sup>4</sup> Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 12.05.2025 № А19-18385/2024.

этого правила создает предпосылки не только для признания заключенного контракта недействительным, но и для применения последствий признания сделки недействительной в виде двусторонней реституции.

## Пример

Прокуратура потребовала признать недействительным контракт на поставку автомобиля Toyota Camry на сумму 4,5 млн руб.

Заказчик и поставщик отказались признать иск прокуратуры, указав в свою защиту следующее:

- в техническом задании на поставку легкового автомобиля в наименовании товара название автомобиля либо его производителя не указано, что исключает требование о поставке автомобиля только марки Toyota Camry;
- под характеристики, указанные в техническом задании, подходили иные марки автомобилей — например, автомобиль Kia K5;
- на закупку было подано две заявки, а по итогам торгов произошло снижение НМЦК.

Однако суды признали данные доводы несостоятельными, поддержав требования прокуратуры:

- заказчиком нарушены требования актов нормирования, предусмотренных ст. 19 Закона № 44-ФЗ: предельная цена на автомобиль такого же класса, установленная в актах по нормированию, составляет 3,3 млн руб.;
- совокупности характеристик товара — требованиям к типу кузова (высоте, длине и ширине автомобиля), объему топливного бака, типу двигателя, мощности, дорожному просвету, безопасности, интерьеру, комфорту и другим характеристикам — соответствует только автомобиль Toyota Camry;
- ссылка на то, что под описание объекта закупки подходят и иные автомобили, была отклонена, т. к. заказчиком был применен запрет на допуск иностранного товара (из всех автомобилей, удовлетворяющих техническому заданию, только Toyota Camry собирали на заводе в г. Санкт-Петербурге);
- коммерческие предложения тоже были получены исключительно на автомобиль Toyota Camry.

В итоге суд определил, что заказчику надлежит вернуть автомобиль поставщику, а тому, в свою очередь, вернуть в бюджет полученные по контракту 4,5 млн руб.<sup>5</sup>

☒ **Заказчик по-прежнему может отстоять описание объекта закупки, которому соответствует товар единственного производителя, если**

<sup>5</sup> Постановление АС Центрального округа от 28.07.2025 № А36-4875/2024.

**потребность именно в таком товаре обусловлена спецификой его использования**

Верховный Суд РФ еще в 2017 г. сформулировал две важнейшие правовые позиции по поводу т. н. заточки технического задания<sup>6</sup>, которые сохраняют актуальность и поныне:

1) установление требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, *в отсутствие специфики использования такого товара* является нарушением положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ;

2) указание в описании объекта закупки особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему *с учетом специфики использования такого товара*, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, правомерность указания в описании объекта закупки характеристик товара, которым соответствует продукция единственного производителя, зависит от наличия специфики использования закупаемого товара. Эта аргументация с успехом применяется и в 2025 г.

**Пример**

По мнению участника закупки, заказчик установил в техническом задании требования о поставке расходных материалов с размерными характеристиками, которые указывают на конкретного производителя, что приводит к ограничению конкуренции.

После того как антимонопольная служба признала жалобу необоснованной, заявитель обратился в суд с требованием признать аукцион, а также заключенный по его результатам контракт недействительными и применить последствия признания сделки недействительной.

Заказчик в суде пояснил, что формирование требований к техническим и функциональным характеристикам оборудования произведено с учетом анализа научно-методической медицинской литературы и методических рекомендаций, медико-технического анализа, консультаций со специалистами в неврологии и реаниматологии, отзывами главных профильных специалистов — анестезиологов-реаниматологов страны. В ходе такого анализа были определены существенные характеристики закупаемого товара, отраженные в табличной части описания объекта закупки.

Суд отметил, что при описании объекта закупки в рассматриваемом случае не указывались товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места

<sup>6</sup> См. п. 1, 2 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

происхождения товара или наименование производителя. Заказчиком были указаны только необходимые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товара.

Довод заявителя о том, что поставить товар АТГ-01 может только производитель, был отклонен судом как необоснованный, поскольку предметом закупки являлась поставка товара, а не его производство. Товар, соответствующий установленным требованиям, может поставить любое лицо.

Доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для приобретения участником требуемого аппарата, о создании требованиями к поставляемому товару преимуществ одному участнику закупки перед другим и о направленности действий заказчика на ограничение конкуренции, предъявлено не было.

В итоге суд отказал участнику закупки в иске<sup>7</sup>.

**☑ Если производимые в России товары не отвечают критериям, позволяющим считать их российской промышленной продукцией, заказчик не обязан указывать характеристики таких товаров в описании объекта закупки**

Из ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует, что в случае установления в отношении закупаемого товара предусмотренных ст. 14 Закона № 44-ФЗ «защитных мер» (запрета, ограничения, преимущества) в описании объекта закупки указываются характеристики товара российского происхождения.

Важнейший вопрос, возникающий при применении этой нормы, заключается в следующем: какой товар считать *российским* для целей исполнения его требований? Любой товар, о российском происхождении которого заявляет его продавец? Или же только такой, российское происхождение которого доказано по правилам п. 3, 10 ПП РФ № 1875?

Регулятор контрактной системы предпринял попытку направить правоприменительную практику по первому пути, отвязав исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ от требований к подтверждению российского происхождения товаров.

## Разъяснение

Положениями Закона № 44-ФЗ, ПП РФ № 1875 требования к источникам информации, порядку подтверждения использования характеристик товара российского происхождения в целях реализации ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не установлены<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Постановление АС Поволжского округа от 17.09.2025 по делу № А65-29325/2024.

<sup>8</sup> П. 6 письма Минфина России от 20.03.2025 № 24-03-08/27794.

Кроме того, в п. 3 письма Минфина России от 17.03.2025 № 24-06-06/25869 отмечалось, что второе предложение ч. 1 ст. 14 Закона № 44-ФЗ (где говорится о том, что по умолчанию иностранным товарам предоставляются равные условия с товарами российского происхождения. — *Прим. авт.*) «касается исключительно положений ст. 14 Закона № 44-ФЗ и, соответственно, не распространяется на положения ст. 33 Закона № 44-ФЗ». Отсюда также можно было сделать вывод, что правила подтверждения российского происхождения товаров, содержащиеся в п. 3, 10 ПП РФ № 1875, применимы лишь при рассмотрении заявок, тогда как учитывать их при подготовке описания объекта закупки оснований нет.

К счастью, суды занимают более последовательную позицию, признавая «товаром российского происхождения» для целей исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ только такой товар, российское происхождение которого подтверждено по правилам п. 3, 10 ПП РФ № 1875. И если такого товара не существует, требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ являются объективно неисполнимыми.

### Пример

По мнению заявителя, по совокупности установленных параметров медицинских антибактериальных штор описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя, а именно шторы Green days японского производства. При этом к обращению на территории РФ зарегистрированы также медицинские антибактериальные шторы LINESTA российского производства. Однако заказчик составил техническое задание таким образом, что указанный российский товар ему не соответствует.

По мнению комиссии Московского УФАС, заказчик нарушил тем самым требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Ему было предписано составить такое техническое задание, требованиям которого соответствовали бы в т. ч. шторы LINESTA.

Однако заказчик обжаловал решение антимонопольного органа в суде, и тот встал на сторону заказчика.

Суд констатировал, что требование об указании в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения при прочих равных обстоятельствах действительно превалирует над потребностью заказчика в товаре иностранного происхождения *в случае наличия производства такого товара на территории РФ*.

Вместе с тем необходимость указывать характеристики товара российского происхождения согласно ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ предусмотрена только в отношении *товаров российского происхождения*.

В рассматриваемом случае в государственном реестре медицинских изделий имеются всего две записи о медицинских изделиях с наименованием «шторы медицинские антибактериальные»:

- 1) шторы LINESTA, РУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024 (Россия);
- 2) шторы Green days, РУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 (Япония).

Вместе с тем шторы LINESTA отсутствуют в РРПП, в связи с чем не имеют статуса *товара российского происхождения* для целей исполнения требований ПП РФ № 1875. Следовательно, необходимость учитывать характеристики штор LINESTA при формировании технического задания не обусловлена требованиями закона.

Учитывая изложенное, заказчик имел право составлять описание объекта закупки исходя, во-первых, из своих потребностей в оказании медицинской помощи, соображений эффективности закупки, удобства пациентов и врачей, а во-вторых, общих требований ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

К тому же габариты штор LINESTA не соответствуют размерам помещения заказчика.

Как следствие, решение антимонопольного органа было признано незаконным<sup>9</sup>.

**☑ Для целей исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ «товарами российского происхождения» признаются те же самые товары, что и для целей исполнения требований ст. 14 Закона № 44-ФЗ**

Как было показано выше, с легкой руки регулятора контрактной системы в правоприменительной практике антимонопольных органов получил распространение следующий тезис: «положениями ПП РФ № 1875 не установлены требования о том, что описание объекта закупки, сформированное в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ, должно быть составлено исключительно на основании характеристик товаров, содержащихся в РРПП».

В отдельных случаях это утверждение может быть верным: например, если российское происхождение того или иного товара в силу п. 10 ПП РФ № 1875 может подтверждаться не только реестровой записью в РРПП, но и, например, сертификатом формы СТ-1.

Однако если для целей применения ПП РФ № 1875 «товарами российского происхождения» признаются исключительно товары, находящиеся в РРПП, то указание в описании объекта закупки характеристик товаров, отсутствующих в РРПП, создает предпосылки для извращения сути предоставляемого национального режима (т. е. для закупки под видом «российских» таких товаров, которые нельзя считать российской промышленной продукцией).

<sup>9</sup> Решение АС г. Москвы от 11.09.2025 по делу № А40-133771/2025.

**Пример**

ГКУ г. Москвы опубликовало десять аукционов на поставку экскаваторов-погрузчиков с идентичным описанием объекта закупки. Был установлен запрет, однако в поступившей жалобе указывалось, что ни один из экскаваторов, включенных в РРПП, не соответствует описанию объекта закупки.

Жалоба была признана необоснованной ввиду того, что описание объекта закупки осуществлялось на основании коммерческих предложений, в которых к поставке предлагалась продукция производства российских юридических лиц АО «Лонмади» и ООО «Эй Джи Би Констракшн Машинери». Были представлены выписки из электронных паспортов самоходной машины и других видов техники, например, на экскаватор-погрузчик JCB 3СХТ14М2NM, откуда следовало, что изготовителем данного изделия является АО «ЛОНМАДИ» (юридическое лицо, зарегистрированное в Российской Федерации).

Мотивировка решения сводилась к тому, что «положения ч. 1.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ не содержат указания на то, что подтверждением российского происхождения товара является исключительно нахождение такого товара в РРПП»<sup>10</sup>.

На участие в каждом из десяти аукционов поступило по единственной заявке, содержавшей реестровую запись из РРПП № 10592211, соответствующую экскаватору-погрузчику TLB 945 PLUS. Характеристики этого товара экскаватора-погрузчика не соответствовали характеристикам, указанным в заявках участника закупки. Напротив, из руководства по эксплуатации данного экскаватора-погрузчика следовало, что его характеристики значительно и по многим позициям отличаются от указанных в заявке. Несмотря на это, значения характеристик в заявке были указаны таким образом, чтобы она соответствовала требованиям извещения и описания объекта закупки.

Как следствие, заказчиками были приняты экскаваторы-погрузчики производства АО «ЛОНМАДИ», которые отсутствуют в РРПП.

Комментируя это дело, суд указал, что между положениями ст. 14 и ч. 1.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ имеется очевидная взаимосвязь:

- ч. 1.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ определено, что при описании являющегося объектом закупки товара указываются характеристики товара российского происхождения;
- в п. 3 ПП РФ № 1875 определены документы и сведения, при наличии которых товар признается товаром российского происхождения.

Отсюда был сделан вывод, что Московское УФАС неправомерно трактует в своем решении положения Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 1875, ссылаясь на производителя товара и не принимая во внимание императивные нормы Закона № 44-ФЗ

<sup>10</sup> Решение Московского УФАС России от 05.06.2025 № 077/06/106-7249/2025.

и ПП РФ № 1875, которые указывают на российское происхождение товара, а также порядок и документы, подтверждающие российское происхождение товара.

На дату рассмотрения жалоб комиссией Московского УФАС (05.06.2025) все обжалуемые закупки находились в стадии заключения контракта. Незаконное признание заявок соответствующими требованиям извещений о закупках, заключение контрактов и приемка товара, не соответствующего требованиям извещений, стали возможными ввиду нерассмотрения жалоб по существу должностными лицами комиссии Московского УФАС, что является нарушением ч. 3 ст. 106 Закона № 44-ФЗ.

\* \* \*

Авторы надеются, что приведенные в статье правовые позиции судов помогут читателям избежать ошибок при подготовке описания объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. ■

## Отвечаем на вопросы читателей

Планируется проведение совместного конкурса в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Общая сумма НМЦК превышает 400 млн руб., хотя доля каждого учреждения составляет менее 20 млн руб. Возможно ли в данном случае установить ограничение, согласно которому принять участие в закупке смогут только СМП, СОНКО (ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ)?

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчики вправе проводить закупки, участниками которых могут быть СМП, СОНКО, при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает 20 млн руб. При проведении совместной закупки ключевое значение имеет общая сумма НМЦК всех контрактов, заключаемых по итогам такой закупки, а не размер средств каждого отдельного заказчика. Поскольку в рассматриваемом случае совокупная НМЦК превышает 20 млн руб., установление ограничения в виде возможности участия в закупке только СМП и СОНКО является неправомерным.

Данный вывод основан на позиции Минэкономразвития России, изложенной в письме от 28.01.2016 № ОГД28-1174, а также на постановлении АС Северо-Западного округа от 02.04.2018 по делу № А56-22064/2017. Поддерживают такой подход и контрольные органы: см., например, решение Новосибирского УФАС России по делу № 054/06/49-3694/2024 от 25.12.2024 (изв. № 0151300021124000101).



## Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за представление заведомо подложных документов в корпоративных закупках

**Дмитрий Исютин-Федотков**

к.ю.н., доцент, главный юрисконсульт  
ООО «Энергосервис-конкурентные закупки»

В настоящем обзоре рассмотрим найденные в открытых источниках примеры возбуждения уголовных дел по фактам представления заведомо подложных документов в закупках по правилам Закона № 223-ФЗ. Проблема наличия подложных документов в заявках характерна и для закупок по Закону № 44-ФЗ, но там вопрос решается на уровне изменений законодательства.

В корпоративных закупках заказчики в решении обозначенного вопроса предоставлены сами себе и все сведено к отклонению таких заявок, о чем прямо указывается в положении о закупке, документации о закупке, а факт фиксируется в протоколе закупки.

Вместе с тем необходимо напомнить, что рассматриваемая проблема поднималась на самый высокий государственный уровень и по итогам рабочей поездки в Чукотский автономный округ и Хабаровский край 10–11 января 2024 г. Президент России поручил Правительству России уточнить основания для включения сведений о поставщиках в РНП. Дословно поручение выглядит так:

*5) рассмотреть вопрос об уточнении оснований для включения сведений о поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.*

Доклад — до 15 марта 2024 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73493>.

ФАС России в рамках противодействия представлению участниками заведомо подложных документов создала Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок, у которого есть несколько важных недостатков:

1. Данный реестр не имеет никакой правовой основы; это просто «доска объявлений».

2. Чтобы его найти на официальном сайте ФАС России, нужно приложить определенные усилия.

При этом контролеры достаточно активно рекламируют указанный реестр на различных публичных мероприятиях, что совершенно правильно с точки зрения публичной борьбы с рассматриваемой проблемой.

С учетом того, что выявление заведомо подложных документов в заявках происходит не только на уровне рассмотрения таких заявок заказчиками, но и в рамках рассмотрения жалоб антимонопольным органом, то важно обратить внимание на еще одну особенность. Факт подачи заявки с заведомо подложными документами образует состав преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ. При этом этот состав является формальным — это преступление, которое считается оконченным с момента совершения общественно опасного деяния (действия или бездействия), без необходимости наступления его конкретных последствий.

Иными словами, подал заявку с заведомо подложными документами (подписал цифровой подписью) — совершил преступление.

Интерес представляет освещение проблемы в открытых источниках информации — на сайтах правоохранительных и контролирующих органов, а также в решениях антимонопольного органа в ситуации, когда выявлен факт подачи заявки с подложными документами.

В примере ниже очевидно, что уголовное дело было возбуждено после того, как податель жалобы проинформировал правоохранительные органы.

## Пример

Корпоративный заказчик проводил открытый конкурс на оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту системы АСУУВ-2 и признал победителем ООО «...».

Действия заказчика обжалованы с доводом о том, что победителем в составе заявки предоставлена недостоверная информация.

УФАС, признавая жалобу обоснованной, а действия заказчика неправомерными, отметило:

- 25.02.2025 в адрес заказчика поступила жалоба на его действия при проведении конкурса, однако заказчик не осуществил дополнительную проверку документов участника и не отклонил ее на основании Порядка проведения

конкурса (заявка отклоняется в случае предоставления недостоверной информации);

- подателем жалобы было также направлено заявление в адрес Южной транспортной прокуратуры для проведения проверки действий (бездействия) заказчика при проведении конкурса;
- прокуратурой было направлено письмо о выявлении нарушений при проведении конкурса, в части представления подложных документов о трудовых отношениях с лицами, фактически не являющимися работниками ООО «...», а также удостоверений, свидетельствующих о присвоении квалификаций, что позволило стать победителем по итогам проведения закупки;
- 10.03.2025 по указанному факту возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ;
- таким образом, заказчик не проявил должной осмотрительности, не осуществил надлежащую проверку документов, представленных в составе заявки ООО «...», в противоречие Порядка проведения конкурса<sup>2</sup>.

Следующие примеры найдены в официальных публичных источниках правоохранительных органов за последние два года с учетом того, что они могут иметь отношение к закупкам по Закону № 223-ФЗ. При этом необходимо отметить, что примеров возбуждения уголовных дел по ч. 5 ст. 327 УК РФ при выявлении подложных документов в рамках Закона № 44-ФЗ значительно больше.

## Пример 1

В Самаре по материалам транспортной прокуратуры возбуждены уголовные дела о подделке и использовании подложных документов при участии в конкурсе на оказание технических услуг.

Куйбышевской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства в деятельности Куйбышевского центра организации закупок (структурное подразделение ОАО «РЖД»).

Установлено, что в феврале 2025 г. железнодорожной организацией проведен конкурс на оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту автоматизированных систем управления вокзалами. При этом коммерческая компания, победившая в конкурсе, предоставила подложные сведения о наличии в ее штате квалифицированного диспетчерского персонала.

По требованию транспортного прокурора результаты конкурса отменены.

<sup>2</sup> Решение Ростовского УФАС России от 14.03.2025 по делу № 061/07/3-723/2025.

Материалы проверки направлены в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании. По результатам их рассмотрения Средневолжским ЛУ МВД России на транспорте возбуждены уголовные дела по ч. 2, 5 ст. 327 УК РФ (подделка и использование подложных документов).

Расследование уголовных дел находится на контроле транспортной прокуратуры<sup>3</sup>.

## Пример 2

Прокуратурой Добровского района Липецкой области в ходе проверки установлено, что ООО «СтройДомСервис» при подаче в июле 2024 г. заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского сада в качестве документов, подтверждающих наличие опыта в этой сфере, представлен подложный договор строительного подряда на выполнение работ по строительству вспомогательного помещения.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ материалы проверки направлены в органы полиции. По итогам их рассмотрения возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ. Ход расследования уголовного дела контролируется прокуратурой<sup>4</sup>.

## Пример 3

В Екатеринбурге возбуждено уголовное дело в отношении участника закупки по факту представления в составе заявке подложных договоров, подтверждающих опыт.

Прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга провела проверку исполнения требований законодательства о защите конкуренции и установила, что в апреле 2024 г. ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» в ЕИС размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на заключение договора об оказании услуг по ежедневной комплексной уборке внутренних помещений и прилегающей территории.

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок, в т. ч. должна быть подтверждена квалификация участника и/или коллектива его сотрудников. Фактически при проведении торгов оценивался подтвержденный участником опыт исполнения контрактов сопоставимого характера и объема оказываемых услуг.

С целью победы в конкурсе индивидуальным предпринимателем в составе заявки поданы недостоверные сведения о заключенных ею договорах, представлены заведомо подложные договоры.

<sup>3</sup> Приволжская транспортная прокуратура / <https://clck.ru/3PsvPM>.

<sup>4</sup> Прокуратура Липецкой области / <https://yagla.tv/ckNn8T0>.

В этой связи прокуратура в отдел дознания полиции направила материалы в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для дачи уголовно-правовой оценки, по результатам рассмотрения которых возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа)<sup>5</sup>.

#### Пример 4

Собранные СУ СК России по Республике Алтай доказательства признаны достаточными для вынесения судом приговора в отношении 35-летнего жителя Алтайского края. Он признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложных документов), ему назначено наказание в виде штрафа.

Установлено, в марте 2024 г. работник коммерческой организации для участия в открытом конкурсе на право заключения договора на сумму 30 млн руб. по благоустройству парка культуры и отдыха, строительство которого осуществлялось в с. Майма Майминского района в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» и регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», в обоснование своего опыта работы и квалификации изготовил поддельные документы об исполнении компанией работ по благоустройству парка в другом субъекте, которые разместил на сайте оператора электронной площадки, направив их с заявкой для участия в аукционе<sup>6</sup>.

#### Пример 5

Туапсинской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения требований законодательства о закупках товаров, работ, услуг на предприятиях морского транспорта.

Надзорными мероприятиями установлено, что организацией для формирования начальной (максимальной) цены использовался заведомо подложный документ — коммерческое предложение, содержащее недостоверную информацию о стоимости поставляемых товаров.

В этой связи Туапсинским транспортным прокурором вынесено постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, которое с материалами проверки направлено в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

По результатам рассмотрения вышеуказанного постановления возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

<sup>5</sup> Прокуратура Свердловской области / <https://t.me/sverdlovskprok/3912>.

<sup>6</sup> СУ СК России по Республике Алтай / <https://yagla.tv/cEfCAt3>.

Ход и результаты расследования уголовного дела находятся на контроле Туапсинской транспортной прокуратуры<sup>7</sup>.

С учетом того, что проблема выявления подложных документов поднимается постоянно, фиксируется ее масштаб и острота, у антимонопольного органа есть инструмент, при помощи которого можно усилить борьбу с рассматриваемым негативным явлением.

Здесь важно обратить внимание на резолютивную часть решений контролеров в ситуациях, когда выявлены подложные документы в заявках участников закупок. Возможно, что было бы правильно в каждом таком решении прямо указывать о том, что материалы дела направляются в территориальную прокуратуру для дачи правовой оценки действиям лиц, представивших подложные документы в составе заявки.

Однако так происходит не всегда: например, в одном из решений не содержится такой резолюции<sup>8</sup>.

Другим решением контролеров<sup>9</sup> действия заказчика, выявившего подложный документ в заявке на основании общедоступных источников данных, признаны неправомерными и только в суде заказчик доказывает свою правоту<sup>10</sup>. При этом спор идет не вокруг поданного, возможно, подложного документа, а вокруг полномочий заказчика обращать внимание на такие документы. Однако в решении нет информации о том, направлены ли материалы дела в правоохранительные органы для проверки и действительно ли в заявке участником представлен подложный документ.

Следует отметить, что иногда подложные документы выявляются в составе заявки среди информации, подтверждающей критерии оценки. В этом случае очевидно, что такие документы не могут служить доказательством, например, опыта, квалификации, т. е. не могут приниматься в расчет соответствующих показателей. При этом можно оставить за скобками споры относительно правомерности отклонения таких заявок, заказчику иногда приходится потом через суд доказывать такую возможность<sup>11</sup>. Но сам по себе факт выявления таких документов должен фиксироваться в решении антимонопольного органа и направляться далее в прокуратуру.

<sup>7</sup> Южная транспортная прокуратура / <https://clck.ru/3PsvYM>.

<sup>8</sup> Решение ФАС России от 02.12.2024 № 223ФЗ-419/24.

<sup>9</sup> Решение Московского УФАС России от 07.09.2023 по делу № 077/07/00-11635/2023.

<sup>10</sup> Постановление Девятого ААС от 14.10.2025 по делу № А40-272860/2023.

<sup>11</sup> Постановление АС Московского округа от 24.12.2024 по делу № А40-268115/2023.

Положительным примером здесь служит решение территориального органа, в котором прямо указано о передаче материалов в правоохранительные органы по факту выявленного подложного документа в заявке<sup>12</sup>.

В качестве завершения необходимо сказать, что для повышения эффективности противодействия подложным документам в составе заявок при проведении корпоративных закупок важна системная и публичная работа по пресечению таких фактов. Каждое решение антимонопольного органа (напомним, публично размещенное в Базе решений и правовых актов ФАС), из которого следует, что имеет место выявление таких документов, должно завершаться резолюцией о направлении материалов в правоохранительные органы. ■

<sup>12</sup> Решение Московского областного УФАС России от 05.09.2024 по делу № 050/07/223-29119/2024.

### Отвечаем на вопросы читателей

Предусмотрена ли административная ответственность за нарушение требований постановления Правительства РФ от 19.04.2021 № 620 (далее — ПП РФ № 620) к формированию лотов при закупках медицинских изделий? В частности, если у заказчика объем закупок медицинских изделий в предыдущем году составил менее 50 млн руб., а он объединил в один лот изделия разных видов при НМЦК 1,5 млн руб. (превысив тем самым установленный для него лимит в 600 тыс. руб.) с целью уменьшения объема работы.

Согласно п. 1 ПП РФ № 620 не допускается объединение в один лот медицинских изделий различных видов по номенклатурной классификации, если НМЦК превышает установленные лимиты:

- 600 тыс. руб. — для заказчиков с объемом закупок медицинских изделий в предыдущем году менее 50 млн руб.;
- 1 млн руб. — для заказчиков с объемом закупок от 50 до 100 млн руб.;
- 1,5 млн руб. — для заказчиков с объемом закупок свыше 100 млн руб.

В описанной ситуации заказчик, у которого объем закупок медицинских изделий в предыдущем году составил менее 50 млн руб., нарушает установленный для него лимит в 600 тыс. руб., формируя лот с НМЦК 1,5 млн руб.

За это нарушение ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 000 до 10 000 руб.

В правоприменительной практике можно найти примеры привлечения должностных лиц заказчика к административной ответственности за подобные нарушения: см. решения Ростовского УФАС России от 18.11.2024 по делу № 061/06/50-4076/2024, Свердловского УФАС от 07.05.2025 по делу № 066/06/105-1279/2025 и др.



## **Закрытые закупки для государственных и муниципальных нужд**

**Дмитрий Казанцев**

к. ю. н., член Совета ТПП РФ

по развитию системы закупок в России

Законодательством о закупках предусмотрен особенный инструмент, который называется «закрытая закупка». Может показаться на первый взгляд, что это некие секретные закупки «для своих», на которых происходит приобретение какой-то очень и очень специфической продукции. Однако на деле это не совсем так.

Да, закрытая закупка в контрактной системе проводится не всегда, а лишь в определенных законодательством случаях. В этом случае она является не правилом, а исключением из правила.

Но по своей сути закрытая закупка — это обыкновенная, известная всем конкурентная закупка. И проходит эта закупка по правилам, регламентированным законодательством в той же мере, в которой регламентировано проведение всех прочих конкурентных закупок. В Законе № 44-ФЗ регламентированы два закрытых электронных способа закупки: закрытый электронный конкурс и закрытый электронный аукцион. Они мало чем по своей сути отличаются от открытого конкурса и открытого аукциона. И закупают на них как правило самые обычные товары, работы и услуги. Ключевое отличие закрытой закупки от привычной открытой закупки сводится к требованию о защите информации.

Однако уже на уровне понятийного аппарата существует смешение двух близких, но не идентичных понятий — закупка с ограниченным участием (закрытая по кругу участников) и закупка в закрытом контуре (закрытая закупка в собственном смысле этого слова). Они соотносятся как общее и частное: всякая закрытая закупка, проходящая в закрытом контуре, является закрытой по кругу участников, но не всякая закупка с ограниченным участием проходит в закрытом контуре.

Сам же закрытый контур необходим для обеспечения защиты той информации, которой обмениваются заказчик и поставщик в ходе проведения закупки.

Такая защита установлена законодателем не только для защиты государственной тайны, но и в том случае, когда посторонним не должны стать известными ведомственные секреты, специальные технологии, данные о ведомственных потребностях и т. п.

Проще говоря, закрытая закупка не является секретной для ее участников, но сведения о ней не должны быть известны третьим лицам. А участником закупки может стать любой поставщик, прошедший аккредитацию на электронной площадке и подтвердивший свое согласие не разглашать ту информацию, которая станет известна ему в ходе закрытой закупки.

Сегодня закрытые закупки проводятся в России на трех электронных площадках: АСТ ГОЗ, ЭТП ГПБ и ЭТП РФ. Каждая из них получила подтверждение ФСТЭК о том, что технология шифрования информации в закрытом контуре достаточная для защиты от недобросовестных посягательств. При этом три площадки различаются как технологиями такого шифрования, так и спектром инструментария, доступного пользователям закрытого контура. Например, помимо упомянутых выше конкурса и аукциона, в закрытом контуре может быть доступна малая электронная закупка, получение информации о ценах поставщиков, просто электронная витрина с товарами, доступными для приобретения в закрытом формате, и т. д.

Подключение пользователя к закрытому контуру, будь то потенциальный заказчик или потенциальный поставщик, как правило не составляет особой технологической сложности. Оно складывается из двух основных этапов: установления сертификата шифрования данных и проверки техническими специалистами электронной торговой площадки корректности подключения к закрытому контуру и обеспечения защиты информации. Обычно вся процедура занимает пару дней.

Важно подчеркнуть: по общему правилу закрытая закупка не означает работы с государственной тайной. Она не требует получения допусков, создания пресловутого «первого отдела» и других традиционных мер секретности. Но соблюдать конфиденциальность информации, полученной на ЭТП в ходе закрытой закупки, и заказчику, и поставщику все же придется.

### **Случаи проведения закрытой закупки**

Законом № 44-ФЗ предусмотрен довольно широкий круг ситуаций, в которых заказчик имеет право или даже прямую обязанность заключить контракт по итогам закрытой закупки. И это далеко не только обеспечение федеральных нужд, сведения о которых составляют государственную тайну, или транспортировка драгоценных металлов и музейных предметов. Если изначально случаи проведения закрытой закупки действительно являлись редчайшими

и экзотическими, то в последнее время перечень таких ситуаций неуклонно расширяется.

Так, например, право на проведение закрытых закупок предоставлено всем органам государственной власти, подведомственным им учреждениям и даже унитарным предприятиям, работающим в сфере обороны, безопасности, внутренних дел и управления государственным материальным резервом. Разумеется, в закрытом режиме проводятся любые закупки на создание, модернизацию, поставку, ремонт, сервисное обслуживание, утилизацию вооружений, военной и специальной техники. В реальности ведомственные закупки для нужд обороны и безопасности далеко не ограничиваются созданием и модернизацией оружия, но, несмотря на это, все они проводятся в закрытом режиме.

Такой же порядок проведения закупок предусмотрен для Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» и подведомственных ей предприятий. В частности, закрытый режим используют для закупок на проведение работ по исследованию и использованию космического пространства, для закупок по созданию космических материалов и космических технологий, для проведения работ по модернизации, поставке, ремонту, сервисному обслуживанию космической техники, по разработке, производству и поставке объектов космической инфраструктуры и т. д. и т. п.

Еще более широкий круг заказчиков, проводящих закрытые закупки, образуют те ведомства, учреждения и предприятия, «в отношении которых иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции». В данном случае не имеет значения предмет закупок. Ведь если закрытый режим закупок для нужд обороны или, например, развития космоса обусловлен в первую очередь задачами по защите секретной информации, то закрытые закупки подсанкционных заказчиков направлены в первую очередь на защиту поставщиков от т. н. вторичных санкций.

В рамках противодействия санкционному давлению условие о проведении закрытой закупки может содержаться в рамках договора о предоставлении субсидий или бюджетных инвестиций из федерального бюджета даже тем заказчикам, которые не упомянуты выше.

Наконец, для любых закупок, проводимых судами или просто предназначенных для обеспечения деятельности судей, могут применяться закрытые конкурентные способы.

Все эти случаи объединены одной логикой: даже информация, не являющаяся государственной тайной, в текущих условиях может требовать защиты. Эта защита нужна тогда, когда разглашение чувствительной информации создает

риски для заказчика или для поставщика. Закрытые закупки по своему целевому назначению представляют собой механизм такой защиты.

Таким образом, инструмент, предназначенный изначально сугубо для защиты государственной тайны и секретности новейших вооружений, с каждым годом все шире применяется при заключении государственных и муниципальных контрактов. В закупках государственных корпораций и субъектов естественных монополий наблюдается та же тенденция, только масштабы применения закрытых закупок еще больше. Ведь если изначально закрытыми в этой сфере были действительно секретные закупки — например, связанные с ядерной энергетикой, — то начиная с 2022 г. в закрытом режиме обязаны проводить свои конкурентные закупки все субъекты Закона № 223-ФЗ, в отношении которых хотя бы одним иностранным государством введена хотя бы одна санкция.

### **Порядок проведения закрытой закупки**

Проведение государственных и муниципальных закупок в закрытом контуре — это в сегодняшних условиях уже не отдельные экстраординарные ситуации, а повседневная работа широкого круга заказчиков. Соответственно, и для поставщика, желающего иметь стабильный рынок сбыта, закрытые закупки становятся ординарным каналом продвижения своей продукции. Но пока еще не все поставщики освоили этот инструмент, такая продажа в закрытом контуре возможна в условиях умеренной конкуренции: среднее число участников закрытой закупки все еще ниже, чем в классических открытых закупках.

При этом входные барьеры в закрытые закупки вовсе не столь существенны, как это принято считать. Для работы в закрытом контуре электронной площадки не нужен специальный доступ или что-то подобное. Достаточно установить сертификаты «Крипто.Про», позволяющие обеспечить шифрование той информации, которой заказчик и поставщики обмениваются в ходе закупки.

Ведь ключевая специфика закрытой закупки — это не закрытость от поставщиков, а защита от несанкционированного доступа третьих лиц тех сведений, которые заказчик доводит до участников закупки. Участники, со своей стороны, обязуются не разглашать эти сведения. Защита информации обеспечивается современными системами шифрования. Любой пользователь может установить их на свой служебный компьютер, а при необходимости специалисты электронной площадки помогут ему в этом.

Но важно подчеркнуть: по своему составу это та же самая информация, с которой все привыкли работать при проведении открытых закупок. Поставщики изучают требования к закупаемой продукции и условия поставки,

установленные заказчиком, а заказчик, в свою очередь, изучает условия поставки, предложенные поставщиками.

При проведении закрытой закупки есть лишь отдельные особенности алгоритма обмена этой информацией между заказчиком и поставщиком. И обусловлены эти особенности тем, что информация о закрытой закупке не публикуется на сайте ЕИС в открытом доступе.

В частности, по этой причине при проведении закрытой закупки вместо публикации извещения используется рассылка приглашений. Приглашения рассылаются автоматизировано всем потенциальным поставщикам, аккредитованным на электронной площадке и указавшим среди поставляемой продукции те товары, которые интересны заказчику данной конкретной закрытой закупки.

Приглашение, направленное таким поставщикам, сходно с извещением о закупке в изначальном смысле этого слова — оно содержит краткую информацию о потребности заказчика. На основании этой информации потенциальный поставщик может составить первое представление о том, интересна ли ему в принципе такая закупка. Но это приглашение еще не содержит всей полноты информации о будущей закрытой закупке.

Если по результатам изучения этого краткого приглашения закупка показалась поставщику интересной, то он направляет заказчику запрос на получение приложений к приглашению, содержащих исчерпывающие требования к закупаемой продукции и условиям поставки (в открытой закупке они назывались бы материалами извещения о закупке, а раньше — просто «закупочной документацией»). Заказчик рассматривает каждый такой запрос.

На стадии рассмотрения запросов на получение полного приглашения заказчик решает вопрос о том, соответствует ли поставщик, направивший этот запрос, требованиям к участникам данной конкретной конкурентной закупки. Такое обособленное рассмотрение соблюдения требований к участнику закупки прямо предусмотрено действующим законодательным определением закрытой закупки. Ведь если заказчик отправляет запрошенную документацию поставщику, то тем самым он подтверждает соответствие такого поставщика своим требованиям. В этом смысле рассмотрение запросов на получение полной версии приглашения представляет собой условный аналог квалификационного отбора.

Документация, как и приглашение к участию в закрытой закупке, отправляется поставщику посредством электронной площадки по защищенным каналам связи. Точно таким же путем участник закупки направляет заказчику свою заявку на участие в закупке, а при проведении аукциона — ценовые предложения в ходе аукционного торга. Запросы и разъяснения закупочной документации

доступны участнику закупки точно так же, как и при проведении открытой закупки.

Однако ни получение полного приглашения к участию в конкурентной закупке, ни даже запрос разъяснений такого приглашения еще не возлагает на поставщика обязанностей по участию в закупке. Статус участника закупки, а значит, и обязанность подписать контракт в случае победы в закупке поставщик получает лишь при направлении заказчику формализованной заявки на участие в закупке посредством функциональности закрытого контура электронной торговой площадки.

Именно в заявке на участие в закупке содержится юридически значимое предложение поставщика. Если по итогам закрытой закупки предложение хотя бы одного участника закупки соответствует требованиям заказчика, то с таким участником заключается контракт. Сведения об этом контракте, как и сведения о самой закупке, размещаются в ЕИС. Однако размещаются они не в открытой части ЕИС, а в закрытой. Там они недоступны для просмотра неограниченному кругу лиц.

Вместе с тем даже в закрытой части ЕИС все данные о закрытой закупке доступны для ретроспективного контроля со стороны уполномоченных органов государственной власти. А значит, даже будучи исключенной из сферы публичного размещения закупочной информации, закрытая закупка остается и прозрачной, и подконтрольной.

Таким образом, и алгоритмика, и сутевое содержание процедуры закрытой закупки мало чем отличаются от открытой электронной закупки. Функциональность электронной площадки, со своей стороны, предназначена для того, чтобы сделать эту процедуру максимально удобной и для заказчика, и для поставщика. Эта функциональность не сводится только к возможности обмена приглашением и заявкой на участие в закупке. Сервисы ЭТП позволяют заказчику и поставщику вести формализованный диалог при обосновании цены закупки и при заключении контракта, в автоматизированной форме составлять протоколы согласно требованиям действующего законодательства, получать аналитическую отчетность по прошедшим процедурам и формировать календарь работы с автоматическими напоминаниями о необходимости совершения того или иного юридически значимого действия.

## **Закрытое контрактование**

От закрытой закупки, как отдельного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), следует отличать т. н. закрытое контрактование, при проведении которого акцент смещается с защиты информации о потребности заказчика на защиту информации о поставщике.

При закрытом контрактании сама закупка проводится в открытом режиме. Заказчик не рассылает приглашения посредством функциональности закрытого контура ЭТП, а участнику закупки не требуется устанавливать средства шифрования информации. Но при этом сведения о предложениях, направленных заказчику участниками закупки, остаются конфиденциальными. Информация о победителе закупки не публикуется в открытом контуре. А контракт с победителем формируется в закрытом контуре ЕИС. В закрытом контуре ЕИС хранятся и сведения о подписанном контракте.

Таким образом, и потребность заказчика, и ход закупки остаются открытыми для публичного контроля. Но вот результаты закупки остаются де-факто «засекреченными». ■

## Отвечаем на вопросы читателей

В заявке на участие в закупки участником указаны номера двух реестровых записей из РРПП: 5394874 (плавающий навигационный знак РБ-2-01) и 5394884 (плавающий навигационный знак РБ-2-02). Однако в РРПП данные номера найти не удалось. Вместе с тем в заявке приведены ссылки на страницы Каталога ГИСП <https://gisp.gov.ru/goods/#/product/5394874> и <https://gisp.gov.ru/goods/#/product/5394884>.

По информации техподдержки ГИСП, указанные номера являются идентификаторами продукции в каталоге ГИСП, при этом в РРПП данная продукция не размещалась. На указанных страницах нет сведений о включении соответствующих товаров в РРПП.

Должна ли комиссия заказчика отклонить заявку, если реестровый номер и ссылка на реестровую запись формально указаны, но в РРПП соответствующих записей не обнаружено?

Если в извещении о закупке установлен запрет на поставку товаров иностранного происхождения, то в соответствии с подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 подтверждением российского происхождения товара является именно номер реестровой записи из РРПП, а не простое наличие товара в каталоге продукции, размещенном в ГИСП.

Товары с указанными в заявке номерами (5394874 и 5394884) в РРПП отсутствуют. Следовательно, заявка подлежит отклонению на основании п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, т. к. российское происхождение предложенной промышленной продукции не подтверждено.

Контрольные органы также приходят в своих решениях к выводу, что заявки, в которых указаны несуществующие номера реестровых записей, подлежат отклонению: см., например, решение Крымского УФАС России от 03.03.2025 по делу № 082/06/105-367/2025 (изв. № 0174500001125000298).



## **XX Юбилейная всероссийская практическая конференция-семинар «Государственные и муниципальные закупки — 2025»**

**Андрей Храмкин**  
ректор Института госзакупок

### **Уважаемые коллеги!**

4-5 декабря 2025 г. в Москве пройдет XX Юбилейная всероссийская практическая конференция-семинар «Государственные и муниципальные закупки — 2025».

2025 год богат на изменения. Контрактная система продолжает активно трансформироваться и нам с вами необходимо быстро адаптироваться к работе в новых условиях. В настоящее время повышенное внимание уделяется унифицированным правилам национального режима, цифровизации контрактов, вопросам осуществления закупочной деятельности в условиях санкций, новой редакции КоАП РФ, а также сложившейся правоприменительной практике.

Нам важно не просто обсудить имеющиеся вопросы, а действительно разобраться со сложностями, возникающими при работе с новыми нормами, найти решения имеющихся проблем и предложения по возможным путям дальнейшего развития. Ежегодная конференция, проводимая Институтом госзакупок, является прекрасной площадкой для ведения эффективного и конструктивного диалога между всеми участниками в сфере государственных и муниципальных закупок.

Традиционно к диалогу приглашены представители Минфина России, ФАС России, Казначейства России, Минпромторга России, эксперты Института госзакупок, заказчики, участники закупок, экспертные и научные организации, представители контролирующих органов и иных организаций.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие в конференции!

Накануне конференции — 3 декабря состоится всероссийский семинар «**Закупки по Закону № 223-ФЗ с учетом последних изменений**». Анонс конференции и семинара размещены на сайте Института госзакупок [www.roszakupki.ru](http://www.roszakupki.ru) в разделе: <https://www.roszakupki.ru/conference/list.php?sec=334>

**Оргкомитет: Зых Анна Евгеньевна, тел: 7 (495) 532-57-22, +7 (908)178-82-28.**

**Эл. почта: [conf@roszakupki.ru](mailto:conf@roszakupki.ru)**



## Ответы на вопросы

**Елена Чернюк**

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем ответы на самые интересные и неожиданные вопросы о применении Закона № 44-ФЗ, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

\* \* \*

**? Исполнитель контракта на оказание услуг по ремонту картриджей прислал письмо о ликвидации и просит расторгнуть контракт по соглашению сторон. Однако услуги заказчику все еще необходимы. Допустимо ли в этой ситуации заключить контракт со вторым участником аукциона, по результатам которого был заключен расторгнутый контракт?**

Наиболее правильным решением в данной ситуации будет односторонний отказ заказчика от исполнения контракта. Согласно подп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан расторгнуть контракт, если поставщик перестал соответствовать требованиям, установленным в извещении о закупке о закупке. Ликвидация юридического лица является основанием для признания его несоответствующим единым требованиям к участникам закупки (а именно п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ<sup>1</sup>).

Согласно ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе заключить контракт со вторым участником закупки только после получения:

- решения о включении первоначального поставщика в РНП;
- решения об отказе во включении в РНП в связи с тем, что неисполнение контракта было обусловлено обстоятельствами непреодолимой силы.

<sup>1</sup> «Непроведение ликвидации участника закупки — юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки — юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства».

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о закупке, по цене предложения второго участника. Если поставщик частично исполнил обязательства, объем работ и цена контракта должны быть уменьшены пропорционально выполненной части.

По поводу возможности заключения контракта со вторым финалистом электронной процедуры со ссылкой на ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, если первоначальный контракт был расторгнут по соглашению сторон, отметим следующее. Хотя Минфин России в письмах от 08.07.2024 № 24-06-09/63390 и от 25.10.2024 № 24-06-09/103862 допускает такие действия, ФАС России не поддерживает эту позицию: см. письмо от 23.07.2024 № ПИ/65002/24. В связи с изложенным не рекомендуем расторгать контракт по соглашению сторон при сохранении потребности в услугах, т. к. это может вызвать вопросы со стороны контрольных органов. Целесообразнее настаивать на исполнении обязательств, а в случае неисполнения — расторгнуть контракт в одностороннем порядке и взыскать неустойку.

**? В 2024 г. был заключен государственный контракт на поставку расходных материалов. В тот момент поставщик применял УСН (не являлся плательщиком НДС). С 1 января 2025 г. на основании Федерального закона от 12.07.2024 № 176-ФЗ поставщик применяет пониженную ставку НДС 5 %. Допустимо ли внести соответствующие изменения в контракт? Не является ли это ли это изменением существенного условия контракта в отсутствие возможности такого изменения, предусмотренной ст. 95 Закона № 44-ФЗ?**

Как разъяснил Минфин России в письме от 08.11.2018 № 24-03-07/80187, ставка НДС не является существенным условием государственного контракта. Она не относится к условиям, по которым между сторонами должно быть достигнуто соглашение, и не влияет на цену контракта, которая определяется как твердая на весь срок его исполнения (ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Соответственно, заключение дополнительного соглашения об изменении ставки НДС *без изменения цены контракта* является допустимым.

При этом увеличение цены контракта на сумму НДС не допускается, т. к. цена формируется участником закупки с учетом всех налоговых обязательств и коммерческих рисков (см. письмо Минфина России от 28.11.2024 № 24-06-09/119523). Изменение ставки НДС или системы налогообложения поставщика не предусмотрено также в качестве основания для изменения существенных условий контракта положениями ст. 95 или ст. 112 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем отсутствие корректировки контракта может привести к несоответствию между текстом контракта и выставляемыми документами

(счетами-фактурами), что создаст проблемы при оплате со стороны заказчика. В связи с этим рекомендуется заключить дополнительное соглашение об изменении условия о налогообложении (установлении ставки НДС в размере 5 %) без изменения цены контракта. Это не затрагивает существенные условия контракта и соответствует позиции Минфина России.

## **? Закупаем образовательные услуги по дополнительным профессиональным программам. Верно ли, что в лицензии участника закупки в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности должен быть указан наш город?**

Согласно ч. 4 ст. 91 Закона об образовании<sup>2</sup> в реестровую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по общему правилу включаются сведения об адресах мест осуществления образовательной деятельности. Однако из этого правила есть важные исключения: в частности, в реестре лицензий не отражается информация об адресах мест осуществления образовательной деятельности по *дополнительным профессиональным программам*.

Долгое время со ссылкой на эту норму контрольными органами формировалась единообразная практика: участникам закупки достаточно иметь лицензию, позволяющую им реализовывать дополнительные профессиональные программы, а место нахождения участника закупки правового значения не имеет.

### **Пример**

В извещении о закупке содержалось следующее требование: «Учебный центр должен находиться в пределах административно-территориальных границ г. Санкт-Петербурга. Требование обусловлено тем, что проверка знаний по программам повышения квалификации „Безопасная эксплуатация электроустановок. Нормы и правила работы в электроустановках потребителя электрической энергии“ и „Устройство и безопасная эксплуатация тепловых энергоустановок и сетей“ организуется и проводится исполнителем в очном формате в комиссии Северо-Западного управления Ростехнадзора в г. Санкт-Петербурге».

Заявка ООО «Московская академия профессионального образования» была отклонена в связи с несоответствием вышеуказанному требованию.

**Правовая оценка УФАС:** образовательная деятельность по дополнительным профессиональным программам может осуществляться без ограничений по территориальному признаку. В заявке участника была представлена копия действующей

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

лицензии на осуществление образовательной деятельности, следовательно, оснований для отклонения заявки не было<sup>3</sup>.

Вместе с тем начала формироваться судебная практика, в которой обосновывается противоположный подход.

### Пример

Закупались услуги по повышению квалификации. Описание объекта закупки предусматривало очную форму обучения, личное присутствие обучающихся на занятиях в образовательном учреждении и выполнение практических работ с использованием приборов. Поскольку услуги должны были оказываться по месту нахождения исполнителя в г. Санкт-Петербурге, комиссия заказчика отклонила заявку участника из г. Тольятти.

Антимонопольный орган предсказуемо признал отклонение незаконным со ссылкой на ч. 4 ст. 91 Закона об образовании<sup>4</sup>, однако заказчик обжаловал полученное решение в суде.

**Правовая оценка суда:** в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств, свидетельствующих о возможности оказания участником образовательных услуг на территории г. Санкт-Петербурга, в т. ч. в части проведения практических занятий по работе с приборами. Имеющаяся в описании объекта закупки формулировка «с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий» не подразумевала получения всего объема знаний посредством онлайн-обучения, т. к. заказчику требовалась очная форма обучения, предусматривающая личное присутствие обучающихся на занятиях в образовательных учреждениях. Участник закупки не отвечал требованиям извещения в части места оказания услуг, иное антимонопольным органом не доказано<sup>5</sup>.

Резюмируем: с учетом содержания ч. 4 ст. 91 Закона об образовании отклонение заявки иногороднего участника закупки представляется рискованным. Но если вам необходимо обучение, предполагающее очные занятия и овладение практическими навыками под личным контролем преподавателей, то у вас есть некоторый шанс на победу в судебной тяжбе с контрольным органом.

<sup>3</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 22.04.2022 по делу № 44-1222/22 (изв. № 0372200122322000013).

<sup>4</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 03.03.2023 по делу № 44-676/23 (изв. № 0372200047123000024).

<sup>5</sup> Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2023 по делу № А56-51566/2023.

## ? Возможно ли заключение контракта с российским юридическим лицом, учредителем которого является гражданин Украины?

В силу подп. «а» п. 2 Указа Президента России от 03.05.2022 № 252 (далее — Указ № 252) организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, запрещено совершать сделки с физическими и юридическими лицами, а также находящимися под их контролем организациями, в отношении которых применяются специальные экономические меры.

Таким образом, нельзя заключать контракты с организациями и гражданами, в отношении которых применяются специальные экономические меры.

Перечень юридических лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры, утвержден постановлением Правительства РФ от 11.05.2022 № 851. Если организация, с которой планируется заключить контракт, отсутствует в указанном перечне, заключение контракта будет правомочным.

Данный вывод подтверждается в т. ч. и судебной практикой.

### Пример

По мнению заказчика, для обеспечения законности совершения платежей в пользу поставщика (ООО «Биолайн») необходимо получить разрешение уполномоченного органа (Минфина России), поскольку учредителем и единственным участником ООО «Биолайн» является гражданин Украины.

**Правовая оценка суда:** в силу абз. 3 подп. «а» п. 2 Указа № 252 запрещено исполнять перед лицами, находящимися под санкциями, обязательства по совершенным сделкам (в т. ч. по заключенным внешнеторговым контрактам), если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме. Между тем ООО «Биолайн» не включено в Перечень юридических лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры, утвержденный постановлением Правительства РФ от 11.05.2022 № 851<sup>6</sup>.

## ? Заказчик осуществляет закупку комплектов постельного белья разных размеров (две позиции в извещении) с установлением запрета на допуск иностранных товаров. По первой позиции участник указал в заявке реестровую запись на комплект постельного белья, а по второй позиции — реестровую запись на наволочки. Подлежит ли заявка отклонению в связи с предоставлением недостоверных сведений, если требуется «комплект постельного белья», а в реестровой записи указаны «наволочки»?

<sup>6</sup> Постановление АС Центрального округа от 13.09.2023 по делу № А08-11758/2022.

Согласно позиции большинства контролирующих органов предоставление реестровой записи на товар, не соответствующий предмету закупки, является основанием для отклонения заявки.

Так, в решении Московского областного УФАС России от 08.08.2025 по делу № 050/06/105-28572/2025<sup>7</sup> отмечается, что предоставление выписки из РРПП на товар с наименованием, не совпадающим с указанным в извещении, вводит заказчика в заблуждение и свидетельствует о недостоверности предоставленных сведений.

Аналогичная позиция отражена в решении Московского УФАС России от 18.06.2025 по делу № 077/06/106-7873/2025<sup>8</sup>, где предоставление реестровой записи на «пенополиэтилен ISOLONTAPE 500» с целью подтвердить российское происхождение «компенсатора для бортового камня полимерного» также привело к отклонению заявки.

Вместе с тем существует противоположная практика, согласно которой несовпадение характеристик товара в заявке и реестровой записи само по себе не является безусловным основанием для отклонения. Данный подход базируется на письме Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12, из которого следует, что информация в реестре может носить ознакомительный характер, а определение соответствия товара требованиям документации осуществляется на этапе исполнения контракта.

Так, в решении Московского УФАС по делу № 086/06/48-357/2025 от 03.03.2025<sup>9</sup> было указано, что несоответствие информации о характеристиках в заявке участника данным в РРПП само по себе не является основанием для отклонения заявки.

Несмотря на наличие разнородной практики, в случае принципиального несовпадения объекта закупки и товара в реестровой записи (а комплект постельного белья и наволочки — разные товары) целесообразно отклонить заявку, т. к. это позволит избежать проблем с идентификацией товара на этапе приемки<sup>10</sup>. Однако заказчику нужно быть готовым к возможному обжалованию и иметь в виду, что отдельные контрольные органы могут признать такие действия неправомерными.

---

<sup>7</sup> Изв. № 0148300000625001169.

<sup>8</sup> Изв. № 0373200017525000260.

<sup>9</sup> Изв. № 0187200001724002663.

<sup>10</sup> Подробнее об этом см.: Гурин О. Ю. Обзор первой судебной практики по спорам о применении постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 10 (в частности, комментарии к решениям АС Омской области от 27.08.2025 по делу № А46-9573/2025, АС Республики Коми от 10.09.2025 по делу № А29-8583/2025, АС Чувашской Республики от 03.07.2025 по делу № А79-3384/2025).

**? При проведении конкурса на оказание охранных услуг заказчик установил показатель оценки «Деловая репутация участника (ЭКГ-рейтинг)». Функционал электронной площадки позволяет участникам указывать в заявках свой ЭКГ-рейтинг посредством активной ссылки на сайт *экг-рейтинг.рф*. Возможно ли при оценке заявок учитывать сведения, полученные при переходе по этой ссылке, или же обязательно нужно требовать от участников приложения выписки с указанного сайта?**

Согласно ГОСТ Р 71198-2023 ЭКГ-рейтинг представляет собой комплексный результат оценки субъекта предпринимательской деятельности, который публикуется на сайте *экг-рейтинг.рф* в открытом доступе. Поскольку размещенные там сведения являются общедоступными и могут быть самостоятельно проверены комиссией заказчика в ходе оценки заявок, требовать предоставления выписки с указанного сайта не нужно.

На это же указывает и правоприменительная практика.

## Пример

В порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заказчик определил, что документом, подтверждающим значение индекса деловой репутации участника закупки, будет признаваться исключительно выписка с сайта *экг-рейтинг.рф*, сформированная в отношении участника закупки.

**Правовая оценка УФАС:** требование о предоставлении исключительно выписки с сайта *экг-рейтинг.рф* для подтверждения значения индекса деловой репутации участника закупки ограничивает конкуренцию. Фактически в настоящем деле имеет место ситуация, когда участник, имеющий необходимые баллы ЭКГ-рейтинга на сайте *экг-рейтинг.рф*, по формальным основаниям (из-за подобного установления требования в порядке оценки заявок) не получает никаких баллов по данному неценовому критерию оценки заявок. Как следствие, по результатам конкурса не происходит выбор наилучшего исполнителя из возможных.

Таким образом, требование о необходимости наличия в составе заявки выписки с сайта *экг-рейтинг.рф* в отношении участника закупки установлено заказчиком неправомерно<sup>11</sup>.

**? Можно ли предусмотреть в проекте контракта условие о том, что заказчик вправе не осуществлять оплату по контракту до полного погашения поставщиком всех начисленных ему неустоек (штрафов, пеней)?**

<sup>11</sup> Решение Ленинградского УФАС России от 06.03.2025 по делу № 047/06/48-259/2025 (изв. № 0145200000425000036).

Срок оплаты поставленных товаров, работ и услуг жестко регламентирован положениями ст. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ:

- по общему правилу — не более 7 рабочих дней с даты подписания документа о приемке (ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- если оформление документа о приемке осуществляется без использования ЕИС — не более 10 рабочих дней с даты подписания документа о приемке (п. 2 ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- если расчеты по контракту или расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению — не более 10 рабочих дней с даты подписания документа о приемке (п. 3 ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- если контракт содержит сведения, составляющие государственную тайну, не более 20 рабочих дней с даты подписания документа о приемке (п. 2 ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства Правительством РФ может быть установлен иной срок оплаты (согласно постановлению Правительства РФ от 16.07.2022 № 1290 — не более 30 дней).

При этом из п. 1 ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ следует, что иной срок оплаты может предусматриваться только в том случае, если он *установлен законодательством Российской Федерации*.

В связи с тем, что действующим законодательством РФ возможность установления указанного в вопросе условия не предусмотрена, рекомендуем отказаться от его включения в проект контракта.

## Пример правовой оценки

В проекте контракта указано, что заказчик вправе не осуществлять оплату по контракту до полного погашения поставщиком всех начисленных и выставленных заказчиком неустоек. Таким образом, срок оплаты установлен заказчиком с нарушением требований ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ<sup>12</sup>.

**? Проводим конкурс на оказание услуг по подготовке заявки для участия во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды. Оцениваем цену контракта и опыт участника по детализирующему показателю — общая цена исполненных контрактов. Предмет контракта, который принимается к оценке:**

<sup>12</sup> Решение Кемеровского УФАС России от 07.12.2017 № 865/3-2017.

**1) подготовка заявок на участие во Всероссийском конкурсе (выигравших в конкурсе);**

**2) разработка проектно-сметной документации на благоустройство территории (получившей положительное заключение государственной экспертизы).**

**Можем ли мы в качестве подтверждающих документов, помимо контрактов и актов выполненных работ, потребовать предоставления:**

- **по первому предмету — протокола комиссии конкурса, подтверждающего выигрыш заявки участника;**
- **по второму предмету — положительного заключения государственной экспертизы?**

Установление дополнительных требований к подтверждающим документам, таким как протокол конкурсной комиссии или положительное заключение государственной экспертизы, связано с существенными рисками. Несмотря на то, что перечень документов, подтверждающих опыт участника, является открытым, позиции контролирующих органов по данному вопросу противоречивы.

Согласно подп. «в» п. 28 Положения об оценке заявок (утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604), заказчик вправе установить перечень документов, подтверждающих наличие опыта у участника закупки. В этот перечень включаются:

- исполненный договор (договоры);
- акт (акты) приемки выполненных работ, оказанных услуг.

При этом заказчик не вправе ограничивать участников закупки избыточными требованиями, не предусмотренными законодательством.

В связи с этим правоприменительная практика по вопросу истребования для оценки рассматриваемых дополнительных документов разделилась. Часть контрольных органов считает это допустимым.

## Пример

Целью проводимой закупки является подготовка заявки на участие во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды (результатом оказания услуг будет подготовленная заявка, которая бы могла войти в лучшие проекты в сфере создания комфортной городской среды). В связи с этим заказчик правомерно установил требование о предоставлении документов, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера, в т. ч. копии протокола заседания конкурсной комиссии Всероссийского конкурса, подтверждающего квалификацию участника закупки, соответствующую целям проводимой закупки.

Перечень документов, установленный в абз. 2 подп. «в» п. 28 Правил, утв. ПП РФ № 2604, является открытым и не ограничивается исполненными договорами

и актами приемки оказанных услуг, составленных при исполнении таких договоров. Реализуя свое исключительное право на подготовку конкурсной процедуры, заказчик руководствовался тем, что участники закупки, проекты которых ранее вошли в число победивших, получают большее число баллов по спорному критерию, чем участники, у которых названный опыт отсутствует. Следовательно, установленные заказчиком требования не противоречат действующему законодательству<sup>13</sup>.

Другая часть контролеров придерживается противоположного мнения.

### Пример

От участников закупки требовалось представить к оценке протокол (протоколы) заседания конкурсной комиссии Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, подтверждающего победу в указанном конкурсе.

**Правовая оценка УФАС:** поскольку вышеуказанное требование не предусмотрено ПП РФ № 2604 и Законом № 44-ФЗ, действия заказчика свидетельствуют о нарушении подп. «в» п. 28 Положения, утв. ПП РФ № 2604, а также п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ<sup>14</sup>.

Учитывая противоречивую практику и риски признания закупки несоответствующей требованиям законодательства, *не рекомендуем* истребовать в качестве обязательных к оценке документов протоколы конкурсных комиссий или положительные заключения государственной экспертизы.

В качестве альтернативы предлагаем:

- ограничиться требованиями к предоставлению контрактов и актов выполненных работ;
- детализировать в документации предмет оцениваемых контрактов, указав, что к рассмотрению принимаются только те договоры, которые связаны с подготовкой заявок-победителей или разработкой проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Это позволит минимизировать риски оспаривания и соблюсти баланс между интересами заказчика и требованиями законодательства.

<sup>13</sup> Решение Забайкальского УФАС России от 22.11.2024 по делу № 075/06/105-695/2024 (изв. № 0891200000624010824).

<sup>14</sup> Решение Смоленского УФАС России от 02.06.2023 по делу № 067/06/31-281/2023 (изв. № 0163300012923000056).

**? Закупаются МФУ, установлено ограничение закупок иностранных товаров. Несколько участников закупки указали номера реестровых записей из РРПП, сформированных на основании специального инвестиционного контракта (далее — СПИК), но не представили справку, подтверждающую его наличие. Подлежат ли такие заявки отклонению при поступлении хотя бы одной заявки, в которой требования подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 исполнены в полном объеме?**

Одним из возможных оснований формирования реестровой записи в РРПП является наличие специального инвестиционного контракта (далее — СПИК). Такая запись может не содержать информации о совокупном количестве баллов, соответствующем требованиям постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 (далее — ПП РФ № 719), т. к. у нее другое основание формирования.

С 19 июня 2025 г. подтверждение российского происхождения товара возможно в т. ч. посредством предоставления номера реестровой записи из РРПП и справки о наличии СПИКа. Требования к такой справке предусмотрены п. 1(1) ПП РФ № 719. Она составляется в свободной форме и заверяется руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной СПИКа, с указанием в ней следующих сведений:

- а) реквизитов СПИКа;
- б) реквизиты заключения *о выполнении (полном, частичном) или невыполнении инвестором обязательств, принятых в соответствии с подп. «а» п. 1 ПП РФ № 719 в рамках СПИКа, и достижении (полном, частичном) или недостижении предусмотренных таким контрактом соответствующих показателей за отчетный период*, выдаваемого Минпромторгом России в установленном порядке.

Указывать реквизиты заключения Минпромторга России не требуется, если на дату вступления в силу СПИК при производстве промышленной продукции в рамках СПИК выполняется хотя бы одно из указанных в СПИК требований, предусмотренных приложением к ПП РФ № 719, а в случае отсутствия такой продукции в указанном приложении — согласно приложению 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в СНГ.

Следовательно, если реестровая запись в РРПП сформирована на основании СПИКа, то участнику недостаточно просто сообщить номер такой реестровой записи — обязательно нужно приложить также вышеуказанную справку о наличии СПИКа. В противном случае российское происхождение товара нельзя считать подтвержденным.

## Позиция Минпромторга России

Информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара «Устройство периферийное с двумя или более функциями «Катюша» М450» для

целей применения ПП РФ № 1875, являются номер реестровой записи из РРПП и справка о наличии СПИКа<sup>15</sup>.

Данный подход находит поддержку и в правоприменительной практике.

### Пример

При рассмотрении заявок комиссией по осуществлению закупки сделан правомерный вывод о неподтверждении заявителем российского происхождения товара на основании отсутствия справки о наличии СПИКа. В связи с этим заявка заявителя обоснованно приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства<sup>16</sup>.

### ? Планируем объявить электронный конкурс по Закону № 44-ФЗ на оказание услуг по техническому обслуживанию здания. Можно ли в рамках данной закупки предусмотреть замену кондиционеров?

Бытовой кондиционер относится к подкатегории ОКПД2 28.25.12.130 «Кондиционеры бытовые», который, в свою очередь, входит в класс ОКПД2 28 «Машины и оборудование, не включенные в другие группировки», включенный в т. н. аукционный перечень<sup>17</sup> (кроме кодов 28.22.18.150, 28.99.39.150).

В данном случае кондиционеры являются товаром, поставляемым при оказании услуг (в терминологии, предложенной ФАС России в письме от 25.06.2020 № ИА/53616/20).

В силу ч. 6 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчик по общему правилу обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в «аукционный перечень», путем проведения аукционов. Исключениями из этого правила являются закупки, проводимые в форме запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Это означает, что товары из «аукционного перечня» нельзя закупать именно путем проведения конкурса.

Аналогичная позиция была изложена Минфином России в письме от 10.09.2025 № 24-06-09/88144.

<sup>15</sup> Письмо Минпромторга России от 01.09.2025 № ПГ-11-8075.

<sup>16</sup> Решение Вологодского УФАС России от 11.09.2025 по делу № 035/10/105-792/2025 (изв. № 0330300051225000138). Аналогично решение Ставропольского УФАС России от 25.09.2025 по делу № 026/06/106-2057/2025 (изв. № 0121200004725001113).

<sup>17</sup> Утв. распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р.

## Извлечение

Если объектом закупки помимо работы, услуги является товар, поставляемый заказчику при выполнении такой работы, услуги, то к действиям участников контрактной системы в сфере закупок, касающимся такого товара, применяются положения Закона № 44-ФЗ, касающиеся осуществления закупок товара, если иное не установлено в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В силу положений, установленных ч. 6 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ и услуг, включенных в «аукционный перечень», путем проведения аукционов.

Учитывая изложенное, предусмотренные ч. 6 ст. 24 Закона № 44-ФЗ положения применяются заказчиком в отношении товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки и включенных в вышеуказанные перечни.

Поддерживает такую позицию и правоприменительная практика.

## Пример

Заказчик объявил конкурс на выполнение работ по ремонту спортзала, при этом техническое задание предусматривало поставку пластмассовых оконных блоков.

Контрольный орган пришел к выводу о неправомерном выборе заказчиком способа закупки «электронный конкурс», поскольку подкатегория ОКПД2 22.23.14.120 «Блоки оконные пластмассовые» относится к классу ОКПД2 22 «Изделия резиновые и пластмассовые», включенному в «аукционный перечень», что исключало возможность проведения конкурса<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 10.01.2022 по делу № 44-316/22 (изв. № 0172200004321000210). Аналогично решение Ленинградского УФАС по делу № 047/06/42-1692/2024 от 18.06.2024 (изв. № 0145300017424000008; в данном случае при выполнении работ предусматривалась поставка котельного оборудования), Иркутского УФАС России от 08.06.2023 (изв. № 0134300009623000089; в данном случае из «аукционного перечня» в техническое задание попали аттракционы и карусели).

**Вы — специалист в сфере закупок?**

**Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!**

**Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,**

**которые умеют и хотят рассказывать**

**о практических аспектах осуществления закупок.**

**Чтобы узнать об условиях публикации,**

**напишите на [ottorolend@gmail.com](mailto:ottorolend@gmail.com).**

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Закон<br/>№ 44-ФЗ</b>  | Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»                                                                                                                                   |
| <b>Закон<br/>№ 223-ФЗ</b> | Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»                                                                                                                                                                                |
| <b>Закон<br/>№ 135-ФЗ</b> | Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>ГК РФ</b>              | Гражданский кодекс Российской Федерации                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>ГрК РФ</b>             | Градостроительный кодекс Российской Федерации                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>БК РФ</b>              | Бюджетный кодекс Российской Федерации                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>ПП РФ<br/>№ 1875</b>   | Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» |
| <b>РРПП</b>               | Реестр российской промышленной продукции                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>ЕРПТ</b>               | Евразийский реестр промышленных товаров                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>КоАП РФ</b>            | Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>КТРУ</b>               | Каталог товаров, работ, услуг                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>АС</b>                 | Арбитражный суд                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>ААС</b>                | Апелляционный арбитражный суд                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>ФАС России</b>         | Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>УФАС</b>               | Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)                                                                                                                                                                                                    |
| <b>ЕИС</b>                | Единая информационная система в сфере закупок                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>НМЦК</b>               | Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>ЦКЕП</b>               | Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)                                                                                                                                                                                                          |
| <b>РНП</b>                | Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>СМП</b>                | Субъекты малого предпринимательства                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>СОНКО</b>              | Социально ориентированные некоммерческие организации                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>ОКПД2</b>              | Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)                                                                                                                                                                                     |

### Оформите в рассрочку доступ к информационной системе и обучению по госзакупкам

#### ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

##### Тариф «Базовый»

Что входит в подписку?

- ▶ Полная база НПА по 44-ФЗ/223-ФЗ + навигатор
- ▶ Актуальные новости и архив
- ▶ База «вопрос-ответ» (5000+ готовых решений)
- ▶ Электронный журнал «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»
- ▶ 36+ вебинаров в год + архив
- ▶ Калькуляторы и справочники (НМЦК, ФАС, ОКПД2)



#### Авторские курсы от экспертов

- ▶ Гурин Олег Юрьевич  
«Управление закупками в контрактной системе»
- ▶ Александров Григорий Александрович  
«Закупки в сфере здравоохранения»
- ▶ Бердников Владимир Владимирович  
«Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ»



Работайте с комфортом без стресса!



Экспертная  
система

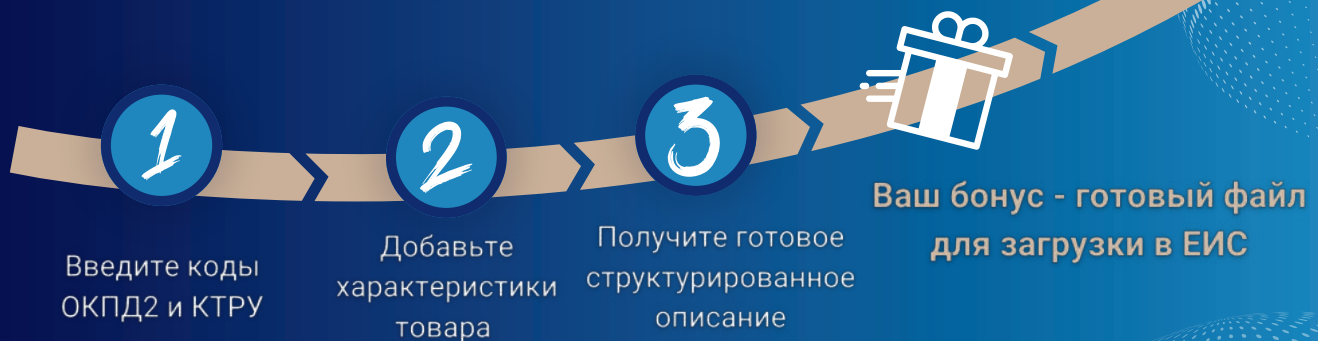


Обучение



**В РАССРОЧКУ БЕЗ ПЕРЕПЛАТ,  
ТОЛЬКО ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

# Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.  
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



## Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение  
трудозатрат на  
размещение одной  
процедуры

80%

65%

Снижение рисков  
нарушений и  
штрафов

Повышение экономии  
от проведенных  
закупок

80%

5%

Сокращение  
неквалифицированных  
кадров

Экономия  
бюджетных средств  
за счет оптимизации  
закупок

50%

10%

Безопасность за счет  
использования  
полностью  
отечественного ПО



Описание объекта  
закупки

# ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

**Обновленный**

## Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



## Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



## Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



## Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



## Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ  
ДЕМО-ДОСТУП:**

