



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 11/2025

В ЭТОМ НОМЕРЕ

«Забывтые» потребности заказчиков

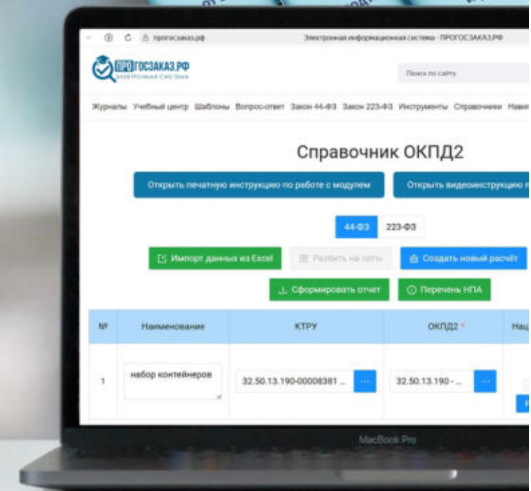
**Биржевая торговля
и государственные закупки:
есть ли пространство для синергии?**

**Практика признания договоров,
заключенных в соответствии
с Законом № 223-ФЗ,
недействительными
или ничтожными сделками**

**Некоторые вопросы,
возникающие при подтверждении
российского происхождения
товаров реестровыми записями
из реестра российской
промышленной продукции**

**Практика применения дополнительных
требований в соответствии
с постановлением
Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571**

Ответы на вопросы



Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Наименование	КТРУ	ОКПД2 *	Национальный режим	Преференции	Типовой контракт	Прочее
	10.81.12.110-000000004 ...	10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать	-		3075
		10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать			

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

ОКПД2 *	Национальный режим
ЛОТ №1	
10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
ЛОТ №2	
10.61.32.113 - К...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☒ Преимущество Редактировать

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



Здравствуйте, дорогие читатели!

Как часто вам приходилось доказывать, что организационные потребности заказчика — совместимость с оборудованием, безопасность персонала или логистика — тоже имеют право на свое место в описании объекта закупки? Именно этой проблеме, особенно острой в сфере медицинских закупок, посвящена наша ключевая статья. В ней мы разбираем, как заказчику обосновать свои организационные потребности и какие аргументы помогут отстоять их не только в ФАС, но и в суде.

А что ждет госзаказ на очередном витке цифровизации? Возможный следующий шаг после перевода классических процедур в электронную форму — это внедрение элементов биржевой торговли. Мы исследуем этот перспективный инструмент, который позволяет закупать сырье и материалы для стройки с большой экономией и гарантирует исполнение контрактов.

Также в этом номере мы расскажем корпоративным заказчикам, как избежать признания сделок, заключенных по Закону № 223-ФЗ, недействительными. Всем, кто работает с нацрежимом, будет интересен материал о подтверждении российского происхождения товаров реестровыми записями из реестра российской промышленной продукции. А тем, кто устанавливает дополнительные требования к участникам закупок, адресован обзор свежей судебной практики по постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

По традиции, в конце номера вас ждут ответы на самые каверзные вопросы, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Приятного и, главное, полезного чтения!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Григорий Александров

«Забытые» потребности заказчиков

20

Дмитрий Казанцев

Биржевая торговля и государственные закупки: есть ли пространство для синергии?

34

Даниил Ананин

Практика признания договоров, заключенных в соответствии с Законом № 223-ФЗ, недействительными или ничтожными сделками

46

Олег Гурин

Некоторые вопросы, возникающие при подтверждении российского происхождения товаров реестровыми записями из реестра российской промышленной продукции

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 11, ноябрь 2025 года

Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

57

Гасан Хидиров

Практика применения дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571

69

Евгения Васильева

Ответы на вопросы

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 243

Подписано в печать 22.10.2025

Дата выхода в свет 24.10.2025

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



«Забутые» потребности заказчиков

Григорий Александров
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

В антимонопольной практике нередко указывается, что описание объекта закупки — это фиксация в извещении качественных и количественных характеристик, признаков товаров, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям¹. При этом потребности заказчика могут быть различными.

К примеру, заказчику необходимо закупить товары для оказания медицинской помощи. Чем он должен руководствоваться? Очевидно, требованиями законодательства. Он обязан соблюдать порядки оказания медицинской помощи и закупать медицинское оборудование согласно требованиям стандартов оснащения. Также необходимо учитывать интересы пациентов и их право на качественную медицинскую помощь. Так, индивидуальные особенности пациентов и наличие тех или иных заболеваний могут определять выбор лекарственной формы и дозировки лекарственного препарата.

Но может ли заказчик включить в описание объекта закупки дополнительные требования, не связанные с требованиями законодательства к закупаемому товару и интересами пациента?

Представляется, что может. Рассмотрим, что и в каких случаях вправе требовать заказчик, а также как обосновать правомерность своих действий контрольному органу.

Организационные потребности заказчика

Обратимся к примеру. Заказчик установил в описании объекта закупки требование к упаковке лекарственного препарата таким образом, что поставить

¹ См. решение Ростовского УФАС России от 23.08.2021 по закупке № 0358300038621000023 по делу № 061/06/64-1380/2021.

можно лишь товар единственного производителя. Правомерно ли это? Зависит от обоснования потребности. Допустим, что требование напрямую не связано ни с положениями медицинского законодательства, ни с интересами пациента. В такой ситуации требование заказчика представляется избыточным и незаконным, верно?

Однако это не так. Заказчики приобретают лекарственные препараты для оказания медицинских услуг в имеющихся условиях и на имеющемся оборудовании. И если такое оборудование совместимо с упаковкой препарата единственного производителя, приобретение иного препарата не позволит достичь цели — оказать медицинскую помощь.

К сожалению, антимонопольные органы зачастую считают иначе. Приведенный выше пример касается закупок препаратов с МНН Севофлуран. В письме от 05.04.2018 № ИА/23540/18² ФАС России указала, что при закупке лекарственных препаратов с МНН Севофлуран с укупорочной системой Quik-Fil к поставке участником закупки могут быть предложены лекарственные препараты с МНН Севофлуран с совместимыми адаптерами в соответствующем количестве, а отклонение заказчиками таких заявок неправомерно. Однако не было учтено, что укупорочная система необходима для того, чтобы избежать потери Севофлурана при контакте упаковки с испарителем, являющимся медицинским изделием. А в силу ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ с медицинским изделием допустимо использование лишь совместимых принадлежностей, указанных в документации производителя.

Иными словами, действия заказчиков, направленные на приобретение товара, совместимого с имеющимся оборудованием, были расценены антимонопольными органами как неправомерные. К счастью, суды сразу нескольких округов поддержали заказчиков и признали их действия правомерными³.

Данный пример прекрасно иллюстрирует, что у заказчиков имеется особый вид потребностей, напрямую не связанных ни с требованиями нормативных актов к товарам, ни с интересами пациентов. В рамках настоящей статьи будем именовать такие потребности организационными. Суть их заключается в обеспечении возможности и эффективности применения закупаемых товаров, работ, услуг с учетом особенностей организации деятельности **конкретного заказчика**.

Вернемся к кейсу с Севофлураном. Заказчик, у которого имеется испаритель с однозначным запретом в эксплуатационной документации на применение

² «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН Севофлуран».

³ См. постановления АС Уральского округа от 30.06.2020 по делу № А07-6600/2019, АС Волго-Вятского округа от 23.03.2021 по делу № А82-23328/2019, АС Северо-Западного округа от 02.12.2020 по делу № А56-65906/2019 и т. д.

непредусмотренных производителем принадлежностей (адаптеров), при всем желании не смог бы исполнить требования письма ФАС России без ущерба для собственных потребностей. В такой же ситуации иной заказчик, у которого испаритель допускает использование адаптеров иных производителей, благополучно может действовать в рамках письма ФАС России.

Иными словами, организационные потребности всегда индивидуальны для конкретной организации-заказчика. Как не вспомнить ту самую «специфику использования», о которой Верховный Суд РФ вел речь еще в 2017 году.

Несмотря на то, что с момента появления письма ФАС России прошло уже семь лет, приведенный выше подход контрольных органов не претерпел существенных изменений. Заказчики и по сей день сталкиваются с отказом учесть их организационные потребности, что требует особого подхода к доказыванию с их стороны. Об этом и пойдет речь далее.

Стоимость переключения

Представим, что заказчик решил пуститься во все тяжкие и во что бы то ни стало исполнить требования письма ФАС России. Для этого он заменяет все испарители в учреждении на такие, которые позволяют использовать адаптеры сторонних производителей, на что тратит несколько десятков миллионов рублей. И все эти старания для закупки Севофлурана на сумму менее 2 млн руб. Как бы вы оценили такие действия заказчика на месте органа финансового контроля? Вряд ли похвально, не так ли? Почему? Потому, что игра не стоила свеч. Понесенные издержки сильно превышают позитивный эффект от расширения числа участников закупки Севофлурана и полученной экономии.

Ровно это и следует из определения понятия «взаимозаменяемые товары», изложенного в ст. 4 Закона № 135-ФЗ: взаимозаменяемые товары — это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в т. ч. при потреблении в производственных целях).

Несмотря на то, что препараты имеют одинаковое МНН, лекарственную форму и объем наполнения, они могут быть не взаимозаменяемыми товарами для конкретного заказчика, имеющего испаритель, не допускающий использования сторонних адаптеров.

Поскольку ст. 22 Закона № 44-ФЗ прямо проводит связь между взаимозаменяемыми товарами и однородными товарами (см. ч. 14 ст. 22 Закона № 44-ФЗ), а учитывать при формировании извещения товары, не являющиеся идентичными и однородными, заказчик не вправе, действия заказчика по

исключению возможности участников закупки предложить к поставке заведомо не отвечающий его потребности товар являются правомерными.

При этом доказать отсутствие взаимозаменяемости предлагаемого участником закупки и необходимого заказчику товара следует документально. Наилучший способ — математически. И здесь целесообразно обратиться к практике корпоративных закупок, где такая схема используется уже давно.

Пример

Заказчик объявил закупку биохимического анализатора. Поступила жалоба на соответствие характеристик товару единственного производителя. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной. Заказчик обратился в суд.

Он указал, что ранее у него имелся анализатор Furuno CF180, который вышел из строя. У заказчика появилась потребность в приобретении нового. При этом от старого анализатора у него остались реактивы и расходные материалы, так что решено было приобретать анализатор, отвечающий потребностям заказчика и эффективному использованию средств.

Суды признали действия заказчика правомерными⁴.

Таким образом, заказчик может соотнести в денежном выражении негативный эффект от закупки товара, указанного в жалобе заявителя, с возможной экономией на торгах. Как указывал Верховный Суд РФ, возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений п. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона № 135-ФЗ⁵.

Данный тест может дать и негативный для заказчика результат, если требование к закупаемому товару обусловлено лишь удобством персонала.

Пример

При закупке полимерных контейнеров для крови и ее компонентов заказчик установил требование о наличии на контейнерах маркировки красного цвета. В поступившей жалобе указывалось, что ГОСТ 31597-2012 не содержит подобного требования, описание объекта закупки никакого обоснования не содержит.

Заказчик пояснил, что требование обусловлено продолжительным опытом работы с контейнерами, имеющими такую маркировку; красный цвет используется

⁴ См. постановление АС Северо-Западного округа от 15.04.2021 по делу № А21-4239/2020.

⁵ См. п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

в клинике как индикатор для предупреждения несчастных случаев и для обеспечения удобства работы персонала. Антимонопольный орган признал довод жалобы обоснованным⁶, указав, что *привычка (удобство использования) в отсутствие объективных причин не может служить основанием для установления требования.*

В приведенном выше случае та же задача (цветовая маркировка контейнера) могла быть решена с помощью стикеров соответствующего цвета. При сравнении стоимости контейнера исключительно красного цвета с указанными заказчиком характеристиками со стоимостью контейнеров иных цветов плюс стикера красного цвета с высокой степенью вероятности победил бы второй вариант.

Однако не всегда издержки переключения можно выразить количественно. К примеру, у заказчика имеется медицинское оборудование с программным обеспечением (рабочая станция), на которой скопились данные сотен пациентов за последние 5–10 лет. При этом необходимо закупить новые регистраторы ЭКГ и АД. Может ли заказчик приобрести регистраторы, имеющие несовместимое с имеющейся у него станцией программное обеспечение? Представляется, что нет. Даже если технически регистратор может снимать показания без станции, с использованием встроенного ПО, проанализировать такие показатели (сравнить с полученными ранее результатами наблюдений) будет проблематично. Как к этому относятся антимонопольные органы?

Пример

Закупка регистраторов ЭКГ. В описании объекта закупки установлено дополнительное требование о совместимости с имеющимся у заказчика кардиосервером. Антимонопольный орган признал поступившую жалобу обоснованной⁷, поскольку данная характеристика отсутствует в КТРУ, а заказчик был не вправе включать дополнительные характеристики в ТЗ в силу п. 5 Правил использования КТРУ.

Суды придерживаются противоположной позиции, поддерживая заказчиков.

Пример аргументации⁸

В обоснование требования о совместимости заказчик указал на то, что обеспечивается совместимость на уровне приема, обработки, анализа и хранения данных, а именно: записи мониторингирования, полученные с вновь приобретаемого

⁶ См. решение Кировского УФАС России от 26.11.2020 по закупке № 0340100009920000115.

⁷ См. решение Межрегионального УФАС России по Ярославской области и Костромской области от 04.10.2023 по делу № 044/06/105-473/2023.

⁸ См. постановление АС Северо-Западного округа от 22.04.2024 № А26-5821/2023.

оборудования, обрабатываются на имеющемся у заказчика комплексе «Кардио-техника-07». Для записей, полученных на приобретаемом оборудовании, обеспечивается совместная обработка и автоматическое сравнение с записями этого же пациента, полученными ранее и хранящимися в архиве заказчика, с выделением статистически значимых отличий между записями. Записи, полученные на закупаемом оборудовании, автоматически обрабатываются с полным сохранением установок предыдущей (архивной) записи этого же пациента, хранящейся в архиве заказчика, с использованием тех же названий выявленных феноменов, с автоматическим выделением новых феноменов (артефактов и т. д.), отсутствующих на предыдущей записи.

Установленные требования о совместимости закупаемого товара отражают действительную потребность заказчика в приобретении товара, в наибольшей степени соответствующего целям оказания качественных медицинских услуг, с учетом специфики деятельности медицинского учреждения и использования товара такого рода, а также исходя из принципа ответственности за результативность обеспечения нужд пациентов.

Другим примером является поставка иного хирургического инструментария, неудобного и/или непривычного для хирурга, что может привести к сбоям/задержкам при проведении операции, а в критической ситуации (в ходе операции такое весьма вероятно) может привести к фатальным последствиям. Антимонопольные органы ошибочно относят эти требования к удобству персонала. Суды корректируют.

Пример

Объявлен запрос котировок на поставку медицинских изделий — насадок рукоятки ультразвуковой хирургической системы для мягких тканей одноразового использования. Заказчик установил требования к расположению кнопок: расположение кнопки активации MIN — в нижней части корпуса рукоятки ножниц; расположение кнопки активации MAX — непосредственно возле кольца ротации ствола. Поступила жалоба на соответствие описанию товара единственного производителя. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной. Заявитель обратился в суд, но и суды поддержали заказчика⁹.

Дело в том, что хирурги имеют продолжительный опыт работы с данными инструментами, оборудованием, подобное расположение кнопок ускоряет процесс работы хирургов и сводит к минимуму риск совершения ошибок. Кроме того, такое расположение кнопок уменьшает тремор, наиболее безопасно для пациентов,

⁹ См. постановление Четырнадцатого ААС от 12.03.2025 по делу № А13-11027/2024.

поскольку это алгоритм, наработанный годами. Заказчик при осуществлении данной конкретной закупки имел право основываться на мнении своих сотрудников — врачей, осуществляющих хирургическое вмешательство (операции), использующих свои методики операционных действий, с учетом их опыта работы с медицинским изделием. Поскольку хирурги выполняют высокотехнологичные операции, *выбор необходимого инструмента производится с учетом данных клинических исследований, а также с учетом практики, навыков, опыта оперирующих хирургов.*

При этом антимонопольный орган, разумеется, не должен верить заказчику на слово. Все приведенные выше примеры содержали подкрепленное документами обоснование заказчика, что и предопределило исход дела в его пользу. Так, в случае с регистраторами ЭКГ заказчик подтвердил наличие рабочей станции и невозможность сопоставления данных, полученных в разном ПО. А в ситуации с навыками хирургов заказчик доказал наличие функционирующего рынка с предложением нужных заказчику товаров (т. е. отсутствие ограничения конкуренции). Такому подходу следуют и суды.

Пример¹⁰

Вопреки позиции заказчика относительно необходимости обеспечения совместимости оборудования, имеющегося у заказчика, и закупаемого регистратора, в материалы дела не представлено документов и доказательств того, каким образом регистратор для мониторинга АД, ЭКГ иного производителя повлияет на процесс проведения анализа данных пациентов, а также доказательств невозможности просмотра архивных данных, полученных заказчиком ранее.

Стоимость администрирования

Другой организационной потребностью заказчика является снижение расходов на исполнение контракта. К таким расходам можно отнести в т. ч.:

- расходы и сроки на организацию поставки товаров в необходимом объеме;
- расходы и сроки на проведение приемки поставленных товаров;
- расходы и сроки претензионного взаимодействия с поставщиком и поиска альтернативных вариантов (замещающих сделок).

Может показаться, что все перечисленное — обязанность заказчика в силу ст. 94 Закона № 44-ФЗ, поэтому никаких издержек, влияющих на потребности заказчика, не возникнет. Однако это не так. Рассмотрим пример.

¹⁰ См. постановление Семнадцатого ААС от 15.08.2024 по делу № А71-1415/2024.

Заказчику необходимо закупить расходные материалы для биохимического анализатора на сумму 5 млн руб. Он не может объединить все товары в одну закупку, если нет обстоятельств, предусмотренных п. 2 постановления Правительства РФ от 19.04.2021 № 620 (далее — ПП РФ № 620). Чем это чревато? Тем, что будут поставлены реагенты различных производителей, применение которых совместно¹¹ или невозможно, или затруднительно (различные шкалы, чувствительность, специфичность и т. д.). В результате заказчики ищут все возможные способы для обхода п. 1 ПП РФ № 620 и объединения товаров вместе.

Пример

Заказчик объединил в рамках одной закупки карты для определения чувствительности микроорганизмов к антибиотикам, суспензионный раствор и набор аксессуаров к анализатору Vitek (изделия, отнесенные к различным кодам вида НКМИ) с превышением НМЦК над установленным в п. 1 ПП РФ № 620 размером. Антимонопольный орган посчитал действия заказчика нарушением ч. 29 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Обращаясь в суд, заказчик представил письмо производителя анализатора и инструкцию на анализатор, где указаны реагенты и расходные материалы к анализатору.

Суд с учетом ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ поддержал заказчика, указав¹², что антимонопольный орган не учел представленные документы при вынесении решения, а также тот факт, что производитель предполагает совместное, комплексное и одномоментное применение реагентов и расходных материалов в сочетании друг с другом. Итог: действия заказчика признаны правомерными.

Очевидно, что организация исполнения в рамках одного контракта одним поставщиком, а также реализация требования о совместимости всех компонентов переданных реактивов значительно проще для заказчика, нежели заключение 4–5 контрактов с разными поставщиками и различными товарами. Так что приведенная выше позиция АС Московского округа играет на руку заказчикам.

¹¹ О проблемах определения совместимости медицинских изделий см. Александров Г. А. Закупки в здравоохранении: итоги 2024 года // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2024. № 12; Александров Г. А. О совместимости медицинских изделий // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 5; Александров Г.А. Медицинские закупки — 2025: новации специализированного законодательства // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 1.

¹² См. постановление АС Московского округа от 25.03.2025 по делу № А40-114873/2024. Аналогичные выводы сделаны в постановлениях АС Московского округа от 27.02.2025 по делу № А40-114735/2024, от 14.03.2025 по делу № А40-114649/2024.

Рассмотрим еще один пример. Приемка медицинских изделий: заказчик обязан проверить поставленный товар не только на соответствие условиям контракта, но и на законность поступления в оборот (ст. 38 Закона № 323-ФЗ). Проверка на контрафакт и фальсификат иногда может занимать недели. Что, если такую проверку можно было бы провести визуально за пару минут? Разумеется, это существенно упростило бы работу заказчика и снизило его издержки (в первую очередь временные) на проведение приемки. Такие способы существуют и активно применяются производителями. Например, используют голографические наклейки со скретч-слоем для подтверждения производства товара именно оригинальным производителем¹³. Казалось бы, включаем требование о наличии на упаковке такой наклейки — и приемка стала чуточку легче. Но нет: антимонопольные органы против.

Пример

Комиссия антимонопольного органа отметила¹⁴, что установление требований к наличию на упаковке поставляемого товара голографической наклейки не предусмотрено положениями законодательства о закупках, равно как и не предусмотрено какими-либо инструкциями по эксплуатации пленок термографических медицинских, а также не предусмотрено иными нормативно-правовыми актами, в т. ч. определяющими качественную работу имеющегося у заказчика принтера, ввиду чего установление подобного рода требований заказчиком является нарушением.

Отсутствие на упаковке товара голографической наклейки не свидетельствует однозначно о том, что товар не будет отвечать иным установленным заказчиком требованиям и не будет совместим с имеющимся у заказчика оборудованием.

Еще сложнее ситуация с закупкой медицинского оборудования конкретного кода вида НКМИ¹⁵. Наличие писем ФАС России¹⁶ и Минфина РФ¹⁷ не смягчает позиции органов финансового контроля, которые продолжают требовать полного соответствия поставленного товара соглашению или нормативному акту.

¹³ См. решение Татарстанского УФАС России от 03.02.2022 по делу № 016/06/33-192/2022.

¹⁴ См. решение Пермского УФАС России от 30.09.2025 по закупке № 0356500001225000114.

¹⁵ См. Александров Г.А. Применение законодательства об обращении медицинских изделий в закупках: обзор правоприменительной практики // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2024 № 7.

¹⁶ См. письмо ФАС России от 14.10.2022 № ПИ/28/94973/22.

¹⁷ См. письмо Минфина России от 28.04.2023 № 24-03-08/39387.

Пример

Заказчик указал на невозможность указания НКМИ при описании объекта закупки.

В силу подп. «д» п. 10 Правил формирования и ведения КТРУ коды, соответствующие товару, работе, услуге согласно российским и международным системам классификации, каталогизации (при наличии), указываются в справочной информации в составе КТРУ.

Указание о том, что обязательной для применения заказчиком является информация, предусмотренная подпунктами «б»-«г» и «е»-«з» п. 10 Правил формирования и ведения КТРУ, *не исключает возможность применения кодов, соответствующих товару, работе, услуге согласно российским и международным системам классификации, каталогизации (при наличии), предусмотренных подп. «д» п. 10.* Таким образом, заказчиком не обеспечен целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, что установлено подп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ¹⁸.

Стоимость неисполнения

Наконец, необходимо обсудить, что будет, если заказчик не получит товары с необходимыми ему характеристиками. В первую очередь заслуживают внимания закупки по решению врачебной комиссии (далее — ВК).

Как известно, положения подп. «г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ существенно ограничивают возможность заказчиков прямо указывать в извещении товарный знак закупаемого медицинского изделия или специализированного продукта лечебного питания, поскольку утвержденный Правительством РФ перечень содержит всего лишь два наименования медицинских изделий¹⁹. При этом по решению ВК в соответствии с ч. 15 ст. 37 Закона № 323-ФЗ могут быть назначены любые медицинские изделия и специализированные продукты лечебного питания, что создает противоречие.

Как действовать заказчику, если пациенту назначили конкретный продукт лечебного питания по жизненным показаниям, не включенный в перечень, предусмотренный подп. «г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ? Представляется логичным указать характеристики под товар такого единственного производителя без ссылки на товарный знак. Но антимонопольные органы такие действия признают незаконными, требуя найти два аналога.

¹⁸ См. постановление Девятого ААС от 11.11.2024 по делу № А40-29312/2024.

¹⁹ См. распоряжение Правительства РФ от 17.01.2024 № 40-р.

Пример

Заказчик объявил закупку лечебного питания, назначенного решением ВК. В извещении был указан товарный знак со словами «или эквивалент»²⁰. Однако характеристики отвечали только назначенному товару. Поступила жалоба.

Антимонопольный орган признал действия заказчика незаконными, отметив, что в описании объекта закупок указан товарный знак закупаемого товара с конкретными характеристиками, обеспечивающими потребность заказчика, при этом, несмотря на формальное установление возможности поставки эквивалентной продукции, участники закупки лишены возможности предложить к поставке товар иного производителя с характеристиками, указанными в описании объекта закупки, которые являются конкретными и не могут изменяться. Следовательно, описание объектов закупок не соответствует положениям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ²¹.

Чем чреват такой подход на практике? Тем, что пациент не получит медицинские изделия и лечебное питание, назначенное ему доктором, что представляется нарушением прав и законных интересов пациента, гарантированных ст. 41 Конституции РФ. Отмечу, что суды не разделяют рвения антимонопольных органов в данном вопросе.

Пример

Заказчик объявил закупку лечебного питания по решению ВК. Антимонопольный орган установил в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, поскольку описание объекта закупки соответствовало товару единственного производителя. Заказчик обратился в суд.

Суд указал²², что закупка осуществляется в соответствии с персонифицированными заявками медицинских организаций, составленными на основании назначений лечащих врачей. Управление не указало, по какому принципу возможно определить взаимозаменяемость с другими специализированными продуктами лечебного питания.

Иными словами, суды вновь исходят из отсутствия взаимозаменяемых товаров при наличии решения ВК. Следовательно, закупка товара, отвечающего характеристикам единственного производителя, не может рассматриваться как нарушение.

²⁰ Видимо, по рекомендации регулятора (см. письма Минфина России от 31.03.2025 № 24-06-09/31341, ФАС России от 03.06.2025 № ГР/51720/25).

²¹ См. решение Московского УФАС России от 15.07.2025 по делу № 077/06/106-9067/2025.

²² См. постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.02.2024 по делу № А22-1941/2023.

Отдельного внимания заслуживает безопасность медицинского персонала. Уже много лет антимонопольные органы не рассматривают обеспечение безопасности медицинского персонала в качестве потребности заказчика. Так, в письме ФАС России по вопросу закупки лекарственного препарата с МНН Эноксапарин натрия²³ служба указала, что удобство для медицинского персонала и иные причины, не связанные с терапевтическими свойствами лекарственного препарата для пациентов, не могут являться обоснованием необходимости закупки лекарственного препарата конкретной формы выпуска. Однако в данном случае потребность заказчика отнюдь не в удобстве, а в обеспечении безопасности медицинского персонала.

Ежегодно²⁴ тысячи медицинских работников заражаются при случайных повреждениях целостности кожных покровов во время медицинских манипуляций: порезы, случайные укалывания уже использованными иглами и др. Принятие способов, нацеленных на снижение рисков заражения медицинских кадров, является обязанностью заказчика как работодателя.

Пример аргументации

В соответствии со ст. 25 Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица обязаны осуществлять санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по обеспечению безопасных для человека условий труда и выполнению требований санитарных правил и иных нормативных правовых актов РФ к производственным процессам и технологическому оборудованию, организации рабочих мест, коллективным и индивидуальным средствам защиты работников, режиму труда, отдыха и бытовому обслуживанию работников в целях предупреждения травм, профессиональных заболеваний, инфекционных заболеваний и заболеваний (отравлений), связанных с условиями труда.

Требование о наличии устройства безопасности иглы фактически имеет своей целью реализацию вышеизложенных положений законодательства РФ.

Учитывая, что далеко не все лекарственные препараты имеют форму выпуска «предварительно заполненный шприц с механизмом защиты или блокирования иглы», приобретение шприцев с механизмом защиты или блокирования

²³ См. письмо ФАС России от 16.07.2018 № АЦ/54724/18 «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН Эноксапарин натрия».

²⁴ Филатов Н. Н., Храпунова И. А., Филиппов В. Ю. Основные факторы профессионального заражения медицинских работников гемоконтактными инфекциями // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. 2005. № 2. <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-factory-professionalnogo-zarazheniya-meditsinskih-rabotnikov-gemokontaktnymi-infektsiyami> (дата обращения: 14.10.2025).

иглы представляется логичной задачей любого заказчика сферы здравоохранения.

К сожалению, здесь вновь можно натолкнуться на сложности в виде писем ФАС России о недопустимости предъявления к закупаемым шприцам требований о блокировании иглы после использования.

Пример

Заказчиком для товаров «Шприц общего назначения» с кодами позиций КТРУ 32.50.13.110-00004565, 32.50.13.110-00004568 установлена дополнительная характеристика «Механизм защиты от случайного укола иглой», имеющая значение «Колпачок/чехол/футляр, позволяющий закрыть и зафиксировать иглу после проведения инъекции», со следующим обоснованием: «В целях минимизации рисков случайного укола иглой после проведения инъекций необследованным пациентам и пациентам с ВИЧ-инфекцией».

В настоящее время нормативными правовыми актами Российской Федерации защита персонала медицинских организаций от воздействия вредных и/или опасных факторов при проведении инъекций лекарственных препаратов путем обязательного применения специальных защитных устройств шприцев не предусмотрена. Таким образом, указанное заказчиком в извещении обоснование применения такой характеристики не влияет на целевое назначение закупаемого товара²⁵.

Такая позиция поддерживается антимонопольными органами²⁶, но не судами.

Пример

Заказчик включил в состав описания объекта закупки дополнительную характеристику товара в виде «Игла оснащена предохранительным колпачком, надетым на иглу, и дополнительным чехлом (колпачком), который закрывает и блокирует иглу после выполнения манипуляции; механизм обеспечения безопасности изделия: шприц безопасный (безопасная игла)».

Антимонопольный орган признал такие действия неправомерными, однако суды поддержали заказчика²⁷. При формировании требований к техническим и функциональным характеристикам медицинских изделий заказчик учитывает необходимость принятия максимальных мер защиты медицинского персонала от

²⁵ См. письмо ФАС России от 14.05.2025 № 28/44505/25. Аналогично письмо ФАС России от 12.03.2025 № ГР/22213/25.

²⁶ См. решение Краснодарского УФАС России от 16.09.2025 по делу № 023/06/33-3944/2025.

²⁷ См. постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.05.2025 по делу № А03-7678/2024.

инфицирования опасными гемоконтактными инфекциями во время проведения медицинской процедуры. Включенные в описание объекта закупки требования объективно обусловлены потребностями заказчика.

Автор полностью разделяет позицию суда. Отсутствие в нормативных актах указаний на закупку шприцев с механизмом защиты или блокирования иглы не свидетельствует об отсутствии у заказчика оснований для предъявления таких требований к закупаемому товару.

Примеры, подобные указанным выше, можно приводить и далее. Однако очевидно, что последствия получения товара без значимых для заказчика свойств чреваты тем, что медицинский персонал будет подвержен большим рискам при выполнении своих профессиональных обязанностей, а пациенты не получают того уровня медицинской помощи, который гарантирует Закон № 323-ФЗ. В здравоохранении стоимость неисполнения — это чья-то жизнь.

В рамках настоящей статьи были рассмотрены довольно чувствительные вопросы закупок медицинских товаров и приведен анализ подходов судебной и антимонопольной практики. Автор видел свою задачу не только в том, чтобы озвучить имеющиеся в правоприменительной практике проблемы, но и в том, чтобы донести до заказчиков следующую мысль. Организационные потребности каждого заказчика должны быть учтены наравне с положениями нормативных актов и ГОСТов, устанавливающих требования к закупаемым товарам; единственный способ это сделать — документально, в т. ч. с использованием расчетов, обосновать антимонопольному органу и суду наличие потребности и отсутствие иных вариантов ее удовлетворения. ■

Вы — специалист в сфере закупок?

Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!

Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,

которые умеют и хотят рассказывать

о практических аспектах осуществления закупок.

Чтобы узнать об условиях публикации,

напишите на ottorolend@gmail.com.



Биржевая торговля и государственные закупки: есть ли пространство для синергии?

Дмитрий Казанцев

к. ю. н., член Совета ТПП РФ

по развитию системы закупок в России

Инструментарий государственных и муниципальных закупок может рассматриваться как статичный набор дозволенных заказчику способов выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) лишь в условиях сочетания экономической и технологической стабильности.

Турбулентность в экономике, даже если она происходит на чисто отраслевом уровне, создает вызовы устоявшимся методам ведения бизнеса и служит своеобразным стимулом для развития этих методов. А развитие технологий нередко дает пространство для формирования ответов на эти вызовы.

Сегодня для того, чтобы оставаться эффективным в быстро изменяющейся экономической конъюнктуре, государственному и муниципальному заказчику приходится осваивать новые инструменты закупок и новые методы управления поставками. И это не дань моде или тренду цифровизации. Просто привычные инструменты далеко не всегда позволяют достигать цели в новых условиях.

Для регламентированных закупок использование новых инструментов осложнено тем, что заказчик находится в рамках законодательных ограничений. Однако было бы ошибкой думать, что новые инструменты недоступны регламентированному заказчику вовсе.

От электронного аукциона — к специализации цифровых инструментов

С начала XXI в. регламентированные закупки в России претерпевают постоянные метаморфозы в области нормативного регулирования в целом и в области поиска оптимального инструмента закупок в частности. Например, в самом начале века основным способом государственных закупок был конкурс, однако уже к концу первого десятилетия XXI в. в качестве такого инструмента был выбран открытый одноэтапный аукцион в электронной форме, который

остаётся доминирующим способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в контрактной системе.

Двадцать лет назад этот инструмент и в самом деле казался решением очевидных проблем сферы госзаказа, в первую очередь проблем субъективного и непрозрачного выбора поставщика, завышения цены закупки и сопряжённых с этими обстоятельствами коррупционных рисков. Электронный аукцион стал в 2009 г. тем инновационным инструментом, который создал новую реальность в сфере регламентированных закупок и стимулировал цифровизацию сопутствующих хозяйственных отношений.

Однако за минувшее время стало ясно, что и электронный аукцион не может быть панацеей в контрактной системе и не может оставаться единственным, универсальным инструментом выбора поставщика. Мало-помалу универсалистские тенденции уступают место специализации инструментов закупки. И хотя электронный аукцион все ещё практикуется чаще любого другого конкурентного способа закупки, но уже не требует специального доказывания новая парадигма: нет хороших и плохих инструментов закупки — каждый из них эффективен или неэффективен в конкретной ситуации.

Непродолжительный период бурного творчества в части изобретения новых способов закупки, имевший место в первые годы действия Закона № 223-ФЗ, сменился пониманием необходимости наличия в арсенале каждого заказчика пяти-шести инструментов, каждый из которых имеет свою четко определенную область эффективного применения. Передовые заказчики с диверсифицированными закупочными практиками уже давно сформировали для себя пул таких инструментов. Для каждого крупного заказчика сегодня такой набор индивидуален. Но при этом каждый крупный заказчик продолжает поиск новых эффективных бизнес-процессов в области закупок.

Почему это важно для контрактной системы? Потому что на базе этого подхода стала формироваться сперва философия, а затем и практика категоризации закупок. Категорийное управление закупками основано на понимании того, что инструменты закупки не бывают эффективными или неэффективными сами по себе. Ведь их эффективность зависит от комплекса факторов: рыночной конъюнктуры, отраслевой специфики, географических факторов и даже факторов сезонности. Но главным образом — от специфики приобретаемой продукции.

Таким образом, основа категорийных стратегий — это выработка собственного набора инструментов и бизнес-процессов для каждой категории закупаемой продукции. Категорийное управление поставками при этом отнюдь не ограничивается специализацией закупочных инструментов, хотя и невозможно в полной мере без такой специализации.

Например, если приобретаемой продукции свойственно эластичное ценообразование, а на рынке существуют конкурирующие предложения, то самым эффективным инструментом закупки будет электронный аукцион. В других случаях придется прибегнуть к запросу котировок или запросу предложений. Но может случиться и так, что в условиях текущей рыночной конъюнктуры для приобретения конкретной категории продукции больше не подходит ни один из существующих инструментов.

Ответом на ситуации отсутствия инструмента, релевантного в текущих условиях определенной категории, как раз и является поиск новых инструментов приобретения необходимой продукции. Такие инструменты входят в обиход заказчиков не сами по себе, а именно как продукт развития хозяйственных отношений.

Этот процесс поиска и апробации новых инструментов продолжается по сей день. С немалым трудом и с известным временным лагом этот проход реализует себя в контрактной системе. Однако не стоит этому удивляться: любой новый инструмент проникает в сферу госзакупок только после его многократной успешной апробации в коммерческих закупках.

Ведь в России мы имеем роскошь двигаться естественным путем развития хозяйственных практик, в т. ч. практик закупочных. Экспериментальные режимы сперва апробируются в коммерческом секторе, затем регламентируются положениями о закупках заказчиков, работающих по Закону № 223-ФЗ, и лишь после этого получают свое место в законодательстве о контрактной системе.

Так было с конкурсом в электронной форме, который изначально не был предусмотрен законодательством о контрактной системе. Так было и с «малой электронной закупкой» в порядке ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, которая прямо сейчас из экспериментального инструмента становится все более популярным способом выбора поставщика. На уровне государственного регулятора уже обсуждается не вопрос его сохранения, а вопрос его развития и модернизации.

В этом контексте цифровизация закупок как глобальный тренд также не является данью моде, а отражает объективный потенциал оптимизации издержек посредством реализации бизнес-процессов в электронной форме. Да, если сами бизнес-процессы не выстроены, то их цифровизация приносит не сокращение издержек, а лишь дополнительный объем работы. Но именно для минимизации этого риска работа государственного заказчика в электронной среде проходит на специализированных порталах, в первую очередь в ЕИС и на профильных электронных торговых площадках.

При этом потенциал цифровизации закупок не ограничивается использованием названных порталов. Не в качестве альтернативы, а в качестве актуального дополнения привычной функциональности заказчики все чаще используют

инструменты из смежных хозяйственных областей. И одним из перспективных инструментов такого рода для государственного и муниципального заказчика сегодня является биржевая торговля.

Биржа как инструмент закупки

Цель и сущность биржевой торговли состоит в том, чтобы вычислить объективную, а значит, справедливую рыночную стоимость при помощи биржи, избегая крайностей завышения или демпинга. Здесь поставщика не требуется каким-то образом принуждать к участию в закупке методами государственного регулирования. Принцип биржевой торговли прост: хочешь зарабатывать — приходи на биржу и продавай. В сущности, на стадии продажи для поставщика нет разницы, кто станет его покупателем — коммерческий заказчик или заказчик из числа субъектов регламентированных закупок.

При этом биржевая торговля является торговлей в первую очередь организованной, а значит, прозрачной. Эта прозрачность обеспечивается в т. ч. и тем, что она сегодня проходит в цифровой среде.

Вся обработка ценовых данных от процедуры формирования НМЦК опросным методом до итогов открытых и прозрачных торгов на бирже осуществляется механически без участия человеческого фактора. Как таковой инициации при отправке ценовых данных от сторон сделок не требуется: вся процедура сбора и обработки сведений происходит в автоматическом режиме, ее осуществляет биржа, лицензированная Банком России.

Одно из ключевых преимуществ биржевой торговли — минимальные сроки процедуры, предваряющей заключение сделки. На бирже срок вывода на торги составляет три дня, плюс еще до трех дней на инициацию аукциона в зависимости от его формата. Если речь идет о проверенном поставщике, то дальнейшая организация аукциона занимает еще меньше — около одного дня.

При этом процедура допуска участника к торгам на бирже хотя и не занимает много времени, но вместе с тем подразумевает серьезную процедуру верификации и проверки участника, в т. ч. при помощи технологий искусственного интеллекта. Поскольку к организации биржевой торговли предъявляются чрезвычайно строгие требования со стороны ФАС и ЦБ РФ, то на бирже существуют и своего рода черные списки для недобросовестных участников торгов. Если фигурант в них попал, то он не сможет работать ни на одной из существующих биржевых площадок.

Процедура аукциона предваряется глубоким анализом подтверждающей информации об участнике: от сертификатов до подтверждения складских остатков даже с видео- и фотофиксацией и т. д. Также предусмотрен формат торгов с клирингом: участники вносят гарантийное обеспечение, которое

позволяет добросовестной стороне компенсировать расходы в том случае, если кто-то из контрагентов начал действовать недобросовестно. Сервис проверки контрагентов на Бирже ЦТС работает на постоянной основе.

Сами биржевые торги проходят посредством одного из четырех инструментов:

1. Аукцион на повышение цены — аукцион, инициатором которого является продавец, а победителем — покупатель, предложивший наиболее высокую цену. По своей технологии это классический аукцион на повышение цены, описанный в ст. 447 ГК РФ. Но поскольку биржевая торговля регламентируется специальным законом (а именно Федеральным законом от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»; далее — Закон № 325-ФЗ), то ни продавцу, ни покупателю не нужно ждать те 30 дней, которые предписаны для подготовки к аукциону в ГК РФ.

2. Аукцион на понижение цены — аукцион, инициатором которого является покупатель, а победителем — продавец, предложивший самую низкую цену. Это т. н. обратный аукцион, который с рядом ограничений и дополнительных требований работает в сфере госзакупок с 2009 г. Но, как и с аукционом на повышение цены, в ситуации с биржевой торговлей он регламентируется Законом № 325-ФЗ, а не Законом № 44-ФЗ, что избавляет заказчика и поставщика от целого ряда организационных издержек.

3. Аукцион с возможностью выбора покупателей — аукцион, инициатором которого является продавец, при этом продавец выбирает покупателя исходя не только из самой высокой предложенной цены, но и других факторов: условий поставки, сроков поставки и других важных для конкретной сделки критериев.

4. Аукцион с возможностью выбора продавцов — аукцион, инициатором которого является покупатель, при этом покупатель выбирает продавцов исходя не только из самой низкой предложенной цены, но и других факторов: условий поставки, сроков поставки и других важных для конкретной сделки критериев.

Таким образом, биржевой инструментарий базируется на уже давно известных регламентированному заказчику принципах аукционного соревнования. Да, иногда аукцион идет на повышение — но цель такого аукциона вовсе не в «перерасходовании» бюджетных средств, а в обеспечении поставки в условиях повышенного спроса на продукцию.

Разумеется, биржа, как и любой другой инструмент закупок, не является панацеей. Биржа имеет свою область эффективного применения, и эта область ограничена приобретением биржевых товаров. Это товары, не имеющие индивидуальных признаков, — нефть, зерно, продукты питания, строительные материалы, полимеры и т. д. Но востребованность этих товаров среди широкого круга заказчиков фактически вводит биржевую торговлю в круг инструментов электронных закупок.

Этот инструментарий не отменяет фундаментальные основы современных закупок, а лишь предоставляет заказчикам и поставщикам дополнительные возможности. Те самые возможности, которых им не доставало в рамках классического одноэтапного аукциона в электронной форме. Биржа не подменяет собой электронную торговую площадку, а служит инструментом обеспечения реализации условий того контракта, который был подписан на ЭТП.

Таким образом, хотя биржа и выступает как инструмент, изначально не свойственный регламентированному заказчику, но сегодня именно она решает ключевые его проблемы. Именно биржа позволяет наиболее эффективно определить НМЦК для биржевых товаров. И именно она позволяет заключить контракт на их поставку независимо от того, определяется ли текущая рыночная конъюнктура доминированием спроса или доминированием предложения.

Биржа как инструмент обеспечения исполнения государственного контракта

Разумеется, сегодня биржевые торги не отнесены к способам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), дозволенным контрактной системой. Однако это не означает, что на практике этот инструмент не используется для обеспечения реализации государственных и муниципальных подрядов.

Речь идет прежде всего об использовании бирж для ресурсного обеспечения работы подрядчика по госконтракту. В качестве примера можно взять строительные подряды, реализация которых с конца прошлого десятилетия подчас является головной болью для всех сторон государственного контракта.

Ведь специфика строительных подрядов такова, что их исполнение обеспечивается не только качеством выбора генерального подрядчика, ответственного за возведение инфраструктурного объекта и подписавшего контракт с госзаказчиком. Важно, чтобы цепочка поставок для этого подрядчика работала бесперебойно. А в условиях волатильности рынка строительных материалов и сопутствующих экономических проблем добиться этого бывает не так-то просто.

Иными словами, какой бы объем усилий ни был сопряжен с реализацией процедуры выбора подрядчика и заключением государственного контракта, еще сложнее не допустить срыва строительных работ. В этом контексте обеспеченность подрядчика стройматериалами становится одним из ключевых факторов надлежащего исполнения государственного подряда.

Участники рынка, имеющие повышенную мотивацию искать решение подобных проблем, в этих условиях вспомнили, что строительные материалы относятся к биржевым товарам.

Понятие товара для целей его продажи на организованных торгах, проводимых биржей, приведено в п. 9 ч. 1 ст. 2 Закона № 325-ФЗ: не изъятые из

оборота вещи определенного рода и качества, любого агрегатного состояния, допущенные к организованным торгам. Для того чтобы вникнуть в ключевой признак «вещи определенного рода», можно обратиться к п. 3 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: в этом пункте в качестве взаимозаменяемых указаны товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Максимально упрощая, биржевую торговлю можно назвать массовым сбытом и приобретением товаров, не обладающих средствами индивидуализации. Так, не могут быть биржевым товаром недвижимость (которая всегда имеет определенный адрес и иные индивидуальные характеристики), интеллектуальная собственность (каждый объект которой уникален по определению) или такие популярные товары, как автомобили или офисная техника.

Классический и всем известный пример того, чем торгуют на бирже, — это акции или зерно. Для нужд же широкого круга заказчиков актуальнее такие товары, как продукция металлургии или нефтепрома. Фактически сегодня на бирже можно торговать любыми товарами, которые имеют стандарт свойств (ГОСТ, ТУ, сертификат соответствия или иную подтверждающую свойства документацию).

Этим и определяется область эффективного применения биржи для удовлетворения нужд заказчика: гарантированная сделка на поставку биржевого товара. К таким товарам относятся, в числе прочего, строительные материалы: покупателю неважно, какой именно кирпич отгрузит ему продавец; важно лишь то, чтобы это была партия кирпичей надлежащего качества. А значит, приобретение таких материалов возможно не просто по итогам электронных торгов, а по итогам биржевых торгов, которые тоже проводятся в электронной форме.

Эксперимент по использованию инструментария Биржи ЦТС для обеспечения реализации государственных строительных подрядов первой провела Республика Татарстан. В рамках этого эксперимента в государственные контракты включалось условие о том, что приобретение строительных материалов подрядчиком по строительному госконтракту осуществляется с использованием биржевых инструментов. На практике это позволило добиться 50%-ного снижения закупочной цены по отдельным категориям строительных материалов — например, при закупке щебня, песка и того же кирпича.

После успеха этого эксперимента тот же инструмент проходит поэтапную апробацию в работе Минстроя России и Минтранса России. Уже на первых

этапах апробации было успешно проведено почти полторы тысячи сделок на общую сумму более 8 млрд руб. По многим лотам было достигнуто снижение цены, причем величина этого снижения достигала 17 %. Общий объем сэкономленных бюджетных средств приближается к 50 млн руб.

Даже тогда, когда в рамках классической закупки предложений ожидать не приходится, биржа становится местом приобретения продукции, необходимой для исполнения госконтракта. Важно подчеркнуть: такое приобретение происходит не на основании неких «теневых» договоренностей, а на основании универсальных правил и в прозрачном режиме. Строго говоря, к бирже предъявляются не менее, а в чем-то даже и более жесткие требования, чем к классической электронной торговой площадке.

Торги на бирже давно уже происходят в электронной форме. Для пользователя они не сложнее, чем работа с электронным магазином. И тот факт, что его технология не сводится ни к алгоритму конкурса, ни к алгоритму аукциона, не делает его менее прозрачным или менее эффективным.

Биржа как инструмент обоснования НМЦК

Потенциал использования биржи в контрактной системе не ограничивается лишь ресурсным обеспечением подрядчиков. В настоящее время апробируется систематизация использования биржевых торгов для прозрачного обоснования начальной (максимальной) цены тех же строительных контрактов.

Сегодня обоснование цены строительного контракта базируется на сочетании следующих подходов:

- Применение проектно-сметного метода. Этот метод является основным для закупок работ, связанных со строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом.
- Использование проектной документации. Основой расчета является утвержденная проектная документация, на основе которой определяется смета строительства.
- Расчет сметной стоимости. Определяется сметная стоимость, которая включает официальную статистическую информацию об индексах цен на продукцию инвестиционного назначения, а также индексы-дефляторы Минэкономразвития или индексы инфляции, установленные региональным уполномоченным органом.
- Определение объемов работ. Для этого составляется ведомость объемов конструктивных решений и комплексов (видов) работ.
- Составление сметы. На основе рассчитанной сметной стоимости и ведомости объемов работ готовится проект сметы контракта, который в итоге является сметной документацией.

- Использование методических рекомендаций. Расчет производится с учетом методических рекомендаций Минэкономразвития России (приказ от 02.10.2013 № 567) и отраслевых требований Минстроя России (приказ от 23.12.2019 № 841/пр).

После подготовки проектно-сметной документации ее в определенных случаях направляют на государственную экспертизу, которая проверяет в первую очередь корректность использования заказчиком поправочных коэффициентов. Однако как быть в ситуации, когда заказчик корректно применил проектно-сметный метод, но завысил не коэффициенты, а исходную стоимость материалов? Такое завышение необязательно умышленное. Оно вполне может базироваться и на неверном представлении о рыночных ценах строительных материалов.

Для профилактики подобных потенциальных ошибок была разработана ФГИС ЦС «Федеральная государственная информационная система ценообразования в строительстве», которая поэтапно внедряется в практику контрактных отношений в т. ч. как инструмент обоснования начальной цены закупки. Она служит платформой для сбора, хранения и обработки информации о ценах на строительные ресурсы, а также для определения сметной стоимости строительства объектов, финансируемых государством. Система создана для перехода на новый, ресурсный метод составления смет и обеспечения большей открытости и прозрачности ценообразования в строительной отрасли, а также для формирования новых сметных нормативов.

Цели создания ФГИС ЦС — это повышение точности сметных расчетов и обеспечение прозрачности ценообразования в строительстве.

Система ФГИС ЦС наполняется постепенно. Именно для этого постановление Правительства РФ от 23.12.2016 № 1452 «О мониторинге цен строительных ресурсов» было изменено 21 августа 2025 г.: поправки были направлены не только на повышение прозрачности и эффективности механизма мониторинга цен стройматериалов, но и на создание пула операторов, которые будут осуществлять загрузку данных во ФГИС ЦТ.

Не будет преувеличением сказать, что расчет НМЦК является подготовительным, но отнюдь не вспомогательным этапом работы с госзакупкой. Качество такого обоснования прямо предопределяет эффективность закупки в целом. Вот почему цифровые технологии сбора и обработки больших данных для расчета цены — это насущная необходимость и для государственного заказа, и для всех регламентированных закупок.

Успех заказчика сегодня в немалой степени базируется на комбинировании индивидуального набора цифровых инструментов, предназначенных для решения его и именно его задач. Например, ЭТП позволяет подготовить

и заключить классический государственный контракт на поставку стандартизированных товаров, электронный магазин охватывает закупки относительно небольших объемов и предназначен для приобретения в первую очередь штучной продукции, а биржа предназначена для промышленных закупок сырья и материалов, необходимых для исполнения строительных работ по государственному подряду.

Каждый из этих инструментов работает самостоятельно, но их совместное использование открывает принципиально новые возможности в области управления закупками и цепочками поставок. Цифровая функциональность всех этих порталов показывает то, что обогащение регламентированных закупок новыми инструментами является не только насущной потребностью заказчиков и поставщиков, но и объективной необходимостью.

Именно такое обогащение является одним из ключевых факторов естественного развития и законодательства о закупках, и закупочной практики. И что важнее, именно такое развитие позволит адекватно отвечать на вызовы времени. ■

Отвечаем на вопросы читателей

С 1 июля 2025 г. обращение с медицинскими отходами класса А, которые являются эпидемиологически безопасными и близки по составу к твердым коммунальным отходам (ТКО), должно обеспечиваться региональными операторами по обращению с ТКО. Это означает, что медицинские организации, образующие отходы класса А, должны будут заключить контракты на их вывоз и утилизацию таких отходов с региональными операторами, отвечающими за обращение с ТКО. Возможно ли заключение таких контрактов на основании п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Да, с 1 июля 2025 г. это возможно в связи со вступлением в силу п. 3 ст. 22.1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

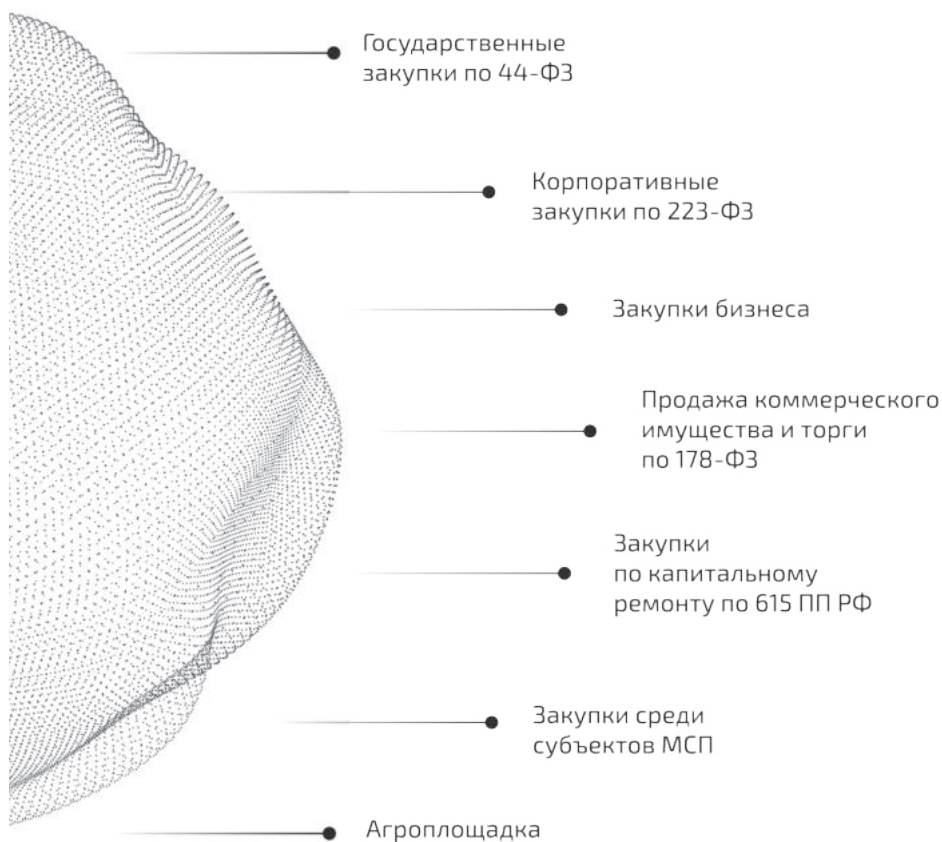
Согласно письму Минприроды России от 14.07.2025 № 25-47/29127 медицинские отходы класса А относятся к ТКО, обращение с ними осуществляется в соответствии с требованиями, установленными Законом № 89-ФЗ и подзаконными актами в отношении ТКО. Следовательно, лица, осуществляющие деятельность, в результате которой образуются ТКО, обязаны заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО с 1 июля 2025 г.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в т. ч. в случае оказания услуг по обращению с ТКО.

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

Основные сведения

Полное наименование: Акционерное общество «Росэлторг»

Сокращённое наименование: АО «Росэлторг»

Адрес нахождения (юридический адрес): Москва, город Москва, Ленинградский проспект, дом 100, корпус 1

Место жительства:

Почтовый адрес: Ленинградский проспект, д. 100, корпус 1

ЕПРЗ (ID): 10000000000000000000

ИНН: 7707083893

КПП: 7707083893

ОГРН: 10477000000000000000

Адрес электронной почты: info@roseltorg.ru

Телефон: +7 (495) 123-45-67

Признак наличия в Едином реестре субъектов МСП: Субъект малого предпринимательства

Максимально возможная сумма для заключения контракта по результатам электронной процедуры (руб): 1000000000

Рейтинг добросовестности (ЭКГ-рейтинг): BBB (79) [Подробнее](#)

Информация об участии рейтинга

Имя: Илья Ильич

Вид деятельности: Деятельность в области информационных технологий

Категория: Информационные

Регистр регистрации: Москва

Выходной: 1000000000

Численность: 100 человек

Всего баллов: 78 из 350

Категория	Баллы
Экология	15
Кадров	19
Государство	44

Детализация результатов

Наша компания предоставляет подробную информацию по каждому показателю

Категория	Баллы
Экология	15 из 25 баллов
Кадров	19 из 40 баллов
Государство	44 из 70 баллов

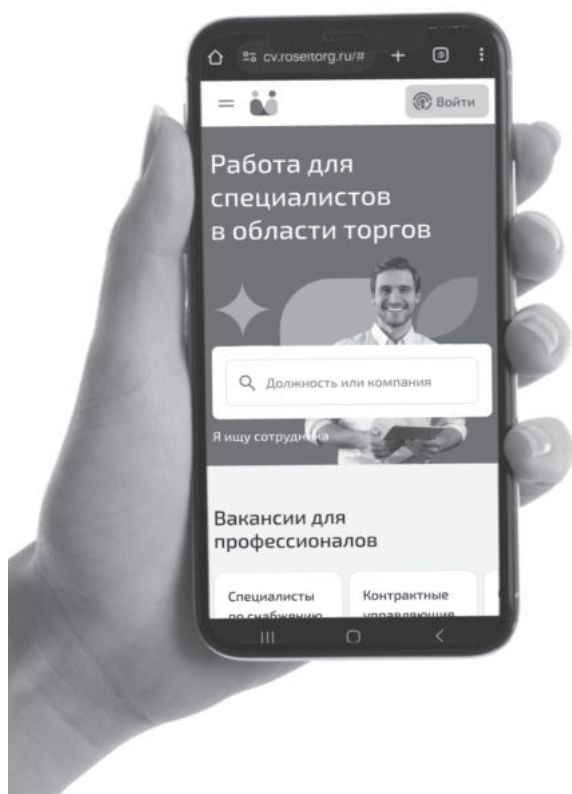
[Получить выписку](#)



Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru



Практика признания договоров, заключенных в соответствии с Законом № 223-ФЗ, недействительными или ничтожными сделками

Даниил Ананин

старший юрисконсульт управления правового обеспечения закупочной деятельности
ПАО «Т Плюс»

Правовое регулирование в сфере закупок отдельными видами юридических лиц ориентировано на создание условий для достижения целей, перечисленных в ст. 1 Закона № 223-ФЗ. Законодатель предусмотрел ряд механизмов для обеспечения таких условий и, в частности, для недопущения их нарушения как заказчиками, так и участниками закупок. Одним из таких механизмов является ликвидация последствий нарушения вышеуказанных условий путем признания договоров недействительными или ничтожными.

Правила признания сделок недействительными содержатся в § 2 гл. 9 ГК РФ. Несмотря на то, что указанные здесь основания являются общими, в правоприменительной практике сложились определенные закономерности и особенности признания недействительными сделок в виде договоров, заключаемых лицами, обязанными осуществлять закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Хотя в одной только гл. 9 ГК РФ более десятка различных оснований для признания сделок недействительными, на практике в абсолютном большинстве случаев сделки признаются недействительными со ссылкой на ст. 168 ГК РФ.

Цитата

1. За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 168 ГК РФ или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима

или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Данная норма позволяет признавать заключенный между заказчиком и контрагентом (контрагентами) договор недействительным в случаях нарушения требований законодательства к заключаемому договору. Вместе с тем требованиями непосредственно к договору законодательство не ограничивается, поскольку Закон № 223-ФЗ устанавливает требования непосредственно к порядку заключения договора и выбору контрагента, т. е. к самим закупкам и к закупочной деятельности в целом. Кроме того, поскольку закупочная деятельность является экономической деятельностью осуществляющего ее лица, на нее также распространяются определенные общие требования законодателя, которые надлежит соблюдать при проведении закупок и заключении договоров.

Следовательно, основанием для признания договора недействительным или ничтожным может являться как заключение договора, нарушающего требования законодательства, так и нарушение порядка заключения договора.

Как правило, споры о признании недействительными договоров, заключаемых лицами, обязанными осуществлять закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ, на основании ст. 168 ГК РФ возникают именно в связи с нарушением законодательства, прямо или косвенно регулирующего проведение закупок отдельными видами юридических лиц. Иные обстоятельства и основания признания таких сделок недействительными встречаются редко, хотя в практике есть и такие примеры.

Пример 1

Заказчик в лице бюджетного учреждения, учредителем которого выступал Россельхознадзор, провел аукцион в электронной форме на приобретение объекта недвижимости. Впоследствии аукцион был признан несостоявшимся, вследствие чего заказчик заключил соответствующий договор с единственным поставщиком (далее — контрагентом), предварительно получив согласие на заключение такой крупной сделки от своего учредителя. Спустя 7 дней заказчик предложил контрагенту расторгнуть договор, но тот отказался. Тогда учредитель заказчика обратился в суд с заявлением о признании недействительным своего согласия на совершение крупной сделки и на признание самой совершенной сделки недействительными.

Правовая позиция суда: приказом учредителя заказчика предусмотрена возможность совершения заказчиком крупных сделок исключительно с согласования учредителем. Согласие учредителя заказчика на совершение рассматриваемой крупной сделки получено путем обмана и введения его в заблуждение, вызвавшегося

в предоставлении контрагентом неверного описания продаваемого объекта недвижимости в направленном заказчику письме, которое впоследствии было приобщено к технико-экономическому обоснованию. Это повлекло предоставление заказчиком недостоверных сведений о предмете предлагаемой к совершению сделки своему учредителю. Таким образом, учредитель заказчика не заблуждался, а был именно что введен контрагентом в существенное заблуждение относительно характеристик приобретаемого объекта недвижимости, имеющих ключевое значение для совершения сделки, что в силу ст. 178 ГК РФ является основанием для признания недействительными как согласия учредителя заказчика на заключение договора с контрагентом, так и самого заключенного между ними договора¹.

Пример 2

Договоры подряда с единственным поставщиком были заключены государственным унитарным предприятием без получения на то согласия собственника имущества предприятия. После смены директора предприятие обратилось в суд с заявлением о признании совершенных сделок недействительными.

Правовая позиция суда: цена заключенных сделок превышала 10 % уставного фонда государственного унитарного предприятия, ввиду чего эти сделки согласно Закону о государственных и муниципальных унитарных предприятиях относятся к числу крупных сделок, которые в соответствии с этим же законом могут быть совершены только с согласия собственника имущества унитарного предприятия. Такого согласия представлено не было, что в силу ст. 173.1 ГК РФ является основанием для признания заключенных договоров подряда недействительными².

Возвращаясь к нарушениям законодательства, прямо или косвенно регулирующего проведение закупок отдельными видами юридических лиц, влекущим возможность признания совершенных сделок недействительными на основании ст. 168 ГК РФ, необходимо отметить, что порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц регулируется не только Законом № 223-ФЗ и подзаконными по отношению к нему актами, но и иными нормативно-правовыми актами, в числе которых ГК РФ и Закон о защите конкуренции.

Так, на порядок проведения закупок распространяются общие положения, предусмотренные ГК РФ (если в иных законах, регулирующих закупки, не содержится специальных по отношению к общим положений) и ст. 17 Закона

¹ Постановление АС Московского округа от 13.04.2021 по делу № А40-14746/2020.

² Постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.11.2021 по делу № А45-1142/2021.

о защите конкуренции. Кроме того, имеют свое значение акты, устанавливающие требования к регулированию каких-либо аспектов закупок (например, урегулирование конфликта интересов в соответствии с Законом о противодействии коррупции), к осуществлению деятельности определенных юридических лиц (например, согласование крупных сделок в соответствии с Законом о государственных и муниципальных унитарных предприятиях).

Наиболее значимым для признания сделок недействительными является ГК РФ, поскольку помимо правил оспаривания сделок недействительными он также устанавливает фундамент осуществления закупочной деятельности, принципы и ограничения осуществления гражданских прав с момента выбора контрагента и заключения договора до полного его исполнения, а также предусматривает особые правила признания недействительными торгов, содержащиеся в ст. 449 ГК РФ. К торгам в силу прямого указания ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ относятся конкурс, аукцион, запрос котировок и запрос предложений.

В соответствии с п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Данный перечень случаев, позволяющих признать торги недействительными, не является исчерпывающим, о чем неоднократно высказывался Верховный Суд РФ³.

В силу п. 2 ст. 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Рассматриваемая статья в совокупности со ст. 168 ГК РФ достаточно часто применяется при рассмотрении исковых заявлений о признании закупки в виде торгов и заключенного по ее результатам договора недействительными.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

При этом у нее имеются свои особенности, которые могут иметь решающее значение в определенных обстоятельствах.

Во-первых, данная статья является специальной по отношению к ст. 168 ГК РФ и подлежит применению в любом случае при рассмотрении вопроса о признании недействительными торгов, к которым относятся ранее упомянутые виды закупок. Она не применяется в случае, если оспаривается исключительно сам договор, поскольку положения ст. 449 ГК РФ не исключают возможность самостоятельного оспаривания заключенных на торгах сделок по иным основаниям, не связанным с нарушениями процедурного характера⁴.

Во-вторых, указанная норма предусматривает отличный от общего, закрепленного в ст. 196 ГК РФ, срок исковой давности, равный одному году с момента подведения результатов торгов. Пропуск данного срока по причинам, не признанным уважительными, является самостоятельным основанием для отказа в признании результатов торгов и заключенной сделки недействительными.

В-третьих, данная статья применяется с учетом разъяснений, изложенных в информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» (далее — Письмо ВАС РФ от 22.12.2005 № 101).

Так, согласно п. 1 письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Данное разъяснение имеет значение в той части, в которой вводит два следующих обязательных условия для признания торгов недействительными:

- 1) нарушены права и законные интересы лица, оспаривающего торги;
- 2) нарушенные права и законные интересы могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Указанные условия при применении судами разъяснений из вышеупомянутого письма должны соблюдаться в совокупности, поскольку отсутствие возможности восстановления нарушенных прав и законных интересов в случае

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2021 №14-КГПР20-21-К1.

применения последствий недействительности заключенной на торгах сделки даже при допущении существенных нарушений при проведении торгов, повлекших за собой неверное определение победителя и нарушение прав и законных интересов лица, который при отсутствии нарушения должен был стать победителем, не позволяет признать торги и заключенную по их результатам сделку недействительными.

Пример

Заказчик провел закупку в виде торгов на оказание услуг по медицинскому осмотру и психиатрическому освидетельствованию, в ходе которой некорректно рассчитал баллы и определил победителем участника № 2. Участник № 1, который в случае корректного расчета баллов был бы определен победителем, обратился в суд с заявлением об отмене результатов торгов и признании заключенного договора недействительным.

Позиция суда: заказчик допустил нарушения при определении победителя закупки, в результате чего победителем был определен не тот участник, который был бы определен в случае отсутствия нарушений. Вместе с тем к моменту рассмотрения спора по существу договор на оказание услуг был исполнен сторонами, потребность в получении данных услуг повторно у заказчика отсутствует. Таким образом, признание недействительными торгов и исполненного к настоящему моменту договора не приведет к реальному восстановлению защищаемого в суде интереса участника № 1, что в силу ст. 449 ГК РФ является основанием для отказа в признании торгов и заключенного по их результатам договора недействительными⁵.

Тем не менее с относительно недавнего времени устоялся правоприменительный подход, который позволяет признать торги и заключенный по их результатам договор недействительными даже при условии исполнения оспариваемого договора. Так происходит в том случае, если повлиявшее на результат торгов, в т. ч. на определение победителя, нарушение процедуры торгов явилось нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции, а соответствующее действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Данный подход был закреплен в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Так, в рамках нескольких дел о признании торгов и заключенных по их результатам сделок суды кассационной инстанции приняли решение о направлении

⁵ Постановление АС Волго-Вятского округа от 17.05.2023 по делу № А82-5700/2022.

дел на новое рассмотрение в связи с отказом в удовлетворении заявления о признании торгов и договоров недействительными на основании ст. 449 ГК РФ без учета разъяснений, изложенных в постановлении Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2, обязывающих устанавливать обстоятельства наличия (отсутствия) ограничивающих конкуренцию действий (бездействий) со стороны заказчика, оказавших влияние на результаты торгов⁶.

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что антимонопольный орган, на которого возлагается обязанность по обеспечению и сохранению добросовестной конкуренции, не является лицом, чьи права и законные интересы нарушаются в результате допущенных в ходе проведения торгов нарушений, повлекших за собой неправильное определение победителя.

Пример

Заказчик провел закупку в виде запроса котировок на поставку ряда товаров, в ходе которой неправильно определил победителя. Лицо, которое было бы признано победителем в случае отсутствия нарушений, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. Последний признал жалобу обоснованной, но не выдал предписание по причине того, что к моменту рассмотрения жалобы договор между заказчиком и неверно определенным победителем уже был заключен. Антимонопольный орган обратился в суд с заявлением о признании результатов торгов и заключенного по ним договора недействительными.

Правовая позиция суда: заказчик действительно допустил нарушения, повлекшие за собой неверное определение победителя в ходе запроса котировок, относимого к виду торгов. Однако антимонопольный орган не является лицом, чьи права и законные интересы были нарушены в результате неверного определения победителя, что не является основанием для признания торгов и заключенного по их результатам договора недействительными на основании ст. 449 ГК РФ⁷.

Важно отметить, что действующим законодательством не предусмотрена возможность в качестве последствия признания торгов недействительными признать победителем таких торгов какое-либо иное лицо⁸. Так, предполагается, что права лица, подавшего исковое заявление о недействительности торгов, будут восстановлены посредством возобновления для него возможности

⁶ См. постановления АС Уральского округа от 30.06.2025 по делу № А71-20990/2022, АС Северо-Кавказского округа от 18.03.2025 по делу № А53-47305/2023.

⁷ Постановление АС Московского округа от 10.06.2025 по делу № А40-116596/2024.

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.08.2018 № 307-ЭС17-23678 по делу № 307-ЭС17-23678, А56-81210/2016.

вновь принять участие в закупке и быть определенным в ней победителем, если его заявка объективно будет являться наилучшей.

Помимо возможности признать торги и заключенный по их результатам договор недействительными, ГК РФ предусматривает определенные принципы и пределы осуществления гражданских прав, а также нормы, имеющие критическое значение при рассмотрении заявления о признании заключенных по результатам закупки сделок недействительными. Среди таких, в частности, закрепленный в п. 3 ст. 1 ГК РФ принцип добросовестности, закрепленный в п. 1 ст. 10 ГК РФ запрет на злоупотребление правом и недобросовестное осуществление гражданских прав, а также на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и/или злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Совокупность положений ст. 168 и 10 ГК РФ является одним из самых известных и универсальных оснований для признания практически любых сделок недействительными в случае, если в ходе их совершения было допущено недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Применяется данная совокупность и при рассмотрении вопроса о признании недействительным договора, заключенного по результатам закупки.

Интересно, что в актуальной практике сложился подход признания недействительными сделок по указанному основанию при их совершении в условиях конфликта интересов, к урегулированию которого не было принято никаких мер.

Ст. 10 Закона о противодействии коррупции возлагает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на лиц, замещающих должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им служебных обязанностей и осуществление полномочий.

В свою очередь, ч. 7.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает, что руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок обязаны при осуществлении закупок принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Законом о противодействии коррупции.

Однако согласно действующему правоприменительному подходу само по себе неисполнение обязанности по урегулированию конфликта интересов, в условиях которого и была совершена сделка, не является основанием для признания сделки недействительной. Выявление данного факта может являться доказательством совершения сделки в нарушение пределов, установленных ст. 10 ГК РФ.

Так, если заказчик заключил договор с единственным поставщиком, который является заинтересованным лицом по отношению к руководителю заказчика, и установлено, что заказчиком были созданы все условия для заключения такого договора с единственным поставщиком, имеются достаточные основания констатировать, что такая сделка является последствием использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции (абз. 2 п. 1 ст. 10 ГК РФ), что уже является самостоятельным основанием для признания ее недействительной.

Пример

Заказчик, на которого распространяется действие Закона № 223-ФЗ, заключил договор с единственным поставщиком (далее — контрагентом). Председателем закупочной комиссии заказчика, предложившим и согласовавшим закупку у единственного поставщика, явилось лицо, имеющее долю в размере 25 % в уставном капитале контрагента. Какие-либо меры по урегулированию конфликта интересов председателем закупочной комиссии заказчика не принимались. Фактические основания для заключения договора без проведения конкурентных процедур отсутствовали.

Правовая позиция суда: поскольку фактические основания для заключения договора без проведения конкурентных процедур отсутствовали, а лицо, предложившее и согласовавшее заключение такого договора, не приняло мер по урегулированию конфликта интересов, имеются достаточные основания полагать, что указанное лицо использовало свои гражданские права в целях ограничения конкуренции, что в силу совокупности ст. 168 и 10 ГК РФ является основанием для признания заключенного договора ничтожным⁹.

Если же заказчик не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов при заключении сделки, при условиях, что условия оспариваемой сделки не обоснованы и/или не выгодны, а сама сделка, очевидно, имела своей целью причинить вред иным лицам или совершалась с намеренным игнорированием установленного порядка ее заключения, имеются достаточные основания констатировать, что такая сделка является последствием недобросовестного осуществления прав и вовсе злоупотребления правом (абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ), что является самостоятельным основанием для признания ее недействительной.

Необходимо отметить, что для доказывания злоупотребления правом в форме коррупции нарушение антикоррупционного законодательства является

⁹ Постановление АС Северо-Западного округа от 14.03.2025 по делу № А05-1360/2024.

обязательным. Отсутствие такого нарушения исключает сам факт злоупотребления.

Пример

Заказчик, на которого распространяются положения Закона № 223-ФЗ, заключил договор с контрагентом на сумму менее 500 000 руб. И хотя директор заказчика является супругом директора контрагента, предварительного согласия (одобрения) на совершение сделки, в которой имеется заинтересованность, в соблюдение Закона об автономных учреждениях от наблюдательного совета не получал. Прокуратура обратилась в суд с заявлением о признании совершенной сделки недействительной.

Правовая позиция суда: директор заказчика действительно имел заинтересованность в совершении сделки с контрагентом, директором которого является его супруга, в связи с чем он в силу Закона об автономных учреждениях был обязан получить согласие (одобрение) наблюдательного совета на совершение данной сделки, которое и было им получено после совершения данной сделки, возможность чего предусмотрена действующим законодательством. Кроме того, условия сделки и ее заключения не содержат признаков недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом), что не позволяет признать заключенный договор ничтожным на основании совокупности ст. 168 и 10 ГК РФ¹⁰.

Сделки, совершенные в нарушение пределов, установленных в ст. 10 ГК РФ, влекут за собой признание сделок в виде договоров, заключенных по результатам закупки или с единственным поставщиком, ничтожными на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Что касается принципа добросовестности, распространяющегося на любое осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей, при рассмотрении ряда споров о признании сделок недействительными начинает играть свою роль прямое его продолжение, закрепленное в п. 5 ст. 166 ГК РФ, — принцип эстоппель. Данный принцип заключается в том, что заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В сфере закупок данный принцип имеет особое значение, поскольку он является единственным препятствием для недобросовестного осуществления действий, при которых заказчик в нарушение законодательства о закупках

¹⁰ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.03.2025 по делу № А45-17055/2024.

и о защите конкуренции заключает договор с определенным подрядчиком, а после исполнения последним условий договора вместо предусмотренной оплаты подает заявление о признании договора ничтожным в связи с заключением его в нарушение законодательства. Цели такого поведения понятны: получить предмет договора (как правило, работу или услугу), а после признания сделки ничтожной освободиться от обязательств по оплате договора и/или компенсации затрат подрядчика.

Интересно отметить, что попытки реализовать данную схему с очевидным элементом недобросовестного поведения предпринимаются различными заказчиками (как правило, автономными или бюджетными учреждениями) начиная с 2015 года. С каждым годом их количество увеличивается, на что указывает судебная практика¹¹. Однако подход по применению в таких ситуациях принципа эстоппель и отказу в признании сделки недействительной на его основании уже достаточно устоялся и на протяжении 10 лет является безальтернативным вариантом пресечения описанных недобросовестных действий.

В завершение изложенного имеет смысл дополнительно подчеркнуть значимость механизма признания сделок недействительными, который позволяет не только сводить на нет последствия неправомерных действий нарушителей, но и восстановить нарушенные права, в т. ч. права неограниченного круга лиц на осуществление своей деятельности в рамках добросовестной конкуренции.

Несмотря на то, что порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц регулируется в первую очередь специальными законами (Закон о закупках, Закон о защите конкуренции), на него также распространяются общие правила гражданского законодательства. И то обстоятельство, что они не поименованы в Законе № 223-ФЗ и/или Законе о защите конкуренции, не исключает их влияния на результаты ведения закупочной деятельности, что важно учитывать в этом процессе.

Кроме того, длительное время существования общих норм гражданского законодательства обеспечило стабильный правоприменительный подход в процессе их толкования и применения, а распространение на иные сферы обеспечило значительное количество практики, которая также оказывает влияние на результаты рассмотрения споров. ■

¹¹ См. постановления Пятнадцатого ААС от 09.07.2024 по делу № А32-63977/2023 и от 13.06.2024 по делу № А32-63979/2023, Четвертого ААС от 28.09.2022 по делу № А10-3488/2020.



XX Юбилейная всероссийская практическая конференция-семинар «Государственные и муниципальные закупки — 2025»

Андрей Храмкин
ректор Института госзакупок

Уважаемые коллеги!

4-5 декабря 2025 г. в Москве пройдет XX Юбилейная всероссийская практическая конференция-семинар «Государственные и муниципальные закупки — 2025».

2025 год богат на изменения. Контрактная система продолжает активно трансформироваться и нам с вами необходимо быстро адаптироваться к работе в новых условиях. В настоящее время повышенное внимание уделяется унифицированным правилам национального режима, цифровизации контрактов, вопросам осуществления закупочной деятельности в условиях санкций, новой редакции КоАП РФ, а также сложившейся правоприменительной практике.

Нам важно не просто обсудить имеющиеся вопросы, а действительно разобраться со сложностями, возникающими при работе с новыми нормами, найти решения имеющихся проблем и предложения по возможным путям дальнейшего развития. Ежегодная конференция, проводимая Институтом госзакупок, является прекрасной площадкой для ведения эффективного и конструктивного диалога между всеми участниками в сфере государственных и муниципальных закупок.

Традиционно к диалогу приглашены представители Минфина России, ФАС России, Казначейства России, Минпромторга России, эксперты Института госзакупок, заказчики, участники закупок, экспертные и научные организации, представители контролирующих органов и иных организаций.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие в конференции!

Накануне конференции — 3 декабря состоится всероссийский семинар «**Закупки по Закону № 223-ФЗ с учетом последних изменений**». Анонс конференции и семинара размещены на сайте Института госзакупок www.roszakupki.ru в разделе: <https://www.roszakupki.ru/conference/list.php?sec=334>

Оргкомитет: Зых Анна Евгеньевна, тел: 7 (495) 532-57-22, +7 (908)178-82-28.

Эл. почта: conf@roszakupki.ru



Некоторые вопросы, возникающие при подтверждении российского происхождения товаров реестровыми записями из реестра российской промышленной продукции

Олег Гурин

главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В 2025 г. указание номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее — РРПП) стало основным способом подтверждения российского происхождения товара в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее — ПП РФ № 1875). При этом в ПП РФ № 1875 дважды вносились изменения, которые затрагивали этот способ подтверждения российского происхождения товара¹. Кроме того, важные изменения происходили в Правилах формирования и ведения РРПП, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 (далее — ПП РФ № 719). В предлагаемой статье покажем, какие затруднения могут возникать при применении изменившихся норм.

☒ **Продление срока действия реестровых записей на срок, не превышающий пяти лет**

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 07.08.2025 № 1182 «О сроке действия реестровых записей реестра российской промышленной продукции» (далее — ПП РФ № 1182) реестровые записи в РРПП, сформированные до вступления в силу указанного постановления² на основании актов экспертизы ТПП РФ о соответствии производимой промышленной продукции требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к российской промышленной продукции, предусмотренным приложением к ПП РФ № 719, действительны в течение пяти лет со дня их формирования *при условии соответствия промышленной продукции указанным требованиям.*

¹ См. постановления Правительства РФ от 10.06.2025 № 879, от 29.08.2025 № 1326.

² То есть до 16 августа 2025 г.

Таким образом, из п. 2 ПП РФ № 1182 прямо следует, что ни о каком *автоматическом* продлении срока действия реестровых записей до пяти лет нет и речи. Минпромторг России дополнительно обратил на это внимание в своем разъяснении.

Извлечение

Согласно п. 2 ПП РФ № 1182 продление действующих реестровых записей реестра возможно исключительно в случае подтверждения соответствия промышленной продукции, сведения о которой включены в такие записи, требованиям ПП РФ № 719 на период, на который продлеваются соответствующие реестровые записи.

Таким образом, действие включенных в настоящее время в реестр реестровых записей также может быть продлено до 5 лет при условии подтверждения соответствия такой продукции требованиям, предусмотренным приложением к ПП РФ № 719.

Дополнительно департамент отмечает, что в целях проведения оценки соответствия промышленной продукции установленным ПП РФ № 719 требованиям производитель российской промышленной продукции в соответствии с разделом III Правил вправе подать в ТПП России посредством государственной информационной системы промышленности в установленные в соответствии с пунктом 19 Правил сроки заявку на внесение изменений в реестровую запись. В случае подтверждения соответствия продукции, сведения о которой включены в реестровую запись, требованиям ПП РФ № 719 ТПП России в т. ч. осуществляет подтверждение измененного периода соответствия такой продукции, что позволяет продлить действие реестровых записей реестра на срок в рамках указанного периода, но не превышающий 5 лет со дня формирования реестровой записи³.

Несмотря на это, участники закупок массово впадают в заблуждение, полагая, что действие всех без исключения реестровых записей, сформированных на основании акта экспертизы ТПП РФ, было *автоматически* продлено с момента вступления ПП РФ № 1182 в силу. Иногда этому заблуждению поддаются и заказчики.

Пример

В подтверждение российского происхождения предложенного им плазменного стерилизатора участник закупки указал реестровую запись из РРПП № 10317462. В заявку также была вложена выписка из РРПП, из которой следовало, что срок действия указанной реестровой записи истек 10 июля 2025 г. В связи с этим участник закупки включил в заявку файл с текстом ПП РФ № 1182, который был понят им в том духе, что «срок действия недействующих реестровых записей продлен до 5 лет».

³ Письмо Минпромторга России от 13.08.2025 № 90010/12.

Посчитав, что российское происхождение товара в данной заявке подтверждено, комиссия заказчика применила ограничение к заявке другого участника. Этот второй участник обжаловал принятое решение, т. к. в функционале поисковой системы РРПП запись № 10317462 недоступна, а значит, не могла быть принята в подтверждение соответствия требованиям ПП РФ № 1875.

Правовая оценка УФАС: в представленной победителем выписке из РРПП с реестровым номером 10317462 указано, что срок действия данной записи — 10.07.2025, при этом дата подведения итогов запроса котировок — 22.09.2025. Следовательно, на момент рассмотрения заявок участников заявителем был представлен номер реестровой записи, по которому истек срок действия заключения, что также подтверждается поисковой системой РРПП. Если бы представленная запись соответствовала требованиям ПП РФ № 719, такая запись была бы продлена на период, на который продлеваются соответствующие реестровые записи, и была бы доступна в РРПП в разделе действующих записей. Таким образом, оснований для применения ограничения у заказчика не было⁴.

Особенности реестровых записей, сформированных на основе специального инвестиционного контракта (СПИК)

Согласно подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 в редакции, действующей с 19 июня 2025 г., подтверждение российского происхождения товара номером реестровой записи из РРПП возможно в двух вариантах:

1) номером реестровой записи из РРПП *и справкой, подтверждающей наличие специального инвестиционного контракта* (далее — СПИК), которая предусмотрена п. 1(1) ПП РФ № 719;

2) номером реестровой записи из РРПП, содержащей в т. ч.:

- информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ соответствующих операций (условий), если в отношении закупаемого товара ПП РФ № 719 устанавливает требования о совокупном количестве баллов⁵;
- информацию об уровне радиоэлектронной продукции⁶.

⁴ Решение Московского УФАС России от 01.10.2025 по делу № 077/06/106-12121/2025 (изв. № 0373100033225000071). См. также решения Северо-Осетинского УФАС России от 23.09.2025 по делу № 015/06/106-644/2025 (A221-09/25) (изв. № 0310200000325002486), Алтайского краевого УФАС России от 05.09.2025 по делу № 022/07/3-1069/2025 (изв. № 32515113891).

⁵ Совокупное количество баллов должно составлять или превышать значение, определенное ПП РФ № 719, включая значение, определенное для целей осуществления закупок (если ПП РФ № 719 определяет в отношении такого товара значение для целей осуществления закупок).

⁶ Для товара, являющегося в соответствии с ПП РФ № 719 радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня.

В соответствии с п. 1(1) ПП РФ № 719 подтверждением наличия СПИК является представление справки (в свободной форме), заверенной руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной специального инвестиционного контракта, с указанием следующих сведений:

- а) реквизиты специального инвестиционного контракта;
- б) *реквизиты заключения о выполнении (полном, частичном) или невыполнении инвестором обязательств, принятых в соответствии с подп. «а» п. 1 ПП РФ № 719 в рамках СПИК, и достижении (полном, частичном) или недостижении предусмотренных таким контрактом соответствующих показателей за отчетный период, выдаваемого Минпромторгом России в установленном порядке.*

Указывать реквизиты заключения Минпромторга России не требуется, если на дату вступления в силу СПИК при производстве промышленной продукции в рамках СПИК выполняется хотя бы одно из указанных в СПИК требований, предусмотренных приложением к ПП РФ № 719, а в случае отсутствия такой продукции в указанном приложении — согласно приложению 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в СНГ.

Если участником закупки в подтверждение российского происхождения товара указан номер реестровой записи, сформированной на основе СПИК, отсутствие в составе заявки справки о наличии СПИК является законным основанием для отклонения такой заявки⁷.

Если же справка представлена, то комиссии заказчика необходимо тщательно проанализировать ее содержание на предмет соответствия вышеизложенным требованиям п. 1(1) ПП РФ № 719. В правоприменительной практике формируется позиция, согласно которой комиссия заказчика не должна засчитывать справку о наличии СПИК, в которой отсутствуют реквизиты *заключения Минпромторга России о выполнении (полном, частичном) или невыполнении инвестором обязательств, принятых в соответствии с подп. «а» п. 1 ПП РФ № 719 в рамках СПИК, и достижении (полном, частичном) или недостижении предусмотренных таким контрактом соответствующих показателей за отчетный период.*

Пример

На участие в закупке перчаток смотровых/процедурных нитриловых, неопудренных, нестерильных (проводилась с установлением ограничения) поступило две заявки:

- одна содержала предложение о поставке белорусских перчаток, происхождение которых подтверждалось реестровой записью из ЕРПТ;

⁷ См., например, решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 26.09.2025 № 089/06/49-921/2025 (изв. № 0190200000325010878).

- другая — предложение о поставке российских перчаток, российское происхождение которых подтверждалось реестровой записью из РРПП № 10538029 (без необходимого по ПП РФ № 719 совокупного количества баллов) и справкой о наличии СПИК, выданной производителем перчаток НАО «НИТРИЛЕНД».

Комиссия заказчика посчитала, что российское происхождение перчаток производства НАО «НИТРИЛЕНД» должным образом не подтверждено, т. к. справка о наличии СПИК не содержала реквизитов заключения Минпромторга России, предусмотренного подп. «б» п. 1(1) ПП РФ № 719. В связи с этим заявка с предложением о поставке данных перчаток была приравнена к предложениям о поставке иностранных товаров и отклонена.

Обжалуя отклонение, участник закупки пояснил, что в соответствии с п. 8 Правил контроля за выполнением инвесторами обязательств по СПИК⁸ отчетным периодом по таким контрактам, заключенным после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2023 № 142-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О промышленной политике в Российской Федерации“ в части регулирования специальных инвестиционных контрактов»⁹, признается календарный год, определяемый в соответствии с Правилами заключения, изменения и расторжения СПИК¹⁰. Ближайший планируемый отчет за полный календарный год о выполнении обязательств по СПИК от 16.05.2024 № 3/2024, заключенному НАО «НИТРИЛЕНД», — 2025 г. (в т. ч. в соответствии с условиями данного СПИК). Таким образом, заключение Минпромторга России о выполнении (полном, частичном) или невыполнении инвестором обязательств, принятых в рамках СПИК, и достижении (полном, частичном) или недостижении предусмотренных СПИК соответствующих показателей за отчетный период может быть представлено не ранее чем в 2026 г.

Правовая оценка УФАС: из того, что сообщил заявитель в своей жалобе, прямо следует, что до получения в 2026 г. заключения Минпромторга России, предусмотренного подп. «б» п. 1(1) ПП РФ № 719, НАО «НИТРИЛЕНД» не может выдать справку, соответствующую требованиям п. 1(1) ПП РФ № 719 (т. е. с указанием реквизитов заключения Минпромторга). В связи с отсутствием такой справки комиссия заказчика правомерно отклонила заявку, содержащую предложение о поставке продукции НАО «НИТРИЛЕНД»¹¹.

⁸ Утверждены постановлением Правительства РФ от 16.07.2020 № 1049.

⁹ То есть с 9 мая 2023 г.

¹⁰ Утверждены постановлением Правительства РФ от 16.07.2020 № 1048.

¹¹ Решение Пермского УФАС России от 12.08.2025 по делу № 059/06/105-837/2025 (изв. № 0356500005125000355).

☑ Случаи, когда требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов временно не применяются

С 1 сентября 2025 г. вступил в силу подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875, предусматривающий временные послабления при применении требований ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов для отдельных категорий промышленных товаров при условии формирования реестровой записи до определенной даты (табл. 1).

Таблица 1

Применение требований ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов с учетом подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875

О товарах из каких позиций, указанных в приложениях № 1 и 2, идет речь	До какой даты должна быть сформирована реестровая запись в РРПП, чтобы требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов временно не применялись	Дата, до которой требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов не применяются ¹²
• поз. 139 приложения № 1; • поз. 273, 276, 297–299, 304–306, 309–312, 314, 316, 318, 320, 334, 354 и 382 приложения № 2; • поз. 79–81, 83–87, 105, 272, 275 приложения № 3	По 10 октября 2023 г.	По 31 декабря 2026 г.
• поз. 205–210, 213–232, 235, 241, 248–251 приложения № 2; • поз. 48–55, 57–62, 68–72 приложения № 3	По 10 августа 2025 г.	По 31 августа 2026 г.
• поз. 16, 17, 140, 141 и 144 приложения № 1; • поз. 2, 172–179, 189, 362–364, 366–378, 383–388, 390–415, 429–433 приложения № 2; • поз. № 271 приложения № 3	По 31 декабря 2025 г.	По 30 июня 2025 г.

¹² Требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов не применяются, если извещение о закупке было опубликовано или контракт с единственным поставщиком был заключен до указанной даты (включительно).

Если вычесть позиции, указанные в таблице 1, из общего количества позиций, включенных в приложения № 1 и 2, получим перечень позиций, для которых требования ПП РФ № 719 к минимально необходимому совокупному количеству баллов применяются без каких-либо оговорок:

- товары, указанные в поз. 1–15, 18–138, 142, 143 и 145 приложения № 1;
- товары, указанные в поз. 1, 3–171, 180–188, 190–204, 211, 212, 233, 234, 236–240, 242–247, 252–272, 274, 275, 277–296, 300–303, 307, 308, 313, 315, 317, 319, 321–333, 335–353, 355–361, 365, 379–381, 389, 416–428 приложения № 2.

Продemonстрируем практическое применение подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875.

Пример

На участие в закупке компьютерных томографов (код ОКПД2 26.60.11.111 включен в поз. 297 приложения № 2, установлено ограничение) поступило две заявки, в одной из которых предлагался к поставке китайский товар, а в другой — российский, с реестровой записью из РРПП № 10362798. Комиссия заказчика применила ограничение, отклонив заявку с предложением о поставке китайского томографа.

Участник закупки с этим не согласился. В своей жалобе он указал, что в РРПП содержится информация о единственном российском производителе компьютерных томографов — АО «НИПК «ЭЛЕКТРОН». Вместе с тем продукция данного предприятия не соответствует требованиям ПП РФ № 1875, поскольку в ее отношении не выполняются требования ПП РФ № 719 о минимально необходимом совокупном количестве баллов. Следовательно, заявка с предложением о поставке такой продукции должна приравниваться к предложениям о поставке продукции, происходящей из иностранного государства.

Правовая оценка УФАС: с учетом первого абзаца подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875 при закупке товаров, относящихся в т. ч. к поз. 297 приложения № 2, по 31 декабря 2026 г. требования ПП РФ № 719 о совокупном количестве баллов не применяются к реестровым записям в РРПП, которые сформированы до 10 октября 2023 г. включительно. Указанная победителем электронного аукциона реестровая запись № 10362798 сформирована в РРПП 16 декабря 2022 г. Следовательно, требования ПП РФ № 719 к совокупному количеству баллов в отношении данной реестровой записи не применяются. А значит, комиссия заказчика правомерно применила ограничение, отклонив заявку с предложением о поставке китайского томографа¹³.

Интересно, что в сентябре 2025 г. в правоприменительной практике наблюдалось расхождение позиций различных контрольных органов по вопросу

¹³ Решение Нижегородского УФАС России от 29.09.2025 № 052/06/105-2601/2025 (изв. № 0832200006625000912).

о том, нужно ли применять положения подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875 при рассмотрении заявок на участие в закупках, объявленных до вступления в силу указанной нормы (т. е. до 1 сентября 2025 г.). Большинство контрольных органов настаивало на том, что заявки должны рассматриваться по правилам, действовавшим на момент их объявления¹⁴. Но нашлись и те, кто посчитал, что комиссия заказчика должна руководствоваться подп. «н» п. 10 ПП РФ № 1875 при рассмотрении заявок на участие в августовских закупках, поскольку указанная норма вступила в силу на момент подготовки итогового протокола¹⁵.

☑ Упрощенный порядок подтверждения российского происхождения товаров, указанных в поз. 1–433 приложения № 2, при условии декларирования заказчиком факта отсутствия в РРПП товаров с характеристиками, соответствующими его потребности

С 19 июня 2025 г. вступили в силу изменения в подп. «а» п. 7 ПП РФ № 1875, обязывающие заказчиков декларировать отсутствие в РРПП товаров, указанных в поз. 1–433 приложения № 2, с характеристиками, соответствующими потребности заказчика. Включение в извещение о закупке такой декларации запускает упрощенный механизм подтверждения российского происхождения закупаемого товара: в силу абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875 участнику закупки достаточно просто продекларировать российское происхождение предлагаемого товара (без представления номера реестровой записи из РРПП или сертификата СТ-1), чтобы его заявка считалась российской для целей применения ограничения.

Этот упрощенный порядок подтверждения российского происхождения нивелируется поступлением на участие в закупке заявки, которая будет признана соответствующей установленным требованиям и при этом будет содержать предложение о поставке товара, включенного в РРПП или ЕРПТ, а также номер соответствующей реестровой записи (подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875).

При этом в подп. «в», «д» п. 10 ПП РФ № 1875 предусмотрен ряд случаев, когда наряду с реестровыми записями из РРПП или ЕРПТ российское/евразийское происхождение товаров может подтверждаться сертификатами СТ-1.

¹⁴ Решения Калужского УФАС России от 19.09.2025 по жалобе № 040/06/105-761/2025 (изв. № 0137200001225005403), Московского УФАС России от 17.09.2025 по делу № 077/06/106-11706/2025 (изв. № 0348300143125000023), Воронежского УФАС России от 12.09.2025 по делу № 036/06/48-1291/2025 (изв. № 0131200001025006141), Хабаровского УФАС России от 10.09.2025 № 7-1/347 по жалобе № 027/06/105-1517/2025 (изв. № 0322100003825000019), Калининградского УФАС России от 05.09.2025 по делу № 039/06/49-889/2025 (изв. № 0335200014925002504) и др.

¹⁵ См., например, решения Тюменского УФАС России от 17.09.2025 № 072/06/44/128/2025 (изв. № 0167200003425006290), Ивановского УФАС России от 24.09.2025 № 037/06/14-459/2025(07-15/2025-152) (изв. № 0333100002325000269).

А для товаров, указанных в поз. 400–415, 429–432 приложения № 2, до 31 декабря 2025 г. сохраняется возможность подтверждения российского/евразийского происхождения совокупностью следующих документов и сведений:

- сертификат формы СТ-1;
- акт экспертизы ТПП РФ или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства — члена ЕАЭС, содержащий информацию о доле стоимости используемых для производства одной единицы медицинского изделия иностранных материалов (сырья) в цене конечной продукции, величина которой не превышает предельные значения согласно приложению № 4 к ПП РФ № 1875;
- реквизиты (дата и номер) документа, подтверждающего соответствие производства медицинских изделий требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

В связи с этим возникает следующий вопрос. Допустим, заказчик продекларировал отсутствие в РРПП товара, для которого в соответствии с подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875 предусмотрена возможность подтверждения российского/евразийского происхождения сертификатом СТ-1. На участие в закупке поступило две заявки: в одной российское происхождение товара просто продекларировано (в полном соответствии с абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875), а в другой — подтверждено сертификатом СТ-1. Коль скоро сертификат СТ-1 согласно подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875 является полноправным «заменителем» номера реестровой записи из РРПП до наступления указанной в этой норме даты, не следует ли отклонить заявку, в которой российское происхождение товара всего лишь продекларировано?

Минфин России ответил на этот вопрос отрицательно.

Извлечение

Подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875 содержит переходные положения, предусматривающие временную возможность подтверждения происхождения товаров, указанных в поз. 362–399 и 433 приложения № 2, из государств — членов ЕАЭС, в т. ч. из Российской Федерации, путем представления либо номера реестровой записи из РРПП/ЕРПТ, либо сертификата СТ-1.

При этом наличие сертификата СТ-1 подтверждает исключительно происхождение товаров, указанных в поз. 362–399 и 433 приложения № 2, из государств — членов ЕАЭС, в т. ч. из Российской Федерации, и не подтверждает их наличие в вышеуказанных реестрах.

Учитывая изложенное, при осуществлении закупки товаров, указанных в поз. 362–399 и 433 приложения № 2, наличие в числе заявок на участие в закупке заявки,

признанной по результатам ее рассмотрения соответствующей установленным в соответствии с Законом № 44-ФЗ требованиям и содержащей сертификат по форме СТ-1 в качестве подтверждения страны происхождения товара, не является основанием для приравнивания заявки на участие в такой закупке, содержащей предусмотренное абз. 3 подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875 указание наименования страны происхождения товара, к заявке на участие в закупке, в которой содержится предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства¹⁶.

Правоприменительная практика последовала по пути, предложенному регулятором контрактной системы¹⁷. Но при этом возник другой вопрос: не следует ли при такой трактовке подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 в случае поступления заявки с номером реестровой записи из РРПП приравнивать к иностранным товарам товары, российское происхождение которых подтверждено сертификатом СТ-1? Некоторые контрольные органы отвечали на этот вопрос утвердительно.

Пример аргументации

С учетом подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 заявки на участие в закупке, не содержащие номера реестровой записи из РРПП или ЕРПТ, при этом содержащие сертификаты по форме СТ-1 в качестве подтверждения страны происхождения товара, приравниваются к заявкам на участие в закупке, в которых содержится предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства, в связи с чем такие заявки подлежат отклонению по подп. «а» п. 2 ч. 4 ст. 14, п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ¹⁸.

По счастью, в ответ на запрос Учебного центра ГКУ «Центр закупок Сахалинской области» Минфин России разъяснил, что такая трактовка подп. «ц» п. 4 ПП РФ № 1875 является ошибочной. Ответ был дан применительно к товарам, указанным в поз. 400–415, 429–432 приложения № 2, однако данный подход будет верен и для любых товаров, российское происхождение которых может подтверждаться сертификатом СТ-1 в силу подп. «в» п. 10 ПП РФ № 1875.

¹⁶ Письмо Минфина РФ от 25.07.2025 № 24-06-06/72389.

¹⁷ См., например, решение Омского УФАС России от 17.09.2025 № 055/10/99-998/2025 (изв. № 0352300000925000168).

¹⁸ Решение Коми УФАС России от 18.08.2025 № 011/06/99-801/2025 (изв. № 0307300001725000384). См. также решения Удмуртского УФАС России от 30.07.2025 по делу № 018/06/106-855/2025 (изв. № 0813500000125013271), Брянского УФАС России от 18.08.2025 по делу № 032/06/105-750/2025 (изв. № 0327200016725000047).

Извлечение

При осуществлении закупки товаров, указанных в поз. 400–415 и 429–432 приложения № 2, наличие в числе заявок на участие в закупке заявки, признанной по результатам ее рассмотрения соответствующей установленным в соответствии с Законом № 44-ФЗ требованиям и содержащей предусмотренный подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 номер реестровой записи, не является основанием для приравнивания заявки на участие в такой закупке, содержащей совокупность документов, предусмотренных подп. «г» п. 10 ПП РФ № 1875, к заявке на участие в закупке, в которой содержится предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства¹⁹.

Отметим, что еще до появления указанного письма появлялись решения контрольных органов в сфере закупок, исходившие из точно такой же логики.

Пример

Победитель аукциона предложил товар из РРПП (запись № 10553595). Заказчик отклонил заявки, в одной из которых российское происхождение товара было просто продекларировано, а в другой белорусское происхождение товара подтверждалось совокупностью документов, предусмотренных подп. «г» п. 10 ПП РФ № 1875.

Правовая оценка УФАС: из совокупности положений ПП РФ № 1875 следует, что отклонять нужно было только заявку, в которой российское происхождение товара было просто продекларировано²⁰.

* * *

Автор надеется, что приведенные в настоящей статье разъяснения федеральных органов исполнительной власти и решения контрольных органов в сфере закупок послужат читателям надежным ориентиром при применении обновленных положений ПП РФ № 1875 и ПП РФ № 719, касающихся реестровых записей из РРПП. ■

¹⁹ Письмо Минфина России от 16.10.2025 № 24-06-06/100245.

²⁰ Решение Архангельского УФАС от 07.10.2025 по делу № 029/06/105-946/2025 (изв. № 0124200000625005227). Аналогично решение Омского УФАС России от 29.09.2025 № 055/06/106-1128/2025 (изв. № 0352300028925000114).



Практика применения дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Новые правила предоставления национального режима в 2025 г. остаются обсуждаемой темой в профессиональном сообществе специалистов в сфере закупок. На этом фоне споры вокруг установления и применения дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (далее — ПП РФ № 2571) хоть и ушли на второй план, но по-прежнему остаются одними из самых часто встречающихся и острых.

В правоприменительной практике до сих пор продолжаются баталии вокруг возможности подтверждения опыта договорами субподряда, сопоставимости предметов договоров, а также возможности учета опыта по договору, находящемуся на стадии исполнения.

Эти и другие вопросы мы разберем в настоящей статье на примерах из судебной практики. В статье будут приводиться только решения окружных судов, как имеющих наибольшее правовое значение по сравнению с решениями судов первой и апелляционной инстанций.

Споры о выборе позиции приложения к ПП РФ № 2571, в соответствии с которой к участникам закупки предъявляются дополнительные требования

1. Требование о наличии опыта по текущему ремонту дорог не ограничивает участников, имеющих опыт капитального ремонта

Управление ФАС России обратилось в суд о признании торгов и заключенного по их итогам контракта недействительными. Антимонопольный орган указал, что предметом закупки являлись работы по *капитальному* ремонту дорог, при этом заказчик необоснованно установил требования к участникам закупки в соответствии с поз. 18 приложения к ПП РФ № 2571 (работы по *текущему* ремонту, содержанию автомобильной дороги), тогда как должен был

выбрать поз. 17 приложения к ПП РФ № 2571 (работы по *капитальному* ремонту автомобильной дороги).

При этом исполнитель по контракту имел соответствующий опыт выполнения *капитального* ремонта дорог и вместе с заказчиком оспаривал исковые требования УФАС.

Суд установил, что указанные в техническом задании работы относились к *капитальному* ремонту и формально в действиях заказчика действительно имелись нарушения требований Закона № 44-ФЗ, однако этого оказалось недостаточно для признания сделки недействительной.

По мнению суда, заключение оспариваемого контракта не повлекло за собой нарушения принципов открытости и прозрачности, а также ограничение конкуренции и необоснованное сокращение числа участников закупки. Исходя из буквального толкования поз. 18 приложения к ПП РФ № 2571, участником аукциона могли быть представлены альтернативно сведения об опыте либо по *текущему*, либо по *капитальному* ремонту, поскольку для законодателя очевидно, что опыт в более трудозатратном капитальном ремонте превосходит менее трудозатратный опыт в текущем ремонте. Следовательно, участники с опытом капитального ремонта также могли участвовать в спорной закупке.

Суд также принял во внимание, что исполнитель имел опыт проведения капитального ремонта автомобильных дорог, а также факт принятия работ по контракту в полном объеме и без замечаний.

Суд напомнил, что предъявление формального иска о признании исполненной сторонами сделки недействительной, без установления конкретного субъекта, чьи права заключенной сделкой нарушены и могут быть восстановлены в связи с признанием ее недействительной, нарушает один из основных принципов гражданских правоотношений, а именно обеспечение правоприменителем стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота, достижения баланса между частными и публичными интересами, то есть то, чему в наибольшей мере соответствует сохранение сделки.

Вышестоящие суды оставили данное решение в силе¹.

2. К участникам закупки услуг по санаторно-курортному лечению дополнительные требования могут предъявляться одновременно с требованием о наличии лицензии

Закупались услуги по организации отдыха детей и их оздоровления в целях социального обеспечения. Согласно техническому заданию объектом закупки являлось лечение детей-инвалидов с заболеваниями «детский церебральный

¹ Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 15.05.2025 по делу № А19-15565/2024.

паралич», «синдром Дауна», «аутизм» в различных формах в части предоставления санаторно-курортного лечения. Также было предусмотрено оказание медицинских услуг по следующим профилям: педиатрия, неврология, кардиология, ревматология-ортопедия, пульмонология.

В ходе внеплановой проверки антимонопольный орган посчитал нарушением одновременное установление заказчиком как требования о наличии лицензии на медицинскую деятельность, так и дополнительных требований к участникам закупки на основании поз. 35 приложения к ПП РФ № 2571.

По мнению контрольного органа, услуги по санаторно-курортному лечению и услуги по организации отдыха детей и их оздоровлению имеют разные цели, являются различными видами услуг, а также имеют различный порядок оказания.

Но суд не согласился с такими выводами².

Организации отдыха детей и их оздоровления, открываемые на базе санатория, санатория-профилактория, санаторного оздоровительного лагеря круглогодичного действия, включены в номенклатуру медицинских организаций, утвержденную приказом Минздрава России от 06.08.2013 № 529н, и отнесены к числу лечебно-профилактических медицинских организаций, которые подлежат лицензированию в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 «О лицензировании медицинской деятельности».

Предусмотренные в извещении требования не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исход закупки, не создают преимущества конкретному лицу, а в данной ситуации направлены прежде всего на определение победителя конкурса — лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки.

3. Услуги по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов не сопоставимы с услугами по рекультивации земель

Участник закупки обжаловал результаты конкурса, потребовав признать торги и заключенный по их итогам контракт недействительными. С его точки зрения, требование о наличии опыта по договорам с одновременным выполнением работ по ликвидации и рекультивации было установлено неправомерно.

Однако суд не согласился с данным доводом³. Как следует из подп. «б» п. 3 ПП РФ № 2571, в случае, когда в графе «Дополнительные требования к участникам закупки» предусмотрено несколько видов опыта выполнения работ, соответствующим требованием о наличии опыта выполнения работ является

² Решение АС Волго-Вятского от 19.06.2025 № А39-5235/2024.

³ Постановление АС Волго-Вятского округа от 24.07.2025 № А17-9462/2023.

участник закупки, обладающий хотя бы одним из таких видов опыта. Однако заказчик применил поз. 40 приложения к ПП РФ № 2571, предусматривающую «наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов, по рекультивации земель, которые использовались для размещения отходов производства и потребления, в т. ч. которые не предназначались для размещения отходов производства и потребления». Таким образом, в этой позиции оба вида работ объединены законодателем в единую группу и нет перечня конкретных видов опыта (как, например, в поз. 2, 7–12 приложения к ПП РФ № 2571). Соответственно, основания для применения подп. «б» п. 3 ПП РФ № 2571 отсутствовали.

Возможность подтверждения опыта договором субподряда

Практика по этому вопросу разная и зависит от конкретных обстоятельств дела. Рассмотрим несколько характерных случаев.

1. Лицо, выполнявшее строительно-монтажные работы на объекте капитального строительства в качестве субподрядчика, не признается лицом, имеющим опыт строительства

Конкурсная комиссия отклонила заявку участника, посчитав, что выполнение работ по договору субподряда не может быть признано соответствующим дополнительным требованиям, установленным поз. 17 приложения к ПП РФ № 2571.

Антимонопольный орган признал отклонение незаконным, пояснив, что представленный участником договор субподряда заключался в целях исполнения договора по правилам Закона № 223-ФЗ, следовательно, может подтверждать опыт участника в выполнении им работ по капитальному ремонту автомобильной дороги.

Суды трех инстанций также подтвердили обоснованность подхода антимонопольного органа. Договор субподряда, подтверждающий наличие опыта, заключен между генеральным подрядчиком и обществом в рамках исполнения муниципального контракта, заключенного, в свою очередь, между генподрядчиком и МКУ «Главстрой» (заказчик) в соответствии с Законом № 223-ФЗ. В силу данного обстоятельства указанный договор отвечает требованиям, установленным ПП РФ № 2571, а потому у конкурсной комиссии отсутствовали основания для признания заявки участника не соответствующей положениям Закона № 44-ФЗ.

При этом суды указали, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимости представления

документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика. В связи с этим для определения наличия у участника открытого конкурса опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения, в каком качестве он являлся их исполнителем — в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Ключевым фактом выступает исполнение соответствующих видов работ в необходимом объеме (стоимости). Опыт по выполнению работ в качестве генерального подрядчика, по мнению судов, не является обязательным условием для участия в проведенной закупке и не может служить основанием для отклонения поданной заявки.

Однако Верховный Суд РФ отменил определения нижестоящих судов и принял новый судебный акт⁴.

Результат работ субподрядчика должен соответствовать условиям договора, заключенного между генеральным подрядчиком и субподрядчиком, а не государственному или муниципальному контракту, тогда как генеральный подрядчик несет ответственность перед заказчиком за выполнение работ независимо от привлечения им субподрядчиков. В связи с этим лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительно-монтажные работы на объекте капитального строительства, не может являться лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств⁵.

Учитывая изложенное, у конкурсной комиссии имелись основания для отклонения заявки участника на проведение капитального ремонта дороги в связи с неподтверждением соответствующего опыта работ⁶.

2. Учет опыта по договору субподряда в рамках ПП РФ № 2571 допускается

Закупались работы по строительству отдельного пожарного поста на два машино-места (поз. 8 приложения к ПП РФ № 2571). Заявка одного из участников закупки была отклонена в связи с тем, что представленный в ее составе договор субподряда не содержал информации о наименованиях и объемах работ, подлежащих выполнению, а также о стоимости таких работ согласно

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.02.2025 по делу № А58-6594/2023.

⁵ Данная позиция ранее была высказана в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.10.2024 № 304-ЭС24-7382.

⁶ Аналогично постановление АС Уральского округа от 30.06.2025 № А71-20990/2022, в котором была сделана ссылка на правовую позицию из рассматриваемого определения. См. также постановление АС Московского округа от 09.07.2025 № А40-221681/2024, в котором были сделаны сходные выводы.

локальным сметным расчетам, указанным в п. 1.2 раздела 1 представленного договора.

Контрольный орган и суд признали действия заказчика неправомерными в связи со следующим:

- договор субподряда, акты приемки законченного строительством объекта подтверждают выполнение работ не менее чем за 5 лет до окончания подачи заявок, цена исполненных по договору обязательств составляет не менее 40 % от НМЦК;
- все необходимые приложения к договору были представлены, а именно приложение № 1, которое содержит сводку смет по объекту, наименование работ (общестроительные работы, отделочные работы, система водоснабжения и канализации, наружные сети канализации) и общую сметную стоимость;
- при рассмотрении жалобы по существу антимонопольный орган не ограничился формальным подходом, а обратился к информации, размещенной в открытом доступе в ЕИС, сравнив ведомости объемов работ, и установил соответствие с объемами и видами работ, указанными в актах о приемке выполненных работ.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда без изменений⁷.

3. Опыт по субподрядным договорам, заключенным с целью исполнения контракта по Закону № 44-ФЗ, подтверждает соответствие дополнительным требованиям

Между заказчиком и подрядчиком был заключен договор на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту линий наружного освещения.

Для победы в данной закупке подрядчик подтвердил наличие опыта по поз. № 18 приложения к ПП РФ № 2571 «Работы по ремонту, содержанию автомобильной дороги».

При этом для подтверждения опыта по п. 1–3 поз. 18 приложения к ПП РФ № 2571 участнику закупки необходимо представить сведения о контрактах, заключенных в рамках Закона № 44-ФЗ, или договорах, заключенных в соответствии с Законом № 223-ФЗ, что предусмотрено абз. 6 подп. «б» п. 3 ПП РФ № 2571.

После заключения контракта заказчик обнаружил, что представленный в качестве подтверждения опыта договор является договором субподряда, заключенным с целью исполнения контракта по Закону № 44-ФЗ, информация

⁷ Постановление АС Северо-Западного округа от 10.06.2025 № А52-3924/2024.

о котором размещена в ЕИС. Посчитав, что договор субподряда не соответствует требованиям ПП РФ № 2571, заказчик потребовал признать контракт недействительным.

Однако суд не согласился с подобным подходом⁸.

По мнению суда, в ПП РФ № 2571 отсутствует запрет на представление в качестве документов об опыте договора, предусматривающего выполнение работ на условиях субподряда по ремонту, содержанию автомобильной дороги или по капитальному ремонту автомобильной дороги (п. 1, 2 поз. 18 приложения к ПП РФ № 2571), если такой договор заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ.

Действующее законодательство о контрактной системе не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика. В связи с этим для определения наличия у участника закупки опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения, в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика⁹.

Подтверждение наличия опыта контрактом, находящимся на исполнении

Как показывает практика, многое зависит от того, что это за контракт.

1. По общему правилу контракт, находящийся на этапе «исполнение», не подтверждает соответствие участника закупки дополнительным требованиям

Комиссия заказчика посчитала, что участник закупки не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям. Участник обжаловал это решение в арбитражный суд.

Заказчик в защиту своей позиции указал, что подтверждающий опыт муниципальный контракт на момент рассмотрения заявки не был исполнен и имел статус «исполнение». Муниципальный контракт считается исполненным после выполнения в полном объеме сторонами своих обязательств. Полное исполнение сторонами взятых на себя обязательств по договору (контракту) включает в себя приемку поставленного товара, выполнение работ, оказание услуг (их результатов) и последующее внесение платы заказчиком. Цена представленного контракта составляет 92,44 млн руб., актов по контракту

⁸ Постановление Пятого ААС от 21.05.2025 № А24-5773/2024.

⁹ Аналогичная правовая позиция поддержана в определении Верховного Суда РФ от 21.07.2021 № 307-ЭС21-11283 по делу № А56-54430/2020.

представлено на сумму 39,67 млн руб., также на электронной площадке размещены судебные акты арбитражных судов по спорам относительно исполнения контракта.

Оценив основание отклонения заявки истца, суды первой и апелляционной инстанций поддержали требования участника. Суды пришли к выводу о том, что заказчик фактически основывался только на недостоверных сведениях о статусе контракта, указанных в ЕИС, и необоснованно не принял во внимание представленные заявителем надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие актуальность сведений, содержащихся в ЕИС, учитывая, что указание в реестровой записи информации о статусе контракта «исполнение завершено» зависит исключительно от добросовестности действий заказчика.

Однако суд кассационной инстанции определения нижестоящих судов отменил¹⁰ в связи со следующим:

- представленные обществом в составе заявки в подтверждение соответствия дополнительным требованиям акты выполненных работ, информация о судебных делах не подтверждают исполнение контракта на весь объем (92,44 млн руб.);
- согласно сведениям из ЕИС на момент рассмотрения заявок на участие в спорной закупке, а также публикации итогового протокола указанный контракт имел статус «исполнение»;
- контракт считается исполненным после выполнения своих обязательств сторонами в полном объеме, а полное исполнение сторонами взятых на себя обязательств по контракту включает в себя в т. ч. оплату заказчиком результатов исполнения контракта.

Следовательно, у комиссии заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки общества по причине неподтверждения им своего соответствия дополнительному требованию.

2. Если часть работ по контракту жизненного цикла приняты и оплачены, то такой опыт подтверждает соответствие участника дополнительным требованиям, даже если контракт не исполнен полностью

Закупались работы по капитальному ремонту автомобильной дороги. Заявка одного из участников была отклонена в связи с тем, что контракт, подтверждающий соответствие данного участника дополнительным требованиям, в ЕИС находится на стадии исполнения, а значит, не может подтверждать наличие опыта.

¹⁰ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.08.2025 № А75-13292/2024.

Обосновывая свою позицию в рамках судебного спора, заказчик указал следующее:

- срок исполнения контракта установлен до 31 декабря 2025 г., а в силу императивных положений ПП РФ № 2571 подтвержденным опытом исполнения договора строительного подряда признается только исполненный договор; не имеет значения, предусматривалось ли предметом договора выполнение одного или нескольких видов работ;
- законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрена возможность учета неисполненного контракта (договора) в целях оценки заявки участника закупки и/или подтверждения наличия у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- контракт, исполненный в части определенного этапа, в т. ч. в отношении определенных видов работ, не тождественен исполненному контракту (договору).

Проанализировав контракт жизненного цикла, представленный участником закупки в качестве подтверждения наличия опыта, суды установили, что он имеет два предмета: выполнение работ по *реконструкции* и по *содержанию* автомобильной дороги. При этом по каждому из предметов контракта отдельно установлены сроки, стоимость (сметы, графики и др.) и порядок приемки работ.

Работы по *реконструкции* на момент подачи заявки на участие в спорной закупке были выполнены в полном объеме, объект принят в эксплуатацию заказчиком, работы оплачены, а сумма исполненных обязательств соответствует требованиям, указанным в поз. 17 приложения к ПП РФ № 2571. Работы по реконструкции автомобильной дороги сопоставимы с предметом спорной закупки, в связи с чем заявка участника должна была быть признана соответствующей требованиям закупки.

Данные нарушения привели к признанию результата торгов недействительными¹¹.

Возможность установления дополнительных требований, предусмотренных различными позициями приложения к ПП РФ № 2571

Как и в других случаях, оценка действий заказчиков обусловлена обстоятельствами конкретного дела (в первую очередь спецификой объекта закупки).

¹¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 15.07.2025 № А02-1716/2024.

1. Одновременное установление дополнительных требований по двум позициям приложения к ПП РФ № 2571 может быть обусловлено спецификой закупаемых работ

При закупке работ по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции, кондиционирования и диспетчеризации заказчик установил дополнительные требования к участникам одновременно по двум позициям — 5 и 14 — приложения к ПП РФ № 2571.

Антимонопольная служба посчитала такие действия необоснованными, однако суд допустил установление подобных требований.

Установление к участникам закупки двух дополнительных требований (по поз. 5, 14 приложения к ПП РФ № 2571) объясняется в настоящем случае спецификой закупаемых заказчиком услуг: участнику аукциона необходим доступ в помещения, в которых хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы. В этом случае недостаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений. Участник в обязательном порядке должен иметь и опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и/или сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из того, что в комплекс зданий входит три объекта культурного наследия федерального значения и один вновь выявленный объект культурного наследия, на которые в установленном порядке оформлены охранные обязательства, а услуги подлежали оказанию в помещениях, в которых хранятся музейные ценности, невозможные к восстановлению в случае их повреждения или утраты.

При этом применение дополнительного требования в соответствии с поз. 5 приложения к ПП РФ № 2571 не может заменить необходимого опыта по оказанию услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений, предусмотренного поз. 14 данного приложения.

Заказчиком объединены в одном лоте только одни работы и услуги, которые не могут образовывать разные товарные рынки. Данные дополнительные требования были установлены только с одной целью: получить опытного исполнителя по контракту, который в процессе исполнения своих обязательств не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

Как итог, решение и предписание антимонопольного органа были признаны не соответствующими закону¹².

2. Объединение в один лот работ, предусматривающих различные виды дополнительных требований к участникам закупки, может свидетельствовать об ограничении конкуренции

Заказчик объединил в один лот переустройство магистрального газопровода (на 1 млрд руб.) и строительство транспортировочной развязки (еще на 1 млрд руб.) в один лот.

На закупку была подана только одна заявка, при этом ФАС России отказала заказчику в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, мотивируя это тем, что объединение в один лот выполнения работ по реконструкции автомобильной дороги и работ по переустройству магистральных газопроводов приводит к ограничению конкуренции, поскольку указанные работы образуют разные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, а также не имеют функциональной и технологической связи между собой, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Данное решение было обжаловано в суде. Суды первой и апелляционной инстанций признали решение контрольного органа незаконным, однако кассация определения нижестоящих судов отменила, ввиду наличия существенных замечаний.

Среди прочего, окружной суд указал, что суды безосновательно уклонились от оценки следующего довода ФАС России: по смыслу положений ПП РФ № 2571 работы по строительству, реконструкции автомобильной дороги и работы по строительству, реконструкции линейного объекта, которым является магистральный газопровод, законодательно между собой разделяются. Антимонопольный орган указывал, что от участников закупки требуется соответствующий опыт при проведении закупки либо на выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги, либо — по строительству, реконструкции линейного объекта.

При этом установление заказчиками одновременно двух позиций, предусмотренных приложением к ПП РФ № 2571, не допускается, поскольку это приводит к неправомерному укрупнению лота и, как следствие, к необоснованному ограничению количества участников закупки, поскольку указанные работы, услуги образуют разные товарные рынки и не имеют функциональной и технологической связи между собой.

¹² Постановление АС Московского округа от 07.10.2025 по делу № А40-12864/2025.

Окружной суд постановил направить дело на новое рассмотрение¹³. В связи с этим рекомендуем всем заинтересованным читателям следить за дальнейшим развитием событий по этому спору в картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru).

Отсутствие у участника закупки специальной правоспособности является основанием для отказа в принятии к рассмотрению по существу жалобы

Заказчиком проводился конкурс на выполнение работ по капитальному ремонту линейного объекта. К участникам закупки предъявлялись дополнительные требования в соответствии с поз. 11 приложения к ПП РФ № 2571.

Антимонопольный орган признал обоснованной жалобу, в которой оспаривались положения порядка рассмотрения и оценки конкурсных заявок, разработанные в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

Обжалуя решение контрольного органа в суд, заказчик в обоснование своих требований указал, что при вынесении решения управлением не учтено отсутствие у заявителя жалобы прав и законных интересов, которые были нарушены, поскольку он не обладал необходимой специальной правоспособностью, а именно не соответствовал дополнительным требованиям по ПП РФ № 2571.

Суд признал решение УФАС незаконным. Действительно, право подачи жалобы в контрольный орган в сфере закупок в порядке, установленном главой 6 Закона № 44-ФЗ, предоставлено участнику закупки при условии, если обжалуемые действия (бездействие) субъекта контроля нарушают права и законные интересы такого участника закупки. Контрольный орган в сфере закупок отказывает в принятии жалобы к рассмотрению по существу, если жалоба подана с нарушением требований ст. 105 Закона № 44-ФЗ.

Несоответствие участника закупки установленным в извещении о закупке дополнительным требованиям является основанием для отказа контрольным органом в принятии к рассмотрению по существу жалобы в отношении закупки, при осуществлении которой к участникам закупки предъявляются дополнительные требования¹⁴. ■

¹³ Постановление АС Московского округа от 22.09.2025 по делу № А40-229973/2024.

¹⁴ Постановление АС Дальневосточного округа от 29.05.2025 № А59-4677/2024. Аналогичные разъяснения содержатся в письмах Минфина России от 20.10.2023 № 24-01-07/100177 и ФАС России от 29.12.2023 № МШ/112518/23.



Ответы на вопросы

Евгения Васильева
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на наиболее интересные и необычные вопросы, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Контракт на капитальный ремонт здания предусматривает три отдельных этапа его исполнения. Документы о приемке по первым двум этапам были подписаны ответственным лицом в отсутствие обеспечения гарантийных обязательств (далее — ОГО) со стороны подрядчика. Такое обеспечение было предоставлено подрядчиком в форме независимой гарантии только вместе с окончанием третьего (последнего) этапа. Помогите с написанием объяснений для проверяющих!

В соответствии с ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ в случае установления заказчиком требования об ОГО оформление документа о приемке (*за исключением отдельного этапа исполнения контракта*) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Отсюда можно сделать вывод, что Закон № 44-ФЗ не предусматривает предоставления ОГО *по каждому отдельному этапу исполнения контракта*, что такое обеспечение предоставляется *только после сдачи окончательного результата работ*.

Данный вывод косвенно подтверждается и положениями ч. 2.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, согласно которым размер ОГО не может превышать 10 % *от НМЦК или от цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*. Данная норма не предусматривает возможность

дробления суммы ОГО пропорционально отдельным этапам исполнения контракта, если контрактом таковые предусмотрены.

При этом на практике могут возникать коллизии, связанные с предоставлением ОГО только после сдачи окончательного результата работ. Например, как быть в ситуации, когда значительная часть работ по контракту была выполнена, но затем какая-либо из сторон контракта в одностороннем порядке отказалась от исполнения контракта и работы на объекте завершались другим подрядчиком на основании другого контракта? Неужели этот второй подрядчик должен нести гарантийные обязательства и предоставлять ОГО на весь объект в целом?

В судебной практике имеется показательное дело, в котором были даны ответы на вышеуказанные вопросы.

Пример

По условиям контракта подрядчик обязался построить комплекс зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей. В ходе строительства неоднократно возникала необходимость существенных корректировок проектной документации; заказчик вносил требуемые изменения, однако стоимость строительства пересматривать отказывался. В связи с этим подрядчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта со ссылкой на ст. 719 ГК РФ («неисполнение встречных обязательств заказчиком»). Правомомерность этого решения была подтверждена судами в определениях по делу № А60-36224/2020 о взыскании с заказчика стоимости фактически выполненных работ на сумму свыше 28 млн руб.

Оценивая требование подрядчика о признании неправомерным начисления штрафа за непредоставление заказчику ОГО, суд в рамках дела № А60-36224/2020 установил, что *обязанность подрядчика по предоставлению обеспечения исполнения гарантийных обязательств возникает исключительно в отношении законченного строительством объекта*. Отсюда был сделан следующий вывод: поскольку контракт расторгнут до завершения строительства в полном объеме (конечный результат не достигнут), следовательно, обязательство по предоставлению ОГО у подрядчика не возникло.

После того как учебно-тренировочный ледовый центр был достроен и введен в эксплуатацию другим подрядчиком, заказчик вновь обратился в суд с иском о взыскании с первоначального подрядчика суммы ОГО (2 743 069,20 руб.) и штрафа за его непредоставление (509 927,11 руб.).

По мнению подрядчика, ОГО подлежит предоставлению в полном объеме лицом, завершившим строительство; кроме того, заказчик утратил право на обращение в суд с иском о взыскании суммы ОГО и штрафа за его непредоставление, т. к.

в решении по делу № А60-36224/2020 ему уже было отказано в удовлетворении данных требований.

Но при рассмотрении нового дела (№ А60-5596/2022) суды не согласились с этой аргументацией. Выводы суда по делу № А60-36224/2020 не свидетельствуют об отсутствии на стороне подрядчика гарантийных обязательств в отношении выполненных им работ. Фактически суд пришел к выводу о преждевременном начислении заказчиком штрафа за непредоставление ОГО ввиду ненаступления на момент начисления штрафа соответствующего обязательства; иного из решения по делу № А60-36224/2020 не следует.

С даты ввода комплекса зданий учебно-тренировочного ледового центра в эксплуатацию в отношении всего объема выполненных строительных работ начал течь пятилетний гарантийный срок и возникло обязательство по обеспечению соответствующих гарантийных обязательств лицами, фактически выполнявшими работы. При этом законные основания для возложения гарантийных обязательств по выполненным первоначальным подрядчиком работам на нового подрядчика, который их не выполнял, отсутствуют.

Суд отметил, что условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении работ по расторгнутому впоследствии договору), сохраняют свое действие и после расторжения договора. Следовательно, вне зависимости от факта расторжения контракта между сторонами гарантийные обязательства первоначального подрядчика по выполненным работам не прекратились.

Его доводы о предоставлении ОГО новым подрядчиком не влияют на указанный вывод суда, поскольку контракт с новым подрядчиком заключен на выполнение только тех работ, которые не были выполнены первоначальным подрядчиком. Следовательно, ОГО по новому контракту соразмерно объему работ, выполненному в рамках его исполнения.

Освобождение первоначального подрядчика от предоставления ОГО с учетом значительного объема и специфики фактически выполненных до расторжения контракта работ не соответствует действующему законодательству и приведет к существенному нарушению прав заказчика.

Также стоит учитывать, что сроки предоставления ОГО Законом № 44-ФЗ не определены, поэтому устанавливаются заказчиком в контракте самостоятельно. Поэтому имеют значение фактически использованные в контракте формулировки.

Пример

В представлении контрольно-счетной палаты было отмечено, что работы принимались заказчиком в отсутствие ОГО со стороны подрядчика. Контрольный орган

посчитал это нарушением ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, однако заказчик с этим не согласился, оспорив представление в суд. Доводы заказчика сводились к тому, что контракт не содержал срока внесения ОГО, а значит, оно могло быть предоставлено и после выполнения работ по контракту.

Правовая оценка суда: согласно п. 12.6 контракта срок предоставления ОГО установлен не позднее предоставления заказчику акта о приемке выполненных работ. Одновременно с указанным актом исполнитель направляет заказчику документ, подтверждающий предоставление ОГО.

В п. 9.1 контракта указано, что гарантийный срок на выполненные работы составляет 36 месяцев с даты подписания актов выполненных работ, актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), в т. ч. с устранением выявленных недостатков и дефектов.

Таким образом, срок гарантийных обязательств начинает течь с момента подписания актов формы КС-2, в связи с чем в контракте предусмотрено предоставление ОГО одновременно с актами о приемке работ.

В соответствии с материалами дела работы по контракту принимались по актам от 30.07.2021, 23.09.2021, 02.11.2021, 19.11.2021, 27.12.2021 до предоставления ОГО, т. е. с нарушением п. 9.1 контракта, ч. 7.1 ст. 94, ч. 4 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Подписание документа о приемке выполненных работ до предоставления ОГО может привести к привлечению должностных лиц заказчика к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.30.2 КоАП РФ.

? Закупка проводилась среди СМП и СОНКО, в связи с чем величина обеспечения исполнения контракта была определена в размере 5 % от цены контракта, а не от НМЦК. Однако победитель электронного аукциона предоставил независимую гарантию на сумму 5 % от НМЦК, а не от цены контракта (т. е. ошибочно предоставил обеспечение на сумму большую, чем предусмотрено извещением о закупке). Должен ли заказчик отказаться от принятия такой гарантии?

Превышение суммы независимой гарантии над размером обеспечения исполнения контракта, указанного в извещении о закупке, не является основанием для отказа в принятии такой гарантии.

На практике бывали случаи, когда заказчик признавал участника закупки уклонившимся от заключения контракта в связи с предоставлением независимой гарантии на сумму большую, чем это было установлено извещением о закупке. Однако контрольные органы, что характерно, не включали таких участников в РНП.

Пример

Участник закупки предоставил обеспечение исполнения контракта в виде независимой гарантии на сумму 36 592,82 руб. (5 % от НМЦК). Между тем в извещении о закупке содержалось требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 5 % цены контракта, т. е. 36 052,04 руб.

Выдача независимой гарантии с суммой большей, чем установлено извещением о закупке, произошла ввиду ошибки со стороны банка, выдавшего гарантию. Эта ошибка не зависела от действий индивидуального предпринимателя.

Последним были приняты меры, направленные на заключение контракта, которые выражены в подписании проекта контракта, а также получении независимой гарантии в качестве обеспечения его исполнения. Комиссия УФАС пришла к выводу о недостаточности сведений, доказывающих недобросовестность предпринимателя¹.

? Планируется закупка услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). Как правильно установить требования к документам, подтверждающим наличие у участника закупки специальной правоспособности, необходимой для исполнения контракта? Потребовать копию лицензии на осуществление страхования с видом деятельности «страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» или же выписку из единого государственного реестра субъектов страхового дела по форме, утвержденной Указанием Банка России от 05.08.2021 № 5877-У?

С 1 января 2021 г. вступил в силу Федеральный закон от 27.12.2019 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности». С указанного момента произошел переход к реестровой модели в сфере лицензирования отдельных видов деятельности, предполагающий отказ от предоставления лицензий в бумажном виде в пользу внесения записи о предоставлении лицензии в реестр лицензий, доступ к которому является открытым и общедоступным.

При этом с 1 января 2022 г. сведения обо всех (в т. ч. выданных ранее) лицензиях должны быть включены в реестр лицензий.

¹ Решение Калужского УФАС России от 10.11.2023 по делу № 040/10/104-1017/2023 (изв. № 0137200001223004325).

Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия считается предоставленной с момента внесения уполномоченным должностным лицом лицензирующего органа в реестр лицензий записи о предоставлении лицензии.

Как разъяснила ФАС России в письме от 09.01.2024 № МШ/211/24, «подтверждением соответствия участника закупки требованиям, установленным в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, будет являться наличие соответствующей записи в реестре лицензий, проверку которой заказчик обязан осуществить в силу ч. 8 ст. 31 Закона № 44-ФЗ». Поскольку подтверждением соответствия участника закупки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ является наличие соответствующей записи в реестре лицензий, установление заказчиком требования к участнику закупки о подтверждении наличия лицензии исключительно путем предоставления в составе заявки выписки из реестра лицензий может содержать признаки нарушения законодательства о контрактной системе².

Таким образом, участнику закупки достаточно представить в составе заявки любую информацию, подтверждающую наличие у него действующей лицензии и позволяющую комиссии заказчика проверить статус такой лицензии.

Пример

Закупались услуги по страхованию объектов муниципального нежилого фонда. Со ссылкой на ст. 934 ГК РФ и Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» заказчик установил в извещении требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление добровольного имущественного страхования. Было определено, что соответствие данному требованию подтверждается наличием соответствующей информации в едином государственном реестре субъектов страхового дела на официальном сайте Банка России. От участников закупки требовалось представить документы или сведения, подтверждающие наличие реестровой записи в указанном реестре.

Участник закупки сообщил о наличии у него лицензии Банка России на оказание закупаемых услуг, указав регистрационный номер такой лицензии и предоставив ссылку, ведущую на страницу официального сайта Банка России, на которой содержится подтверждение наличия необходимой лицензии у данного хозяйствующего субъекта, а также имеется возможность скачивания ее печатной формы. Кроме того, в заявке имелась выписка из ЕГРЮЛ в отношении данного участника

² Письмо ФАС России от 01.04.2024 № ПИ/27182/24.

закупки, содержащая его ИНН. Следовательно, комиссия заказчика имела возможность самостоятельно найти соответствующую запись в едином государственном реестре субъектов страхового дела на официальном сайте Банка России и убедиться в наличии требуемой лицензии у участника закупки.

С учетом изложенного заявка участника правомерно признана соответствующей требованиям извещения о закупке³.

? Закупается форменная одежда (включена в РРПП), на которую необходимо нанести логотип заказчика. Можно ли в связи с этим говорить о том, что данный товар изготавливается по индивидуальному заказу заказчика, а значит, запрет на закупку иностранной промышленной продукции не применяется в силу подп. «и» п. 4 ПП РФ № 1875?

По нашему мнению, нанесение необходимого заказчику логотипа на готовый товар, который находится в РРПП, не является изготовлением такого товара. Это доработка, модификация, индивидуализация готового товара, но не его изготовление.

В отсутствие неопровержимых доказательств того, что покупаемый товар действительно будет изготавливаться по индивидуальному заказу заказчика, определение предмета контракта как «изготовление, пошив форменной одежды» может быть квалифицировано контролирующими органами как уход от применения национального режима, предусмотренного ПП РФ № 1875.

Пример

Исправительная колония объявила закупку стендов, установив ограничение в соответствии с ПП РФ № 1875.

По мнению заявителя жалобы, поскольку в описании объекта закупки содержится условие об обязательном согласовании макетов стендов с заказчиком в течение 5 рабочих дней после проведения электронного аукциона и определения поставщика, по данному контакту подлежит поставке товар по индивидуальному заказу. А значит, ограничение устанавливать не следовало.

Возражение заказчика: стенды, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, стандартные, неоднократно закупались учреждениями исполнения наказаний, не являются индивидуальным заказом.

Правовая оценка УФАС: объектом закупки не является товар, изготавливаемый по индивидуальному заказу, ограничение установлено правомерно⁴.

³ Решение Иркутского УФАС России от 04.04.2025 по закупке № 0134300097525000181.

⁴ Решение Липецкого УФАС России № 048/06/105-742/2025 от 11.09.2025 (изв. № 0346100000425000035).

Если жекупаемый товар действительно будет изготавливаться, создаваться исполнителем — например, по меркам, необходимым заказчику, — то согласно подп. «и» п. 4 ПП РФ № 1875 «защитные меры» к такой закупке применяться не должны.

Пример

Заказчик пояснил, что изготовление товара по индивидуальному заказу — это процесс создания товара, специально разработанного и изготовленного под нужды конкретного заказчика. Это вид сделки, при котором товар изготавливается по специфическому или индивидуальному требованию заказчика. Процесс выполнения может зависеть от конкретных пожеланий заказчика, что делает каждую сделку уникальной.

В подтверждение данного обстоятельства представитель заказчика указал на положения технического задания, согласно которым работы по изготовлению форменной одежды предполагают:

- предоставление заказчику на согласование образцов материалов и фурнитуры для изготовления предметов форменной одежды;
- изготовление и передачу на согласование заказчику контрольных образцов предметов форменной одежды;
- снятие индивидуальных мерок;
- осуществление примерок;
- изготовление предметов форменной одежды;
- доставку и передачу заказчику готовой форменной одежды.

При таких обстоятельствах антимонопольным органом был сделан вывод, что установление запрета не требуется⁵.

Обратите внимание, что в подп. «и» п. 4 ПП РФ № 1875 предусматривается императивный запрет на применение «защитных мер» в случаях, перечисленных в данной норме, а не право заказчика не применять «защитные меры» по своему усмотрению (как в п. 5 и 6 ПП РФ № 1875). В связи с этим установление запрета при закупке товара, который изготавливается по индивидуальному заказу, будет являться нарушением.

Пример

Закупались работы по изготовлению и поставке наградной и сувенирной продукции (текстильные изделия), при этом в извещении был установлен запрет.

⁵ Решение Московского УФАС России от 04.09.2025 по делу № 077/06/106-11143/2025 (изв. № 0173200001425001169).

Правовая оценка суда: объектом закупки является изготовление и поставка следующей сувенирной продукции, в частности таких товаров, как «головной убор» и «плед», при этом запрет не подлежит применению в случаях, когда предметом закупки являются именно работы или услуги и выполнение (оказание) таких работ (услуг) не предполагает поставку товара заказчику.

Закупаемая продукция не соответствует признакам поставляемого товара по смыслу Закона № 44-ФЗ, указанным в письме ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20. Не представляется возможным представить подтверждение страны происхождения товара в случае, если товар еще не был изготовлен⁶.

? В извещении о закупке «с полки» по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ был определен срок исполнения контракта поставщиком «от 1 до 90 календарных дней». В одной из поступивших от оператора электронной площадки заявок указан срок исполнения «от 60 до 120 календарных дней». Вправе ли заказчик отклонить такую заявку по причине несоответствия сроков поставки?

Согласно подп. «л» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ участники закупок «с полки» указывают в своих предварительных предложениях минимальный (минимальные) срок (сроки) и/или максимальный (максимальные) срок (сроки) поставки товара с учетом количества товара, предлагаемого участником закупки к поставкам, и субъекта (субъектов) РФ, муниципального (муниципальных) района (районов), муниципального (муниципальных) округа (округов) или городского (городских) округа (округов), в пределах территории (территорий) которого (которых) участник закупки предлагает товар к поставкам. Предусмотренные настоящим подпунктом сроки поставки товара исчисляются календарными днями и указываются в предварительном предложении в календарных днях. При этом неуказание в соответствии с настоящим подпунктом минимального (минимальных) или максимального (максимальных) срока (сроков) означает согласие участника закупки со сроком поставки товара, предусмотренным в извещении о закупке «с полки».

Как показывает анализ правоприменительной практики, в случае указания в предварительном предложении участника закупки срока поставки товара, превышающего срок поставки, определенный заказчиком в извещении о закупке, отклонение заявки такого участника признается правомерным (табл. 1).

⁶ Решение АС г. Москвы от 22.09.2025 по делу № А40-134689/2025.

Таблица 1

Решения контрольных органов о правомерности отклонения заявок в случае несовпадения сроков поставки товара с требованиями заказчика, указанными в извещении о закупке «с полки»

Срок поставки, указанный в извещении о закупке	Срок поставки, указанный в предварительном предложении	Реквизиты решения контрольного органа о правомерности отклонения заявки
Срок поставки товара (календарных дней): 30	Минимальный срок поставки товара, дней: 1 Максимальный срок поставки товара, дней: 365	Решение Московского УФАС России от 28.04.2025 по делу № 077/06/106-5294/2025 (изв. № 0373200152825000348)
Срок поставки товара (календарных дней): 30	Минимальный срок поставки товара, дней: 15 Максимальный срок поставки товара, дней: 300	Решение Пермского УФАС России по жалобе № 16442/24 от 12.11.2024 (изв. № 0356100029524000382)
Срок поставки товара (календарных дней): 15	Минимальный срок поставки товара, дней: 15 Максимальный срок поставки товара, дней: 40	Решение Московского УФАС России от 11.06.2024 по делу № 077/06/106-7652/2024 (изв. № 0173300003324000018)
Срок поставки товара (календарных дней): 30	Минимальный срок поставки товара, дней: 10 Максимальный срок поставки товара, дней: 90	Решение Хабаровского УФАС России от 22.05.2024 № 7-1/118 (изв. № 0322300110924000190)

? Планируем закупку комплекта серверного оборудования с монтажными и пусконаладочными работами. Как правильно рассчитать НМЦК с учетом обязанности запросить стоимость товаров, подпадающих под ограничение, у производителей, включенных в ГИСП? Запрашивать у них стоимость каждого товара по отдельности? Но как в таком случае учесть стоимость монтажных и пусконаладочных работ? Проектом контракта предусмотрено, что цена контракта определена с учетом всех издержек, связанных с его исполнением.

Минфин России разъяснил, что запросы, указанные в подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875, действительно необходимо направлять субъекту деятельности в сфере промышленности, информация о котором включена в ГИСП, только в отношении тех товаров, поставку которых такой субъект осуществляет. Полученные в ответ на запросы о предоставлении информации о цене товаров коммерческие предложения потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассматриваются заказчиками при определении и обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). В п. 3 того же письма

регулятор контрактной системы отмечает, что особенности определения цен не устанавливают требований к содержанию предусмотренного ими запроса о предоставлении информации о цене товаров, в связи с чем заказчик с учетом положений ст. 22 Закона № 44-ФЗ определяет такое содержание самостоятельно.

В силу ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом *сопоставимых с условиями планируемой закупки* коммерческих и/или финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Чтобы обеспечить сопоставимость запрашиваемой у производителей ценовой информации с условиями планируемой закупки, указывайте в своих запросах, что заказчику требуется не только поставка товара, но и выполнение монтажно-строительных и пусконаладочных работ.

Пример

Заказчик объявил электронный аукцион на поставку продукции радиоэлектронной промышленности. В поступившей жалобе отмечалось, что в соответствии с техническим заданием поставка товара производится с выполнением монтажных, коммутационных и пусконаладочных работ, однако в контракте не раскрывались сроки выполнения и условия оплаты таких работ.

Контрольный орган признал жалобу необоснованной, т. к. условиями контракта было определено, что поставка товара с выполнением монтажных, коммутационных и пусконаладочных работ подлежит осуществлению в течение 70 дней с даты заключения контракта, при этом указанный срок включает в себя в т. ч. срок выполнения монтажных, коммутационных, пусконаладочных работ⁷.

Таким образом, если по условиям контракта его цена включает в себя в т. ч. расходы исполнителя на монтаж и пусконаладочные работы, то при расчете и обосновании НМЦК необходимо учитывать коммерческие предложения, предусматривающие не только поставку товара как таковую, но также монтаж и пусконаладочные работы.

? На объявленную заказчиком закупку поступила жалоба. Еще до момента ее принятия к рассмотрению заказчик отменил закупку. Возможно ли, что УФАС в этом случае не будет рассматривать жалобу по существу? И если закупка отменена, будет ли применено административное взыскание к должностному лицу заказчика?

⁷ Решение Московского УФАС России от 14.05.2025 по делу № 077/06/106-6275/2025 (изв. № 0373100135925000006).

Отмена заказчиком закупки не является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению контрольным органом или для ее нерассмотрения.

Однако жалоба подается на действия (бездействия), которые нарушают права и законные интересы участника закупки. Соответственно, можно предположить, что правомерно отмененная закупка не может нарушать интересы участников.

Как показывает практика, жалобы на отмененные закупки рассматриваются контрольным органом, но в связи с отменой закупки предписание заказчику не выдается. При этом в случае установлении вины должностное лицо заказчика может быть привлечено к административной ответственности.

Пример

Заказчик принял решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя), о чем разместил в ЕИС соответствующее извещение.

Таким образом, заказчик добровольно устранил выявленное Комиссией УФАС нарушение до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия УФАС не выдает предписание об устранении указанных нарушений Закона № 44-ФЗ, т. к. выявленное нарушение законодательства РФ о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и устранено заказчиком до рассмотрения жалобы по существу⁸.

? Планируется закупка услуг по прохождению гигиенического обучения и аттестации работников. Нужно ли требовать наличия у участников закупки лицензии на образовательную деятельность?

Да, заказчик должен установить такое требование в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, со ссылкой на п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и приказ Минздрава России от 29.06.2000 № 229 «О профессиональной гигиенической подготовке и аттестации должностных лиц и работников организации».

Данная позиция подтверждается в т. ч. практикой контролирующих органов: в качестве примера см. решение Новосибирского УФАС России от 15.06.2022 № 054/06/31-1061/2022 по делу № 25 (изв. № 0351600002422000037), Московского УФАС России от 22.04.2025 по делу № 077/06/106-4983/2025 (изв. № 0373100028125000016). ■

⁸ Решение Ростовского УФАС России от 09.06.2023 по делу № 061/06/42-2034/2023 (изв. № 035820002223000006).

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Оформите в рассрочку доступ к информационной системе и обучению по госзакупкам

ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Тариф «Базовый»

Что входит в подписку?

- ▶ Полная база НПА по 44-ФЗ/223-ФЗ + навигатор
- ▶ Актуальные новости и архив
- ▶ База «вопрос-ответ» (5000+ готовых решений)
- ▶ Электронный журнал «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»
- ▶ 36+ вебинаров в год + архив
- ▶ Калькуляторы и справочники (НМЦК, ФАС, ОКПД2)



Авторские курсы от экспертов

- ▶ **Гурин Олег Юрьевич**
«Управление закупками в контрактной системе»
- ▶ **Александров Григорий Александрович**
«Закупки в сфере здравоохранения»
- ▶ **Бердников Владимир Владимирович**
«Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ»



Работайте с комфортом без стресса!



Экспертная
система

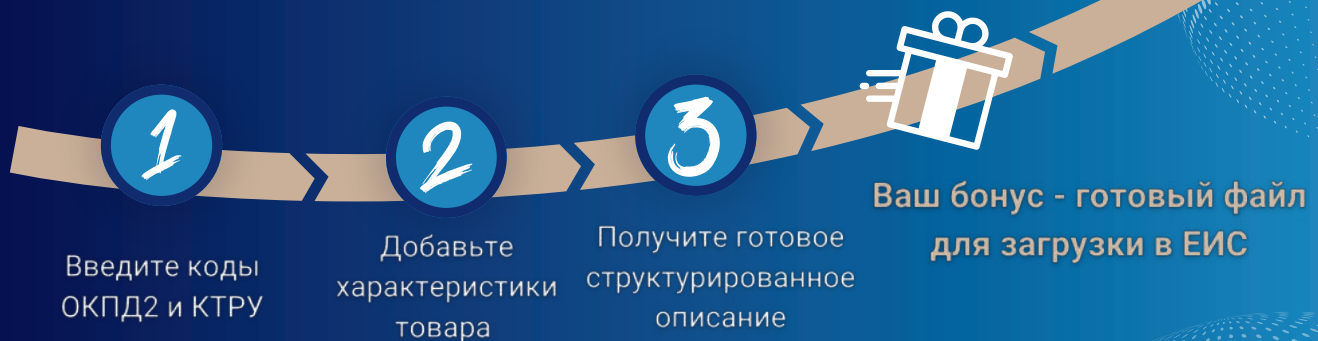


Обучение



**В РАССРОЧКУ БЕЗ ПЕРЕПЛАТ,
ТОЛЬКО ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

