



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 10/2025

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Обзор первой судебной практики
по спорам о применении
постановления Правительства РФ
от 23.12.2024 № 1875**

**Изменения в законодательстве
об административной ответственности
за нарушения в корпоративных
закупках**

**Обзор судебной практики по спорам
о включении участников закупок
в РНП**

**Закупки медицинских перчаток.
Обзор антимонопольной практики**

Ответы на вопросы



Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



Здравствуйте, дорогие читатели!

К осени накопился достаточный объем первой судебной практики по вопросам применения постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875, чтобы можно было подготовить ее обзор. Именно таким обзором мы открываем данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Суды разбирались, какой код ОКПД2 лучше всего соответствует закупаемому товару с учетом доминирующего материала его конструкции, нужно ли устанавливать ограничение при закупке турникетов и шприцев-манометров, по какому пункту ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ следует отклонять заявки с предложениями о

поставке иностранных товаров. Особенно много решений посвящено содержанию реестровых записей из реестра российской промышленной продукции: в условиях, когда эти записи не являются источником достоверной информации о характеристиках товаров, очень непросто бывает понять, подтверждает указанный участником закупки реестровый номер российское происхождение предложенного товара или же нет. Проблемы возникают не только при рассмотрении заявок, но и на этапе исполнения контракта: по вполне понятным причинам заказчики остерегаются принимать товар, отличный от указанного в реестровой записи.

Заказчикам, работающим по Закону № 223-ФЗ, будет интересен подробный разбор обновленных норм КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушения в корпоративных закупках. Кроме того, мы подготовили еще два обзора правоприменительной практики: по спорам о включении участников закупок в РНП и по закупкам медицинских перчаток. А в конце номера вы найдете ответы на ряд каверзных вопросов, с которыми столкнулись пользователи электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ при подготовке закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Читайте с пользой и удовольствием!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин

Обзор первой судебной практики по спорам о применении постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

32

Виталий Байрашев, Дмитрий Исютин-Федотков

Изменения в законодательстве об административной ответственности за нарушения в корпоративных закупках

49

Гасан Хидиров

Обзор судебной практики по спорам о включении участников закупок в РНП

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№10, октябрь 2025 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

65

Григорий Александров

Закупки медицинских перчаток. Обзор антимонопольной практики

77

Ольга Никитина

Ответы на вопросы

85

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 210

Подписано в печать 24.09.2025

Дата выхода в свет 25.09.2025

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Обзор первой судебной практики по спорам о применении постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Главным событием 2025 г. для специалистов закупок, безусловно, остается переход к новым правилам предоставления национального режима при осуществлении закупок как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ, изложенным в постановлении Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее — ПП РФ № 1875). С момента вступления ПП РФ № 1875 в силу не прошло и девяти месяцев, но оно успело дважды подвергнуться серьезным изменениям. При этом начиная с июля 2025 г. активно формируется и первая судебная практика по вопросам, связанным с применением «защитных мер». Ее анализ в ряде случаев позволяет по-новому взглянуть на некоторые проблемы, уже ставшие привычными для участников контрактной системы (заказчиков, поставщиков и контролеров). Именно такой анализ мы предлагаем вашему вниманию.

Выбор «защитной меры»

☒ **Как корабль назовешь, так он и поплывет: выбор кода ОКПД2**

Правило отнесения закупаемых товаров к той или иной позиции приложения № 1 или 2 содержится в подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875. Закупаемый товар относится к соответствующей позиции (или ни к одной из них), исходя из его наименования и кода ОКПД2. В некоторых случаях в позициях приложений № 1, 2 указаны коды НКМИ, позволяющие уточнить содержание таких позиций применительно к конкретным медицинским изделиям.

Минфин России в п. 3.1 письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 разъяснил¹, что в общем случае определяющую роль в выборе применимой «защитной меры» играет код ОКПД2.

Извлечение

В ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки. Таким образом, соответствующая «защитная мера» распространяется на всю указанную в позиции группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции группировку по ОКПД2.

Например, запрет, предусмотренный поз. 62 приложения № 1 в отношении машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, включенных в код ОКПД2 28.30, распространяется также на котлы варочные (код ОКПД2 28.30.83.170).

Вместе с тем в классификаторе ОКПД2 зачастую нет буквальных соответствий закупаемому товару; последний соотносится с наименованием кода ОКПД2 как вид и род. Например, в связи с отсутствием кода ОКПД2 в отношении товара «стол компьютерный» такие столы относят к коду ОКПД2 31.09.13.190 «Мебель деревянная прочая, не включенная в другие группировки».

Для верной кодификации закупаемого товара по классификатору ОКПД2, его отграничения от похожих товаров с другими кодами могут иметь значение конструкция товара, его назначение, материал изготовления и т. д. Как показывает практика, верный выбор кода ОКПД2 (предопределяющий, в свою очередь, применимую «защитную меру») может вызывать у заказчиков затруднения.

Пример

Объектом закупки являлась кровать для взрослых бытового назначения (поз. КТРУ 31.09.12.121-00000001). В разделе «общая информация» данной позиции КТРУ содержится информация о следующих кодах ОКПД2:

- 31.09.11.110 — кровати металлические;
- 31.09.12.121 — кровати деревянные, для взрослых.

¹ Судебная практика поддержала трактовку ПП РФ № 1875, предложенную регулятором контрактной системы в письме от 31.01.2025 № 24-01-06/8697. Так, в решении от 28.07.2025 № А40-121315/2025 АС г. Москвы отметил, что ПП РФ № 1875 «подготовлено Минфином России, следовательно, разъяснительные письма указанного органа являются аутентичным толкованием нормативного правового акта, упрощающим и стабилизирующим его правоприменение».

Заказчик отнес закупаемые кровати к второму коду ОКПД2 и установил ограничение, т. к. данный код включен в поз. 141 приложения № 2 (мебель деревянная для спальни, столовой, гостиной).

Правовая оценка УФАС: описанием объекта закупки предусматриваются вид материала каркаса и материал ножек «металл». Следовательно, товар надлежало отнести к первому коду ОКПД2, подпадающему под запрет (поз. 138 приложения № 1)².

Правовая оценка суда: заказчиком неверно определено понятие «деревянная кровать», потому как различие между «кроватью деревянной» и «кроватью металлической» заключается в том, какой материал доминирует в ее конструкции. В данном же случае, как следует из описания объекта закупки, вид материала каркаса и ножек кровати — металл, что является доминирующим по отношению к внешней стороне каркаса, обшитой по периметру панелями ЛДСП. Деревянная же кровать может быть выполнена полностью из деревянных элементов³.

☒ Какую «защитную меру» следует применять при закупке турникетов?

Согласно позиции КТРУ 26.30.50.152-00000001 «Турникет» данный товар отнесен к коду ОКПД2 26.30.50.152 «Средства управления запирающие специальные с дистанционным контролем». Указанный код иерархически включен в код ОКПД2 26.30.50.150 «Средства управления в системах физической защиты, применяемые в области использования атомной энергии», который содержится в поз. 231 приложения № 2 к ПП РФ № 1875. Сам собой напрашивается вывод о необходимости устанавливать при закупке турникетов ограничение⁴.

Но как в таком случае объяснить наличие в приложении № 2 позиции 232 с кодом ОКПД2 26.30.50.153 «Средства управления запирающие специальные без дистанционного контроля и управления»? Если в поз. 231 включен «материнский» код ОКПД2 26.30.50.150, зачем тогда понадобилась отдельная позиция в отношении «дочернего» кода 26.30.50.153?

Контрольные органы и заказчики объясняют себе эту «аномалию иерархии» следующим образом: поскольку в приложении № 2 отдельно выделена поз. 232 для кода ОКПД2 26.30.50.153, не все коды категории 26.30.50.150 автоматически относятся к поз. 231. Если бы законодатель предполагал необходимость применения ограничения ко всем четырем кодам категории ОКПД2 26.30.50.150 (26.30.50.151, 26.30.50.152, 26.30.50.153, 26.30.50.154), то им бы не выделялся в отдельную поз. 232

² Решение Новосибирского УФАС России от 06.02.2025 № 054/06/14-317/2025 (изв. № 0351200013225000007).

³ Решение АС Новосибирской области от 13.08.2025 по делу № А45-6786/2025.

⁴ Существуют решения контрольных органов, в которых данный вывод не ставится под сомнение: см. решение Калмыцкого УФАС России от 11.03.2025 № 008/06/106-25/2025 (изв. № 0105100002125000005).

приложения № 2 код ОКПД2 26.30.50.153. Отсюда следует, что при закупке турникетов нужно устанавливать преимущество⁵.

Такую трактовку поддерживают и суды (по крайней мере, на данном этапе формирования судебной практики по вопросам применения ПП РФ № 1875).

Пример

Позиция истца: в данном случае подлежит применению код ОКПД2 26.30.60.110 «Части составные комплексов и систем технических средств физической защиты, не имеющие самостоятельных группировок», который относится к поз. 222 приложения № 2 и требует применения ограничения. Истец (проигравший участник) и победитель предложили к поставке товары, относящиеся именно к этому коду. При этом только истец подтвердил российское происхождение товара записью из РРПП (№ 10365795). А значит, в случае применения ограничения именно истец стал бы победителем.

Позиция истца заключалась в следующем: поскольку по условиям спорного контракта должна быть осуществлена поставка турникета, у которого отсутствует номер реестровой записи из РРПП, контракт заключен с нарушением норм ПП РФ № 1875 и подлежит расторжению с применением последствий недействительности сделки.

Правовая оценка суда: у заказчика отсутствовали основания к отклонению заявки победителя торгов, контракт является действительным, на момент рассмотрения дела исполнен. Исковые требования основаны на неправильном толковании истцом норм права и удовлетворению не подлежат⁶.

К сожалению, в данном деле суд не дал правовой оценки доводу заказчика о том, что подкатегория ОКПД2 26.30.50.152 не относится к поз. 231, несмотря на наличие в последней «материнского» кода ОКПД2 26.30.50.150; по сути, суд просто согласился с тем, как именно заказчик сформировал спорную закупку. На наш взгляд, это связано с тем, что фактически истец навязывал заказчику свое видение того, в чем именно заключается его потребность, исходя из кодов ОКПД2, присвоенных неким товарам их производителями. Однако заказчик самостоятельно определяет свои потребности, что и подтвердил суд.

⁵ См. решения ФАС России от 07.02.2025 по делу № 28/06/105-1533/2025 (изв. № 0133100003225000003), Ленинградского УФАС России от 07.03.2025 по делу № 047/06/49-266/2025 (изв. № 0145100003125000001), Кабардино-Балкарского УФАС России от 19.03.2025 по делу № 007/06/42-104/2025 (изв. № 0304100002425000008), Ямало-Ненецкого УФАС России от 09.04.2025 № 089/06/42-300/2025 (изв. № 0190300001925000136).

⁶ Решение АС Краснодарского края от 25.08.2025 по делу № А32-18064/2025.

☑ **Какую «защитную меру» следует применять при закупке шприцев-манометров?**

В январе-феврале 2025 г. контрольные органы исходили из того, что при закупке шприцев-манометров нужно предоставить преимущество российским товарам, т. к. товар с таким наименованием в приложениях № 1, 2 к ПП РФ № 1875 не упоминается⁷. Однако письмо Росздравнадзора от 28.02.2025 № 10-10959/25 развернуло формирующуюся практику на 180 градусов.

Извлечение

В ГРМИ для медицинского изделия «Шприц-манометр (индефлятор) „МИМ“ одноразовый по ТВНЛ.942319.027 ТУ», РУ от 23.10.2023 № РЗН 2021/13562, указаны код вида по НКМИ165000 «Шприц-манометр для баллонного катетера / внешней трубки эндоскопа, одноразового использования» и код ОКПД2 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты».

В позиции 385 Приложения № 2 к ПП РФ от 23.12.2024 № 1875 указан код ОКПД2 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты».

Следовательно, медицинское изделие «Шприц-манометр (индефлятор) „МИМ“ одноразовый по ТВНЛ.942319.027 ТУ», РУ от 23.10.2023 № РЗН 2021/13562, соответствует позиции 385 «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы» приложения № 2 к ПП РФ № 1875.

С появлением этого письма не осталось контрольных органов, которые по-прежнему считали бы необходимым предоставление преимущества⁸. Между прочим, это влечет в т. ч. необходимость выделения данного товара в отдельный лот в силу абз. 9 подп. «г» п. 4 ПП РФ № 1875⁹.

Однако АС г. Москвы не согласился с трактовкой, предложенной Росздравнадзором.

⁷ См. решения Приморского УФАС России от 07.02.2025 № 025/06/50-81/2025, Санкт-Петербургского УФАС России от 20.02.2025 по делу № 44-265/25, Новосибирского УФАС России от 10.03.2025 № 054/06/14-586/2025.

⁸ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 05.03.2025 по делу № 44-369/25 (изв. № 0372100003425000033), Омского УФАС России от 05.03.2025 № 055/06/106-218/2025 (изв. № 0852500000125000360), Иркутского УФАС России от 07.04.2025 по закупке № 0134200000125001114, Хабаровского УФАС России от 04.04.2025 № 7-1/180 по делу № 027/06/105-653/2025 (изв. № 0322200001225000434), Ханты-Мансийского УФАС России от 03.04.2025 № 086/06/14-571/2025 (изв. № 0387200001425000078), Тюменского УФАС России от 17.03.2025 по делу № 072/06/44/31/2025 (изв. № 0167200003425000937) и др.

⁹ См. решения Псковского УФАС России от 07.03.2025 по делу № 060/06/14-78/2025 (изв. № 0357200017625000062), решения Московского УФАС России от 14.03.2025 по делу № 077/06/106-2999/2025 (изв. № 0373100031925000152), Новосибирского УФАС России от 02.04.2025 № 054/06/14-811/2025 (изв. № 0851200000625001392).

Аргументация суда

Основной функцией рассматриваемого медицинского изделия является создание или снятие давления в ангиопластическом баллоне или иных хирургических изделиях, а также для измерения давления в баллоне, в связи с чем шприц-манометр не может рассматриваться как шприц в общем его понимании.

Шприц — это медицинский инструмент, представляющий собой цилиндр с поршнем и иглой для впрыскивания или отсасывания жидкостей. В связи с чем можно сделать вывод, что шприц-манометр имеет отличную от шприца конструкцию ввиду его иного назначения. По своему функциональному назначению указанное изделие представляет собой нагнетательный насос и не используется для инъекций, диагностических пункций, отсасывания патологического содержимого из полостей.

Таким образом,купаемый заказчиком шприц-манометр для баллонного катетера с кодом ОКПД2 32.50.13.110 хоть и соответствует коду ОКПД2 (32.50.13.110), указанному в поз. № 385 приложения № 2, но не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы». В связи с отсутствием товара в приложении № 2 при его закупке должно применяться преимущество.

Письмо Росздравнадзора от 28.02.2025 № 10-10959/25 касается медицинского изделия «Шприц-манометр (индефлятор) „МИМ“ одноразовый по ТВНЛ. 942319.027 ТУ», РЗН 2021/13562. Указанное изделие не является объектом рассматриваемой закупки. Данное разъяснение может быть использовано только в отношении конкретного товара конкретного производителя. Если заказчик приобретает конкретно это изделие, он вправе руководствоваться той же логикой. Если же заказчик приобретает иные товары иных производителей, данное письмо не может обязывать заказчика следовать указанной позиции.

В приведенном письме Росздравнадзор обращает все внимание на код ОКПД2, не учитывая различие в наименованиях товаров, что противоречит подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875¹⁰.

Автор убежден, что благодаря таким решениям судов правоприменительная практика сможет вернуться на позиции, существовавшие до появления письма Росздравнадзора от 28.02.2025 № 10-10959/25. С нашей точки зрения, общие подходы к выбору «защитной меры», предусмотренные подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875, не должны корректироваться посредством направления федеральными органами исполнительной власти писем, касающихся тех или иных конкретных товаров. Это приводит

¹⁰ Решение АС г. Москвы от 31.07.2025 по делу № А40-85698/2025. В настоящее время данное дело рассматривается судом апелляционной инстанции.

к размыванию правовой определенности, т. к. де-факто заказчики вынуждены руководствоваться не нормой права (подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875), а мнением органа исполнительной власти; будучи изложено в форме ответа на запрос заинтересованного лица, такое мнение не имеет никакой юридической силы.

☑ Если ограничение не применяется со ссылкой на подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1875, описание объекта закупки не должно допускать поставку эквивалентной продукции

К числу наиболее востребованных исключений, когда заказчиком может не применяться такая «защитная мера», как ограничение, относятся закупки:

а) товара определенного товарного знака ввиду его несовместимости с товарами, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми заказчиком (с оговоркой, что данное исключение не распространяется на закупки тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови, код НКМИ 248900);

б) товара из числа запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (с оговоркой, что данное исключение не применяется при закупке расходных материалов, комплектующих, принадлежностей к медицинским изделиям, если такие товары включены в приложение № 2).

Однако заказчикам нужно понимать, что ссылки на эти нормы предполагают установление соответствующих требований (о поставке товара с конкретным товарным знаком и о запрете предлагать эквивалентные товары) в описании объекта закупки. По сути, речь идет о необходимости действовать последовательно: сказав А, скажи и Б.

Пример

Выбранный заказчиком код ОКПД2 26.20.40.190 «Комплектующие и запасные части для вычислительных машин, принтеров и многофункциональных печатающих устройств прочие, не включенные в другие группировки» включен в приложение № 2 к ПП РФ № 1875. Несмотря на это, заказчик не установил ограничение, сославшись на подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1875, т. к. закупаемый товар (картриджи) — это расходные материалы к оборудованию и, согласно руководству по эксплуатации, производитель рекомендует использовать оригинальные товары.

Правовая оценка суда: согласно извещению о закупке участники вправе предлагать к поставке эквивалентный товар, что полностью опровергает как довод о необходимости поставки оригинального товара HP, Kyocera, LEXMARK, так и невозможность применения ограничения¹¹.

¹¹ Решение АС Республики Татарстан от 02.09.2025 № А65-9265/2025.

Реестровые записи на товар Б как подтверждение российского происхождения закупаемого заказчиком товара А

В 2025 г. реестровые записи из РРПП стали основным способом подтверждения российского происхождения товаров, указанных в приложениях № 1, 2 к ПП РФ № 1875. Вместе с тем существует известный смысловой зазор между *товаром, включенным в РРПП*, и *товаром, который предложен участником закупки к поставке*.

Допустим, участник закупки сообщил некий номер реестровой записи из РРПП. Казалось бы, комиссии заказчика следует проверить, действительно ли товар, в отношении которого сформирована эта реестровая запись, является тем самым товаром, который указан в заявке участника закупки. Как это сделать? Правильно, сверить *характеристики* товара, включенного в РРПП, с *характеристиками*, указанными в заявке участника закупки. Однако проблема заключается в том, что записи в РРПП и привязанные к ним посредством гиперссылок страницы каталога ГИСП *не содержат достоверной информации о характеристиках товаров*.

Минпромторг России указал на это в письме от 04.10.2023 № 106238/12, сохраняющем практикообразующее значение и в 2025 г.

Извлечение

Информация из каталога ГИСП может содержать информацию, отличную от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер. Также не вся промышленная продукция (товар), фигурирующая в вышеуказанном каталоге, может быть включена в реестр. Учитывая изложенное, заказчику не следует отклонять реестровую запись участника закупки из реестра, представившего ее на промышленную продукцию (товар), в случае если она соответствует положениям «национального режима» в рамках Закона № 44-ФЗ, но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающей информации, требуемой для удовлетворения положениям извещения¹².

Но если информация о характеристиках товара в РРПП не обладает свойством достоверности (а значит, не может служить для идентификации товара), что именно в таком случае подтверждает реестровая запись из РРПП?

ФАС России придерживается позиции, согласно которой «целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения *производства*, в связи с чем отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик неправомерно»¹³. «Подтверждение страны происхождения *производства*»

¹² Письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12.

¹³ Слайд 23 презентации ФАС России к совещанию с территориальными органами ФАС России и упол-

(а не *товара*) означает, что производитель, указанный в реестровой записи, готов произвести продукцию, предложенную участником закупки¹⁴.

Представители ФАС России ссылаются в своих выступлениях на определение Верховного Суда РФ от 27.01.2025 № 304-ЭС24-24541 по делу № А75-22693/2023. В этом деле суд действительно принял во внимание наличие у производителя возможности изготовить товар с характеристикой, отличающейся от указанного в РРПП значения. В то же время на обстоятельства данного дела стоит обратить более пристальное внимание.

Пример

Участник закупки сообщил, что высота подъема стрелы погрузчика составляет 3685 мм (как и требовалось согласно техническому заданию), однако в РРПП (запись № 111/1/2023) была указана величина данного параметра, равная 3480 мм.

Заявку отклонили в связи с выявлением в ней недостоверных сведений.

Правовая оценка судов: указанные в РРПП сведения сами по себе не свидетельствуют о том, что производитель не может изготовить указанный погрузчик с иными параметрами высоты подъема стрелы, в частности, требуемыми заказчику. На сайте производителя приведены чертежи с параметрами выпускаемой техники, в частности, указана характеристика «Высота подъема стрелы — 3480–3700 мм». Следовательно, заказчик мог сделать вывод о потенциальной возможности изготовления погрузчика с требуемыми заказчику параметрами (важно: в дальнейшем производитель письменно подтвердил наличие такой возможности. — *Прим. авт.*).

Таким образом, на момент рассмотрения заявки у заказчика не было доказательств недостоверности информации, содержащейся в заявке на участие в закупке: в РРПП были указаны одни сведения, на сайте производителя другие. Соответственно, выводы заказчика носили предположительный характер и не могли влечь отклонение заявки участника как содержащей недостоверные сведения.

При этом участник закупки не может нести ответственность за актуальность отражения информации производителем в РРПП. В своей заявке он подтвердил

номоченными органами субъектов РФ от 18.03.2025. Презентация доступна по ссылке: <https://fas.gov.ru/p/presentations/800>. См. также слайд 9 презентации ФАС России к совещанию с территориальными органами ФАС России и уполномоченными органами субъектов РФ от 25.06.2025; слайд 16 презентации «Обзор практики рассмотрения дел по жалобам участников на нарушение правил применения национального режима в закупках» (Бомбырь Д. С., начальник Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России).

¹⁴ В частности, приводится такой пример: если при закупке сетки для футбольных ворот участник закупки сообщил номер реестровой записи в отношении рыболовной сети, значит, комиссии заказчика следует исходить из того, что производитель таких сетей сможет изготовить в т. ч. сеть для футбольных ворот с характеристиками, указанными в заявке участника закупки.

готовность поставить товар с характеристиками, которые полностью соответствовали техническому заданию.

Как видим, в приведенном решении суда нет абстрактных выводов о необходимости ставить знак равенства между наличием в РРПП реестровой записи в отношении товара Б и возможностью производителя указанного товара изготовить закупаемый заказчиком товар А. Суд исходил не из предположения о гипотетическом наличии у производителя возможности изготовить товар с параметрами, указанными участником закупки, а из документального подтверждения производителем того факта, что такая возможность действительно существует.

Кроме того, в данном случае заявка была отклонена в связи с выявлением в ней недостоверных сведений (по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ), хотя у комиссии заказчика не было объективных доказательств, что содержащиеся в заявке сведения не соответствуют действительности. Поскольку на сайте производителя были размещены сведения о характеристиках товара, отличные от информации, опубликованной в ГИСП, и притом допускающие такое прочтение, при котором заявленные участником закупки параметры могли иметь место в действительности, — для вывода о недостоверности и впрямь не было достаточных оснований.

Но что, если бы заявка была отклонена по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, т. е. в связи с тем, что участник закупки не представил реестровую запись из РРПП в отношении погрузчика с высотой подъема стрелы 3685 мм? Иными словами, не подтвердил надлежащим образом российское происхождение *именно такого* погрузчика? В данном деле так вопрос не ставился. Как будет показано далее, при подобной постановке вопроса судебные решения бывают совсем другими.

Заметим, что руководствоваться таким подходом — «реестровая запись на товар Б подтверждает готовность производителя данного товара произвести необходимый заказчику товар А» — стоит только в том случае, если производитель *действительно подтвердил* подобную готовность. Получить такое подтверждение рекомендуется как можно скорее: оно может понадобиться не в отдаленном будущем, а непосредственно сразу после подведения итогов закупки. Участники, заявки которых были отклонены на том основании, что на участие в закупке поступила заявка с предложением о поставке товара, российское происхождение которого подтверждено реестровой записью из РРПП, будут обладать высокой мотивацией с этим не согласиться. В своих жалобах они будут доказывать, что реестровая запись на товар Б не может подтверждать российское происхождение товара А.

Пример

При закупке АРМ заказчик установил требование об использовании в них оперативной памяти DDR5. Комиссия заказчика признала победителем электронного

аукциона участника, подтвердившего российское происхождение АРМ реестровой записью № 10590445, согласно которой в АРМ использована оперативная память DDR4. По мнению проигравшего участника закупки, заявка победителя подлежала отклонению в связи с наличием в ней недостоверной информации.

Отказывая в удовлетворении требований истца о признании результатов торгов недействительными, суд сослался не только на письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12, но и на представленный заказчиком ответ производителя спорного оборудования (ООО «РДВ Технолоджи»), подтверждающий готовность последнего произвести АРМ с функциональными и техническими характеристиками, указанными в описании объекта закупки. Таким образом, недостоверность сведений (их несоответствие действительности¹⁵) истцом доказана не была¹⁶.

Разумеется, в судебной практике встречаются и такие решения, в которых выводы об отсутствии доказательств недостоверности сведений о характеристиках были сделаны безо всякого подтверждения производителем готовности выпустить товар с характеристиками, указанными в заявке участника закупки. Акцент делается на том, что установить истину в этом вопросе заказчик сможет только при приемке товара.

Пример

Участник закупки, заявку которого приравнивали к предложениям о поставке иностранных товаров и отклонили в связи с применением запрета, обжаловал действия заказчика. По мнению участника, реестровые записи, указанные его конкурентами, сформированы в отношении товаров, не соответствующих потребности заказчика.

Отказывая в удовлетворении исковых требований участника закупки (в т. ч. об отмене результатов торгов), суд процитировал письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12 и сослался на проект договора, согласно которому качество поставляемого товара проверяется конечным получателем подразделением покупателя при проведении входного контроля в соответствии с требованиями ГОСТ 24297-2013 «Верификация закупленной продукции. Организация проведения и методы контроля» в течение 20 дней с даты поставки товара на склад

¹⁵ Исходя из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

¹⁶ Решения АС г. Москвы от 27.08.2025 по делу № А40-131298/2025, от 19.09.2025 по делу № А40-134640/2025.

покупателя. Для верификации поставляемой продукции поставщик предоставляет образцы спецодежды в течение 10 дней с даты заключения договора.

Отсюда был сделан вывод, что определить фактическое соответствие товара установленным требованиям можно будет только на этапе исполнения контракта¹⁷.

О проблемах при исполнении контракта, обусловленных несоответствием реестровых записей и товаров, на поставку которых заключен контракт, мы расскажем в своем месте. Забегая наперед, отметим только, что, по сути, приведенный выше подход заключается в откладывании решения проблемы «на потом» (т. е. до момента приемки товаров по контракту); как вы сможете убедиться, ни к чему хорошему это не приводит.

Но даже если соглашаться с логикой «реестровая запись подтверждает страну происхождения *производства*, а не страну происхождения *товара с конкретными характеристиками*», неизбежно встает вопрос о границах данного подхода. По сути, это вопрос о том, *до какой степени* товар Б, указанный в реестровой записи, может отличаться от предложенного к поставке товара А.

Позицию ФАС России по данному вопросу можно сформулировать так: если товар Б отличается от товара А только в части значений конкретных характеристик, реестровую запись на товар Б следует засчитывать как надлежащее подтверждение страны происхождения *производства* товара А; если же товар Б совсем не имеет с товаром А ничего общего, тогда российское происхождение товара А нельзя считать подтвержденным.

Извлечение

В случае, если участник закупки вместо указания действительного номера реестровой записи на предлагаемый товар... указывает реестровый номер, не соответствующий предлагаемому товару, это может быть расценено как непредоставление сведений о реестровой записи товара. Таким образом, комиссия по осуществлению закупок вправе отклонить заявку участника на основании п. 4 (5) ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, в связи с непредоставлением сведений о реестровой записи товара¹⁸.

Проиллюстрируем разницу между приемлемыми и неприемлемыми отличиями товара Б, в отношении которого представлена реестровая запись, и товара А, который предложен к поставке, следующим примером из судебной практики.

¹⁷ Решение АС Донецкой Народной Республики от 28.08.2025 по делу № А85-778/2025.

¹⁸ Слайд 21 презентации ФАС России к совещанию с территориальными органами ФАС России и уполномоченными органами субъектов РФ от 18.03.2025. Презентация доступна по ссылке: <https://fas.gov.ru/p/presentations/800>.

Пример

Предмет закупки — поставка учебного оборудования для создания лаборатории имитации процессов бурения. По мнению истца (проигравшего участника закупки), указанная победителем (он же производитель) реестровая запись № 10617297 «Комплекс оборудования по тематике „Горное дело“» сформирована в отношении товара, отличного от необходимого заказчику «тренажера-имитатора бурения для нефтегазовой отрасли». Следовательно, победитель аукциона не подтвердил страну происхождения товара: тренажеры по «горному делу» нельзя выдавать за тренажеры для нефтегазовой отрасли, т. к. они имеют существенные различия.

Пояснение победителя закупки (производителя): в рамках проведенного аукциона закупаются тренажеры — имитаторы бурения, а именно различные виды кресел бурильщика. Эти тренажеры входят в перечень того, что относится к предложенному комплексу согласно реестровой записи. Технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования также были указаны в коммерческом предложении. Как разработчик и производитель учебно-технологического оборудования для учебных заведений различной профессиональной направленности, ООО «ПКФ „БК-студия“» подтверждает возможность изготовления тренажеров — имитаторов бурения в соответствии с техническим заданием заказчика.

Правовая оценка суда: согласно ФГОС профессионального образования по специальности 21.02.15 «Открытые горные работы» в базовую подготовку специалистов по данному стандарту входит изучение геологии нефти и газа. Основная профессия, по которой готовят машинистов буровых установок для нефтегазовой отрасли, это «машинист на буровых установках». Требования к данной специальности установлены ФГОС 131003.04 «Машинист на буровых установках», который является подразделом ФГОС 21.00.00 «Прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия». Таким образом, нефтегазовое дело — это часть горного дела. Как утверждает производитель, представленная им реестровая запись на оборудование соответствует требованиям закупки; обратное из материалов дела не следует.

Целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения производства, а не технических характеристик товара. На этапе подачи заявок данные из РРПП используются для идентификации товара, а не для проверки параметров предложенного товара на соответствие всем указанным в извещении характеристикам. Определение фактического соответствия товара информации, в т. ч. указанной в выписке из РРПП, осуществляется на этапе исполнения контракта в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ.

При этом заявка истца содержала номер реестровой записи из РРПП № 10487589 «Стенд электромеханический» (что интересно, это был товар того же самого производителя, ООО «ПКФ „БК-студия“». — Прим. авт.). *Несоответствие*

предлагаемого товара потребности заказчика является, по убеждению суда, очевидным¹⁹.

В этом деле важна формулировка «целью представления данных из РРПП на этапе подачи заявок является идентификация *товара*» (а не *производства*, как утверждает ФАС России). Производитель стендов в обоих случаях был один и тот же, но реестровая запись на «Комплекс оборудования по тематике „Горное дело“» была признана более-менее соответствующей объекту закупки («тренажеру — имитатору бурения для нефтегазовой отрасли»), пусть и с отличиями в характеристиках, тогда как реестровую запись на «стенд электромеханический» *того же производителя* суд признал абсолютно не соответствующей объекту закупки.

Учитывая тот факт, что в силу подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 реестровая запись из РРПП должна подтверждать страну происхождения *товара*, а не просто «страну происхождения *производства* такого товара», вполне естественно появление судебных решений, в которых требования подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 прочитываются буквально. Иными словами, если к поставке предложен товар А, то его российское происхождение должно быть доказано реестровой записью именно на товар А.

Пример 1

Участник закупки подтвердил российское происхождение товара «бумага для офисной техники» со значением характеристики «масса бумаги площадью 1 м2: 235 г» записью из РРПП № 10316509, однако указанный в ней товар имеет массу 1 м2: 150–230 г. Заявка была отклонена в связи с выявлением в ней недостоверной информации.

Процитировав письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12, контрольный орган признал отклонение *неправомерным*²⁰, однако заказчик обжаловал решение УФАС в суд. Последний встал на сторону заказчика, придя к выводу о том, что участниками закупки представлена в заявках недостоверная информация в отношении предлагаемого к поставке товара. Это не позволяет комиссии оценить соответствие такого товара потребностям заказчика и в соответствии с п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ является основанием для отклонения таких заявок²¹.

¹⁹ Решение АС Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.08.2025 по делу № А81-6695/2025.

²⁰ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 24.02.2025 по делу № 44-293/25 (изв. № 0372200278025000002).

²¹ Решение АС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 11.09.2025 по делу № А56-38231/2025.

Пример 2

Заявка на участие в закупке канцелярских товаров была отклонена по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что их российское происхождение не было подтверждено (указанные участником номера реестровых записей в РРПП отсутствовали). При этом другой участник подтвердил поставку товаров российского происхождения.

Правовая оценка суда: в графе «Реестровый номер» участник указал значение «1526\11\2022» для товара «Папка-регистратор» и значение «5386\237\2022»²² для товара «Папка-регистратор с арочными механизмами PVC 125 мм А4», которые *не являются реестровыми номерами товара*. Но даже если учитывать представленные значения как реестровые номера товаров, то имеется несоответствие технических характеристик товаров, заявленных участником в заявке, с техническими характеристиками товара, которому соответствует первичный реестровый номер 1526\11\2022.

Так, участник указал, что ширина корешка у предложенных папок-регистраторов составляет 80 мм. При этом под первичным реестровым номером 1526\11\2022 в РРПП представлены папки с шириной корешка 50 или 75 мм, предназначенные для хранения и транспортировки документов формата А4. Как видно, такой товар не соответствует требованиям извещения и не соответствует характеристикам, указанным участником в заявке. С учетом изложенного российское происхождение товара не подтверждено²³.

В последнем примере представляет интерес оценка судом первичных реестровых номеров в качестве информации, *не являющейся номером реестровой записи*; несмотря на это, суд все-таки проанализировал содержание реестровых записей, открывающихся при поиске информации по указанным историческим номерам.

Отдельно заметим, что отличие кода ОКПД2, указанного в реестровой записи, от кода ОКПД2, указанного заказчиком в извещении о закупке, совершенно точно не дает оснований для вывода о том, что реестровая запись сформирована на товар, отличный от объекта закупки.

Пример

На участие в закупке по Закону № 223-ФЗ было подано пять заявок. Все участники продекларировали российское происхождение, но только один из них указал реестровый номер из РРПП. Несмотря на это, заказчик допустил все поданные заявки.

²² Это т. н. первичный регистрационный номер реестровой записи (или «исторический номер реестровой записи»), соответствующий реестровой записи № 10374555.

²³ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2025 по делу № А56-44928/2025.

Правовая оценка суда: заказчиком допущено участие в аукционе участников, не представивших полный комплект требуемых документов, что является нарушением принципа справедливости проведения закупок. Участники, честно представившие полный комплект документов в строгом соответствии с требованиями конкурсной документации, оказались в менее выгодном положении по сравнению с теми, кто участвовал в процедуре без полного пакета документов. Данные нарушения создают преимущества для отдельных участников во вред другим, что непосредственно влияет на объективность результатов конкурсного отбора.

Установив обязательное требование о представлении документов, подтверждающих страну происхождения в соответствии с требованиями ПП РФ № 1875 и Закона № 223-ФЗ, заказчик фактически проигнорировал данное требование при допуске участников, которые не представили указанный документ.

Довод о том, что реестровые номера промышленной продукции не соответствуют требованиям технического задания в силу несоответствия кодов ОКПД2, является необоснованным. Коды ОКПД2 служат инструментом классификации продукции, но не могут использоваться как самостоятельное основание для отказа в допуске заявки, если это не установлено конкурсной документацией. Коды ОКПД2 выполняют вспомогательную функцию и используются исключительно для информационных целей. Их значение само по себе не может стать предметом спора или основанием для отклонения заявок, *если в конкурсной документации отсутствует ясное обязательное требование об их использовании*²⁴.

Данный подход в полной мере согласуется с позицией ФАС России, согласно которой «код ОКПД2 носит информационный характер и не содержит в себе описание функциональных, технических, качественных или эксплуатационных характеристик товара, в связи с чем заявка не может быть отклонена в случае несоответствия кода ОКПД2, при условии соответствия предлагаемого товара установленным извещением о проведении закупки функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам»²⁵.

Чем подход «российское происхождение товара А может подтверждаться реестровой записью в отношении товара Б» оборачивается на этапе исполнения контракта

Как было показано выше, в настоящее время при рассмотрении заявок широко используется подход, основанный на письме Минпромторга России от 04.10.2023

²⁴ Решение АС г. Москвы от 26.08.2025 по делу № А40-126712/2025.

²⁵ Слайд 28 презентации ФАС России к совещанию с территориальными органами ФАС России и уполномоченными органами субъектов РФ от 18.03.2025. Презентация доступна по ссылке: <https://fas.gov.ru/p/presentations/800>.

№ 106238/12: реестровая запись подтверждает страну происхождения *производства* товара, соотнесение предложенного к поставке товара с товаром, указанным в реестровой записи, осуществляется без оглядки на характеристики последнего. Но где проходит граница такого подхода? Может ли, к примеру, поставщик принтеров подтвердить их российское происхождение реестровой записью на МФУ?

Пример

По условиям контракта от 19.03.2025 предприниматель принял на себя обязательства поставить принтеры (КТРУ 26.20.16.120-00000101). Товарный знак — «Катюша», страна происхождения товара — Россия. Наименование и характеристики подлежащего поставке товара стороны согласовали в приложении № 1 к контракту. Предъявленный к поставке товар в точности соответствовал указанным характеристикам, что не отрицал и заказчик.

Вместе с тем заказчик настаивал на том, что по условиям контракта должны быть поставлены устройства периферийные с двумя или более функциями печати (код ОКПД2 26.20.18). Дело в том, что в спецификации в разделе «Страна происхождения товара или информация о производителе товара» *на основании заявки участника закупки* была указана реестровая запись из РРПП № 10596233, сформированная в отношении устройства периферийного с двумя или более функциями «Катюша» М133.

Поскольку поставщик не стал поставлять МФУ вместо принтеров, заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

Правовая оценка суда: заказчиком опубликовано извещение о поставке принтеров, а не МФУ. НМЦК определялась исходя из необходимости поставки принтеров, а не МФУ. Контракт заключен на поставку принтеров, а не МФУ. *Реестровая запись из РРПП № 10596233 указана в контракте во исполнение требований ПП РФ № 1875*, обязанности поставить данный товар вместо товара, предусмотренного контрактом, у предпринимателя не возникло. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подлежит признанию недействительным²⁶.

Несомненно, требования заказчика о поставке МФУ вместо принтеров в этом случае являются примером перегиба. Но это дело подсвечивает вполне реальную проблему: в чем вообще смысл указания участниками закупки номера реестровой записи, если на деле она никак с объектом закупки не соотносится? Как отметил в своем решении суд, «номер реестровой записи указан в контракте во исполнение требований ПП РФ № 1875». В рамках такого подхода номер реестровой записи включается в заявку только затем, чтобы обозначить производителя, продукцию

²⁶ Решение АС Чувашской Республики от 03.07.2025 по делу № А79-3384/2025.

которого участник закупки планирует поставить; с этой целью достаточно сообщить реестровый номер *любого товара*, выпускаемого этим производителем.

С нашей точки зрения, ПП РФ № 1875 не дает для такого подхода правовых оснований, т. к. согласно подп. «а» п. 3 реестровая запись должна подтверждать страну происхождения *товара* (конкретного товара, закупаемого заказчиком! — *Прим. авт.*). ПП РФ № 1875 не содержит конструкции «предложенный к поставке товар признается российским, если он произведен хозяйствующим субъектом, *какая-либо* продукция которого включена в РРПП».

Не дает таких оснований и постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719, которым утверждены Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к российской промышленной продукции. Согласно разделу IX «Продукция радиоэлектроники» к товарам с кодом ОКПД2 26.20.16.120 (принтеры) в целях их отнесения к российской промышленной продукции предъявляются одни требования, а к товарам с кодом ОКПД2 26.20.18 (МФУ) — совсем другие. Если изделие Б признано российской промышленной продукцией и в этом качестве включено в РРПП, это никак не доказывает российское происхождение закупаемого заказчиком изделия А, *в отношении которого номер реестровой записи из РРПП в нарушение требований подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 участником закупки не сообщен.*

По мнению автора, в рассмотренном случае заказчику изначально не следовало трактовать письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12 чересчур широко и признавать участника закупки подтвердившим российское происхождение *принтеров*. Как было показано ранее, даже ФАС России считает, что «в случае, если участник закупки вместо указания действительного номера реестровой записи *на предлагаемый товар...* указывает реестровый номер, *не соответствующий предлагаемому товару*, это может быть расценено как непредоставление сведений о реестровой записи товара».

При этом появляются и такие судебные решения, в которых подчеркивается недопустимость вольного обращения с информацией из РРПП, подтверждающей российское происхождение предложенного к поставке товара.

Пример

Заказчик заключил с ИП контракт на поставку электродвигателей 7,5 кВт. При подаче заявки ИП указал реестровую запись из РРПП № 10527520 «Электродвигатель асинхронный взрывозащищенный вертикальный серии ДВВ 250».

Поскольку поставлен был другой товар — электродвигатель асинхронный взрывозащищенный вертикальный серии АИР 132S4Б (с указанием в декларации соответствия на китайское происхождение товара), — заказчик отказался от приемки.

ИП направил через ЕИС уведомление, согласно которому реестровая запись № 10527520 не соответствует условиям заключенного контракта, т. к. в ней указаны электродвигатели мощностью *не более 7,5 кВт*.

Заказчик повторно отказался от приемки с формулировкой: «При подаче заявки вы указали товар под реестровым номером № 10527520 из РРПП, а именно электродвигатель асинхронный взрывозащищенный вертикальный серии ДВВ 250. Данный товар вами поставлен не был». Затем последовал отказ от исполнения контракта, сведения об ИП включены в РНП.

Правовая оценка суда: то обстоятельство, что в контракт не включены сведения о реестровом номере, правового значения не имеет, поскольку существенным условием контракта является страна происхождения товара, которая должна быть подтверждена документами или информацией, определенными ПП РФ № 1875, что также было установлено извещением о закупке. Несоблюдение требований ст. 14 Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 1875 может привести к злоупотреблениям со стороны участников закупок в целях победы в соответствующей закупке в части предоставления ими на этапе определения поставщика определенных номеров реестровых записей без реального намерения поставить товар российского происхождения.

Довод ИП о том, что товар производства ООО «Липецкий электродвигатель», номер реестровой записи которого был указан в заявке, не мог быть поставлен заказчику, поскольку не соответствовал требованиям извещения о закупке по своим характеристикам, подлежит отклонению. Предпринимателю следовало еще до подачи заявки на участие в торгах изучить аукционную документацию и условия контракта, выяснить заблаговременно условия поставки спорного товара, в т. ч. запросить информацию у завода-изготовителя о возможности поставки требуемого товара, просчитать и оценить все возможные риски и последствия от своего участия в торгах и возможность поставить необходимый товар в установленный срок.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является обоснованным²⁷.

Очевидно, что до тех пор, пока реестровые записи из РРПП (или привязанные к ним страницы каталога ГИСП) не станут источником *достоверной информации о характеристиках* российской промышленной продукции, правоприменительную практику будет лихорадить. Не слишком добросовестные поставщики будут «подтверждать российское происхождение товаров» реестровыми записями, не имеющими

²⁷ Решение АС Омской области от 27.08.2025 по делу № А46-9573/2025. См. также решение АС Республики Коми от 10.09.2025 по делу № А29-8583/2025.

прямого отношения к предлагаемой продукции; с оглядкой на письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12 заказчики будут опасаться признавать такое подтверждение ненадлежащим; а затем с оглядкой на практику прокурорского надзора будут остерегаться принимать товар, российское происхождение которого весьма сомнительно. В ожидании качественной трансформации РРПП участникам контрактной системы ничего не остается, кроме как принимать на себя значительные риски, обусловленные отсутствием правовой определенности в вопросе соотношения реестровых записей с закупаемыми товарами.

Формальные нарушения при рассмотрении заявок

1. Отклонение заявок по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в тех случаях, когда требовалось ссылаться на п. 4

На основании п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ должны отклоняться заявки, не содержащие документов и сведений, подтверждающих страну происхождения товара, в отношении которого установлен *запрет*. Если же закупаемый товар подпадает под *ограничение*, отклонение заявок в связи с применением данной «защитной меры» возможно исключительно по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Пример

Участник закупки продекларировал, что страной происхождения товара является Китай, при этом вложил в заявку две выписки из РРПП (записи № 3428\2\2023 и 3428\3\2023). Заявка была отклонена по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Правовая оценка суда: на основании п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ заявки отклоняются в том случае, когда в извещении о закупке установлен запрет. В данном случае заказчиком установлено *ограничение* закупок иностранных товаров, а не запрет. В связи с тем, что на участие в данной закупке поступила заявка, в которой российское происхождение товара было должным образом подтверждено, заявки с предложениями о поставке иностранных товаров (в т. ч. рассматриваемая заявка) подлежали отклонению по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, но никак не по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ²⁸.

2. Если участник закупки указал в структурированном виде номер реестровой записи из РРПП, не относящей к объекту закупки, но при этом включил в заявку нужную выписку из РРПП — нет оснований для отклонения «за недостоверность»

²⁸ Решение АС по Хабаровскому краю от 24.06.2025 по делу № А73-6120/2025.

В этом случае корректнее было бы говорить о том, что участником закупки не указан в структурированном виде номер реестровой записи в отношении предложенного товара, *как того требует инструкция по заполнению заявок*²⁹.

Пример

Участник закупки предложил товар «Маска лицевая для защиты дыхательных путей, одноразового использования», при этом:

- указал в структурированном виде реестровый номер из РРПП № 10414325 «Бахилы медицинские одноразовые, полиэтиленовые по ТУ 9398-001-70834095-2009»;
- приложил выписку из реестровой записи № 10515725 на «Маски медицинские одноразовые трехслойные по ТУ 32.50.50-007-70834095-2022, тип 1, модель 1, арт. МСП 1.1, цвет: голубой/ белый — 1; 3, 5; от 10 до 100 кратно 5 шт./уп».

Контрольный орган посчитал, что участник надлежащим образом подтвердил страну происхождения товара выпиской из РРПП³⁰. В связи с этим у комиссии заказчика отсутствовали правовые основания утверждать, что участник закупки сообщил недостоверную информацию относительно страны происхождения товара.

С этим согласился и суд: под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В рассматриваемом случае неопровержимыми доказательствами недостоверности сообщенных участником сведений заказчик не располагал³¹.

3. ПП РФ № 1875 не требует неоднократно указывать номер реестровой записи из реестра российского ПО в отношении одного и того же ПО либо в отношении способа его предоставления

Следующий пример также показывает, что при рассмотрении заявок можно опираться только на те требования, которые прямо обозначены в инструкции по заполнению заявок.

Пример

Заказчику требовались:

- лицензия на использование программного средства антивирусной защиты «Kaspersky Total Security для бизнеса Russian Edition, 1000–1499 лицензий на 1 рабочее

²⁹ Обратите внимание на необходимость включения такого требования в инструкцию: с нашей точки зрения, только в этом случае у комиссии заказчика появятся убедительные правовые основания для отклонения заявки.

³⁰ Решение Московского УФАС России от 28.03.2025 по делу № 077/06/106-3807/2025 (изв. № 0373200597225000014).

³¹ Решение АС г. Москвы от 25.08.2025 по делу № А40-124540/2025.

место (узел) сроком действия 1 год (новые лицензии)» (номер в реестре российского ПО — 204);

2) установочный комплект Kaspersky Certified media Pack Customized Russian Edition (сведения о номере в реестре ПО не отражены).

Участник закупки заполнил заявку в точном соответствии с техническим заданием: для первой позиции указан № 204, для второй — ничего. Заявка отклонена в связи с тем, что участник не указал номер реестровой записи по второй позиции спецификации.

Правовая оценка суда: в сведениях, содержащихся в записи о ПО, включенном в реестр российского ПО под № 204, указания на слова «диск, дистрибутив» и пр. отсутствуют. Вопреки доводам заказчика о необходимости двукратного указания номера в реестре российского ПО, требование об указании реестрового номера установлено заказчиком исключительно к поз. № 1, что соответствует заявке заявителя жалобы.

Доводы относительно заявок иных участников закупок отклоняются, поскольку действия иных хозяйствующих субъектов не могут служить самостоятельным основанием для отклонения заявки участника закупки. Из ПП РФ № 1875 нельзя вывести требований о неоднократном указании номера реестровой записи из реестра российского ПО в отношении одного и того же ПО либо в отношении способа его предоставления (дистрибутива на диске и т. д.).

Следовательно, требования ПП РФ № 1875 участником закупки в данном случае были соблюдены³².

* * *

На момент подготовки данного материала контуры правоприменительной практики по обновленным правилам предоставления национального режима при осуществлении закупок еще только формируются. Возможно, какие-то из приведенных в настоящей статье судебных определений в последующем будут отменены судами вышестоящих инстанций. Однако уже сейчас очевидно, что наиболее остро стоит вопрос о характеристиках российской промышленной продукции. Точнее, об отсутствии в РРПП достоверной информации о таковых.

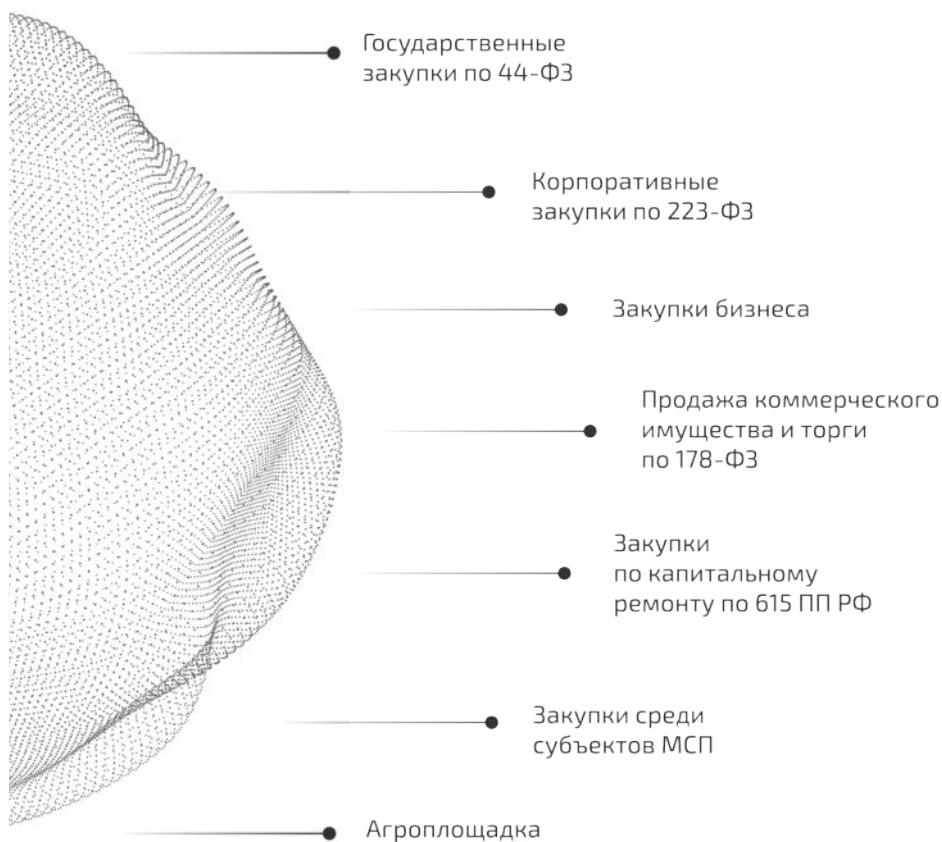
Автор надеется, что представленный в статье обзор первой судебной практики по вопросам применения ПП РФ № 1875 поможет специалистам в сфере закупок избежать ошибок при принятии решений в ходе закупочных процедур. ■

³² Решение АС Хабаровского края от 20.08.2025 по делу № А73-8129/2025.

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

Основные сведения

Полное наименование: Акционерное общество "Росэлторг"

Сокращённое наименование: АО "Росэлторг"

Адрес нахождения (юридический адрес): Москва, город Москва, Ленинградский проспект, дом 100, корпус 1

Место нахождения: Москва, город Москва, Ленинградский проспект, дом 100, корпус 1

Почтовый адрес: Ленинградский проспект, дом 100, корпус 1

КРПЗ Ю: 5030000000

ИНН: 5030000000

КПП: 5030000000

ОГРН: 1055030000000

Адрес электронной почты: info@roseltorg.ru

Телефон: +7 (495) 123-45-67

Признак наличия в Едином реестре субъектов МСП: Субъект малого предпринимательства

Максимально возможная сумма для заключения контракта по результатам электронных процедур (руб): 1000000000

Рейтинг добросовестности (ЭКГ-рейтинг): BBB (79) [Подробнее](#)



Информация об участии рейтинга

Имя: Иванов Иван Иванович

Вид деятельности: Деятельность в области информационных технологий

Категория: Информационные технологии

Регистратор: Росэлторг

Выпуск: 01.01.2025

Численность: 100 человек

BBB Средний

Всего баллов: 78 из 100

Категория	Баллы	Максимум
Экология	15	из 25 баллов
Кадры	19	из 25 баллов
Государство	44	из 50 баллов

Детализация результатов

Нижее приведены подробные данные по каждому показателю:

Показатель	Баллы	Максимум
Экология	15	из 25 баллов
Кадры	19	из 25 баллов
Государство	44	из 50 баллов

[Получить выписку](#)

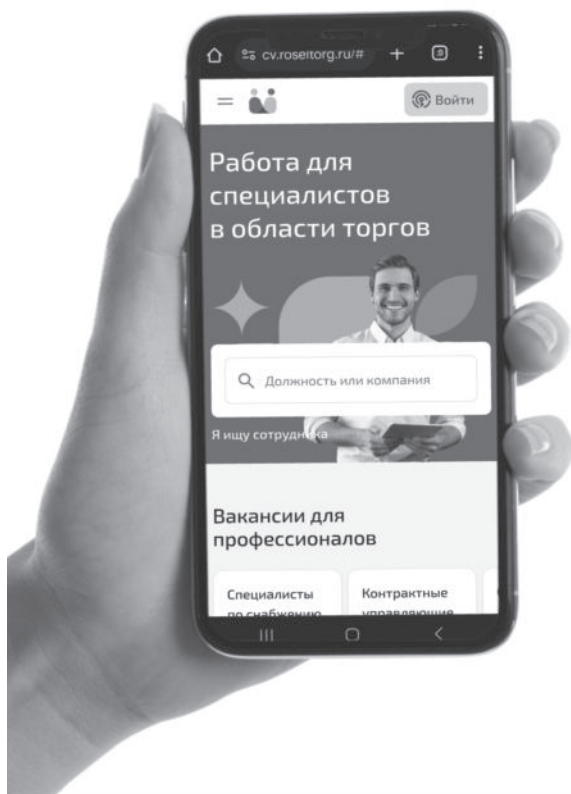




Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru



Изменения в законодательстве об административной ответственности за нарушения в корпоративных закупках

Виталий Байрашев
эксперт в сфере закупок



Дмитрий Искютин-Федотков
к. ю. н., доцент, главный юрисконсульт
ООО «Энергосервис-конкурентные закупки»

К значимым изменениям законодательства, способным оказать влияние на правоприменительную практику, следует отнести принятие Федерального закона от 28.12.2024 № 500-ФЗ, внесшего изменения в КоАП РФ. Данными изменениями ст. 7.32.3 КоАП РФ, предусматривавшая до 1 марта 2025 г. административную ответственность за нарушения Закона № 223-ФЗ, признана утратившей силу. Вместо нее была принята ст. 7.30.4 КоАП РФ, анализ которой свидетельствует о том, что, возможно, заказчиков и их должностных лиц ожидает расширение сферы применения существовавших административных составов.

В этой связи рассмотрим основные изменения в вопросе привлечения заказчиков к административной ответственности по Закону № 223-ФЗ, сравнив старый и новый административные составы.

Для удобства восприятия информации об изменениях законодательства представим составы в таблицах в вариантах «было/стало».

До 01.03.2025 (ч. 3 ст. 7.32.3 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 1 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ином порядке, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.	Осуществление закупки товаров, работ, услуг (далее в настоящей статье — закупка), если закупка в соответствии с законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — законодательство РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц) должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, в ином порядке, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

Среди изменений, не считая снижения размера административных штрафов на должностных лиц, обращает на себя внимание дополнение о необходимости учета заказчиком иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок при проведении закупок по правилам Закона № 44-ФЗ. Возникает вопрос: что входит в понятие законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов (НПА) о контрактной системе в сфере закупок?

Ответ на этот вопрос содержится в ч. 1–2 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которыми законодательство России о контрактной системе состоит из Закона № 44-ФЗ и других федеральных законов, регламентирующих обеспечение государственных и муниципальных нужд посредством закупок (ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ), а иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок включают в себя акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, госкорпораций «Росатом» и «Роскосмос», которые приняты в предусмотренных законодательством о контрактной системе случаях и регулируют отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ. Понимание этих особенностей, как и содержания административных составов КоАП РФ в рамках Закона № 44-ФЗ (ст. 7.30.1–7.30.3 КоАП РФ), в некоторых случаях важно и для заказчиков по Закону № 223-ФЗ, поскольку согласно п. 7 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ к заказчикам с 1 января 2025 г. могут быть отнесены, например, и акционерные общества, осуществляющие закупки за счет средств бюджетной системы.

Рассмотрев сферу законодательства о контрактной системе, читатель может задаться следующим вопросом: что входит в понятие «законодательство

Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц»? Ведь от понимания данного вопроса контролирующими и надзорными органами, а также судами будет зависеть возможность или невозможность привлечения заказчика к административной ответственности. Так как Закон № 223-ФЗ, в отличие от Закона № 44-ФЗ, не содержит прямого ответа на данный вопрос, выделим два подхода, сложившихся в правоприменительной практике.

☑ Подход 1 (широкий): все законодательство РФ входит в законодательство в сфере закупок отдельными видами юридических лиц.

Данный подход базируется на ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которой при закупках товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следуя логике данного подхода, можно прийти к закономерному выводу о том, что неприменение Закона № 44-ФЗ при наступлении любого из оснований, предусмотренных БК РФ, Законом об аудиторской деятельности и другими НПА, создает основания для привлечения заказчика к ответственности по ч. 1 ст. 7.30.4 КоАП РФ.

Пример

Акционерное общество (доля госучастия — 51 %) провело закупку обязательного аудита по правилам Закона № 223-ФЗ.

В то же время, в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, при проведении такой закупки заказчик должен был руководствоваться Законом № 44-ФЗ. Таким образом, в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: штраф 50 000 руб. на юрлицо¹.

В то же время такой подход представляется авторам как минимум несправедливым, поскольку может повлечь за собой привлечение заказчика к ответственности в рамках ст. 7.30.4 КоАП РФ за нарушение практически любого федерального закона, акта Правительства РФ и т. д. И подобное периодически происходит: например, Татарстанское УФАС России² привлекло заказчика к ответственности по ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ в связи с несоответствием описания предмета закупки требованиям законодательства об электроэнергетике.

¹ Постановление Ставропольского УФАС России от 06.06.2016 № 293.

² Постановление Татарстанского УФАС России о назначении административного наказания от 21.03.2025 по делу № 016/04/7.30.4-343/2025.

Такие обстоятельства способствовали формулированию авторами альтернативного подхода к проблеме.

☑ **Подход 2 (узкий):** законодательство РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц включает в себя только Закон № 223-ФЗ и его подзаконные акты.

Указанный подход в качестве основания опирается на ст. 7 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которой за нарушение требований Закона № 223-ФЗ и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Иными словами, ответственность по любым частям ст. 7.30.4 КоАП РФ может наступать только за нарушение Закона № 223-ФЗ и его подзаконных актов. Умение объяснить эти особенности контролирующим органам может уберечь должностных лиц заказчика от привлечения к административной ответственности даже в неблагоприятной ситуации, когда нормы непрофильного законодательства действительно были нарушены.

Пример

Между ФГУП «К» и ЗАО Аудиторская фирма «Б» заключен договор на оказание аудиторских услуг без проведения торгов. Исходя из положений Закона об аудиторской деятельности, ФГУП «К» обязано осуществлять закупку услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

Вместе с тем Закон об аудиторской деятельности не относится к законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. При указанных обстоятельствах действия директора ФГУП «К» не могут быть квалифицированы как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: производство по делу об административном правонарушении прекращено³.

Две идентичные ситуации (необходимость проведения закупки обязательного аудита по правилам Закона № 44-ФЗ) наглядно демонстрируют разницу между двумя подходами в вопросе привлечения заказчика к административной ответственности. Возвращаясь к формулировке ч. 1 ст. 7.30.4 КоАП РФ, можно задаться вопросом: в каких же случаях при применении подхода 2 должен тогда применяться данный административный состав?

³ Постановление Самарского УФАС России от 29.06.2016 по делу № 323-12241-16/7.

По мнению авторов, существует несколько случаев, когда привлечение заказчика к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.30.4 КоАП РФ представляется правомерным:

- ч. 5.1–6 ст. 8 Закона № 223-ФЗ предусматривают применение заказчиком норм Закона № 44-ФЗ при проведении закупок в случае неутверждения в установленный срок положения о закупке⁴;
- ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает обязанность заказчика руководствоваться отдельными нормами Закона № 44-ФЗ в случае невыполнения нормативов закупок у субъектов МСП⁵.

Также важно обратить внимание, что положение о закупке заказчика не относится к законодательству РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц. Закон № 223-ФЗ в ч. 1 и 2 ст. 2 говорит о том, что заказчики руководствуются при закупке товаров, работ, услуг принятыми и утвержденными положениями о закупке, которые являются документами, регламентирующими закупочную деятельность.

В научной литературе поддерживается мнение о том, что положение о закупке заказчика не относится к законодательству. Так, О. А. Беляева считает, что «положение о закупке является не нормативным, а локальным правовым актом конкретного заказчика»⁶, а М. Ф. Максютлов в работе о прокурорском надзоре за корпоративными закупками отмечает, что «положение о закупке не подзаконный нормативный правовой акт, но документ, входящий в предмет прокурорского надзора за исполнением законов»⁷.

С точки зрения Минюста России локальный нормативный правовой акт представляет собой один из видов нормативного правового акта. Локальный нормативный акт — официальный документ, принятый (изданный) в установленном порядке компетентным органом управления или должностным лицом, устанавливающий обязательные правила поведения в органе (организации).

⁴ Но признание положения о закупке неразмещенным на основании норм иных федеральных законов само по себе не означает переход на нормы Закона № 44-ФЗ при проведении закупок. См. Байрашев В. Р. Закупочные страшилки: как изменится жизнь заказчиков в связи с применением новой редакции Закона № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 10. С. 6–16.

⁵ Пример такой ситуации в постановлении Новосибирского УФАС России от 18.04.2025 по делу № 054/04/7.30.4-496/2025.

⁶ Беляева О. А. Корпоративные закупки: проблемы правового регулирования: научно-практическое пособие. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2018; Беляева О. А. Основы теории корпоративных закупок: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Норма: Инфра-М, 2025.

⁷ Максютлов М. Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. М.: Юстицинформ, 2021.

Подобные акты принимаются в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях урегулирования вопросов внутренней деятельности принявшего органа (организации). Иными словами, локальный нормативный акт является внутренним документом органа (организации), принятым руководителем (должностным лицом) в пределах своих полномочий и действующим только в рамках этого органа (организации), рассчитанным на неоднократное применение и устанавливающим права и обязанности членов коллектива — всех или отдельных категорий ее работников. При этом действие локального акта не должно затрагивать права, свободы и обязанности иных граждан и юридических лиц⁸.

Минфин полагает, что положение о закупке считается документом, который регламентирует закупочную деятельность и относится к правовым актам, который утверждается заказчиком⁹.

На основании изложенного можно заключить, что положение о закупке не относится к законодательству России в сфере закупок отдельными видами юридических лиц. Однако нарушение собственного положения о закупке заказчиком может быть расценено контролирующими и проверяющими органами как нарушение ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ. И это обстоятельство важно учитывать заказчикам как при составлении собственного положения о закупке, так и при его применении.

Следующий блок рассматриваемых изменений в КоАП РФ предусматривает объединение ряда существовавших административных составов в новый единый административный состав.

До 01.03.2025 (ч. 1–2, 4–7 ст. 7.32.3 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
1. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 100 тыс. до 300 тыс. руб.	Нарушение заказчиком установленных законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документов, формируемых

⁸ Методические рекомендации по определению нормативности правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов в целях ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, Федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов и регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

⁹ Письмо Минфина России от 22.01.2025 № 24-07-08/4800.

До 01.03.2025 (ч. 1–2, 4–7 ст. 7.32.3 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
2. Действия, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, совершенные должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение более двух раз, влекут наложение административного штрафа в размере от 40 тыс. до 50 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 1 года. 4. Нарушение... сроков размещения в ЕИС информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством РФ в сфере закупок... за исключением случаев, предусмотренных ч. 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 тыс. до 5 тыс. руб.; на юридических лиц — от 10 тыс. до 30 тыс. руб. 5. Неразмещение в ЕИС информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством РФ в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 100 тыс. до 300 тыс. руб. 6. Нарушение установленных законодательством РФ в сфере закупок... сроков размещения в ЕИС изменений, вносимых в положение о закупке, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тыс. до 10 тыс. руб.; на юридических лиц — от 10 тыс. до 30 тыс. руб. 7. Несоблюдение предусмотренных законодательством РФ в сфере закупок... требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и/или документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 тыс. до 3 тыс. руб.; на юридических лиц — от 5 тыс. до 10 тыс. руб.	(составляемых) при осуществлении закупок, либо нарушение предусмотренных указанным законодательством порядка и сроков размещения информации и документов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 тыс. до 10 тыс. руб.; на юридических лиц — от 10 тыс. до 30 тыс. руб.

С практической точки зрения использование более общих формулировок в новом административном составе расширяет возможности привлечения заказчиков к административной ответственности. Здесь важно обратить внимание на два ключевых отличия нового состава от предыдущих:

а) любое нарушение заказчиком требований к содержанию любых документов (а не только извещения и документации о закупке), порядку и сроку их размещения

будет образовывать состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ;

б) утратившие силу формулировки прежних составов отсылали к нарушениям в ЕИС, тогда как в новом составе речь о ЕИС не идет; это также значительно расширяет возможности привлечения к ответственности.

И антимонопольные органы уже активно привлекают заказчиков к административной ответственности по новым основаниям.

Пример 1

В адрес Кемеровского УФАС России из Главного контрольного Управления Кузбасса поступила копия акта о результатах контрольного мероприятия. В соответствии с п. 35 Положения¹⁰, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908, протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

6 августа 2024 г. в ЕИС размещен электронный вид протокола подведения итогов закупки, при этом графический вид указанного протокола заказчиком не размещен.

Итог: административное наказание в виде предупреждения¹¹.

Пример 2

Заказчиком не размещен надлежащим образом файл протокола первых частей заявок в ЕИС и на сайте оператора электронной площадки в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Итог: административный штраф 15 000 руб. на юридическое лицо¹².

Разумеется, факты привлечения заказчиков к административной ответственности в подобных ситуациях имели место и до 1 марта 2025 г., однако такие действия антимонопольных органов нельзя было во всех случаях признать юридически безупречными.

Похожие тенденции к введению в КоАП РФ более общих формулировок, упрощающих привлечение заказчиков к административной ответственности, прослеживаются и в других административных составах.

¹⁰ Положение о размещении в единой информационной системе, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет положения о закупке, типового положения о закупке, информации о закупке.

¹¹ Постановление Кемеровского УФАС России от 10.06.2025 о назначении административного наказания по делу № 042/04/7.32.3-966/2025.

¹² Постановление ФАС России от 18.06.2025 по делу № 28/04/7.32.3-3033/2025.

До 01.03.2025 (ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 3 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
Предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и/или к условиям договора либо оценка и/или сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 тыс. до 3 тыс. руб.; на юридических лиц — от 5 тыс. до 10 тыс. руб.	Установление требований к участникам закупок, к закупаемым товарам, работам, услугам и/или к условиям договора с нарушением законодательства РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц либо оценка и/или сопоставление заявок на участие в закупке с нарушением требований, предусмотренных указанным законодательством, влекут предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 10 тыс. до 30 тыс. руб.

И хотя на первый взгляд может показаться, что Закон № 223-ФЗ, как и его подзаконные акты, содержит минимум требований и ограничений на установление требований к участникам закупки, порядку оценки заявок, что должно сократить основания для привлечения заказчиков к административной ответственности¹³, в действительности все произойдет ровно наоборот. Дело в том, что должностные лица антимонопольных органов при рассмотрении дел зачастую называли и называют нарушением Закона № 223-ФЗ все то, что не соответствует их пониманию принципов закупок (ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). Даже если действия закупочной комиссии заказчика продиктованы требованиями документации о закупке и не противоречат положению о закупке, определяющему правила осуществления закупок.

Пример

Заказчиком на основании документации о закупке принято решение об отказе ООО в допуске к участию в закупке в связи с непредоставлением документов, подтверждающих оплату по договорам, которые заверены печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка.

По мнению ФАС России, само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора.

Действия заказчика, отклонившего заявку ООО в связи с представлением в составе заявки документов, подтверждающих оплату по договорам, не заверенных печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, нарушают

¹³ И должно быть обязательно подсвечено при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

требования ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. В действиях должностного лица заказчика, допустившего нарушение требований ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: административное наказание в виде предупреждения¹⁴.

В рассмотренном примере должностное лицо заказчика получило административное наказание не за нарушение требований документации о закупке, а за строгое следование ей, что прямо противоречит содержанию действовавшей до 1 марта 2025 г. ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, но, к сожалению, не является редким явлением¹⁵. Продолжая следовать данной устоявшейся логике привлечения к административной ответственности, антимонопольный орган опубликовал письмо ФАС России от 24.05.2024 № МШ/44714/24, в котором отмечается, что *«в случае выявления нарушений в положениях документации, которые привели к необоснованному отклонению (ненадлежащей оценке) заявки участника закупки, такие материалы целесообразно передавать соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности на основании частей 7, 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ»*.

Таким образом, ч. 3 ст. 7.30.4 КоАП РФ фактически легализовала ранее сложившийся подход к привлечению заказчиков к административной ответственности, т. к. определением того, что является нарушением законодательства РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц, занимается сам антимонопольный орган, сочетающий полномочия рассмотрения жалоб на закупки по Закону № 223-ФЗ с полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях по результатам рассмотренных жалоб. И привлечение заказчиков к административной ответственности в рамках указанной логики продолжается.

Пример

Учитывая, что участником может быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений, требование о наличии у участника на момент подачи заявки лицензии МЧС России является избыточным, поскольку отсутствие подтверждения наличия указанной лицензии МЧС России у участника аукциона

¹⁴ Постановление ФАС России от 21.12.2023 по делу № 28/04/7.32.3-3047/2023.

¹⁵ В отличие от заказчиков должностные лица антимонопольных органов не рискуют быть привлеченными к административной ответственности в случае отмены их решений и постановлений в суде.

не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам аукциона.

Итог: штраф 10 000 руб.¹⁶

В примере выше заказчик сделал ровно то, что предписывает п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ: определил требования к участникам закупки в соответствии с предметом закупки. Однако антимонопольный орган посчитал такие действия неправомерными, не учитывая требования ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, допускающей участие на стороне одного участника закупки нескольких лиц, что наряду с привлечением субподрядчиков с требуемой лицензией позволило бы не имеющим такой лицензии участникам закупки принять участие в закупке.

В примере ниже антимонопольный орган отождествил требования к участникам закупки и требования к победителю закупки, предъявляемые после подведения итогов закупки к лицу, с которым заказчик заключает договор. При этом Закон № 223-ФЗ практически не регламентирует ни вопросы установления требований к участникам закупки, ни тем более вопросы определения требований к победителям закупки (т. е. на этапе после подведения итогов торгов и закупок в иных формах).

Пример

Действия заказчика, установившего условие о возможности заказчика запросить у победителя закупки образцы предлагаемой к поставке продукции, нарушают п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Итог: штраф 5000 руб.¹⁷

В следующем примере заказчик установил требование в техническом задании, которое вступило в противоречие со стандартом. В самой документации отсутствовало обоснование такого отклонения, в связи с чем контролеры признали действия заказчика неправомерными.

Пример

Действия заказчика, установившего в техническом задании требование, не соответствующее стандартам действующего нормативно-технического документа ОСТ 5.2314-79, ограничивают права и законные интересы заявителя и нарушают п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, а также содержат признаки состава административного

¹⁶ Постановление ФАС России от 21.05.2025 № 223ФЗ-197/24 о назначении административного наказания по делу № 28/04/7.32.3-2711/2025.

¹⁷ Постановление ФАС России от 16.05.2025 № 223ФЗ-269/24 о назначении административного наказания по делу № 28/04/7.32.3-2682/2025.

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 7.30.4 КоАП РФ¹⁸.

К новым административным составам следует отнести ч. 4 ст. 7.30.4 КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за нарушение установленных законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц требований к порядку либо сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в реестрах, предусмотренных указанным законодательством.

До 01.03.2025 (ч. 4 и 5 ст. 7.32.3 и ст. 19.7.2–1 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 4 ст. 7.30 ⁴ КоАП РФ)
4. Нарушение... сроков... в ЕИС... 5. Неразмещение... в ЕИС... ст. 19.7.2–1: Непредоставление или несвоевременное предоставление информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) либо предоставление заведомо недостоверной информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 15 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб.	4. Нарушение установленных законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц требований к порядку либо сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в реестрах, предусмотренных указанным законодательством, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 20 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб.

Данный административный состав кроме ранее существовавшей ответственности за ненаправление сведений в РНП (ст. 19.7.2–1 КоАП РФ до 1 марта 2025 г.) вводит административную ответственность за ненаправление сведений в реестр договоров, которая до 1 марта 2025 г. формально отсутствовала¹⁹ в связи с наличием

¹⁸ Решение ФАС России от 29.07.2025 № 223ФЗ-348/25.

¹⁹ Фактически заказчиков привлекали к административной ответственности за ненаправление информации в реестр договоров по ч. 4, 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

обязанности размещать информацию в реестре договоров не у заказчика, а у Федерального казначейства (п. 22 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки²⁰)²¹.

Пример

По данным, предоставленным по запросу контрольного органа, заказчиком в августе 2024 г. заключено 57 договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) до 100 тыс. руб.

Согласно данным ЕИС из реестра договоров, заказчиком по результатам закупки в августе 2024 г. заключено четыре договора.

Таким образом, учитывая данные, предоставленные контрольному органу, а также данные, размещенные в ЕИС в свободном доступе, заказчиком по итогам августа 2024 г. заключен 61 договор.

Согласно информации, размещенной в ЕИС (сведения о договорах) в свободном доступе, заказчиком в августе 2024 г. заключено пять договоров (редакция № 1 от 10.09.2024).

21 января 2025 г. заказчиком размещена редакция № 2 сведений о заключенных в январе 2024 г. договорах, со следующими сведениями: всего заключен 61 договор, из них 57 договоров, указанных в п. 1–3 ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в случае принятия заказчиком решения о неразмещении сведений о таких закупках в ЕИС.

Учитывая изложенное, заказчиком достоверная информация о заключенных договорах размещена в срок, противоречащий требованиям п. 19 ч. 4 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Итог: предупреждение²².

В контексте ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ, предусматривающей привлечение к административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, следует обращать внимание антимонопольных органов и судов на отсутствие такого состава административного правонарушения, как ненаправление заказчиком информации в реестр договоров по всем фактам, имевшим место до 1 марта 2025 г.²³ Важно обратить также внимание на отсутствие

²⁰ Утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132.

²¹ См. подробнее Байрашев В. Р. «Закупочный ликбез»: что должен знать специалист по закупкам об ответственности за ведение реестра договоров // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 3. Также доступно здесь: <https://zen.ru/a/Za9ImbG-NBstWA4G>.

²² Постановление Кемеровского УФАС России о назначении административного наказания от 24.07.2025 по делу № 042/04/7.32.3-1132/2025.

²³ См. удачный для заказчика пример в решении АС Самарской области от 03.11.2023 по делу № А55-38813/2022.

упоминания в норме «единой информационной системы» и сведение нарушения к «реестрам, предусмотренным законодательством», что оставляет последующую свободу действий и трактовок со стороны контролеров.

Еще одним новым административным составом является ч. 5 ст. 7.30.4 КоАП РФ, вводящая административную ответственность за нарушение заказчиком установленных законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц сроков заключения договора либо нарушение порядка заключения договора по результатам конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты МСП.

До 01.03.2025 (не было отдельного состава)	После 01.04.2025 (ч. 5 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
В практике встречались случаи привлечения по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП за заключение договора раньше 10-дневного срока ²⁴	5. Нарушение заказчиком установленных законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц сроков заключения договора либо нарушение порядка заключения договора по результатам конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб.

Пример

Участник закупки обжаловал действия заказчика, который настаивал на заключении договора по итогам закупки с ценой договора без учета НДС. При этом участник закупки изначально в заявке предлагал цену договора, которая превышает НМЦД. В такой ситуации заказчик обязан был отклонить заявку участника, но признал его победителем.

Комиссия УФАС обратила внимание заказчика на нарушение процедуры выбора победителя, но признала жалобу на формирование цены договора необоснованной. При этом антимонопольный орган усмотрел в действиях заказчика признаки нарушения ч. 5 ст. 7.30.4 КоАП, согласно которой предусмотрена ответственность за нарушение заказчиком установленных законодательством России в сфере закупок отдельными видами юридических лиц порядка заключения договора по результатам конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты МСП²⁵.

²⁴ Постановление Одиннадцатого ААС от 13.12.2024 по делу № А65-13177/2024.

²⁵ Решение Ярославско-Костромского МУФАС России от 22.07.2025 по делу № 076/10/18.1-927/2025.

Важно подчеркнуть, что данный административный состав относится исключительно к конкурентным закупкам, участниками которых могут быть только субъекты МСП (ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ). Аналогичная ответственность за нарушение заказчиком порядка и сроков заключения иных договоров в настоящее время отсутствует (хотя инициативы о введении такой ответственности неоднократно появлялись).

Новый состав в ч. 6 ст. 7.30.4 КоАП РФ вводит административную ответственность за недостижение заказчиком объема закупок у субъектов МСП, установленно-го п. 5 Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках по Закону № 223-ФЗ²⁶.

До 01.03.2025 (не было отдельного состава)	После 01.04.2025 (ч. 6 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
Напомним, что другим последствием непроведения закупок у субъектов МСП в требуемом объеме является применение заказчиком норм Закона № 44-ФЗ при проведении закупок (ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ)	6. Осуществление закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства в размере менее размера, предусмотренного законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

Минимальным изменениям подвергся административный состав, касающийся соблюдения сроков оплаты по договорам.

До 01.03.2025 (ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ)	После 01.04.2025 (ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ)
Нарушение заказчиком установленного законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом МСП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб.	7. Нарушение установленного законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом МСП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

В новом административном составе исчез явно обозначенный субъект «заказчик», что может быть обусловлено желанием законодателя распространить ч. 7 ст. 7.30.4

²⁶ Утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (далее — ПП РФ № № 1352).

КоАП РФ на победителей закупок, имеющих обязательства привлекать субъектов МСП к исполнению договора и обеспечивать им оплату в короткий срок (п. 32(1) Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках по Закону № 223-ФЗ, утв. ПП РФ № 1352). Однако чаще всего за нарушение сроков оплаты субъектам МСП к административной ответственности привлекают именно заказчиков²⁷. Заказчикам необходимо быть внимательными, т. к. на данное нарушение все чаще внимание обращают не только антимонопольные органы, но и органы прокуратуры.

Пример

Прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга Свердловской области провела проверку по обращению представителей ООО «Урал-Смикон», входящего в реестр субъектов МСП, о нарушении срока оплаты поставленных товаров.

Установлено, что между АО «Облкоммунэнерго» и ООО «Урал-Смикон» заключен договор на поставку хозяйственных принадлежностей и канцелярских принадлежностей, листовой бумаги.

Субъектом МСП возложенные по договору поставки обязательства исполнены в феврале 2025 г., однако заказчиком условия договора не соблюдены: допущено нарушение срока оплаты поставленных товаров на сумму свыше 2,8 млн руб.

В связи с изложенным прокуратура внесла руководителю АО «Облкоммунэнерго» представление, по результатам рассмотрения которого ответственное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, по постановлению прокурора начальник административно-хозяйственного отдела организации-заказчика привлечен к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ (нарушение установленного законодательством РФ в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом МСП), с назначением наказания в виде предупреждения.

После вмешательства надзорного ведомства задолженность перед субъектом МСП погашена в полном объеме²⁸.

²⁷ Постановления Алтайского краевого УФАС России о назначении административного наказания от 25.06.2025 по делу № 022/04/7.30.4-763/2025, Московского УФАС России о назначении административного наказания от 18.06.2025 по делу № 077/04/7.30.4-7371/2025, Тамбовского УФАС России о назначении административного наказания от 21.05.2025 по делу № 068/04/7.30.4-337/2025, Новосибирского УФАС России о назначении административного наказания от 20.05.2025 по делу № 054/04/7.30.4-1106/2025.

²⁸ https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/mass-media/news?item=106775536.

Новой редакцией КоАП РФ расширена ответственность операторов электронных площадок в рамках технического обеспечения закупок по Закону № 223-ФЗ. Теперь операторы электронных площадок несут ответственность за обеспечение правил документооборота при проведении закупок в электронной форме (ч. 1 ст. 7.30.6 КоАП РФ), обеспечение непрерывности проведения закупок в электронной форме (ч. 2 ст. 7.30.6 КоАП РФ), обеспечение конфиденциальности информации при проведении закупок (ч. 3 ст. 7.30.6 КоАП РФ), взаимодействие с кредитными организациями при обеспечении заявок (ч. 4 ст. 7.30.6 КоАП РФ). Данные изменения сведут к нулю существовавшую ранее практику признания в действиях заказчиков нарушений Закона № 223-ФЗ в случае ненадлежащего обеспечения технической составляющей закупок операторами электронных площадок.

В завершение отметим, что постановлением Правительства РФ от 30.06.2025 № 980 введена возможность подачи документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде и требованиях к их формату. Указанное нововведение, очевидно, упростит участие заказчиков и участников закупки в процессе производства по делам об административных правонарушениях. ■

Отвечаем на вопросы читателей

На каких основаниях возможно уменьшение обеспечения исполнения контракта в ходе его исполнения, если контрактом не предусмотрены отдельные этапы?

В соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ уменьшение обеспечения исполнения контракта является правом, а не обязанностью поставщика, при этом ключевое условие для такого уменьшения предусмотрено ч. 7.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ: *«если контрактом предусмотрены отдельные этапы его исполнения»*.

Таким образом, если отдельные этапы исполнения в контракте не выделены и возможность частичной приемки прямо не прописана, уменьшать обеспечение исполнения контракта не следует. Для этого попросту не возникает предусмотренных законом оснований.

Данный подход подтверждается и судебной практикой. Так, в деле № А40-19001/2022 суды пришли к выводу, что условие для уменьшения обеспечения исполнения контракта (ч. 7.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ) не выполнено, поскольку контрактом не были предусмотрены отдельные этапы его исполнения и приемка по частям.



Обзор судебной практики по спорам о включении участников закупок в РНП

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Включение участников закупки в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) — та мера ответственности, которой участники всячески стремятся избежать, поскольку она влечет для них серьезные негативные последствия. На долгих два года теряется возможность не только участвовать в государственных закупках, но и накапливать положительный опыт, необходимый для подтверждения соответствия дополнительным требованиям (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571) и участия в конкурсах (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604). Для компаний, специализирующихся на работе исключительно в сфере государственного заказа, это фактически гражданская смерть.

В связи с высокой мотивированностью лиц, которые оказались в РНП или которым еще только грозит включение туда, оспаривать действия заказчиков и решения антимонопольных органов объем судебной практики по соответствующим вопросам весьма значителен. В настоящей статье проанализируем некоторые актуальные решения окружных судов и попробуем разобраться, за что участник закупки может попасть в РНП, а что может быть признано основанием для его исключения оттуда.

Судебная практика включения участников в РНП

Начнем с наиболее острых и социально значимых вопросов, таких как строительство школ.

☒ Пример 1

Подрядчик нарушил сроки выполнения работ на строительство школы на 1100 мест. Несмотря на это, ФАС России отказалось включать подрядчика

в РНП, посчитав, что он принимал все меры, направленные на надлежащее исполнение условий контракта.

Не согласившись с этим, заказчик обратился в суд с требованием о включении подрядчика в РНП. Суды всех трех инстанций поддержали данное требование.

Правовая оценка суда

Антимонопольным органом при рассмотрении вопроса о включении сведений об обществе в РНП не были учтены и рассмотрены следующие доводы:

- факт ненадлежащего поведения общества при исполнении контракта был доказан;
- сроки выполнения этапов работы были нарушены, а также имелись замечания по актам выполненных работ, направленных подрядчиком;
- в рамках исполнения контракта органами внутренних дел было возбуждено уголовное дело о мошенничестве;
- блокировка счета подрядчика не может являться основанием для прекращения исполнения обязательств по контракту;
- подрядчик не ответил на требования заказчика о необходимости продолжения выполнения работ по контракту¹.

Антимонопольная служба посчитала, что блокировка счета подрядчика, из-за которой он не мог проводить оплату субподрядчикам, свидетельствует об отсутствии его вины в срыве сроков исполнения обязательств. Но суд, перепроверив все доводы сторон, посчитал, что указанных действий было недостаточно для того, чтобы считаться добросовестным исполнителем по контракту.

Как видно, взгляды на то, какое поведение считать добросовестным, у суда и антимонопольной службы могут расходиться. Но так бывает не всегда.

✓ Пример 2

В ходе приемки заказчик установил, что характеристики поставленного товара не соответствуют значениям, указанным в заявке на участие в аукционе, в связи с чем заказчик отказался от приемки товара. Затем последовал односторонний отказ от исполнения контракта, сведения о поставщике были направлены в ФАС России для включения в РНП.

Действия поставщика были признаны недобросовестными, сведения о нем включены в РНП. С этим согласились и суды.

¹ Постановление АС Московского округа от 16.07.2025 № А40-145948/2024.

Правовая оценка суда

В извещении было установлено ограничение закупки иностранных товаров. Участник закупки предложил к поставке российский товар, указав номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (РРПП) 10527520, соответствующий продукции «электродвигатель асинхронный взрывозащищенный вертикальный серии ДВВ 250 мощностью не более 7,5 кВт», производитель ООО «Липецкий электродвигатель».

Следовательно, участник закупки был признан победителем в силу применения особых «защитных мер», а конкурирующие заявки были отклонены.

Вместо товара, указанного в заявке участника закупки, предприниматель поставил заказчику иной товар — электродвигатель 7,5 кВт 1500 об/мин (тип электродвигателя АИР 132S4, производитель ООО «ЭЛМАШ-МОТОР»).

Несоблюдение требований ст. 14 Закона № 44-ФЗ и постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 может привести к злоупотреблениям со стороны участников закупок в целях победы в соответствующей закупке в части предоставления ими на этапе определения поставщика определенных номеров реестровых записей без реального намерения поставить товар российского происхождения².

К попаданию в РНП может привести не только несоответствие поставленного товара, но и неверно указанная характеристика услуги.

✓ Пример 3

Заказчик из г. Ульяновска провел электронный аукцион на закупку услуг по размещению твердых коммунальных отходов, в т. ч. 5-го класса опасности (растительных отходов, образующихся при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, относящихся к твердым коммунальным отходам). В извещении о закупке указывалось, что объект размещения отходов участника должен находиться в радиусе не более 25 километров от г. Ульяновска.

После заключения контракта заказчик запросил сведения у исполнителя относительно местонахождения полигона для размещения отходов.

Исполнитель сообщил, что ранее к поданной заявке были приложены документы, в которых местом оказания услуг назван рабочий поселок Новоспасское.

Учитывая, что рабочий поселок Новоспасское находится на удалении 188 км от г. Ульяновска, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

² Решение АС Омской области от 27.08.2025 № А46-9573/2025.

Антимонопольная служба включила исполнителя в РНП, и суды трех инстанций оставили в силе решение ФАС.

Правовая оценка суда

Согласно п. 1.3 проекта контракта место оказания услуги — по месту нахождения объекта размещения отходов на территории Ульяновской области в радиусе 25 километров от города Ульяновска. Неясное и двоякое толкование содержания данного пункта контракта исключено. Проект контракта содержит четкое условие оказания услуг исполнителем.

Также суд отклонил довод исполнителя о том, что в составе заявки были представлены документы с указанием места оказания услуг и комиссия заказчика должна была оценить представленные сведения и в случае несоответствия участника закупки отклонить заявку.

Приложение к извещению содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке. При этом указанный раздел не содержит требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки документов, подтверждающих местонахождение объекта размещения отходов. Кроме того, проект контракта содержит условие исполнения обязательств после его заключения и не является основанием для отклонения закупочной комиссией заявки участника на стадии ее рассмотрения³.

Инициаторами расторжения контракта в одностороннем порядке могут являться не только заказчики, но и поставщики (подрядчики, исполнители). Однако и в этом случае заказчики должны направлять информацию в антимонопольный орган. Если такой поставщик (подрядчик, исполнитель) не сможет доказать обоснованность расторжения контракта в одностороннем порядке, то информация о нем тоже будет включена в РНП.

✓ Пример 4

Подрядчик отказался от выполнения работ в одностороннем порядке и разместил данное решение в ЕИС. Однако антимонопольная служба решила включить такого подрядчика в РНП.

Суд первой инстанции поддержал требования подрядчика о признании недействительным решения антимонопольного органа о включении сведений в РНП.

³ Постановление АС Поволжского округа от 29.08.2025 № А72-11337/2024.

Правовая оценка суда первой инстанции

Оспариваемое решение принято УФАС по формальным основаниям, без выяснения сложившихся в ходе исполнения контракта обстоятельств, определения характера совершенных заявителем действий.

После заключения контракта заказчиком представлены документы, отсутствовавшие в закупочной документации, из которых следует изменение заказчиком видов и объемов работ стоимостью более чем на 10 % цены контракта. В условиях позднего предоставления заказчиком документов, а также с учетом изменения заказчиком видов и объемов работ действия подрядчика не могут быть признаны недобросовестными.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с выводами суда первой инстанции и его решение отменили.

Правовая оценка суда кассационной инстанции

Основанием для включения сведений о подрядчике в РНП послужило установление антимонопольным органом факта ненадлежащего исполнения обязательств по контракту:

- согласно условиям контракта, подрядчик приступает к выполнению работ в срок не позднее 10 рабочих дней после даты заключения контракта, но подрядчик не приступил к выполнению работ в положенный срок;
- подрядчик не представил заказчику на согласование и утверждение смету на выполнение работ, график производства работ, списки специалистов, а также подлежащие согласованию с заказчиком планируемые к использованию материалы, оборудование и изделия;
- подрядчик не обосновал невозможность начала ремонтных работ, которые напрямую не зависят от согласования сторонами;
- извещением и контрактом не предусмотрено обязательное составление заказчиком и предъявление по требованию подрядчика какой-либо технической документации; следовательно, нельзя говорить о том, что заказчик не исполнил условия контракта и на этом основании отказываться от его исполнения;
- подрядчик не представил доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы, приведших к невозможности исполнения контракта, а также доказательств того, что им были предприняты все меры для надлежащего исполнения контракта⁴.

⁴ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.08.2025 № А44-5027/2024.

Согласно подп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается в т. ч. информация об участниках (членах) корпоративного юридического лица. Это означает, что неподписание дочерней компанией в положенный срок проекта контракта может привести к включению в РНП материнской компании.

Пример 5

Заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по отпуску лекарственных средств (витаминов) женщинам в период их беременности по рецептам, выписанным врачами женской консультации. Согласно протоколу победителем запроса котировок было признано ООО «Н-Аптека».

Заказчик сформировал и разместил в ЕИС, а также на электронной площадке проект контракта. Однако ООО «Н-Аптека» в срок, установленный п. 2 ч. 6 ст. 51 Закона № 44-ФЗ, проект контракта не подписало и не представило документ в обеспечение исполнения контракта.

Указанное обстоятельство послужило основанием для признания ООО «Н-Аптека» уклонившимся от заключения контракта и направления соответствующей информации в антимонопольную службу.

По результатам рассмотрения представленных заказчиком документов антимонопольным органом вынесено решение о включении в РНП сведений в отношении ООО «Н-Аптека», его директоре и учредителе (ООО «Аптечная сеть ОЗ»).

Не согласившись с указанным решением, ООО «Н-Аптека» и ООО «Аптечная сеть ОЗ» обратились в суд с требованием признать решение УФАС необоснованным.

Компании ссылались на то, что заказчик нарушил срок направления проекта контракта посредством электронной площадки, что повлекло невозможность его подписания в законодательно установленный срок. Также ООО «Аптечная сеть ОЗ» указывала на отсутствие в ЕИС информации о проведении УФАС внеплановой проверки в отношении закупки, что влечет незаконность оспариваемого решения. Кроме того, на дату вменяемого уклонения от подписания контракта (6 марта 2024 г.) ООО «Аптечная сеть ОЗ» не являлось участником ООО «Н-Аптека», следовательно, у управления не имелось оснований для включения в РНП сведений об ООО «Аптечная сеть ОЗ». Информация об ООО «Аптечная сеть ОЗ» как единственном участнике ООО «Н-Аптека» зарегистрирована в ЕГРЮЛ только 14 марта 2024 г.

Однако суды трех инстанций отказали в иске, указав следующее:

Правовая оценка суда

ООО «Н-Аптека» нарушило срок подписания контракта, антимонопольной службой такие действия были признаны недобросовестными, а размещение проекта контракта 5 марта 2024 г. в 20:07 не свидетельствует о нарушении заказчиком требований п. 1 ч. 6 ст. 50 Закона № 44-ФЗ.

В свою очередь, УФАС 12 марта 2024 г. разместило в ЕИС информацию о проведении внеплановой проверки, которая является общедоступной и в силу подп. «а» п. 13 Правил ведения РНП⁵ признается надлежащим уведомлением заинтересованных сторон.

При этом довод о том, что ООО «Аптечная сеть ОЗ» не являлось участником ООО «Н-Аптека» на момент уклонения последнего от заключения контракта, был признан судом обоснованным.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в постановлении от 09.04.2020 № 16-П, не допускается включение в РНП физических лиц — руководителей, учредителей юридического лица, которые не являются его участниками, руководителями к моменту заключения и исполнения этим юридическим лицом контракта⁶.

Кассационный суд в данной части постановил направить дело на новое рассмотрение (решение о включении ООО «Н-Аптека» в РНП было оставлено в силе).

Участники закупок, информация о которых уже включена в РНП, также должны действовать добросовестно. Такой вывод сделал суд в следующем примере.

☑ Пример 6

Предпринимателю пришлось вернуть 2,2 млн руб. за то, что он своевременно не известил заказчика о включении сведений о себе в РНП.

Контракт был заключен 11 марта 2024 г., при этом решением Санкт-Петербургского УФАС России от 18.01.2024 по делу № РНП-78-115/24 предприниматель был включен в РНП. В ЕИС сведения были размещены только 5 марта 2024 г.

⁵ Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

⁶ Постановление АС Северо-Западного округа от 05.09.2025 № А56-57748/2024.

Правовая оценка суда

Предприниматель, зная о принятом антимонопольным органом решении, действуя добросовестно, должен был уведомить заказчика о включении его в РНП, но не сделал этого.

Сделка была признана ничтожной; следовательно, работы, выполненные предпринимателем, были осуществлены при отсутствии государственного контракта.

Также суд сослался на пункты 18 и 20 Обзора судебной практики⁷:

- выполнение работ в целях удовлетворения государственных нужд без государственного контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления; никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (ст. 1 ГК РФ);
- контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и/или права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

При этом из правовой позиции, изложенной в абз. 2 ч. 1 ст. 167 ГК РФ, следует, что лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно⁸.

В РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами⁹. Если контракт исполнен, а информация об этом размещена в ЕИС, то включить такого участника в РНП, на первый взгляд, не представляется возможным.

Однако у Московского окружного суда имеется свое мнение по этому вопросу.

Пример 7

После сдачи-приемки выполненных работ по контракту Московским областным УФАС России была проведена внеплановая проверка соблюдения

⁷ Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

⁸ Постановление Тринадцатого ААС от 10.05.2025 № А56-86992/2024.

⁹ Ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ.

законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в результате которой было установлено, что подрядчик представил в составе конкурсной заявки недостоверные сведения, что и помогло ему стать победителем процедуры.

Руководствуясь подп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также направил информацию о подрядчике в Московское областное УФАС России. Сведения о подрядчике были включены в РНП, что и стало предметом судебного спора.

Правовая оценка суда первой и апелляционной инстанции

В рассматриваемом случае приемкой выполненных без замечаний работ и оплатой их стоимости обязательства сторон по контракту были прекращены, в то время как повторное расторжение договора законом не допускается. Антимонопольным органом не учтено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вынесено заказчиком не в процессе его исполнения, а после прекращения обязательств исполнением, при этом доказательства того, что заказчик был лишен того, на что он рассчитывал при заключении контракта, в материалах дела отсутствуют.

Однако кассация не согласилась с данным выводом.

Правовая оценка суда кассационной инстанции

Действие п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ направлено на недопущение исполнения государственного контракта лицом, не отвечающим требованиям закупочной документации.

Ст. 10 ГК РФ не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В свою очередь, предоставление обществом недостоверных сведений для участия в конкурсе является существенным нарушением.

Включение сведений об обществе в РНП в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестного поставщика, который для победы в государственных закупках вводит в заблуждение заказчиков и предоставляет им недостоверные сведения. Обратное фактически влечет освобождение недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от публично-правовой ответственности¹⁰.

¹⁰ Постановление АС Московского округа от 29.08.2025 № А40-297343/2024.

Суд постановил направить дело на новое рассмотрение, но, по всей видимости, решение УФАС о включении подрядчика в РНП останется в силе.

Случаи, когда суды не находили оснований для включения участников закупок в РНП

Теперь поговорим о ситуациях, когда суды не усматривали оснований включать в РНП победителей закупок, уклонившихся от подписания контракта, или поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Прежде всего стоит отметить, что такая мера ответственности, как включение участника в РНП, должна быть соразмерна с допущенным нарушением.

☑ Пример 8

Победитель запроса котировок просрочил подписание контракта на 1 рабочий день, за что был включен антимонопольным органом в РНП.

Суд первой и апелляционной инстанции поддержали решение регионального управления ФАС, однако кассация вернула дело на новое рассмотрение.

Правовая оценка суда кассационной инстанции

Нижестоящими судами и антимонопольной службой при вынесении решения о включении участника в РНП не учтено следующее:

- победитель закупки в своих пояснениях просил не включать его в РНП и ссылался на то, что зарезервировал товар у дилера, однако данному доводу оценка дана не была;
- также судами не дана оценка соразмерности примененной к обществу ответственности в виде включения сведений о нем в РНП и допущенному нарушению (пропуск срока подписания контракта на 1 рабочий день);
- победитель закупки продолжительное время являлся исполнителем по контрактам, заключенным в рамках Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, а также в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Суд округа сослался в т. ч. и на п. 41 Обзора судебной практики, согласно которому нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и при условии, что он предпринимал меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП¹¹.

Споры на этапе заключения контракта также могут возникнуть из-за гарантийного письма, предусмотренного ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ в рамках

¹¹ Постановление АС Центрального округа от 09.07.2025 № А14-19642/2024.

специальных антидемпинговых мер, применяемых при осуществлении закупок товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан. Согласно данной норме гарантийное письмо должно быть получено от производителя товара. Но в следующем примере суд указал, что собственного гарантийного письма достаточно для подтверждения обоснования предлагаемой цены в случае демпинга.

Пример 9

Победителем электронного аукциона на поставку продуктов питания была предложена цена, сниженная более чем на 25 % НМЦК, при этом в качестве обоснования предлагаемой цены контракта приложено гарантийное письмо от собственного лица.

Заказчик отказался заключать контракт с таким победителем, а антимонопольный решил включить информацию о нем в РНП.

Суд первой инстанции также поддержал решение заказчика и антимонопольного органа. Основным аргументом послужил тот факт, что сам победитель не является производителем соков и воды, что следует из ЕГРЮЛ. Из содержания представленного гарантийного письма не представляется возможным сделать вывод об основаниях снижения цены контракта более чем на 25 % НМЦК. Представленное гарантийное письмо не содержит каких-либо расчетов, подтверждающих возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, и не подкреплено документами, подтверждающими наличие товара у участника закупки.

Однако апелляция отменила решение суда, указав, что в качестве обоснования предлагаемой цены контракта победитель приложил свое гарантийное письмо со сведениями о количестве ранее заключенных и исполненных аналогичных контрактов. Данное письмо УФАС не исследовало, в связи с чем спорный вывод о включении победителя закупки в РНП является преждевременным.

В ходе рассмотрения спора участник закупки представил в материалы дела дополнительные доказательства, подтверждающие наличие у него как необходимых денежных средств, так и товара, предложенного к поставке. Следовательно, в данном случае действия не свидетельствуют об отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта. Напротив, он совершил действия, направленные на заключение контракта (своевременно оформил, оплатил и получил независимую гарантию, своевременно подписал проект контракта, приложил документы в подтверждение возможности исполнить заключаемые контракты). А значит, основания для включения сведений о данном участнике закупки в РНП отсутствовали.

Кассация оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции¹².

В некоторых случаях при подписании контракта даже перечисление неполной суммы обеспечения исполнения контракта может служить для суда косвенным подтверждением добросовестности участника.

✓ Пример 10

Новосибирское УФАС России включило в РНП участника за то, что им не были учтены положения ст. 37 Закона № 44-ФЗ. Допустив демпинг, победитель был обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в размере не менее 10 %, однако не сделал этого.

Посчитав, что включение в РНП — слишком суровое наказание за такой проступок, участник обратился в суд.

В суде участник признал факт нарушения. Он пояснил, что при расчете суммы, необходимой к предоставлению в качестве обеспечения исполнения контракта, сотрудником общества была допущена арифметическая ошибка; это и повлекло за собой неисполнение требования ст. 37 Закона № 44-ФЗ. Впоследствии ответственный сотрудник за данные действия был уволен.

Антимонопольный орган настаивал на своей позиции, указывая, что в отношении данного участника неоднократно поступали обращения по аналогичным обстоятельствам.

Правовая оценка суда

Заявитель не уклонялся от предоставления обеспечения по контракту вовсе, а внес обеспечение в неполном размере ввиду арифметической ошибки. Следовательно, он не имел умысла уклониться от заключения контракта, при этом указанные действия не повлекли какого-либо ущерба.

Также было учтено, что между заказчиком и участником ранее было заключено и исполнено множество контрактов. Заказчик характеризовал участника как добросовестного, предлагающего к поставке товар по сниженной цене без снижения качества.

Довод УФАС о недобросовестном поведении заявителя и повторном допущении аналогичных ошибок при внесении обеспечения исполнения контракта не может быть принят судом как безусловно свидетельствующий о злоупотреблении заявителем своими правами в данном случае. Несмотря на имевший место факт внесения обеспечения в неполном объеме, сам факт внесения такого обеспечения косвенно характеризует участника как добросовестного.

Решение антимонопольной службы было признано недействительным¹³.

¹² Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.05.2025 № А43-20038/2024.

¹³ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.06.2025 № А45-31782/2024.

Также не подлежат включению в РНП поставщики (подрядчики, исполнители), заключившие контракты с использованием единого агрегатора торговли (ЕАТ), если заказчик отказался от исполнения таких контрактов с использованием функционала ЕАТ, а не в порядке, предусмотренном ч. 12.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Пример 11

Заказчик заключил контракт на поставку санитарно-технических изделий по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ с использованием функционала ЕАТ.

В связи с неисполнением поставщиком своих обязательств по контракту заказчик инициировал процедуру расторжения контракта в одностороннем порядке.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено заказным письмом 20 июля 2024 г. Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений, сформированному на официальном сайте «Почты России», отправление было возвращено 28 августа 2024 г. в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата.

Также заказчик направил сообщение об одностороннем расторжении контракта 23 июля 2024 г. с использованием функционала ЕАТ в личный кабинет поставщика. Посчитав оповещение через ЕАТ надлежащим, заказчик признал контракт расторгнутым 2 августа 2024 г., после чего направил в УФАС обращение о включении поставщика в РНП.

Однако антимонопольный орган отказался включать сведения о поставщике в РНП, посчитав, что заказчик нарушил порядок одностороннего отказа от исполнения контракта.

Заказчик обратился в арбитражный суд с требованием отменить решение УФАС, однако суды трех инстанций в иске отказали.

Правовая оценка суда

Распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 824-р «О создании единого агрегатора торговли» и регламентом функционирования ЕАТ не предусмотрен специальный порядок одностороннего расторжения контракта. Данный порядок установлен в ч. 12.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. В соответствии с ч. 16 ст. 94 Закона № 44-ФЗ обмен документами осуществляется с использованием ЕИС только в отношении контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур.

В силу прямого указания ч. 1 ст. 103 Закона № 44-ФЗ информация о контрактах, заключенных в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не включается в реестр контрактов. Поскольку информация о таких контрактах в ЕИС не размещается,

не подлежит размещению в ЕИС в т. ч. информация об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, комиссия УФАС пришла к правомерному выводу о том, что процедура одностороннего расторжения контракта произведена заказчиком в нарушение требований ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ¹⁴.

Также участника не включают в РНП, если ему удастся доказать, что неисполнение контракта произошло не по его вине.

✓ Пример 12

Подрядчик неоднократно уведомлял заказчика о фактах воспрепятствования проведению капитального ремонта по причине отказов собственников спорных многоквартирных домов в проведении капитального ремонта внутридомовой и наружной инженерной системы газоснабжения. К данным уведомлениям подрядчик прикладывал заявления от собственников, предложив заказчику расторгнуть договор по обоюдному согласию.

Однако заказчик инициировал процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта и направил документы в ФАС.

Антимонопольная служба сведения о подрядчике в РНП не включила. Данное решение поддержали и суды.

Суды учли степень добросовестности и разумности поведения подрядчика и указали, что включение последнего в РНП будет являться неоправданным и непропорциональным наказанием.

Правовая оценка суда

Как неоднократно указывал Верховный Суд РФ, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Включение сведений об участнике закупки в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа

¹⁴ Постановление АС Поволжского округа от 28.05.2025 № А12-25970/2024.

отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения¹⁵.

Решение о включении или невключении участника в РНП принимается исходя из конкретных обстоятельств дела, при этом какие-либо конкретные обстоятельства или факты не могут быть средством универсальной защиты.

✓ Пример 13

Участник не подписал в пятидневный срок проект контракта, за что был включен в РНП.

Однако суды признали решение антимонопольного органа недействительным.

В качестве причин, из-за которых участника не следовало включать в РНП, суды указали следующее:

- участник обеспечил наличие денежных средств на специальном счете в счет *обеспечения заявки (!)*;
- участник осуществляет предпринимательскую деятельность по поставкам медицинского оборудования и расходных реагентов к нему на территории Российской Федерации с 2008 г.;
- начиная с 2017 г. участник заключил и исполнил 360 контрактов в соответствии с Законом № 44-ФЗ на общую сумму более 300 млн руб.;
- участником исполнен аналогичный контракт, заключенный с заказчиком;
- на момент рассмотрения спора по настоящему делу участник добросовестно исполнял заключенный с заказчиком контракт на поставку расходных реагентов;
- участником были заранее закуплены расходные реагенты (созданы достаточные товарные запасы) в целях надлежащего исполнения спорного контракта, исключения перебоев поставок в адрес заказчика;
- ранее в РНП участник не включался;
- в целях содействия деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан участник передал в безвозмездное пользование учреждению медицинское оборудование и имел прямое намерение, после выигрыша в конкурентных закупках, поставлять на данный анализатор расходные реагенты;
- заказчик поддерживал требование учреждения о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа;

¹⁵ Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 07.05.2024 по делу № А58-6792/2024.

- нарушение (неподписание контракта на следующий день после его размещения заказчиком) допущено участником по неосторожности (учредитель и руководитель общества ошибочно забрала токен с электронной цифровой подписью с собой в командировки в Донецкую и Луганскую Народные Республики в период заключения контракта);
- в спорный период руководитель имел плохое самочувствие;
- руководитель является инвалидом первой группы, часто находится в командировках, в т. ч. в Донецкой и Луганской Народных Республиках, на постоянной основе оказывает благотворительную помощь в зоне СВО, организует поставки в лечебные учреждения, в том числе в больницы Донецкой и Луганской Народных Республик¹⁶.

Как видно из представленного примера, положительная характеристика участника и его деловая репутация явились основанием для отказа во включении сведений о нем в РНП.

Заключение

Способы попасть в РНП, как и не попасть в него, существуют самые разные. При этом банальной рекомендацией добросовестного поведения и осмотрительности тут не обойтись: из представленной практики хорошо видно, что понятие добросовестности очень субъективно и размыто; как следствие, каждым участником контрактной системы оно трактуется по-своему.

В любом случае, автор надеется, что представленная в настоящей статье практика окажется полезной и защитит заказчиков от ошибочных действий при расторжении контракта или уведомлении контрольного органа о включении поставщика (подрядчика, исполнителя) в РНП. ■

¹⁶ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2025 № А70-21268/2024.

Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.



Закупки медицинских перчаток. Обзор антимонопольной практики

Григорий Александров
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

В рамках настоящей статьи будут рассмотрены вопросы правомерности включения в описание объекта закупки тех или иных требований к медицинским перчаткам. Методические рекомендации МР 3.5.1.0113-16¹ указывают на удобство, комфорт и функциональность перчаток. Медицинские перчатки должны отвечать требованиям, обеспечивающим их защитные (барьерные) и потребительские свойства:

- непроницаемость для микроорганизмов;
- герметичность (отсутствие сквозных дефектов);
- прочность;
- безопасность для здоровья пациента и медицинского персонала;
- удобство/комфортность;
- качественная упаковка и маркировка;
- простота утилизации;
- функциональность.

Рассмотрим основные требования, которые заказчики указывают в описании такого объекта закупки, как медицинские перчатки, а также дадим оценку правомерности таким требованиям, исходя из антимонопольной практики.

Длина перчаток

Требования к длине перчаток нормируются положениями п. 6.1 ГОСТ Р 52239-2004 (для диагностических) и п. 6.1 ГОСТ Р 52238-2004 (для хирургических). При этом стандарты предусматривают исключительно требования к минимальной

¹ 3.5.1. Дезинфектология. Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях. Методические рекомендации, утв. Роспотребнадзором 02.09.2016.

длине перчаток². Как показывает практика, заказчик вправе ограничить верхний диапазон длины.

Пример

Заказчик установил требование к максимальной длине перчатки: не более 380 мм. В поступившей жалобе указывалось на отсутствие требований к максимальной длине перчатки в ГОСТе. Антимонопольный орган признал данный довод жалобы необоснованным³, поскольку заказчик сопровождал такое нестандартное требование обоснованием: «Для дополнительной усиленной защиты предплечья до локтевого сгиба. Установление верхнего предела длины перчаток обусловлено тем, что перчатки большей длины будут сдавливать локтевой сустав или плечо и способствовать парестезиям и онемению руки».

Требование к длине нестерильных перчаток может быть обосновано ссылкой на п. 3594 СанПиН 3.3686-21 «Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 4 (далее — СанПиН 3.3686-21), устанавливающего порядок предстерилизационной очистки ручным способом⁴, а также МР⁵. Аналогичным образом складывается практика и в отношении толщины перчаток⁶.

Отделка перчаток

Согласно п. 3.3 ГОСТ Р 52239-2004 и п. 3.4 ГОСТ Р 52238-2004 перчатки могут быть:

² Некоторые антимонопольные органы негативно относятся к корректировке нижней границы длины [см. решение Новосибирского УФАС России от 02.02.2023 № 054/06/33-157/2023 (изв. № 0351300071823000011)]. Однако преобладающим, по имеющейся у автора информации, является противоположный подход: см. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 13.02.2023 по делу № 44-432/23 (изв. № 0372100049223000009), Краснодарского УФАС России от 24.05.2023 по делу № 023/06/33-2682/2023, Московского УФАС России от 26.07.2022 по делу № 077/06/106-11144/2022.

³ См. решение Красноярского УФАС России от 27.03.2023 по делу № 024/06/106-797/2023 (изв. № 0319300081623000010).

⁴ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 16.10.2023 по делу № 44-4205/23 (изв. № 0372100048823001079), от 17.11.2023 по делу № 44-4793/23, от 04.03.2024 по делу № 44-823/24 (изв. № 0372100010624000065), Крымского УФАС России от 10.11.2023 по делу № 082/06/106-2371/2023 (изв. № 0375200040223000716), Магаданского УФАС России от 02.04.2024 по делу № 049/06/33-89/2024, Краснодарского УФАС России от 16.02.2024 по делу № 023/06/33-720/2024.

⁵ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 04.03.2024 по делу № 44-824/24 (изв. № 0372100010624000066).

⁶ См. решение Краснодарского УФАС России от 24.05.2023 по делу № 023/06/33-2682/2023, УФАС Коми от 28.08.2023 по жалобе № 011/06/33-701/2023 (изв. № 0307200030623002319).

- опудренными или неопудренными;
- гладкими или текстурированными (причем речь может идти как обо всей поверхности перчатки, так и о ее части);
- с обрезанной манжетой или манжетой, закатанной в венчик⁷.

Требование к типу манжеты в силу п. 3.7 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16 «Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях» может быть дополнено требованием о наличии полосы против скольжения (или адгезивной полосы) для надежной фиксации перчатки на предплечье, что особенно важно при продолжительных операциях⁸.

Согласно п. 3.5 МР медицинские перчатки могут различаться по фактуре внешней поверхности. В зависимости от способа обработки перчатки могут иметь:

- гладкую поверхность;
- текстурный рисунок, нанесенный на какой-либо участок или на всю поверхность перчатки;
- микротекстурированную поверхность.

Очевидно, что положения ГОСТов, в отличие от МР, не содержат отсылок на микротекстурированные перчатки. В связи с чем наличие такого требования в описании объекта закупки в силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ требует от заказчика обоснования (как минимум отсылки к п. 3.5 МР). Также приведенные положения МР позволяют прийти к выводу, что заказчик может иметь потребность в текстурированных, но не микротекстурированных (!) перчатках. К примеру, для большего сцепления металлических инструментов с перчаткой⁹, что находит поддержку и у антимонопольных органов¹⁰.

В то же время разграничение перчаток на текстурированные и микротекстурированные при рассмотрении заявок зачастую происходит формально, по наименованию.

⁷ См. примечание к указанным выше пунктам.

⁸ См. решения Московского УФАС России от 31.10.2023 по делу № 077/06/106-15331/2023 (изв. № 0373100087123000366), Новосибирского УФАС России от 02.02.2023 № 054/06/33-157/2023 (изв. № 0351300071823000011).

⁹ См. Черний А. Н., Кантер Б. М., Ратобильский Г. В. и др. (2018). Перчатка. Медицинская монография.

¹⁰ См. решения Краснодарского УФАС России от 23.11.2023 по делу № 023/06/33-6029/2023, Крымского УФАС России от 28.02.2023 по делу № 082/06/106-113/2023 (изв. № 0375200007323000029). А в решении Московского УФАС России от 18.09.2023 по делу № 077/06/106-12848/2023 аналогичное обоснование использовано для приобретения перчаток с крупным зерном (текстурированных), поскольку микротекстурированные перчатки заказчика не устроили.

Пример

По мнению заявителя жалобы, его заявка была незаконно отклонена. Заказчик возразил, что согласно техническому заданию ему необходимы текстурированные перчатки, а в приложенной копии РУ были указаны только микротекстурированные, что не одно и то же. Антимонопольный орган признал отклонение правомерным¹¹.

Нередко заказчики устанавливают требование к конкретному виду текстуры (например, ромбовидная), что, как верно указывает Московское УФАС России¹², должно сопровождаться обоснованием невозможности удовлетворения потребности заказчика иным видом текстурированного рисунка.

Цвет перчаток

Часто используемой формулировкой является «цвет, контрастный по отношению к цвету крови». А что это значит? Контрастный — это какой?

Пример

По мнению заявителя жалобы, указанный в заявке победителя закупочной процедуры бежевый цвет перчаток не является контрастным цвету крови, т. е. заявка допущена незаконно.

Заказчик пояснил, что действующее законодательство не содержит положений, определяющих закрытый перечень цветов и их оттенков, являющихся относительно цвета крови контрастными и используемых в качестве цветового индикатора прокола перчатки. Исходя же из определения, контрастными цветами являются цвета, расположенные в различных секторах цветового круга и не представляющие собой основной цвет и его оттенок либо оттенки одного основного цвета.

Бежевый цвет не совпадает с цветом крови, не является оттенком такого цвета, является контрастным по отношению к крови цветом. Опыт использования специалистами заказчика хирургических перчаток бежевого цвета показывает, что на перчатках такого цвета заметен малейший прокол. Антимонопольный орган с такой трактовкой согласился¹³.

Иногда заказчики указывают требуемые цвета довольно поэтично. Так, заказчик хотел приобрести перчатки цвета «утренней зари». Однако антимонопольный

¹¹ См. решение Волгоградского УФАС России от 21.04.2023 по делу № 034/06/105-463/2023.

¹² См. решение Московского УФАС России от 03.11.2023 по делу № 077/06/106-15153/2023.

¹³ См. решение Новосибирского УФАС России от 18.07.2022 № 054/06/48-1237/2022 (изв. № 0351100033222000393).

орган прозаично признал¹⁴ данное требование незаконным, поскольку обоснования необходимости именно в таком цвете заказчик не привел.

А вот контраст цветов двухслойных перчаток не вызывает вопросов у большинства контролеров¹⁵, если заказчик не указывает на конкретные цвета (т. е. у поставщика есть выбор между любыми контрастными цветами). Когда перчатка двух цветов (внутренний цвет контрастный по отношению к внешнему), это дает возможность медицинскому работнику, прежде чем надеть перчатку, растянуть ее и проверить на возможное наличие технического брака или микроразрывов. Иными словами, данное требование обусловлено соблюдением санитарного законодательства и защитой персонала.

Рассмотрим, как заказчики чаще всего обосновывают требования к цвету перчаток.

Пример аргументации

Белый или бежевый цвет наружной стороны перчаток обусловлен легкостью выявления загрязнений на ее поверхности, в т. ч. биологических жидкостей (к примеру, пятен крови).

Синий или зеленый цвет внутреннего слоя перчатки позволяет легко идентифицировать наличие прокола и не спутать с пятнами крови, поскольку эти цвета контрастны красному цвету.

Коричневый или черный цвет перчаток поглощает блики операционных ламп, что значимо в ситуации применения дополнительной оптики (к примеру, в микрохирургии)¹⁶.

Однако указанная выше аргументация бесполезна в случае, если соответствующие сведения не подтверждены эксплуатационной документацией на медицинское изделие¹⁷. Мало установить требование, нужно проверить соответствие товара данному требованию на этапе приемки.

Метод стерилизации перчаток

Положения п. 6.4 ГОСТ Р 52238-2004 не делают различия между разными методами стерилизации. Следовательно, требование к методу стерилизации требует

¹⁴ См. решение Астраханского УФАС России от 08.02.2023 № 030/06/42-127/2023 (изв. № 0325300033423000019).

¹⁵ См. решение Краснодарского УФАС России от 23.11.2023 по делу № 023/06/33-6029/2023.

¹⁶ См. решение Краснодарского УФАС России от 24.11.2023 по делу № 023/06/33-6026/2023. Аналогично: решения Санкт-Петербургского УФАС России от 31.01.2024 по делу № 44-469/24, от 17.11.2023 по делу № 44-4793/23.

¹⁷ См. решение Омского УФАС России от 13.02.2024 № 055/06/106-124/2024.

обоснования по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Однако даже его наличие не гарантирует отсутствие претензий со стороны контролеров¹⁸.

Пример

Заявитель обжаловал установленное заказчиком требование к стерилизации медицинских перчаток радиационным методом. В обоснование своего требования заказчик указал, что применяются два метода: радиационный и газовый. При этом газовый метод опасен для медицинского персонала кожными дерматитами из-за остатков этилена оксида после стерилизации, в связи с чем радиационный метод для заказчика предпочтителен.

Антимонопольный орган с заказчиком не согласился и признал довод жалобы обоснованным¹⁹. Согласно ГОСТ Р ИСО 14937-2012 «Стерилизация медицинской продукции» медицинское изделие должно быть стерильно, однако факт необходимой стерильности достигается множеством методов стерилизации, ограничивать использование которых заказчик не вправе.

Автор солидарен с таким подходом антимонопольных органов. Ценность для заказчика представляет стерильность поставленной продукции, а не способ ее достижения. Требование к использованию конкретного метода стерилизации фактически является требованием к производству товара, что противоречит ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Внутреннее покрытие перчаток

Согласно п. 4 ГОСТ Р 52238-2004 для облегчения надевания перчаток может быть применена обработка поверхности полимерным покрытием. Следовательно, само по себе требование к наличию такого покрытия у перчаток не является нестандартным и, следовательно, не требует обоснования (по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ). При этом наличие подобного требования в описании объекта закупки может быть обжаловано как ограничивающее конкуренцию, что требует от заказчика внятной аргументации, зачем такое покрытие нужно.

¹⁸ См. решения Московского УФАС России от 31.10.2023 по делу № 077/06/106-15331/2023 (изв. № 0373100087123000366), Новосибирского УФАС России от 02.02.2023 № 054/06/33-157/2023 (изв. № 0351300071823000011).

¹⁹ См. решение Московского УФАС России от 17.01.2023 по делу № 077/06/106-403/2023. Аналогично решения Московского УФАС России от 26.09.2023 по делу № 077/06/106-13059/2023, от 24.01.2023 по делу № 077/06/106-889/2023, от 14.02.2023 по делу № 077/06/106-1968/2023.

Пример аргументации

Заказчик пояснил, что длительное применение перчаток может вызвать развитие раздражений и повреждений кожи. Использование защитных и смягчающих кремов «под перчатку» может приводить к разрушению структуры латекса пленки и снижению барьерных свойств медицинских перчаток (снижение устойчивости к микробной нагрузке).

Согласно п. 3487 и 3490 СанПиН 3.3686-21 перчатки надевают на чистые высохшие от обработки антисептиком руки. Антисептик (обычно на спиртовой основе), нанесенный на руки, высыхает, сушит кожные покровы, что, в свою очередь, приводит к риску повреждения (появление микротрещин, шелушение) рук специалиста. Наличие полимерного покрытия позволяет устранить или снизить описанные риски²⁰.

Нередко заказчики устанавливают требование к конкретному типу полимерного покрытия, что вызывает чаще всего негативную реакцию антимонопольных органов²¹.

Пример

Заказчик установил в описании объекта закупки требование о том, что внутреннее полимерное абсорбирующее покрытие должно быть на основе синтетического флока, поскольку обеспечивает абсорбцию влаги и профилактику мацерации кожи при продолжительных манипуляциях. В поступившей жалобе указывалось, что ГОСТы не содержат требований к конкретным полимерным веществам. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной²².

Как справедливо отметила комиссия Челябинского УФАС России²³, для предъявления требований к конкретным веществам, которые должны входить в состав полимерного покрытия, заказчик должен доказать невозможность применения перчаток со всеми иными видами таких покрытий. Ситуация усугубляется, если требование приводит к возможности предложить товар лишь одного производителя.

²⁰ См. решение Московского УФАС России от 31.10.2023 по делу № 077/06/106-15331/2023 (изв. № 0373100087123000366). Аналогично решение Омского УФАС России от 14.12.2021 № 055/06/33-1238/2021 (изв. № 0852500000121003122).

²¹ См. решения Ставропольского УФАС России от 07.02.2023 по делу № 026/06/106-195/2023 (изв. № 0321200014123000035), Московского УФАС России от 28.06.2023 по делу № 077/06/106-8529/2023.

²² См. решение Новосибирского УФАС России от 02.02.2023 № 054/06/33-157/2023 (изв. № 0351300071823000011).

²³ См. решение Челябинского УФАС России от 23.11.2021 № 074/06/105-3306/2021 (изв. № 0869200000221003596).

Пример

Заказчик установил требование к закупаемым перчаткам о способе обработки внутренней поверхности перчатки — «коллоидная овсянка». В качестве обоснования заказчик пояснил: для защиты кожных покровов от сухости. По мнению заявителя жалобы, такой тип покрытия уникален, описанию отвечают только перчатки производства Hartalega. Поскольку доказательств обратного заказчик не представил, антимонопольный орган признал²⁴ жалобу обоснованной в части данного довода.

Непроницаемость перчаток

Для подтверждения устойчивости перчаток медицинских к проникновению переносимых с кровью патогенов заказчики требуют подтверждения соответствия стандарту ASTM F1671. Кратко рассмотрим, о чем идет речь.

ASTM — American Society for Testing and Materials (Американское общество испытаний и материалов) — разрабатывает добровольные стандарты для товаров и услуг. ASTM F1671 — стандартный метод определения стойкости материалов, используемых в защитной одежде, к проникновению переносимых с кровью патогенов с использованием проникновения бактериофага в качестве испытательной системы. Данный метод испытаний был специально разработан для моделирования проникновения переносимых с кровью вирусов гепатита (В и С) и ВИЧ, а также других потенциально патогенных жидкостей организма.

При этом обоснованность применения данного стандарта ASTM F1671 подтверждена разделом 10 ГОСТ Р 57404-2017 «Перчатки медицинские. Руководство по оценке качества». Фактически ASTM F1671 является единственным стандартом, позволяющим оценить устойчивость перчаток к проникновению переносимых с кровью вирусов гепатита В и С, а также ВИЧ, что, несомненно, определяет потребность заказчика и не противоречит требованиям законодательства²⁵. К сожалению, некоторые антимонопольные органы, не разобравшись в перипетиях применения данного стандарта, признавали требование заказчика незаконным²⁶.

Отметим, что требовать наличия сведений о соответствии ASTM F1671 в составе маркировки (на упаковке) перчаток незаконно²⁷. Наилучший способ

²⁴ См. решение Астраханского УФАС России от 08.02.2023 № 030/06/42-127/2023 (изв. № 0325300033423000019).

²⁵ Правомерность требований подтверждена в решениях Санкт-Петербургского УФАС России от 16.10.2023 по делу № 44-4205/23 (изв. № 0372100048823001079), от 21.09.2023 по делу № 44-3849/23, Орловского УФАС России от 21.04.2021 по делу № 057/06/33-281/2021, Коми УФАС России от 17.01.2024 по жалобе № 011/06/33-17/2024 (изв. № 0307200030623003751).

²⁶ См. решения Московского УФАС России от 31.10.2023 по делу № 077/06/106-15331/2023 (изв. № 0373100087123000366), от 06.02.2023 по делу № 077/06/106-1554/2023.

²⁷ См. решение Московского УФАС России от 13.01.2023 по делу № 077/06/106-201/2023.

подтверждения — протокол испытаний²⁸ или эксплуатационная документация производителя. Также заказчик не лишен возможности указать, что закупаемые перчатки обеспечивают устойчивость проникновению химически агрессивных веществ антисептиков, цитостатиков. Антимонопольные органы признают такое требование правомерным, если заказчик подтверждает факт работы с такими веществами²⁹.

AQL и прочностные характеристики

AQL (допустимый уровень качества) отражает процент брака готовой продукции. Иными словами, чем ниже значение, тем ниже процент брака. Согласно ГОСТ Р 52239-2004 и ГОСТ Р 52238-2004 на перчатки AQL нормируется по трем показателям:

- размеры (AQL = 4);
- герметичность AQL = 1,5 (для стерильных) и 2,5 (для диагностических);
- усилие и удлинение в момент разрыва AQL = 4.

Ключевым для заказчика, безусловно, является значение показателя AQL в отношении герметичности, поскольку это напрямую связано с безопасностью медицинского персонала. В связи с этим заказчики нередко устанавливают повышенные требования к значению AQL (к примеру, не более 0,65³⁰) в стремлении снизить вероятность прокола перчаток при использовании и тем самым избежать заражения медицинского персонала инфекционными заболеваниями.

Однако значение AQL не является в буквальном смысле характеристикой перчаток. Согласно п. 5.1 ГОСТ Р 52239-2004 и ГОСТ Р 52238-2004 значения AQL определяются в отношении партии перчаток. А если размер партии установить нельзя, используется количество от 35 001 до 150 000 штук.

Иными словами, нельзя взять любую из переданных поставщиком пару перчаток и определить у нее значение AQL. Это и вызывает вопросы о допустимости включения такого требования в описание объекта закупки.

Антимонопольные органы указывают, что значение AQL устанавливается методами испытания конкретной партии товара, что с учетом положений письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком

²⁸ См. решение Крымского УФАС России от 10.11.2023 по делу № 082/06/106-2371/2023 (изв. № 0375200040223000716).

²⁹ См. решение Коми УФАС России от 17.01.2024 по жалобе № 011/06/33-18/2024.

³⁰ См. решения Крымского УФАС России от 15.02.2023 по делу № 082/06/106-77/2023 (изв. № 0375200002023000021), Камчатского УФАС России от 18.01.2023 по делу № 041/06/33-10/2023, Коми УФАС России от 28.08.2023 по жалобе № 011/06/33-701/2023 (изв. № 0307200030623002319).

требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» свидетельствует о незаконности такого требования³¹.

Аналогично складывается позиция антимонопольных органов в отношении прочностных характеристик «усилие и удлинение в момент разрыва», «усилие при удлинении до 300 %». Данные показатели прямо предусмотрены положениями п. 6.3.2 ГОСТ Р 52239-2004 и п. 6.3.2 ГОСТ Р 52238-2004. В случае, когда заказчик не корректирует установленные в ГОСТах значения, антимонопольные органы признают допустимость включения подобных требований в описание объекта закупки³². В частности, ГОСТ 52239-2004 определяет прочностные характеристики перчаток, а именно:

Характеристика	Значение для перчатки типа	
	1	2
Усилие при разрыве до ускоренного старения, Н, не менее	7,0	7,0
Удлинение при разрыве до ускоренного старения, %, не менее	650	500
Усилие при разрыве после ускоренного старения, Н, не менее	6,0	6,0
Удлинение при разрыве после ускоренного старения, %, не менее	500	400

Иными словами, само по себе установление значений характеристик, которые по ГОСТу определяются в ходе испытаний, не означает, что участнику нужно производить подобные испытания для указания этих характеристик в заявке, поскольку они могут быть взяты из документации на медицинское изделие³³.

Однако в случае изменения значений показателей рассматриваемых требований по сравнению с предусмотренными ГОСТом антимонопольные органы усматривают в действиях заказчика нарушение³⁴.

Упаковка перчаток

Нередко заказчики устанавливают требования к упаковке перчаток, обосновывая это требованиями санитарного законодательства (к примеру, снижением

³¹ См. решения Московского УФАС России от 06.02.2023 по делу № 077/06/106-1554/2023, от 26.07.2022 по делу № 077/06/106-11144/2022, Новосибирского УФАС России от 02.02.2023 № 054/06/33-157/2023 (изв. № 0351300071823000011).

³² См. решение Новосибирского УФАС России от 25.11.2021 № 054/06/33-2317/2021 (изв. № 0351300071821000757).

³³ См. решение Марийского УФАС России от 18.01.2024 № 012/06/106-38/2024 (изв. № 0108500000423003258).

³⁴ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 29.03.2024 по делу № 44-1310/24, Карачаево-Черкесского УФАС России от 21.12.2021 по делу № 009/06/106-349/2021.

риска контаминации³⁵ перчаток при использовании диспенсеров с выдачей перчаток по одной³⁶). При установлении требований к упаковке перчаток заказчик может столкнуться и с неожиданными аргументами заявителей.

Пример

Заказчик установил требование к упаковке перчаток: «Упаковка обеспечивает подачу перчаток снизу по одной, манжетой вперед для профилактики контактного пути распространения инфекции за счет исключения контакта рук с другими перчатками и упаковкой. Изделие для одноразового использования». В поступившей жалобе указывалось, что данная характеристика попадает под действие патента № 2580271 «Способ укладки медицинских перчаток, позволяющий укладывать перчатки в упаковку так, что их можно будет извлекать из упаковки по одной, манжетой вперед».

Заказчик пояснил, что на данный момент существуют запатентованные изобретения на различные технологии при изготовлении перчаток: изготовление перчаток без ускорителей серы; изготовление тонких гладких перчаток из нитрилового каучука; изготовление маканого изделия на основе латекса натурального каучука. Исклучение характеристик, в отношении которых существуют патенты, приведет к невозможности осуществления закупки. Доказательств ограничения конкуренции заявитель не представил, поэтому жалоба была признана необоснованной³⁷.

В ряде случаев заказчикам удавалось обосновать и требование к материалу упаковки.

Пример

Заказчик установил требование о поставке перчаток в полимерной синтетической упаковке. В обосновании было указано, что требование установлено в целях обеспечения механической прочности и защиты от влаги, газов и озона. Поступила жалоба с указанием на избыточность подобного требования.

Заказчик пояснил, что в силу п. 3574 СанПиН 3.3686-21 воздух помещений обеззараживается с помощью ультрафиолетовых лучей бактерицидных излучателей, образующих озон. Согласно ГОСТ ИСО 11607-1-2018 «Упаковка для медицинских

³⁵ Заказчик обосновал свою позицию ссылкой на научное исследование: с. 136 диссертации Чанышевой Р. Ф. «Оптимизация технологий борьбы со стафилококковыми инфекциями». Источник: каталог ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (доступен по ссылке: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/advert/178228>).

³⁶ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 17.11.2023 по делу № 44-4793/23.

³⁷ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 23.11.2023 по делу № 44-4839/23 (изв. № 0372100049623002714). Аналогично в пользу заказчика вынесено решение Новгородского УФАС России от 23.11.2023 по делу № 053/06/33-680/2023.

изделий, подлежащих финишной стерилизации» полимерная синтетическая упаковка обеспечивает защиту перчаток от влаги, антисептиков и озона, что обеспечивает сохранность перчаток на протяжении всего срока годности. А бумажная упаковка проницаема для газов, в т. ч. для озона, что приводит к порче изделий.

Антимонопольный орган признал довод жалобы необоснованным³⁸.

При этом требования к информации, указываемой на упаковке перчаток, антимонопольная практика рассматривает как избыточные. Дело в том, что положениями п. 8.1–8.3 ГОСТ Р 52239-2004 и п. 8.1–8.4 ГОСТ Р 52238-2004 установлены требования к маркировке индивидуальной и групповой упаковки перчаток. Также требования к маркировке медицинских изделий, обращающихся на рынке ЕАЭС, установлены решением Совета ЕЭК № 27. Дополнение указанных требований заказчиком может приводить к ограничению конкуренции³⁹.

Пример⁴⁰

Поскольку ГОСТ Р 52238-2004 не детализирует исчерпывающий перечень обязательной информации, которая должна быть отражена на упаковке медицинского изделия, у комиссии УФАС отсутствует основание для вывода о том, что наличие информации о способе обработки, длине, текстуре, цвете и прочих характеристиках медицинского изделия является обязательным элементом упаковки медицинского изделия. Кроме того, отсутствие такого указания непосредственно на упаковке не свидетельствует о том, что предлагаемый к поставке товар не соответствует функциональным, эксплуатационным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

* * *

Медицинские перчатки являются, пожалуй, одним из самых оспариваемых объектов закупки среди медицинских товаров. Обилие приведенной выше практики лишь подтверждает это предположение. В связи с чем при закупке такого товара заказчикам следует быть особенно внимательными как с предъявляемыми требованиями, так и с их обоснованием. Целью подготовки настоящей статьи было подсветить подводные камни закупок медицинских перчаток и ключевые позиции антимонопольных органов, связанных с ними. ■

³⁸ См. решение Крымского УФАС России от 15.02.2023 по делу № 082/06/106-77/2023 (изв. № 0375200002023000021).

³⁹ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 13.03.2024 по делу № 44-969/24 (изв. № 0372200016424000029), от 29.02.2024 по делу № 44-764/24 (изв. № 0372200004324000013).

⁴⁰ См. решение Красноярского УФАС России от 27.03.2023 по делу № 024/06/106-797/2023 (изв. № 0319300081623000010). Аналогично решение Московского УФАС России от 13.09.2023 по делу № 077/06/106-12606/2023 (изв. № 03732000150230000401).



Ответы на вопросы

Ольга Никитина

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на самые интересные вопросы о применении Закона № 44-ФЗ при подготовке извещения о закупке, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Нужно ли требовать наличия у участников закупки лицензии МЧС России при закупке работ по установке пожарных гидрантов?

Да, если установка пожарных гидрантов является самостоятельным объектом закупки, участники закупки должны обладать соответствующей лицензией. Данное требование предъявляется к ним на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Деятельность по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию на основании п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Конкретный вид работ, который включает установку гидрантов, указан в п. 3 Перечня, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128: «монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ» (соответственно, именно этот вид работ должен быть указан в лицензии участника закупки).

Правовой статус пожарного гидранта подтверждается следующим:

- согласно ГОСТ 12.2.047-86 пожарный гидрант определяется как устройство для отбора воды на тушение пожара;
- в силу п. 1 ч. 2 ст. 68 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» гидранты являются элементами наружного противопожарного водоснабжения.

Таким образом, работы по установке гидрантов неразрывно связаны с системами противопожарного водоснабжения и требуют от исполнителя наличия лицензии. Отсутствие в извещении о закупке требования о наличии соответствующей лицензии признается нарушением требований п. 1 ч. 1, ч. 5 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ¹.

? Закупаются работы по подготовке проектной документации. Вправе ли участник закупки представить в подтверждение наличия у него необходимого опыта (в рамках дополнительных требований, предусмотренных поз. 6 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571; далее — ПП РФ № 2571) контракт, предусматривавший разработку исключительно рабочей документации?

Нет, такое подтверждение опыта является недопустимым. Контракт, не предусматривающий разработку именно проектной документации, не может быть засчитан как подтверждение соответствия участника закупки дополнительному требованию в соответствии с поз. 6 приложения к ПП РФ № 2571.

В силу указанной нормы участник должен иметь опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ именно по *подготовке проектной документации* и/или выполнению инженерных изысканий. Вместе с тем в силу ст. 48 ГрК РФ проектная и рабочая документация — это разные этапы проектирования:

- проектная документация определяет архитектурные, технологические и инженерные решения объекта;
- рабочая документация разрабатывается *на основе проектной* и содержит детальные решения для непосредственного производства строительно-монтажных работ.

И хотя закон допускает одновременную подготовку обоих видов документации (ч. 2.1 ст. 48 ГрК РФ), ключевым критерием для заказчика является наличие в представленном участником контракте работ именно по подготовке *проектной документации*. Если контракт касается только разработки рабочей документации на основе уже готового проекта, он не соответствует установленному требованию.

Пример

По мнению участника закупки, представленный им договор на разработку рабочей документации должен быть засчитан, поскольку проектная документация и рабочая документация могут готовиться одновременно.

¹ Решение Татарстанского УФАС России от 27.04.2023 по делу № 016/06/49-575/2023 (изв. № 0311300052323000041).

Правовая оценка УФАС: согласно представленному договору подряда рабочая документация готовилась на основе *уже разработанной проектной документации*, исполнитель самостоятельно не выполнял никаких работ по проектированию. Следовательно, данный договор не подтверждает его соответствие дополнительным требованиям².

Таким образом, при оценке опыта участника, претендующего на выполнение работ по подготовке проектной документации, необходимо убедиться, что представленный участником контракт/договор прямо предусматривает выполнение работ *по подготовке проектной документации*. Наличие в нем одних только работ *по разработке рабочей документации* является основанием для отклонения такой заявки.

? Должны ли мы устанавливать дополнительные требования к участникам в соответствии с поз. 2 приложения к ПП РФ № 2571, если объектом закупки являются работы по техническому надзору (строительному контролю) за реставрацией объекта культурного наследия (ОКН), которые не затрагивают конструктивные характеристики его надежности и безопасности?

Да, должны. Несмотря на то, что технический надзор сам по себе не изменяет конструкцию объекта, он является неотъемлемой частью работ по его сохранению. Это прямо следует из ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон № 73-ФЗ). Следовательно, если НМЦК превышает 500 тыс. руб.³, применение дополнительных требований обязательно.

Такой подход преобладает и в правоприменительной практике.

Так, в решении Тверского УФАС России от 04.04.2024 по делу № 069/06/106-332/2024⁴ был сделан вывод, что закупка технического надзора за работами по реставрации подпадает под действие поз. 2 приложения к ПП РФ № 2571; отсутствие дополнительных требований признано нарушением ч. 4 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Аналогичны решения Ростовского УФАС России от 13.06.2024 по делу № 061/06/42-1973/2024⁵, от 24.08.2023 № 061/06/31-3129/2023⁶. Хотя объектом закупок было проектирование, антимонопольный орган подтвердил принцип: любые работы,

² Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 26.05.2023 № 089/06/48-364/2023 (изв. № 0190300002123000196).

³ Данный ценовой порог установлен в подп. «а» п. 3 ПП РФ № 2571.

⁴ Изв. № 0336100005424000003.

⁵ Изв. № 0358300156924000017.

⁶ Изв. № 0358300324923000013.

входящие в понятие «сохранение ОКН» (включая проектные и надзорные), требуют установления дополнительных требований.

Существует и иная точка зрения, как, например, в решении Владимирского УФАС России от 12.07.2023 № 033/06/31-483/2023⁷. В данном случае контрольный орган посчитал, что строительный контроль — это контроль за соответствием проекту, а не работа по сохранению ОКН, в связи с чем дополнительные требования по ПП РФ № 2571 не применяются.

Однако этот подход представляется менее обоснованным, поскольку он игнорирует прямую норму закона (ст. 40 Закона № 73-ФЗ), включающую технический надзор в состав работ по сохранению ОКН. Поэтому с точки зрения минимизации рисков признания закупки несоответствующей действующему законодательству правильное будет устанавливать дополнительные требования.

В заключение заметим, что решение о том, затрагивают ли основные работы (реконструкция, приспособление) конструктивные характеристики объекта, принимается заказчиком на основании акта, подготовленного проектной организацией (письмо Минкультуры России от 24.03.2015 № 90-01-39). Если в рамках проекта было зафиксировано, что работы *не затрагивают* надежность и безопасность, то к сопутствующим работам, включая технический надзор, применяется поз. 2 приложения к ПП РФ № 2571; если затрагивают — применяется поз. 1.

? В каких случаях при выполнении работ на объекте культурного наследия требуется наличие лицензии, а в каких необходимо устанавливать требование о членстве в саморегулируемой организации (СРО) в строительстве?

Правильный ответ зависит от характера выполняемых работ.

Согласно ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства на сумму свыше 10 млн руб. требуют от подрядчика членства в СРО в области строительства. Исключения перечислены в ч. 2.1 и 2.2 той же статьи, и объекты культурного наследия (ОКН) в них не входят.

Таким образом, *если закупаемые работы относятся к капитальному ремонту* (например, ремонт стропильной системы, замена инженерных коммуникаций, затрагивающие надежность и безопасность объекта) и НМЦК превышает 10 млн руб., требование о членстве в СРО является обязательным.

Параллельно, в силу ст. 45 Закона № 73-ФЗ и Перечня работ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2022 № 67 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории

⁷ Изв. № 0128200000123003440.

и культуры) народов Российской Федерации...», заказчик должен установить требование о наличии у участника лицензии на деятельность по сохранению ОКН.

Таким образом, в данном случае следует предусмотреть оба требования — и о наличии лицензии, и о членстве в СРО.

Если же закупаемые работы по сохранению ОКН не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, они не являются капитальным ремонтом в смысле ГрК РФ, а значит, и требование о членстве в СРО устанавливать не нужно.

Окончательный вывод о характере работ должен основываться на официальных документах:

- заключении государственной экспертизы;
- определения влияния работ на надежность и безопасность объекта, который является частью научно-проектной документации.

Приведем примеры из практики контрольных органов, подтверждающие сделанные выше выводы.

Пример 1

Закупались работы по капитальному ремонту ОКН на сумму свыше 10 млн руб. В научно-проектной документации были предусмотрены работы, явно относящиеся к капитальному ремонту (ремонт стропильной системы, гидроизоляция фундаментов, замена инженерных систем). Государственная экспертиза прямо указала вид работ — «капитальный ремонт».

Контрольный орган признал требования заказчика о членстве участников закупки в СРО наряду с требованием о наличии у них лицензии на выполнение работ по сохранению ОКН правомерными⁸.

Пример 2

Закупались работы по реставрации кровли здания — памятника архитектуры. Согласно акту в составе научно-проектной документации, планируемые работы (демонтаж покрытия, ремонт узлов стропильной системы и др.) не оказывали влияния на конструктивные характеристики надежности и безопасности объекта.

Поскольку закупаемые работы не являлись капитальным ремонтом, контрольный орган посчитал применение норм ГрК РФ о СРО неправомерным и приводящим к незаконному ограничению конкуренции⁹.

⁸ Решение Вологодского УФАС России от 04.03.2024 № 035/06/31-178/2024 (изв. № 0830500000224000407).

⁹ Решение Мордовского УФАС России от 03.10.2023 по делу № 013/06/48-621/2023 (изв. № 0809500000323003263).

? Является ли нарушением описание заказчиком объекта закупки с указанием МНН «Вакцина для профилактики гриппа [инактивированная] + Азоксимера бромид», если данная комбинация соответствует препарату конкретного производителя?

Формируя описание лекарственного препарата, заказчик руководствуется:

- положениями ч. 6 ст. 33 Закона № 44-ФЗ;
- требованиями постановления Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 (далее — ПП РФ № 1380);
- ограничениями, которые предусмотрены постановлением Правительства РФ от 17.10.2013 № 929 (далее — ПП РФ № 929), а именно запретом на объединение в один лот лекарств с разными МНН при превышении предельной цены.

Ключевой принцип, на который ссылаются контролирующие органы, — право заказчика определять характеристики товара исходя из собственных потребностей (п. 1 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017). Для медицинских организаций такими потребностями являются необходимость оказания качественной и эффективной медицинской помощи в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Как показывает анализ правоприменительной практики, описание объекта закупки в отношении лекарственного препарата с МНН «Вакцина для профилактики гриппа [инактивированная] + Азоксимера бромид», которому соответствует препарат конкретного производителя, при соблюдении требований законодательства о контрактной системе нарушением не признается.

Пример 1

По мнению заявителя жалобы, описанию объекта соответствует исключительно вакцина «Гриппол® плюс».

Заказчик пояснил, что закупка является целевой, а именно для вакцинации групп риска (неорганизованные дети, беременные, пожилые люди с хроническими заболеваниями). Было обосновано, что адъювантные вакцины (содержащие азоксимера бромид) обеспечивают высокий иммунный ответ при сниженной антигенной нагрузке, что важно для пациентов с иммунокомпрометированным статусом.

Правовая оценка УФАС: указание характеристик, соответствующих потребностям заказчика, не является нарушением. Отсутствие у других поставщиков возможности предложить аналогичный товар не свидетельствует об ограничении конкуренции со стороны заказчика¹⁰.

¹⁰ Решение Ленинградского УФАС России от 21.06.2023 по делу № 047/06/42-1512/2023 (изв. № 0145200000423000717). Решением Московского областного УФАС России от 18.06.2021 по делу

Пример 2

По мнению заявителя жалобы, требованию к конкретной лекарственной форме («суспензия для внутримышечного и подкожного введения») соответствует товар единственного производителя.

Правовая оценка УФАС: в рассматриваемом случае лекарственная форма определяется потребностью в достижении определенного заказчиком необходимого терапевтического эффекта. При этом в соответствии с ПП РФ № 929 заказчик выделил закупку данного лекарственного препарата в отдельный лот, в связи с чем нарушений в его действиях не имеется¹¹.

Таким образом, закупка лекарственного препарата с МНН «Вакцина для профилактики гриппа [инактивированная] + Азоксимера бромид» признается правомерной при условии надлежащего обоснования. С этой целью рекомендуем указать в извещении о закупке, зачем необходим препарат именно с такими характеристиками (например, сослаться на клинические рекомендации, особенности контингента пациентов и т. д.).

Кроме того, необходимо строго следовать правилам описания лекарственных препаратов как объекта закупки (ПП РФ № 1380) и не допускать объединения в один лот препаратов с разными МНН сверх установленных лимитов (ПП РФ № 929).

? В распоряжении заказчика имеется коммерческое предложение от поставщика, который впоследствии был исключен из ЕГРЮЛ. Допустимо ли использовать такие сведения для расчета НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)?

Ситуация с использованием коммерческих предложений от поставщиков, сведения о которых исключены из ЕГРЮЛ, получает неоднозначную оценку в судебной практике.

✓ Позиция 1: использование таких коммерческих предложений допустимо, если не доказана недостоверность ценовой информации.

Так, в решении Ростовского областного суда от 26.05.2020 по делу № 11-442/2020 был сделан вывод, что для обоснования НМЦК методом анализа рынка заказчик вправе использовать информацию из любых источников, перечисленных

№ 50/06/23414эп/21 (изв. № 0348200081021000996) аналогичная жалоба была признана необоснованной, т. к. заказчик назвал несколько лекарственных препаратов различных производителей (ФГУП «НПО «Микроген» и ООО «НПО Петровакс Фарм»), соответствующих описанию объекта закупки.

¹¹ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 09.01.2018 по делу № 44-2/18 (изв. № 0372200040917000145).

в ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Сам по себе факт исключения поставщика из ЕГРЮЛ не опровергает факт осуществления деятельности другими поставщиками на рынке и не свидетельствует автоматически о недостоверности предоставленной таким поставщиком ценовой информации.

В связи с этим постановление о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ было отменено, а производство по делу прекращено за недоказанностью обстоятельств.

☒ **Позиция 2:** использование ценового предложения юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, недопустимо, поскольку такой поставщик больше не ведет предпринимательскую деятельность.

Например, именно такую позицию занял Елизовский районный суд Камчатского края в решении от 23.10.2018 по делу № 12-280/2018, признав обоснованным привлечение должностного лица заказчика к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Суд исходил из того, что в силу ч. 3 ст. 18 и ст. 22 Закона № 44-ФЗ запросы о предоставлении ценовой информации должны направляться лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Организация, исключенная из ЕГРЮЛ, юридически прекратила свою деятельность и не может считаться действующим поставщиком. Следовательно, использование коммерческого предложения такого лица для расчета НМЦК является нарушением требований Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, существующая судебная практика носит противоречивый характер. Хотя позиция Ростовского областного суда логична (важна достоверность цены, а не статус поставщика), она не является общеобязательной.

В связи с этим, чтобы минимизировать риски привлечения к административной ответственности, рекомендуем воздержаться от использования коммерческих предложений от хозяйствующих субъектов, сведения о которых исключены из ЕГРЮЛ на момент обоснования НМЦК. Целесообразно получить коммерческое предложение от иного действующего поставщика (проверив его статус в ЕГРЮЛ) для формирования бесспорного и корректного обоснования НМЦК. Это позволит избежать административных рисков и возможных претензий со стороны Федерального казначейства и ФАС России. ■

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Оформите в рассрочку доступ к информационной системе и обучению по госзакупкам

ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Тариф «Базовый»

Что входит в подписку?

- ▶ Полная база НПА по 44-ФЗ/223-ФЗ + навигатор
- ▶ Актуальные новости и архив
- ▶ База «вопрос-ответ» (5000+ готовых решений)
- ▶ Электронный журнал «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»
- ▶ 36+ вебинаров в год + архив
- ▶ Калькуляторы и справочники (НМЦК, ФАС, ОКПД2)



Авторские курсы от экспертов

- ▶ Гурин Олег Юрьевич
«Управление закупками в контрактной системе»
- ▶ Александров Григорий Александрович
«Закупки в сфере здравоохранения»
- ▶ Бердников Владимир Владимирович
«Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ»



Работайте с комфортом без стресса!



Экспертная
система

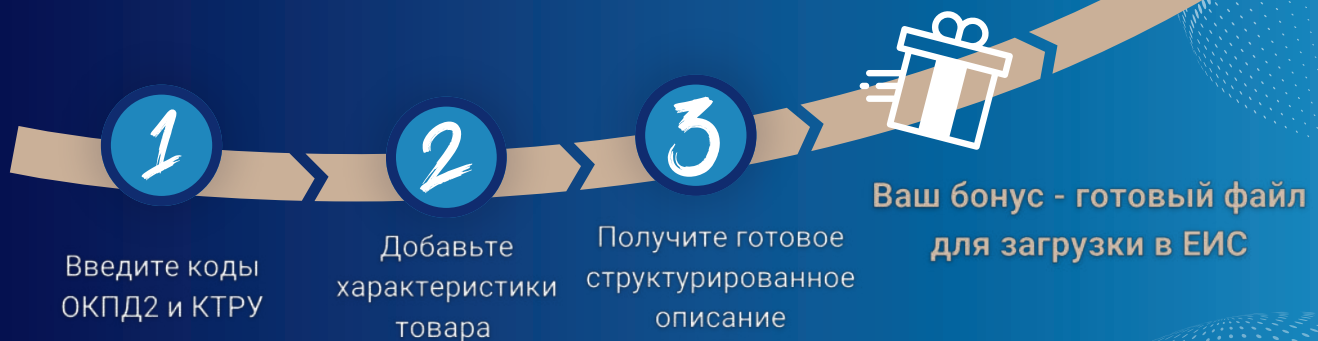


Обучение



**В РАССРОЧКУ БЕЗ ПЕРЕПЛАТ,
ТОЛЬКО ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

