



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**О правилах выбора применимой
«защитной меры» в соответствии
с постановлением Правительства РФ
от 23.12.2024 № 1875**

**Реестр непонятно чьей продукции,
или Что не так с балльной системой
подтверждения страны происхождения**

**Товары, поставляемые в работах
и услугах по Закону № 223-ФЗ**

**Обзор некоторых актуальных правовых
позиций Верховного Суда РФ по делам,
связанным с применением
Закона № 44-ФЗ**

**Особенности оценки конкурсных заявок
при закупке работ по текущему ремонту
зданий, сооружений в соответствии
с Законом № 44-ФЗ**

Ответы на вопросы

№ 06/2025



Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Наименование	КТРУ	ОКПД2 *	Национальный режим	Преференции	Типовой контракт	Прочее
	10.81.12.110-000000004 ...	10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать	-		3075
		10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать			

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

ОКПД2 *	Национальный режим
ЛОТ №1	
10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
10.84.30.130 ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
ЛОТ №2	
10.61.32.113 - К...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☒ Преимущество Редактировать

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2

**Здравствуйте, дорогие читатели!**

Определение надлежащей «защитной меры» — едва ли не самая трудная часть работы по применению исключений из национального режима: запрета и ограничения закупок иностранных товаров, преимущества в отношении российских товаров. Как известно, решающую роль в этом играет код ОКПД2, но его тоже бывает не так-то просто подобрать: участники закупок то и дело жалуются, что неверно выбранный код ОКПД2 привел к установлению неподходящей «защитной меры». А что делать, если один и тот же код ОКПД2 включен в различные позиции обоих приложений

к постановлению Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875? В таких случаях единственным ключом к правильному выбору «защитной меры» становится наименование товара. Обо всех нюансах, которые с этим связаны, мы рассказываем в статье, открывающей данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Кроме того, представляем вашему вниманию полемический материал о проблемах, обусловленных содержанием реестра российской промышленной продукции. В самом деле, на сегодняшний день в нем множество реестровых записей в отношении товаров, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым в целях отнесения промышленной продукции к продукции российского происхождения. Это существенно затрудняет работу с реестром для специалистов в сфере закупок.

Тем из вас, кто работает по Закону № 223-ФЗ, будет интересно узнать о различных подходах к разграничению «поставляемых» и «используемых» товаров в извещении о закупке (в первую очередь, в целях корректного применения пресловутых «защитных мер»).

Также вы найдете в номере обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ, и разбор особенностей оценки конкурсных заявок при закупке работ по текущему ремонту зданий, сооружений. Завершается номер ответами на вопросы пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Приятного и полезного чтения!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин, Джамиля Созаева

О правилах выбора применимой «защитной меры» в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

32

Игорь Захаров

Реестр непонятно чьей продукции, или что не так с балльной системой подтверждения страны происхождения

40

Павел Альбицкий

Товары, поставляемые в работах и услугах по Закону № 223-ФЗ

51

Александр Кравцов

Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 06, июнь 2025 года

Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

Дизайн-макет, верстка

А. М. Гурина

70

Гасан Хидиров

Особенности оценки конкурсных заявок при закупке работ по текущему ремонту зданий, сооружений в соответствии с Законом № 44-ФЗ

75

Елена Чернюк

Ответы на вопросы

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 147

Подписано в печать 23.05.2025

Дата выхода в свет 24.05.2025

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



О правилах выбора применимой «защитной меры» в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875

Олег Гурин

главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Джамиля Созаева

к. э. н., доцент, руководитель отдела образовательных программ площадки Росэлторг

Правило отнесения закупаемых товаров к той или иной позиции приложения № 1 или 2 сформулировано в подп. «д» п. 4 постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875¹ (далее — ПП РФ № 1875). Здесь указано, что позиции приложения № 1 применяются, если в объект закупки включены товар, работа, услуга:

- наименования которых указаны в графе «Наименование товара, работы, услуги»;
- которые включены в код, указанный в графе «Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

¹ «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Позиции приложения № 2, в свою очередь, применяются:

- если в объект закупки включен товар, наименование которого указано в графе «Наименование товара»;
- который включен в код, указанный в графе «Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

Аналогичное правило предусмотрено в отношении позиций приложения № 3, в соответствии с которым определяется минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ (подп. «е» п. 4 ПП РФ № 1875).

При этом если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция приложения № 1 или 2 применяется при условии, что закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе «Наименование товара, работы, услуги» или графе «Наименование товара» коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий. Впрочем, закупки медицинских изделий и лекарственных препаратов в данной статье рассматриваться не будут, поскольку заслуживают отдельного обзора. Примеры, касающиеся закупок медицинских изделий, мы будем приводить лишь в той мере, в какой они иллюстрируют общие правила выбора «защитной меры» для закупаемого товара.

Поскольку основными критериями отнесения товара к тем или иным позициям приложений № 1–2 являются наименование и код ОКПД2, рассмотрим трудности, возникающие при использовании каждого из этих критериев.

Как соотнести наименование закупаемого товара с наименованием товара в позиции приложения № 1 или 2

В большинстве случаев в приложениях № 1 и 2 указаны наименования подклассов, групп и подгрупп ОКПД2, а не наименования конкретных товаров — например, в том виде, в котором они указаны в позициях КТРУ². Поскольку в силу п. 4 Правил использования КТРУ³ при осуществлении закупок наименование закупаемого товара должно указываться в строгом соответствии с позицией КТРУ, в январе 2025 г. в умах специалистов в сфере госзакупок выстраивалась следующая логическая цепочка:

² У заказчиков, работающих по Закону № 223-ФЗ, нет обязанности применять КТРУ. В связи с этим комментарий по поводу КТРУ адресован только тем читателям, которые применяют Закон № 44-ФЗ.

³ Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

1) установить запрет или ограничение можно только в том случае, если наименование закупаемого товара указано в соответствующей графе приложения № 1 или 2 (подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875);

2) если в приложениях № 1 или 2 не упоминается товар с наименованием, указанным в выбранной позиции КТРУ, значит запрет или ограничение не устанавливаются, предоставляется преимущество российским товарам.

Пример

В поз. 16 приложения № 2 включены «Соли прочих металлов» (код ОКПД2 20.13.5). К этой подгруппе относится т. ч. код ОКПД2 20.13.52.120 «Вода дистиллированная», на основе которого сформирована одноименная позиция КТРУ 20.13.52.120-00000003.

Формально в приложении № 2 нет товара с наименованием «вода дистиллированная», что может натолкнуть на мысль об установлении преимущества, а не ограничения при его закупке.

В п. 3.1 письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 Минфин России подробно разъяснил, почему такая логика ошибочна.

Извлечение

В графах «Наименование товара, работы, услуги» и «Наименование товара» ... указаны группы товаров, работ, услуг, которые по общему правилу (за исключением отдельных позиций, в т. ч. касающихся медицинских изделий) являются наименованиями соответствующих группировок по ОКПД2 (от подкласса до подкатегории).

В ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки. Таким образом, соответствующая «защитная мера» распространяется на всю указанную в позиции группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции группировку по ОКПД2.

Например, запрет, предусмотренный поз. 62 приложения № 1 в отношении машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, включенных в код ОКПД2 28.30, распространяется также на котлы варочные (код ОКПД2 28.30.83.170)⁴.

Ведомство пояснило также, что при применении ПП РФ № 1875 не предусматривается дословное соответствие наименований товаров, указанных

⁴ П. 3.1 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

в описании объекта закупки, и наименований, которые содержатся в приложениях № 1 и 2. В свою очередь, Правила использования КТРУ и ПП РФ № 1875 не предусматривают использование наименования товара, содержащегося в позиции КТРУ, для отнесения закупаемых заказчиком товаров к товарам, в отношении которых применяются соответствующие «защитные меры»⁵.

Правоприменительная практика поддерживает позицию регулятора контрактной системы.

Пример

Участник закупки оспорил установление ограничений при закупке товаров, отнесенных заказчиком к следующим позициям КТРУ:

- 32.30.14.121-00000074 «Тренажер уличный силовой „Жим ногами“»;
- 32.30.14.121-00000076 «Тренажер уличный силовой „Жим от груди“».

Жалоба была признана необоснованной, поскольку в приложении № 2 имеется поз. № 169 «Оборудование для занятий физкультурой, гимнастикой и атлетикой, занятий в спортзалах, фитнес-центрах», код ОКПД2 32.30.14.120. Учитывая, что в кодах ОКПД2 используется иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, ограничение закупок иностранных товаров по ПП РФ № 1875 также распространяется на продукцию с кодом ОКПД2 32.30.14.121⁶.

Итак, в первом приближении наименование товара в соответствующих графах приложений № 1 и 2 к ПП РФ № 1875 кажется не таким важным, как код ОКПД2. На первый взгляд, именно код ОКПД2 играет решающую роль при выборе применимой «защитной меры». Впрочем, далее будет показано, что у такого подхода имеются свои логические границы, и тогда мы вновь вернемся к определению правового режима закупаемого товара по его наименованию.

Определение кода ОКПД2 как условие верного выбора применимой «защитной меры»

☒ Общие принципы подбора наиболее подходящего кода ОКПД2

С учетом приведенной выше позиции регулятора контрактной системы код ОКПД2 приобретает главенствующую роль в определении правового режима закупаемого товара, в связи с чем отнесение последнего к тому или иному коду ОКПД2 требует от специалиста в сфере закупок особой тщательности.

⁵ П. 3.2, 3.3 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

⁶ Решение Марийского УФАС России от 28.03.2025 по делу № 012/06/105-161/2025 (изв. № 0308300004625000001).

Де-факто именно выбор кода ОКПД2 предопределяет использование той или иной «защитной меры». И поскольку никаких формализованных правил выбора кода ОКПД2 не существует, роль усмотрения заказчика оказывается достаточно велика.

Разъяснение регулятора контрактной системы

Заказчики для цели выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) *самостоятельно* определяют код ОКПД2 путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки в области применения. При этом Минфин России обращает внимание, что не допускается выбор заказчиком кода ОКПД2 с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода⁷.

Контрольные органы рассматривают немало жалоб, аргументация которых построена по следующей схеме: «заказчик неправильно определил код ОКПД2, вследствие чего выбранная им „защитная мера“ не соответствует объекту закупки; на самом деле товар относится к иному коду ОКПД2 и требует применения иной „защитной меры“».

Пример

Заказчик отнес закупаемые биметаллические полотна к коду ОКПД2 25.73.40.260 «Полотна ножовочные» и установил запрет, поскольку поз. 23 приложения № 1 включает в себя «Инструменты рабочие сменные для станков или для ручного инструмента (с механическим приводом или без него)», код ОКПД2 25.73.40.

По мнению заявителя жалобы, в действительности следовало отнести к коду ОКПД2 25.73.20.120 «Части рабочие для пил всех типов». Этот код не включен в приложения № 1 и 2, а потому адекватной «защитной мерой» является преимущество российским товарам.

Однако контрольный орган посчитал, что заказчик выбрал код ОКПД2 правильно, и признал жалобу необоснованной⁸.

Если только речь не идет об умышленном выборе неуместного кода ОКПД2 с целью манипуляции результатами закупки, контрольные органы не склонны ставить выбранный заказчиком код ОКПД2 под сомнение.

⁷ Письмо Минфина России от 09.06.2017 № 24-03-08/36404.

⁸ Решение Красноярского УФАС России от 03.03.2025 № 024/07/3-415/2025 (изв. № 32514424394).

Пример аргументации

Контрольный орган в сфере закупок не наделен полномочиями по определению потребности заказчика, а именно по вопросу того, какая позиция кода ОКПД2 в большей или меньшей степени будет удовлетворять его потребность, ввиду чего не представляется возможным установить, что используемый в данной закупочной процедуре код является менее оптимальным для удовлетворения потребности заказчика в закупаемом товаре, чем предложенный заявителем. Законодательство о контрактной системе не содержит положений, ограничивающих возможность заказчика самостоятельно определять код ОКПД2 проводимых закупок⁹.

При этом следует учитывать, что обход закона по смыслу ст. 10 ГК РФ — это умышленное действие. А значит, при рассмотрении жалобы на неверный подбор кода ОКПД2 антимонопольный орган должен установить не только наличие более подходящего кода ОКПД2, но и намерение заказчика на обход действующего законодательства. В противном случае оснований для привлечения должностного лица заказчика к ответственности нет.

Представляется, что критерием квалификации действий заказчика как неправомерных должен быть ответ на вопрос: если бы регулирование не содержало выгод для заказчика при применении выбранного им кода ОКПД2, выбрал бы он его или нет? Данный тест может быть выполнен как путем анализа действий заказчика до и после вступления в силу невыгодных для него положений нормативных правовых актов, так и путем анализа обязательных для заказчика источников информации, содержащих код ОКПД2 (к примеру, позиций КТРУ).

При отсутствии доказательств недобросовестности действий заказчика одно лишь несогласие должностных лиц антимонопольного органа с кодом ОКПД2, который выбрал заказчик, не может являться основанием для возложения на последнего неблагоприятных последствий.

С практической точки зрения все коды ОКПД2 можно разделить на две категории:

- 1) случаи полного совпадения наименования кода ОКПД2 и наименования товара (например, пароконвектоматам соответствует код 28.93.15.126 «Пароконвектоматы»);
- 2) случаи, когда очевидного соответствия нет и товар логически соотносится с наименованием кода ОКПД2 как вид и род (например, в связи с отсутствием кода ОКПД2 в отношении товара «стол компьютерный» такие столы

⁹ Из решения Тульского УФАС России от 18.02.2025 по делу № 071/06/106-132/2025 (изв. № 0366200035625000331).

относят к коду ОКПД2 31.09.13.190 «Мебель деревянная прочая, не включенная в другие группировки»).

В первом случае попытки заказчиков уйти от очевидного кода ОКПД2 однозначно воспринимаются контрольными органами как пересечение красных линий. Приведем характерный случай из практики прежних лет.

Пример

Чтобы не устанавливать запрет на поставку иностранных товаров при закупке пароконвектомата, заказчик проигнорировал код 28.93.15.126 «Пароконвектоматы» и отнес данный товар к коду ОКПД2 27.51.24.190 «Приборы электронагревательные бытовые прочие, не включенные в другие группировки»¹⁰.

Если же очевидного соответствия нет, то для верной кодификации закупаемого товара по классификатору ОКПД2 и его отграничения от похожих товаров с другими кодами могут иметь значение конструкция товара, его назначение, материал изготовления и т. д.

Пример

Заказчик отнес закупаемые кровати для взрослых к поз. 141 приложения № 2 «Мебель *деревянная* для спальни, столовой, гостиной» и установил ограничение.

Правовая оценка УФАС: в описании объекта закупки установлено, что вид материала каркаса и материал ножек — *металл*. В разделе «общая информация» выбранной заказчиком позиции КТРУ 31.09.12.121-00000001 содержится информация о следующих кодах ОКПД2:

31.09.11.110 «Кровати *металлические*»;

31.09.12.121 «Кровати *деревянные* для взрослых».

Очевидно, объект закупки относится к коду ОКПД2 31.09.11.110 «Кровати *металлические*», который включен в поз. 138 приложения № 1 «Мебель *металлическая*, не включенная в другие группировки» (код ОКПД2 31.09.11). Заказчику следовало установить не ограничение, а запрет¹¹.

Споры о выборе кода ОКПД2, в наибольшей степени соответствующего закупаемому товару, систематически рассматривались судами и до 1 января 2025 г.,

¹⁰ Из решения Еврейского УФАС России от 29.06.2020 по делу № 079/06/106-17/2020 (изв. № 0378200003420000013). Еще один яркий пример — решение Брянского УФАС России от 24.07.2019 по делу № 032/06/64-987/2019 (изв. № 0127200000219004134): заказчик с целью обхода правил импортозамещения отнес закупаемые компьютеры и МФУ к коду ОКПД2 32.99.53.110 «Оборудование для обучения трудовым процессам», а не коду 26.2 «Компьютеры и другие периферийные устройства».

¹¹ Решение Новосибирского УФАС России от 06.02.2025 № 054/06/14-317/2025 (изв. № 0351200013225000007).

когда разрешались вопросы о применении либо неприменении постановлений — правопреемников ПП РФ № 1875.

Пример

Заказчик объявил электронный аукцион на поставку контейнеров для сбора твердых коммунальных отходов, которые он отнес к коду ОКПД2 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки» (в перечне, утвержденном ПП РФ № 616, данного кода не было). При этом закупались два вида продукции: пластиковые евроконтейнеры и металлические контейнеры для сбора различных видов отходов.

По мнению участника закупки, заказчику следовало отнести *пластиковые* контейнеры к коду ОКПД2 22.29.29 «Изделия пластмассовые прочие» и провести их закупку отдельно от *металлических* контейнеров, поскольку указанный код подпадает под действие ПП РФ № 616, а п. 12 данного постановления запрещал объединять в один лот товары, включенные и не включенные в утвержденный им перечень.

Правовая оценка судов: заказчики самостоятельно определяют код ОКПД2 путем отнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции классификатора с учетом специфики закупки в области применения. Код ОКПД2 для двух позиций из объекта закупки, предложенный участником закупки, отражает только материал товара, тогда как *для кодирования объекта закупки необходимо, чтобы указанный код отражал назначение товара, материал и значительный объем товара*. Код 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки» был выбран заказчиком исключительно с целью соответствия наименованию объекта закупки («поставка контейнеров для сбора твердых коммунальных отходов»). Следовательно, положения ПП РФ № 616 в рассматриваемом случае применению не подлежат¹².

Сделанные судами выводы о принципах выбора подходящего кода ОКДП2 сохраняют актуальность и в настоящее время¹³.

☒ Споры об иерархическом соотношении категорий и подкатегорий ОКПД2

¹² Постановление АС Уральского округа от 18.03.2022 по делу № А07-2797/2021.

¹³ При этом в настоящее время объединение в один лот товаров, в отношении которых применяются различные виды «защитных мер», по общему правилу не запрещено (исключения сформулированы в подп. «г» п. 4 ПП РФ № 1875). Приведенные в примере коды ОКПД2 унаследовали правовой режим, существовавший до 1 января 2025 г.: код 29.20.21.190 не вошел ни в одно из приложений к ПП РФ № 1875, код 22.29.29 включен в поз. 16 приложения № 1.

В отдельных случаях коды ОКПД2, включенные в приложения № 1 и 2, провоцируют споры о том, какие все-таки товары относятся к этим кодам (а от ответа на этот вопрос зависит выбор «защитной меры», применяемой при закупке таких товаров).

Например, при закупке турникетов с 1 января 2025 г. необходимо применять позицию КТРУ 26.30.50.152-000000001 «Турникет», согласно которой данный товар отнесен к коду ОКПД2 26.30.50.152 «Средства управления запирающие специальные с дистанционным контролем». Указанный код иерархически включен в код ОКПД2 26.30.50.150 «Средства управления в системах физической защиты, применяемые в области использования атомной энергии», который содержится в поз. 231 приложения № 2. Сам собой напрашивается вывод о необходимости устанавливать ограничение при закупке турникетов, и существуют решения контрольных органов, в которых данный вывод не ставится под сомнение¹⁴.

Но как в таком случае объяснить наличие в приложении № 2 следующей позиции — поз. 232 с кодом ОКПД2 26.30.50.153 «Средства управления запирающие специальные без дистанционного контроля и управления»? Если в поз. 231 включен «материнский» код ОКПД2 26.30.50.150, зачем понадобилась отдельная позиция в отношении «дочернего» кода 26.30.50.153?

Контрольные органы придумывают различные объяснения этой аномалии, одно оригинальнее другого.

Пример аргументации 1

Комиссия УФАС не может принять во внимание доводы заявителя жалобы о том, что все коды категории 26.30.50.150 автоматически относятся к поз. 231 приложения № 2, поскольку законодателем отдельно включена в приложение № 2 поз. 232 с кодом ОКПД2 26.30.50.153. Если бы законодатель считал необходимым применение ограничения ко всем четырем кодам (26.30.50.151, 26.30.50.152, 26.30.50.153, 26.30.50.154) категории ОКПД2 26.30.50.150, то им бы не выделялся в отдельную поз. 232 код ОКПД2 26.30.50.153. В связи с этим жалоба на установление заказчиком преимущества, а не ограничения признается необоснованной¹⁵.

¹⁴ См. решение Калмыцкого УФАС России от 11.03.2025 № 008/06/106-25/2025 (изв. № 0105100002125000005).

¹⁵ Решения Ленинградского УФАС России от 07.03.2025 по делу № 047/06/49-266/2025 (изв. № 0145100003125000001), Кабардино-Балкарского УФАС России от 19.03.2025 по делу № 007/06/42-104/2025 (изв. № 0304100002425000008), Ямало-Ненецкого УФАС России от 09.04.2025 № 089/06/42-300/2025 (изв. № 0190300001925000136). См. также решение ФАС России от 07.02.2025 по делу № 28/06/105-1533/2025 (изв. № 0133100003225000003).

Пример аргументации 2

Код ОКПД 26.30.50.152 не является подкатегорией кода ОКПД 26.30.50.150. Данные коды являются самостоятельными, о чем свидетельствуют и их наименования:

- 26.30.50.152 «Средства управления запирающие специальные с дистанционным контролем»;
- 26.30.50.150 «Средства управления в системах физической защиты, применяемые в области использования атомной энергии».

«Материнским» кодом ОКПД2 для кодов 26.30.50.152 и 26.30.50.150 является код 26.30.50, который отсутствует в приложениях № 1, 2.

В приложение № 2 включены только коды ОКПД2 26.30.50.150 (поз. 231) и 26.30.50.153 (поз. 232). Поскольку код 26.30.50.152 в приложениях № 1, 2 отсутствует, при закупке турникетов необходимо устанавливать преимущество, а не ограничение¹⁶.

Вместе с тем авторы не согласны с приведенной аргументацией. Структура классификатора ОКПД2 может быть представлена в следующем виде:

XX	класс
XX.X	подкласс
XX.XX	группа
XX.XX.X	подгруппа
XX.XX.XX	вид
XX.XX.XX.XX0	категория
XX.XX.XX.XXX	подкатегория

Таким образом, код ОКПД2, в котором девятый символ — «0» (ноль), априори является категорией, «материнским» кодом для включенных в него подкатегорий, а не самостоятельным кодом «в одном ряду» с ними. Во избежание недоразумений во введении к классификатору ОКПД2 даже сформулировано специальное правило на сей счет: «В тех случаях, когда категория разбивается более чем на девять подкатегорий, они кодируются последовательно *без использования значения „0“ (ноль) в последнем разряде кода*».

Отсюда следует единственно возможный, с нашей точки зрения, вывод о необходимости применения ограничения ко всем четырем кодам (26.30.50.151, 26.30.50.152, 26.30.50.153, 26.30.50.154) категории ОКПД2 26.30.50.150. Такой вывод полностью согласуется с п. 3.1 письма Минфина России от 31.01.2025

¹⁶ Решения Оренбургского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 056/06/106-117/2025 (изв. № 0153100008025000006), Татарстанского УФАС России от 20.03.2025 по делу № 016/06/14-365/2025 (изв. № 0311200046525000017), Хакаского УФАС России от 28.03.2025 по делу № 019/06/99-267/2025 (изв. № 0180100003725000008).

№ 24-01-06/8697, согласно которому «соответствующая „защитная мера“ распространяется на всю указанную в позиции группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции группировку по ОКПД2». Остается лишь констатировать, что логичного объяснения наличия в приложении № 2 смежных позиций с «материнским» и «дочерним» кодами не существует.

Лайфхак: проверьте, какой код ОКПД2 у товаров в РРПП/ЕРПТ, соответствующих вашему описанию объекта закупки

В тех случаях, когда код ОКПД2, к которому вы собираетесь отнести закупаемый товар, предусматривает установление ограничения или запрета, рекомендуем предварительно изучить РРПП/ЕРПТ на предмет того, какие коды ОКПД2 присвоены товарам, которые потенциально могут быть предложены к поставке. Разумеется, выбор кода, под которым не зарегистрирован ни один подходящий товар, сам по себе не является нарушением. Однако это провоцирует ненужные недоразумения при осуществлении закупки.

Пример

Заказчик отнес закупаемый товар к коду ОКПД2 26.30.11.110 и установил ограничение, т. к. данный код включен в поз. 206 приложения № 2 «Средства связи, выполняющие функцию систем коммутации».

Поскольку в одной из поступивших заявок был предложен товар, российское происхождение которого подтверждалось записью из РРПП, заявку с иностранным товаром отклонили.

Отклоненный участник указал в своей жалобе, что проверил 43 имеющихся в РРПП записи с кодом ОКПД2 26.30.11.110 и пришел к выводу, что ни один из этих товаров не соответствует техническому заданию заказчика. А значит, комиссия неправомерно отклонила его заявку, признав победителем аукциона лицо, сообщившее недостоверные сведения о товаре.

Жалоба была признана необоснованной, т. к. несоответствие кода ОКПД2 при условии, что предложенный товар соответствует описанию объекта закупки, не образует основания для отклонения заявки¹⁷. Очевидно, однако, что жалобы можно было избежать, указав в извещении такой же код ОКПД2, как у товаров, удовлетворяющих описанию объекта закупки.

В приведенном примере для заказчика все закончилось хорошо, потому что в РРПП *имелись* подходящие по характеристикам товары, пусть и с другими

¹⁷ Решение Новосибирского УФАС России от 13.02.2025 № 054/06/49-403/2025 (изв. № 0317100012625000011).

кодами ОКПД2. Если бы их там не оказалось, встал бы вопрос о том, что заказчик в принципе неверно определил правовой режим закупки.

Пример

Объявляя закупку подушек *самолетных*, заказчик отнес их к коду ОКПД2 13.92.24.140 «Подушки» и установил запрет, т. к. указанный код включен в поз. 2 приложения № 1.

Впоследствии заявка участника, который не сообщил номер реестровой записи из РРПП, была отклонена по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Участник закупки отметил в своей жалобе, что в данном случае никакой номер реестровой записи объективно не мог быть представлен, т. к. закупаемого товара (подушки *самолетной*) ни в одном реестре нет. Подтверждать российское происхождение товара номером реестровой записи, не имеющей отношения к предложенному товару, нельзя.

Заказчик возразил, что другие участники закупки указали номера реестровых записей в отношении товара «подушка» с кодом ОКПД2 13.92.24.140. Отличия в характеристиках не принимались во внимание со ссылкой на письмо Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12.

Контрольный орган признал жалобу обоснованной, т. к. в данном случае реестровые записи в отношении обыкновенных подушек из хлопковой ткани нельзя признать надлежащим подтверждением российского происхождения закупаемых заказчиком подушек самолетных, которые должны быть изготовлены из поливинилхлорида¹⁸.

Закупку из приведенного примера правильно было бы провести без установления запрета, воспользовавшись одним из исключений, указанных в п. 5 ПП РФ № 1875.

КТРУ как источник информации о коде ОКПД2 и не только (пункт для заказчиков, работающих по Закону № 44-ФЗ)

Во многих случаях позиция КТРУ, сформированная в отношении закупаемого товара, содержит также тот один-единственный код ОКПД2, к которому такой товар может быть отнесен. С точки зрения определения правового режима закупаемого товара это идеальный случай, исключающий какую-либо неопределенность.

¹⁸ Решение Татарстанского УФАС России от 24.02.2025 по делу № 016/06/50-240/2025 (изв. № 0811300008325000033).

Но так бывает не всегда. Выше уже приводился пример позиции КТРУ 31.09.12.121-00000001 «Кровать для взрослых бытового назначения», которая включает как металлические кровати, подпадающие под запрет, так и кровати деревянные, для которых устанавливается ограничение¹⁹. И это не единственный случай, когда позиция КТРУ не помогает заказчику в деле выбора правильной «защитной меры». Еще одним почти что хрестоматийным примером является закупка картриджей к печатающей технике (табл. 1).

Таблица 1

Коды ОКПД2, указанные в позиции КТРУ 20.59.12.120-00000002
«Картридж для электрографических печатающих устройств»,
и соответствующие им «защитные меры»

Код ОКПД2	Название кода ОКПД2	Соотношение с ПП РФ № 1875	Применимая защитная мера
26.20.40.120	Элементы замены типовые устройств ввода и вывода	Поз. 205 приложения № 2	Ограничение
20.59.12.120	Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки	Поз. 13 приложения № 1	Запрет
26.20.40.190	Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки	Поз. 205 приложения № 2	Ограничение
28.99.40.110	Комплектующие (запасные части) печатного оборудования, не имеющие самостоятельных группировок	Отсутствует в приложениях	Преимущество
28.23.25.000	Части и принадлежности прочих офисных машин	Отсутствует в приложениях	Преимущество

В таких случаях наиболее надежным ориентиром является правоприменительная практика. Чаще всего контрольные органы считают правильным относить картриджи к коду ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода» и устанавливать при их закупке ограничение²⁰ (если только закупка не относится к случаям, когда ограничение может не применяться, — например, при приобретении оригинальных расходных материалов

¹⁹ Решение Новосибирского УФАС России от 06.02.2025 № 054/06/14-317/2025 (изв. № 0351200013225000007).

²⁰ См. решения Московского УФАС России от 03.02.2025 по делу № 077/06/106-1184/2025 (изв. № 0373200016725000014), Московского областного УФАС России от 10.04.2025 по делу № 050/06/105-12026/2025 (изв. № 0348500004025000123), Ярославского межрегионального УФАС России от 16.04.2025 по делу № 076/06/106-384/2025 (изв. № 0171200001925000867), Красноярского УФАС от 03.04.2025 № 024/06/106-836/2025 (изв. № 0119200000125004675).

к печатающей технике иностранного производства²¹). Но, как и везде, здесь есть свои нюансы: некоторые виды картриджей логичнее отнести к коду ОКПД2 28.23.25.000, не включенному в приложения № 1 и 2.

Пример

При закупке *лазерных* картриджей заказчик указал код ОКПД2 28.23.25.000 «Части и принадлежности прочих офисных машин», отсутствующий в приложениях № 1 и 2, и установил преимущество. Дело в том, что код ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода» включает:

- емкости с тонером и тонерные отсеки для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- фотопроводниковые блоки формирования изображения и блоки переноса (барабаны, ленты) для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- картриджи однокомпонентные (в одном корпусе совмещен блок фотобарабана и тонерный отсек);
- емкости с магнитным носителем порошка (девелопер) для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- емкости с чернилами для струйных, каплеструйных и твердочернильных принтеров и многофункциональных печатающих устройств, красящие ленты для матричных и литерных принтеров;
- картриджи для струйных и каплеструйных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- средства очистки системы печати для струйных, каплеструйных и твердочернильных принтеров и многофункциональных печатающих устройств, блоки сбора отработанного тонера для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- картриджи и прочие расходные материалы для сублимационных принтеров.

Закупаемые лазерные картриджи не являются однокомпонентными и не предназначены для использования на струйных и каплеструйных принтерах, а также сублимационных принтерах.

Антимонопольный орган согласился, что код ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода» не содержит описания картриджа для лазерных принтеров, и не усмотрел нарушения при выборе «защитной меры»²².

²¹ См. решение ФАС России от 17.03.2025 по делу № 28/06/105-2059/2025 (изв. № 0173100014725000041).

²² Решение Новосибирского УФАС России от 26.03.2025 № 054/06/33-744/2025 (изв. № 0851200000625001325). См. также решения Ямало-Ненецкого УФАС России от 02.04.2025 № 089/06/33-280/2025 (изв. № 0190300000725000204), Саратовского УФАС России от 17.03.2025 № 064/06/105-259/2025 (изв. № 0260100000925000058).

Позиции КТРУ обладают еще одним свойством, которое может представлять интерес в контексте выбора «защитной меры». Дело в том, что в силу подп. «а» п. 5 Правил использования КТРУ запрещено включать в описание объекта закупки дополнительную информацию, если при закупке:

- товаров, указанных в поз. 25, 26 и 32 приложения № 1, применяется запрет;
- товаров, указанных в поз. 191–361 приложения № 2, применяется ограничение.

При этом в печатной форме позиций КТРУ имеется строка «Указание дополнительных характеристик запрещено», принимающая значения «да» либо «нет». Напрашивается вывод: если указание дополнительных характеристик не запрещено, значит, покупаемый товар не относится к позициям, перечисленным в подп. «а» п. 5 Правил использования КТРУ. Некоторые заказчики успешно эксплуатируют эту аргументацию для обоснования выбранной «защитной меры».

Пример

В печатной версии позиции КТРУ 26.60.12.111-00000033 «Регистратор амбулаторный для электрокардиографического мониторинга» отсутствует запрет на указание дополнительных характеристик. Отсюда следует, что заказчик не должен устанавливать ограничение при закупке товара, относящегося к данной позиции КТРУ, ведь если бы товар подпадал под ограничение, у заказчика не было бы права указывать дополнительные характеристики в силу подп. «а» п. 5 Правил использования КТРУ.

Контрольный орган согласился, что неустановление ограничения в данном случае правомерно²³.

По мнению авторов, данный аргумент весьма сомнителен. Во-первых, из Правил использования КТРУ не следует, что указание дополнительных характеристик поставлено в зависимость от наличия слов «Указание дополнительных характеристик запрещено: да» в печатной форме позиции КТРУ. Во-вторых, слова «Указание дополнительных характеристик запрещено: нет» сплошь и рядом встречаются в позициях приложения № 2, относящихся к интересующему нас диапазону 191–361, которые *совершенно точно* подпадают под ограничение. Например:

²³ Решение Орловского УФАС России от 27.03.2025 № 057/06/42-134/2025 (изв. № 0354200027525000127). Справедливости ради отметим, что наличие в печатной позиции КТРУ слов «Указание дополнительных характеристик запрещено: нет» не являлось единственным аргументом в пользу неприменения ограничения: в частности, товар нельзя было отнести к наиболее близкой по смыслу поз. 309 приложения № 2, т. к. он не относился ни к одному из кодов НКМИ, указанных в данной позиции.

- поз. КТРУ 26.20.13.000-00000002 «Интерактивная панель» (поз. 197 приложения № 2);
- поз. КТРУ 26.20.15.000-00000025 «Системный блок» (поз. 199 приложения № 2);
- поз. КТРУ 26.30.11.110-00000001 «Коммутатор» (поз. 206 приложения № 2).

Таким образом, полагаться на фразу «Указание дополнительных характеристик запрещено: нет» не стоит, потому что во многих случаях она явно указана в печатной форме позиции КТРУ по ошибке и лишь вводит в заблуждение.

В каких случаях ключевую роль при определении применимой «защитной меры» играет графа «Наименование товара»

Несмотря на всю значимость кода ОКПД2 при выборе «защитной меры», существуют случаи, когда наименование товара в приложениях № 1 и 2 выходит на первый план.

1. В графе «Наименование товара» может быть сделана оговорка о том, что «защитная мера» применяется только в отношении какой-то части товаров, относящихся к соответствующему коду ОКПД2

Пример

Заказчик отнес *банковские резинки* к коду ОКПД2 22.19.73.120 «Изделия культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода резиновые формовые (включая спортивные изделия из резины)». Поскольку код ОКПД2 22.19.73 «Изделия из вулканизированной резины прочие, не включенные в другие группировки; твердая резина во всех формах и изделия из нее; напольные покрытия и коврики из вулканизированной пористой резины» включен в поз. 15 приложения № 1, в извещении о закупке был установлен запрет.

Однако контрольный орган обратил внимание заказчика на тот факт, что «изделия из вулканизированной резины прочие, не включенные в другие группировки» включены в поз. 15 с оговоркой *«только в отношении резиновых частей обуви»*. Поскольку банковская резинка не является резиновой частью обуви, ее нельзя отнести к поз. 15 приложения № 1, а потому запрет был установлен неправомерно²⁴.

Всего в ПП РФ № 1875 насчитывается пять позиций с такой оговоркой:

1) поз. 15 приложения № 1: изделия из вулканизированной резины прочие, не включенные в другие группировки (*только в отношении резиновых частей обуви*);

²⁴ Решение Московского УФАС России от 27.03.2025 по делу № 077/06/106-3929/2025 (изв. № 0373200080225000007).

2) поз. 141 приложения № 1: изделия медицинские, в т. ч. хирургические, прочие, не включенные в другие группировки (*только в отношении медицинских масок*);

3) поз. 144 приложения № 1: средства защиты головы и лица (*только в отношении медицинских масок*);

4) поз. 145 приложения № 1: уборы головные защитные и средства защиты прочие, не включенные в другие группировки (*только в отношении головных уборов из текстильных материалов*);

5) поз. 327 приложения № 2: коммутаторы элементные, командоаппараты, контроллеры, переключатели барабанные, пускатели ручные, выключатели разные (*только в отношении контроллеров, микропроцессорных преобразователей величин*).

2. Некоторые коды ОКПД2 по многу раз встречаются в обоих приложениях. В таких случаях только по наименованию товара в соответствующих графах приложений № 1 и 2 можно понять, к какой позиции относится закупаемый товар (если вообще относится к какой-либо из них)

Пример

Товар «Пластины пациента» был отнесен заказчиком к коду ОКПД2 32.50.13.190 «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки» (этот код упоминается в приложениях № 1 и 2 в общей сложности 42 раза).

В извещении о закупке был установлен запрет, хотя в приложении № 1 данный код ОКПД2 указан только в поз. 17, включающей различные *пробирки вакуумные для взятия образцов крови ИВД*.

Правовая оценка УФАС: выбранный заказчиком код ОКПД2 32.50.13.190 включен в приложение № 1, однако наименование закупаемого товара «Пластины пациента» в поз. 17 отсутствует. Запрет установлен незаконно²⁵.

Множественное использование одного и того же кода ОКПД2 в различных позициях обоих приложений не представляет проблемы, если содержание графы «наименование товара» позволяет четко разграничить товары, относящиеся к этому коду, и выбрать для каждого из них подходящую «защитную меру». Однако в ПП РФ № 1875 имеется и случай полноценного задвоения

²⁵ Решение Московского УФАС России от 28.01.2025 по делу № 077/06/106-967/2025 (изв. № 0373200022225000019).

товаров: предусмотренная позицией КТРУ № 32.50.50.190-00002139 «Маска хирургическая, одноразового использования» одновременно включена в поз. 141 приложения № 1 и поз. 375 приложения № 2. Формально это обязывает заказчика установить как запрет, так и ограничение.

3. Указанный в ПП РФ № 1875 код ОКПД2 исключен из классификатора ОКПД2

Действительно, в приложении № 2 имеются коды ОКПД2, которые исключены из классификатора:

1) указанный в поз. 91 код 25.12.10.000 «Двери, окна и их рамы и пороги для дверей из металлов» исключен с 1 декабря 2024 г., вместо него введен ряд уточняющих кодов, из которых наиболее близкий по смыслу — это 25.12.10.190 «Двери, окна и их рамы и пороги для дверей из металлов прочие»;

2) указанный в поз. 324 код ОКПД2 26.80.13.000 «Носители данных прочие, включая матрицы и основы для производства дисков» исключен с 1 марта 2023 г., вместо него появился одноименный код ОКПД2 26.80.13.190 и код 26.80.13.110 «Дисковые массивы».

В первом случае больших проблем нет: все имеющие отношение к таким товарам позиции КТРУ сформированы на основе исключенного кода ОКПД2, а их наименования легко соотносятся с наименованием товара в поз. 91 приложения № 2. Ограничению — быть!

С исключенным кодом ОКПД2 26.80.13.000 сложнее: на его основе сформированы только позиции КТРУ с наименованиями товаров, не указанными в поз. 324 приложения № 2: «дисковый массив»²⁶ и «система гель-документирования»²⁷. Непонятно также, нужно ли устанавливать ограничение при закупке «дисковой полки», если соответствующая позиция КТРУ 26.80.13.110-00000001 сформирована на основе кода ОКПД2, который формально не включен в приложение № 2? Инерция правоприменительной практики прежних лет подсказывает утвердительный ответ²⁸.

Особый случай: закупка сложной вещи, состоящей из отдельных компонентов

Согласно ст. 134 ГК РФ сложная вещь — это совокупность различных вещей объектов, соединенных таким образом, который предполагает их использование

²⁶ Позиции 26.80.13.000-00000001, 26.80.13.000-00000002.

²⁷ Позиции 26.80.13.000-00000003, 26.80.13.000-00000004.

²⁸ Актуальных решений органов ФАС России на дату подготовки рукописи авторам обнаружить не удалось.

по общему назначению. По общему правилу действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи.

Об этих положениях гражданского законодательства обычно вспоминают в тех случаях, когда объект закупки состоит из нескольких отдельных вещей, каждая из которых потенциально предполагает свою собственную «защитную меру». Можно ли ограничиться установлением «защитной меры» в отношении такого комплексного товара как единого целого? В правоприменительной практике имеются примеры утвердительного ответа на этот вопрос.

Пример

Согласно извещению объектом закупки являлся генетический анализатор в комплекте. В поступившей жалобе отмечалось, среди прочего, что в нарушение ПП РФ № 1875 заказчик не установил подходящие «защитные меры» в отношении отдельных товаров, входящих в состав закупаемого комплекта:

- товар «Стол лабораторный передвижной усиленный» соответствует поз. 132 приложения № 1, в связи с чем в отношении такого товара следовало установить запрет;
- товар «Устройство хранения и обработки данных» соответствует поз. 198 приложения № 2, что означало необходимость установить ограничение, и т. д.

На заседании комиссии УФАС представитель заказчика пояснил, что требования к комплектности оборудования установлены в соответствии с имеющейся потребностью. Например, включение в состав лота «стола лабораторного передвижного усиленного» обусловлено необходимостью размещения части закупаемого генетического анализатора на соответствующем предмете мебели. В целом объект закупки отнесен к коду ОКПД2 28.99.39.190 «Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки», включенному в поз. 131 приложения № 2, в связи с чем установлено ограничение.

Правовая оценка УФАС: в данном случае закупается единая товарная позиция «Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки», в состав которой входит комплект товаров. Таким образом, в данном конкретном случае не осуществляется закупка обособленных товаров «Стол лабораторный передвижной усиленный», «Устройство хранения и обработки данных». Как следствие, заказчик правомерно не установил предусмотренные ПП РФ № 1875 запреты и ограничения в отношении таких товаров²⁹.

Стремясь к сокращению своих трудозатрат, специалисты в сфере закупок могут ошибочно отождествить со сложной вещью набор разнородных товаров,

²⁹ Решение Московского УФАС России от 20.03.2025 по делу № 077/06/106-3668/2025 (изв. № 0373100002425000004).

не объединенных в единое целое ничем, кроме удачно подобранного собирательного термина.

Пример

Закупка услуг по организации культурно-массовых, патриотических и спортивных мероприятий для жителей муниципального округа предусматривала поставку различных материальных ценностей: кубков, беспроводных колонок и наушников, различных видов спортивной одежды, столовых приборов, статуэток, полотенец, сумок из влагостойкой ткани и т. д. Все эти разнообразные предметы были отнесены заказчиком к одному коду ОКПД2 32.13.10.120 «Награды». Поскольку этого кода нет в приложениях № 1 и 2, заказчик установил преимущество для товаров российского происхождения.

Однако антимонопольный орган пришел к выводу, что закупаемые товары подлежат иному регулированию в части национального режима:

- набору полотенец соответствует код ОКПД2 13.92.14.110 «Белье туалетное (включая полотенца, кухонные салфетки и аналогичные изделия)», включенный в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (необходимо было установить запрет);
- вратарские перчатки для игры в футбол соответствуют коду ОКПД2 22.19.60.119 «Перчатки резиновые прочие», включенному в приложение № 2 к ПП РФ № 1875 (необходимо было установить ограничение), и т. д.

В решении контрольного органа отмечается, что соответствие кода ОКПД2 фактическим характеристикам закупаемых товаров имеет критически важное значение, поскольку от этого зависит правильное применение «защитных мер». Использование заказчиком некорректного кода нарушает требования п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ³⁰.

Если в отношении комплексного объекта закупки устанавливается запрет или ограничение, можно провести еще один тест: имеются ли в РРПП реестровые записи в отношении таких объектов, которые потенциально могут подтвердить его российское происхождение целиком, а не только в части отдельных составляющих?

Например, автоматизированное рабочее место (АРМ) — это единый сконфигурированный (настроенный, готовый к работе) товар, состоящий из системного блока, монитора, клавиатуры и компьютерной мыши. Поиск в РРПП выдает более 400 реестровых записей, сформированных в отношении АРМ как

³⁰ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 17.02.2025 по делу № 44-255/25 (изв. № 0172300003425000003).

единого целого. Если заказчик использовал для определения НМЦК коммерческие предложения о поставке АРМ, включенных в РРПП, причем соответствие этих АРМ техническому заданию подтверждается ответами производителей, установление ограничения в отношении АРМ как единого комплексного товара не встретит возражений со стороны контрольного органа³¹. Не лишним будет отметить и наличие кода ОКПД2 26.20.15.150 «Автоматизированное рабочее место»³², максимально точно описывающего данный товар³³.

Впрочем, на примере тех же АРМ можно уверенно сказать, что установление ограничений «построчно» (отдельно для системного блока, отдельно для монитора и т. д.) точно не будет признаваться нарушением³⁴.

Отсутствие в РРПП записей в отношении закупаемого комплексного товара однозначно будет подрывать возможность его интерпретации как сложной вещи, к которой надлежит применить единую «защитную меру».

Пример

Заказчик отнес закупку оборудования в рамках оснащения школы креативных индустрий (демонстрационно-образовательной студии) к коду ОКПД2 32.99.53.139 «Приборы, аппаратура и устройства учебные и демонстрационные прочие», включенному в поз. 186 приложения № 2, и установил ограничение. При этом закупаемое оборудование включало в себя:

- студию фото- и видеопроизводства;
- беспилотный летательный аппарат;
- студию анимации и 3D-графики;
- аудиосистему;
- микрофоны, укомплектованные ветрозащитой;
- устройство для записи динамичных изображений и т. д.

Правовая оценка УФАС: закупаемое оборудование фактически не является единым товаром и не может выступать самостоятельным объектом закупки, имеющим в качестве характеристик самостоятельные товары (оборудование), каждое из которых обладает своими собственными качественными, техническими и эксплуатационными характеристиками. Установленное заказчиком ограничение носит

³¹ См. решение Ленинградского УФАС России от 05.03.2025 по делу № 047/06/42-252/2025 (изв. № 0345200019825000019).

³² Введен приказом Росстандарта от 19.01.2023 № 22-ст, вступившим в силу с 1 марта 2023 г.

³³ См. решение Курганского УФАС России от 31.03.2025 № 045/06/105-196/2025 (изв. № 0143100005025000003). Контрольный орган сослался также на постановление АС Волго-Вятского округа от 29.08.2024 по делу № А43-31817/2023.

³⁴ Пример такой закупки можно найти в решении Челябинского УФАС России от 19.03.2025 по делу № 074/06/105-564/2025 (№ 116-ж/2025) (изв. № 0869200000225001573).

формальный характер и не может быть реализовано при проведении закупки, поскольку объект закупки включает в себя различные виды оборудования, которые являются самостоятельными товарами. В связи с этим предоставление документов, подтверждающих страну происхождения всего комплекса оборудования, невозможно³⁵.

И конечно, существует немало пограничных примеров, когда представителям заказчика, возможно, просто не хватило убедительности, чтобы обосновать на заседании комиссии УФАС тезис «мы покупаем не набор не связанных друг с другом предметов, а единую сложную вещь».

Пример

Предмет закупки — поставка и монтаж быстровозводимой модульной конструкции (модульного здания). Заказчик отнес объект закупки к коду ОКПД2 25.11.10.000 «Здания сборные из металла», которого нет в приложениях № 1 и 2, и установил преимущество.

Изучив техническое задание и проект контракта, контрольный орган пришел к выводу, что в рамках рассматриваемой закупки предусматривается в т. ч. поставка радиоэлектронной продукции, включенной в приложение № 2: видеорегистраторов, видеокамер, накопителей на жестких магнитных дисках, источников бесперебойного питания и т. д. Довод заказчика о том, что все эти товары являются используемыми, а не поставляемыми при выполнении работ по монтажу модульной конструкции, был воспринят комиссией УФАС критически: проект контракта предусматривал обязанность поставщика передать заказчику товар по наименованиям, в количестве и с характеристиками согласно спецификации и техническому заданию. Отсюда был сделан вывод, что заказчику следовало установить ограничение в отношении указанных товаров³⁶.

В данном случае заказчик не пытался прибегнуть к аргументу о закупке единой сложной вещи, не ссылаясь на ст. 134 ГК РФ. Возможно, в будущих спорах по закупкам модульных зданий получит правовую оценку и этот аргумент тоже. ■

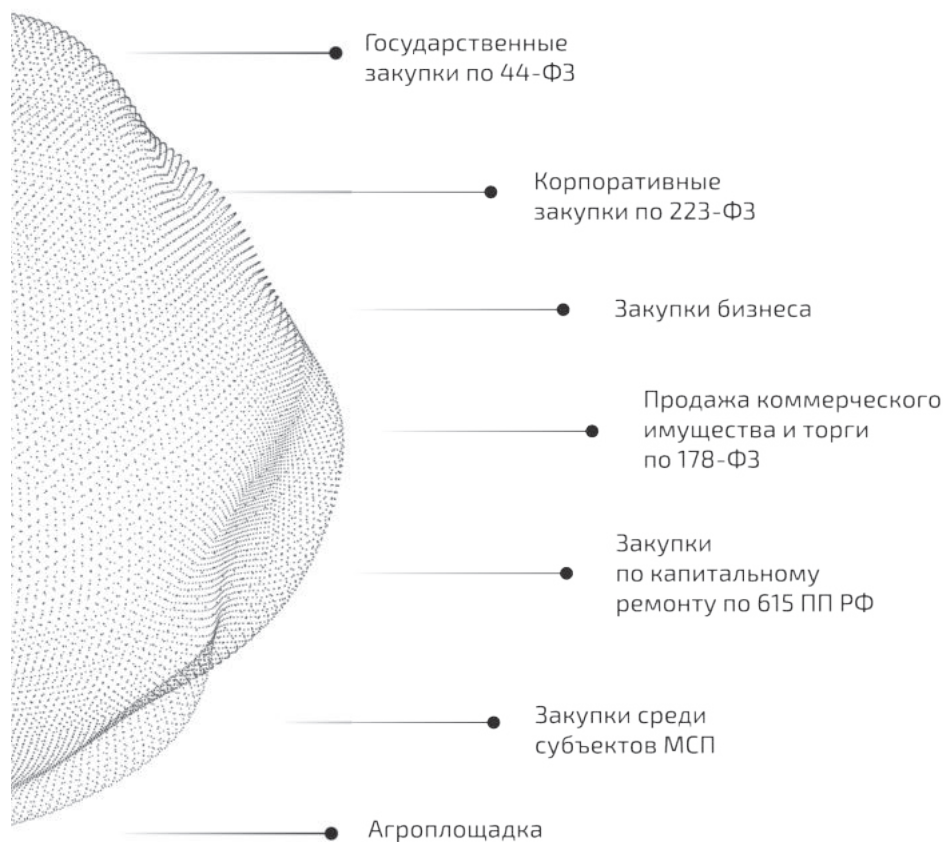
³⁵ Решение Воронежского УФАС России от 06.03.2025 по делу № 036/06/42-228/2025 (изв. № 0131300030125000012).

³⁶ Решение Бурятского УФАС России от 24.03.2025 № 003/06/105-188/2025, № 003/06/105-192/2025 (изв. № 0102200001625000376).

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



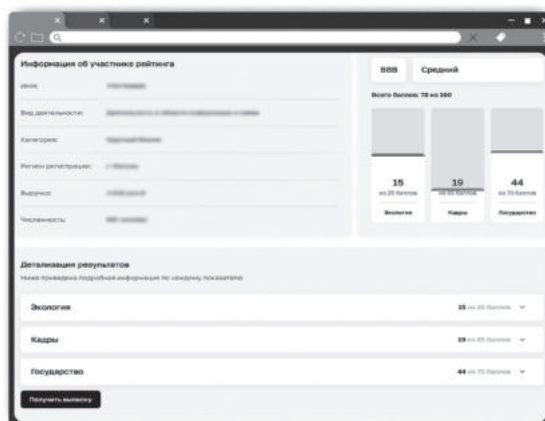
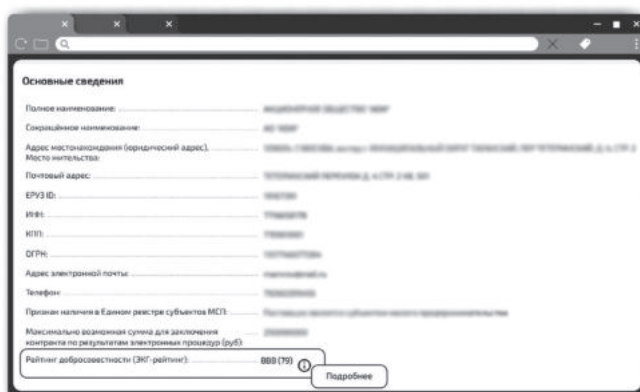
Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

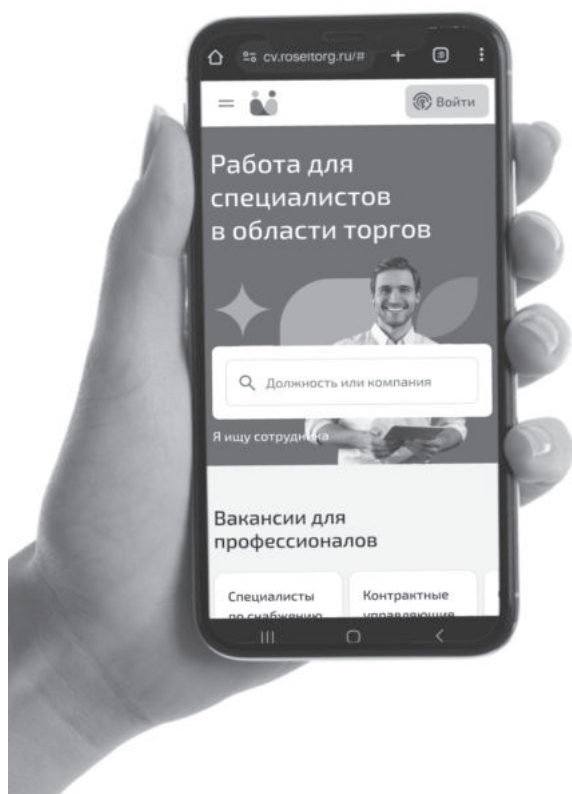




Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru



Реестр непонятно чьей продукции, или Что не так с балльной системой подтверждения страны происхождения

Игорь Захаров

председатель комитета по государственному заказу Самарского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»

1. Введение в проблемы балльной системы подтверждения страны происхождения

Реестровый принцип в настоящее время является основным для подтверждения происхождения товаров из России для целей применения запретов и ограничений допуска иностранной продукции в государственных и корпоративных закупках¹. В связи с завершением переходного периода с 1 сентября 2025 г. для еще большего числа товаров их происхождение из РФ будет подтверждаться только сведениями из реестра российской промышленной продукции² (далее — РРПП).

На первый взгляд, реестровая запись в качестве источника подтверждения происхождения товара из России должна быть понятнее и удобнее в правоприменении. Участники контрактной системы ожидают от реестрового принципа снижения уровня спорности применения положений национального режима закупок (снижения конфликтности). Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875³ (далее — ПП РФ № 1875) содержит и иные варианты подтверждения происхождения товаров из РФ для отдельных групп товаров, такие как сертификаты СТ-1, сертификаты СТ-1 + документ СП, сертификат СТ-1 + акт экспертизы + реквизиты документа, подтверждающего соответствие производства медицинских изделий требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 etc. Однако как для заказчиков, так и для участников закупки реестровая запись

¹ Подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875.

² Подп. «б»–«г» п. 10 ПП РФ № 1875.

³ «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

является более удобным, понятным и прозрачным вариантом подтверждения страны происхождения хотя бы потому, что РРПП размещен в сети Интернет⁴, а иные документы, выдаваемые торгово-промышленными палатами и другими организациями, отсутствуют в публичных реестрах.

При этом для отдельных групп товаров, для которых постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719⁵ (далее — ПП РФ № 719) для целей осуществления закупок установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ соответствующих операций (условий), происхождение их из РФ подтверждается только такой реестровой записью, содержащей информацию о совокупном количестве баллов, которое соответствует или превышает необходимое значение.

Балльная система подтверждения страны происхождения применялась и в предыдущие годы. Однако тренд заключается в том, что со временем, по мере развития производства тех или иных групп товаров в России, по мере повышения уровня локализации и по мере обобщения и анализа Минпромторгом РФ соответствующей информации, на балльную систему подтверждения происхождения товаров из России переводят все большее число групп товаров.

Анализ изученной автором правоприменительной практики показал отсутствие единообразия в правоприменении участниками контрактной системы по двум ключевым вопросам применения балльной системы подтверждения страны происхождения:

- 1) вопрос действия во времени изменений, которыми новые группы товаров переводятся на балльную систему;
- 2) вопрос разграничения требований к необходимому количеству баллов, введенных для целей осуществления закупок, от таких же требований, введенных для целей предоставления мер государственной поддержки и иных целей.

☑ 2. Проблема реестровых записей без информации о совокупном количестве баллов

Первая проблема заключается в том, что в настоящее время в РРПП в большом количестве имеются реестровые записи, не содержащие информацию о необходимом количестве баллов, которые были внесены в реестр до перевода соответствующей группы товаров на балльную систему подтверждения страны происхождения товаров. В отношении таких товаров имеются две точки зрения по вопросу о том, что должны ли такие товары признаваться российскими или же иностранными.

⁴ <https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/>

⁵ «О подтверждении производства российской промышленной продукции».

Согласно одной точке зрения, ПП РФ № 1875⁶ не содержит исключений из применения балльной системы для товаров, реестровые записи которых включены в РРПП до перевода соответствующих товаров на балльную систему подтверждения страны происхождения. При таком подходе с момента вступления в силу нормативных положений, предусматривающих требования к необходимому количеству баллов, товары с реестровыми записями, не содержащими информацию о баллах, должны признаваться иностранными для целей применения правил национального режима в сфере закупок.

Такая точка зрения содержится в разъяснениях Минпромторга России 2024 г.⁷ и решениях отдельных территориальных управлений ФАС России⁸. Такую точку зрения подтвердил как актуальную для Минпромторга России представитель министерства на конференции⁹ 3 апреля 2025 г., на которой присутствовал автор статьи. Эта же точка зрения была подтверждена представителями ФАС России и Минпромторга РФ 23 апреля 2025 г. на Всероссийском форуме-выставке «Госзаказ»¹⁰.

Сторонники второй точки зрения ссылаются на многочисленные постановления Правительства РФ¹¹ о внесении изменений в ПП РФ № 719 (которыми для соответствующих групп товаров установлены требования о необходимом

⁶ Подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875.

⁷ Письмо Минпромторга РФ от 22.02.2024 № КА-17291/07 в адрес ФАС России.

⁸ Решение Красноярского УФАС России от 21.06.2024 № 024/06/106- 1865/2024 (изв. 0119200000124008869).

⁹ Конференция на тему «Реализация действующего законодательства о контрактной системе. Новые вызовы, старые сложности», проведенная 03.04.2025 в Технопарке «Жигулевская долина» в г. Тольятти. На конференции выступал Алан Ирекович Фаизов — начальник отдела методологического обеспечения реализации промышленной политики департамента стратегического развития и корпоративной политики. Ссылка на информацию о конференции: <https://webtorgi.samregion.ru/site/Show/Content/5169?ParentItemId=230&clkid=5ca0d3d0>.

¹⁰ 23.04.2025 на XX Юбилейном форуме-выставке «Госзаказ» в г. Санкт-Петербург указанную точку зрения подтвердил Алан Ирекович Фаизов — начальник отдела методологического обеспечения реализации промышленной политики департамента стратегического развития и корпоративной политики Минпромторга РФ, а также Дмитрий Сергеевич Бомбырь — заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России. Видео их выступлений размещено на странице во «ВКонтакте» Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга по адресу: https://vkvideo.ru/video-189493340_456239160.

¹¹ Например, п. 2 постановления Правительства РФ от 29.06.2024 № 894 №О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ», п. 2 постановления Правительства РФ от 17.05.2024 № 610 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719», п. 2 постановления Правительства РФ от 16.03.2024 № 317 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719», п. 2 постановления Правительства РФ от 25.12.2023 № 2292 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719», п. 2 постановления Правительства РФ от 13.12.2023 № 2139 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719», п. 2 постановления Правительства РФ от 08.08.2023 № 1293 «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719» etc.

количестве баллов). В большинстве таких постановлений Правительства РФ имеется пункт 2, согласно которому «выданные Министерством промышленности и торговли РФ до даты вступления в силу настоящего постановления заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ действительны до окончания установленного срока их действия». Из этой формулировки выводится тезис о том, что реестровые записи «без баллов» продолжают подтверждать происхождение товаров из России и после перевода соответствующей товарной группы на балльную систему.

В пользу второго подхода также имеются более ранние разъяснения Минпромторга России¹² 2023 г., решения нескольких территориальных управлений ФАС России¹³, а также арбитражная практика¹⁴.

Первый подход представляется автору в большей степени соответствующим буквальному толкованию ПП РФ № 1875, в котором применение балльной системы для подтверждения происхождения товара из России не ставится в зависимость от даты включения товара в реестр (точнее даже даты выдачи заключения, на основании которого товар включен в реестр). Также первый подход в большей степени понятен и прост в применении участниками контрактной системы (как участниками закупок, которые подбирают товары для участия в закупках, так и комиссиями по осуществлению закупок, которые рассматривают заявки участников).

С другой стороны, применение первого подхода приводит к парадоксальному (и контринтуитивному) утверждению о наличии в РРПП таких товаров, которые на самом деле российскими и не являются (поскольку не удовлетворяют условию о необходимом совокупном количестве баллов). Таким образом, первый подход приводит, по сути, к тому, что РРПП перестает соответствовать собственному же названию и назначению, т. к. наличие в нем товаров становится хоть и необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы товар признавался российским, что, конечно, изрядно запутывает участников контрактной системы.

К тому же первый подход при рассмотрении на конкретных примерах приводит к ситуациям, в которых в реестре зачастую остается продукция лишь одного-двух производителей, товары которых в реестре имеют информацию о необходимом количестве баллов. Например, аппараты искусствен-

¹² Письмо Минпромторга России от 19.10.2023 № 112459/12 «О реализации постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616».

¹³ Решения Якутского УФАС России от 11.04.2025 № 014/06/49-744/2025 (изв. № 0816500000625004332), Санкт-Петербургского УФАС России от 20.03.2025 по делу № 44- 532/25 (изв. № 0372200054425000022), Новосибирского УФАС России от 23.01.2024 № 054/06/14-148/2024 (изв. № 0351300034823000341).

¹⁴ Постановление АС Уральского округа от 26.07.2024 по делу № А76-24093/2023.

ной вентиляции легких включены в «запретный перечень»¹⁵. Во время написания настоящей статьи в РРПП найдено 10 реестровых записей в отношении аппаратов ИВЛ шести разных производителей¹⁶. Однако аппараты только двоих из них (в период до 4 апреля 2025 г. — вовсе только одного из них) имеют необходимое совокупное количество баллов.

Асфальтоукладчики также находятся в «запретном списке»¹⁷. При этом в реестре имеется 5 реестровых записей и все они относятся к одному производителю¹⁸.

Подобные случаи неизбежно поднимают дискуссию о последствиях создания через РРПП фактических монополий. Например, что делать заказчику, если единственный соответствующий требованиям ПП РФ № 1875 производитель (поставляющие его продукцию поставщики) просто не участвует в аукционах? Не стоит ли наделить статусом публичного договора¹⁹ договоры поставки таких производителей? Нужны ли вообще конкурентные процедуры для таких случаев? Должны ли подвергаться государственному регулированию отпускные цены на продукцию таких производителей, которые благодаря тому, что только их товары включены в реестр с информацией о баллах, могут не беспокоиться о конкуренции на торгах?

Второй же подход представляется автору не соответствующим буквальному толкованию ПП РФ № 1875, кроме того — избыточно сложным в применении участниками контрактной системы, которые должны не просто проверить наличие товара в РРПП и соотнести указанное в реестре совокупное количество баллов с установленным для этого товара на соответствующий год минимальным значением, но и соотнести дату выдачи заключения, на основании которого

¹⁵ Аппараты искусственной вентиляции легких, соответствующие кодам 232870, 232890 НКМИ, имеющие коды ОКПД2 32.50.21.121, 32.50.21.122, 32.50.21.123, относятся к поз. 139 приложения № 1 к ПП РФ № 1875 и в отношении них устанавливается запрет на закупку иностранных товаров.

¹⁶ Реестровые записи АО «Уральский приборостроительный завод» (10119111, 10119112), ООО «Концерн «Аксион» (10329678), ООО «Хирана+» (10449003, 10449004), ООО «ЗАВОД «ЭЛЕКТРОМЕДОБОРУДОВАНИЕ» (10336535) внесены в реестр в 2022-2023 гг. без информации о совокупном количестве баллов. Реестровые записи производителей ООО «ФИРМА «ТРИТОН-ЭЛЕКТРОНИКС»» (10465488, 10465487, 10465486) и ООО «Аспект Медикал» (10620434) внесены в реестр 04.04.2025 с информацией о необходимом количестве баллов, однако до 04.04.2025 с только аппараты ИВЛ производителя ООО «ФИРМА «ТРИТОН-ЭЛЕКТРОНИКС» имели информацию о совокупном количестве баллов.

¹⁷ Асфальтоукладчики (код ОКПД2 28.92.30.170) относятся к поз. 81 приложения № 1 к ПП РФ № 1875 и в отношении них установлен запрет допуска иностранных товаров.

¹⁸ Реестровые записи 10326139, 10326138, 10427929, 10326137, 10326136 относятся к производителю ООО «НПО «Группа компаний машиностроения и приборостроения»».

¹⁹ В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичный договор устанавливает обязанность по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т. п.).

конкретный товар включен в реестр, с датой вступления в силу постановления Правительства РФ, которым в ПП РФ № 719 внесены изменения, в силу которых соответствующая товарная группа переведена на балльную систему подтверждения страны происхождения.

В то же время второй подход позволяет участникам контрактной системы расширить выбор доступных для закупок российских товаров. Любое повышение требований к уровню локализации должно сопровождаться значительным переходным периодом, в течение которого производители могут предпринять меры производственно-технического и документального характера для обеспечения соответствия новым повышенным требованиям. Однако практически все постановления Правительства РФ о внесении изменений в ПП РФ № 719, которыми новые группы товаров переводились на балльную систему подтверждения страны происхождения, вступали в силу по истечении двух месяцев после их опубликования. Представляется, что переходный период должен иметь большую продолжительность.

✓ 3. Проблема разграничения целей введения требований к совокупному количеству баллов

Второй проблемой является разграничение требований к необходимому количеству баллов, введенных для целей осуществления закупок, от таких же требований, введенных для иных целей.

При рассмотрении этой проблемы необходимо учесть, что ПП РФ № 719 (в отличие от ПП РФ № 1875) является подзаконным актом не по отношению к Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ, а по отношению к Федеральному закону от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в РФ»²⁰. Из этого проистекает тот факт, что РРПП ведется не только для целей осуществления закупок (государственных и корпоративных), но и для иных целей (в частности, для целей предоставления различных мер поддержки, включая субсидии на возмещение затрат, налоговые льготы и т. д.).

Из текста многочисленных примечаний к прилагаемым к ПП РФ № 719 Требованиям мы видим, что требования к необходимому количеству баллов вводятся для отдельных групп товаров для разных конкретных целей.

Например, из примечания № 31 к прилагаемым к ПП РФ № 719 Требованиям следует, что введенные этим примечанием требования к необходимому количеству баллов для продукции индустрии учебного оборудования и средств

²⁰ ПП РФ № 719, как следует из его преамбулы, принято в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в РФ», статьей 6 которого Правительство РФ наделяется полномочиями по утверждению критериев подтверждения производства российской промышленной продукции.

обучения и воспитания применяются для целей осуществления закупок по Закону № 44-ФЗ и получения мер государственной поддержки. Соответственно, при рассмотрении заявок на участие в закупках заказчики (комиссии по осуществлению закупок) по Закону № 44-ФЗ должны проверять наличие необходимого количества баллов в реестровых записях, а заказчики по Закону № 223-ФЗ указанные требования к баллам, очевидно, должны игнорировать.

Другой пример формулирования целей введения требований к баллам мы можем видеть в примечании № 18 к прилагаемым к ПП РФ № 719 Требованиям, из которого следует, что требования к совокупному количеству баллов применительно к части продукции тяжелого машиностроения установлены для осуществления закупок как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ, а также для получения мер государственной поддержки.

Окончательно запутывает и без того сложные правила применения балльной системы подтверждения страны происхождения товаров третий пример формулирования целей введения требований к баллам, который мы можем видеть, например, в примечании № 33 к прилагаемым к ПП РФ № 719 Требованиям, в котором цели введения требований к совокупному количеству баллов по отношению к продукции медицинской промышленности (аппараты УЗИ, рентгеновская техника, томографы и т. д.) не указаны вовсе. Для такого случая на практике могут встретиться два варианта толкования сферы применения этих требований.

Автор статьи поддерживает подход, в соответствии с которым отсутствие в правовой норме указания на ограничение целей применения требований к баллам означает, что эти требования применяются для всех целей (т. е. как для целей осуществления закупок заказчиками по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ, так и для целей применения мер государственной поддержки). Назовем этот подход презумпцией универсальности целей введения требований к баллам.

В то же время встречаются отдельные решения территориальных органов ФАС России²¹, основанные на подходе о том, что такие примечания не должны применяться в закупках, поскольку это прямо не указано в самих этих примечаниях. При таком подходе остается непонятным, для каких же целей все-таки должны применяться такие требования к баллам — ведь в таких примечаниях не содержится никаких целей применения этих требований, а не применяться ни к чему эти требования не могут (иначе зачем же их вводили?).

4. Выводы и предложения

Обобщая крайне противоречивую правоприменительную практику относительно применения балльной системы подтверждения страны происхождения

²¹ Например, решение Якутского УФАС России от 11.04.2025 № 014/06/49-744/2025 (изв. № 0816500000625004332).

товаров, автор предлагает рассмотреть следующие предложения, направленные на совершенствование существующего механизма.

Во-первых, необходимо избавить участников контрактной системы (заказчиков и участников закупки) от чрезмерно сложных и запутанных алгоритмов проверки страны происхождения. Не отвергая саму по себе балльную систему, автор полагает, что наличие необходимого совокупного количества баллов должно быть предварительным условием для включения товара в реестр. Таким образом, наличия товара в реестре самого по себе будет достаточно для признания такого товара российским участниками контрактной системы без дополнительных условий. Реестр должен быть для заказчиков и участников закупок конечным источником информации, который не должен сопоставляться ни с какими другими. А все сложные правила применения балльной системы должны быть «завернуты внутрь» взаимодействия в цепочке «производитель — торгово-промышленная палата — Минпромторг России» и не применяться участниками контрактной системы. Если у товара не хватает баллов — не включайте его в реестр. Если для товара повышено требование к минимальному уровню баллов, в результате которого он перестал признаваться российским, — исключайте его из реестра. Автоматизируйте эту работу! Если вы хотите, чтобы для целей предоставления мер государственной поддержки товар признавался российским, а для целей закупок — иностранным, введите в реестр графу с указанием целей применения графы с баллами (для закупок по Закону № 44-ФЗ и/или Закону № 223-ФЗ, для мер поддержки). Реестр должен быть конечным источником информации для заказчика и участника закупки!

Во-вторых, предлагается рассмотреть введение предварительного антимонопольного контроля в целях предотвращения «реестровых монополий». В частности, установить общее правило, по которому условием перевода конкретной группы товаров на балльную систему было бы наличие в реестре не менее двух производителей с необходимым количеством баллов (в особенности для товаров, подпадающих под запрет закупок иностранных товаров). Все исключения из этого правила («реестровые монополии») допускать только после получения предварительного согласия ФАС России, которое выдавалось бы по результатам анализа товарных рынков с последующим мониторингом состояния указанных товарных рынков. Также автор предлагает ФАС России изучить «реестровые монополии» на предмет возможности и целесообразности применения к ним уже имеющихся в антимонопольном законодательстве механизмов противодействия различным злоупотреблениям монополистического свойства²². ■

²² Например, через механизм применения установленного статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке.



Товары, поставляемые в работах и услугах по Закону № 223-ФЗ

Павел Альбицкий
эксперт в сфере закупок

По Закону № 223-ФЗ и ПП РФ № 1875 запреты, ограничения и преимущества устанавливаются в т. ч. для товаров, поставляемых при выполнении работ (оказании услуг).

На самом деле, термин «товары, поставляемые при выполнении работ (оказании услуг)» фигурировал в нормативных правовых актах достаточно давно. Например, в постановлении Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013¹ (в прошлом постановлении по национальному режиму) было установлено, что минимальная доля закупок российской продукции включала такие товары. Просто раньше этот термин не имел глобального практического значения.

Сейчас в подавляющем большинстве случаев при закупке работ и услуг не устанавливаются запреты, ограничения и преимущества. Однако, учитывая, что на поставляемый при работах и услугах товар тоже распространяются правила национального режима, фактически при заключении договора на выполнение работ, оказание услуг можно будет чаще столкнуться с применением ПП РФ № 1875². При этом для товаров, используемых при выполнении работ (оказании услуг), каких-либо специальных правил применения национального режима не установлено.

Поскольку определение того, какая именно продукция относится к товарам, поставляемым при работах (услугах), имеет существенное значение для применения ПП РФ № 1875, в статье мы рассмотрим несколько подходов

¹ «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

² Письмо Минфина РФ от 18.12.2023 № 24-01-10/122331.

к описанию таких товаров. Кроме того, определим разницу между «используемыми» (поглощаемыми) и «поставляемыми» товарами.

✓ Подход № 1: письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20

В 2020 г. ФАС России подготовила информационное письмо, в котором, среди прочего, содержалось определение, какой товар можно считать поставляемым в работах и услугах.

К поставляемым товарам относятся:

- 1) товары, передаваемые заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товары, принимаемые к бухгалтерскому учету в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- 3) товары, не являющиеся строительными и расходными материалами, моющими средствами и т. п., используемыми при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить такую работу (услугу).

Аналогичную позицию по «поставляемым» и «используемым» товарам можно встретить в информационном письме Минфина РФ от 20.03.2025 № 24-03-08/27794: национальный режим по ПП РФ № 1875 распространяется на товары, принимаемые заказчиком в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете к бухгалтерскому учету.

На самом деле это письмо ФАС России напрямую не относится к применению национального режима, оно было посвящено составу заявки и возможности требовать от участника указания конкретных показателей товара, поставляемого при выполнении работ (оказании услуг). Одновременно с этим, если товар является не «поставляемым», а «используемым», участник закупки предоставляет исключительно «согласие» выполнить работы (оказать услуги) в соответствии с техническим заданием.

При этом заказчику не запрещено устанавливать в техническом задании требования к качественным характеристикам поставляемого и/или используемого товара.

Фактически в техническом задании могут быть установлены одинаковые требования как к поставляемому, так и к используемому товару. Разница будет лишь в том, что поставляемый товар будет описан участником в заявке, а используемый — нет.

Письмо было направлено по итогам изменений в Законе № 44-ФЗ, вступивших в силу с 1 января 2020 г., и не имеет прямого отношения к корпоративным закупкам. Однако подход к «поставляемым» и «используемым» товарам, сформированный на основании этого письма, иногда применяется в рамках контроля закупок и по Закону № 223-ФЗ.

Таким образом, поставляемым товаром при выполнении работ (оказании услуг) по Закону № 223-ФЗ также можно считать товар, переданный заказчику для постановки на баланс или по акту приема-передачи³. Товар, используемый для выполнения работ и услуг, не передается заказчику, его приемка не осуществляется⁴. Требование о предоставлении в заявке конкретных значений характеристик используемых товаров, наименования производителя и марки является избыточным⁵.

Применение первого подхода позволит не устанавливать запреты, ограничения и преимущества, когда речь идет о товарах, не передаваемых заказчику, строительных и расходных материалах. Вместе с тем при закупке работ (услуг) существует достаточно большое количество товаров, которые ставятся на бухгалтерский учет, а значит, в отношении них будут применяться правила национального режима.

Примеры применения подхода № 1

1. При выполнении работ по текущему ремонту используются краска и клей. Краска (ОКПД2 20.52) и клей (ОКПД2 20.30) включены в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадают под запрет). Однако запрет не устанавливается: такие товары являются строительными материалами, не передаются заказчику, а используются (поглощаются) при выполнении работ.

2. При оказании услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств используются тормозные колодки.

Тормозные колодки (ОКПД2 29.32.30.132) не включены в приложения № 1, 2 к ПП РФ № 1875 (т. е. должно применяться преимущество). Преимущество не устанавливается, т. к. запасные части являются используемым товаром и не принимаются к бухгалтерскому учету заказчика.

3. При выполнении работ производится монтаж промышленного кондиционера. Промышленный кондиционер (ОКПД2 28.25.12.110) включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). Запрет должен быть установлен. Кондиционер (руфтоп) передается заказчику по результатам выполнения работ, принимается к бухгалтерскому учету и не является строительным или иным расходным материалом.

³ См. решения Московского УФАС России от 15.12.2023 № 077/07/00-16819/2023, Татарстанского УФАС России от 10.03.2023 № АЯ-04/2123, Московского УФАС России от 06.03.2023 № 077/07/00-2482/2023, Московского УФАС России от 13.01.2022 № 077/07/00-23100/2021, постановление АС МО от 12.08.2020 по делу № А40-87512/2019.

⁴ Постановление Приморского УФАС России от 28.02.2025 №1319/25, решения ФАС России от 14.02.2025 № 28/12964/25, Челябинского УФАС России от 06.02.2025 № 074/06/106-217/2025.

⁵ Решение Тамбовского УФАС России от 17.03.2023 № 068/07/3-77/2023.

☑ **Подход № 2: объект основных средств**

В Законе № 223-ФЗ не содержится четких критериев отнесения продукции к поставляемым или используемым товарам при выполнении работ (оказании услуг).

Косвенно о таких товарах упоминается при планировании закупки и внесении информации в реестр договоров.

Так, по постановлению Правительства РФ от 17.09.2012 № 932⁶ (далее — ПП РФ № 932) в плане закупки указываются сведения о количестве товаров, поставляемых в работах, услуг. Когда предметом закупки являются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, информация о количестве товара указывается в отношении товара, который в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете подлежит принятию к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств⁷.

По аналогии в реестре договоров указывается цена единицы и страна происхождения товаров, подлежащих поставке при выполнении работ (оказании услуг). При заключении договора на работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства информация указывается в отношении товара, который в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете подлежит принятию к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств⁸.

Суть второго подхода состоит в том, что товары могут передаваться заказчику по результатам выполнения работ (оказания услуг), но не приниматься к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств.

Для целей бухгалтерского учета объектом основных средств считается актив, характеризующийся одновременно следующими признаками⁹: имеет материально-вещественную форму, предназначен для использования организацией в ходе обычной деятельности, предназначен для использования организацией в течение периода более 12 месяцев, способен приносить организации экономические выгоды. Организация может принять решение не считать объектом основных средств активы, имеющие стоимость ниже лимита, установленного организацией с учетом существенности информации о таких активах.

⁶ «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана».

⁷ Подп. 6 п. 1 ПП РФ № 932.

⁸ Подп. «д» п. 2 ПП РФ № 1132.

⁹ Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н ФСБУ 6/2020 (стандарт не применяется организациями бюджетной сферы).

Применение второго подхода позволит в некоторых случаях не устанавливать запреты, ограничения и преимущества, когда товары передаются заказчику по результатам выполнения работ (оказания услуг), но не принимаются к бухгалтерскому учету заказчика в качестве отдельного объекта основных средств.

Примеры применения подхода № 2

1. При оказании услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств используются тормозные колодки.

Тормозные колодки (ОКПД2 29.32.30.132) не включены в приложения № 1, 2 к ПП РФ № 1875 (т. е. требуют применения преимущества). Однако преимущество не устанавливается, т. к. запасные части являются используемым товаром и не принимаются к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств.

2. При выполнении работ производится монтаж промышленного кондиционера.

Промышленный кондиционер (ОКПД2 28.25.12.110) включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). В отличие от подхода № 1 запрет, возможно, не будет установлен. Кондиционер передается заказчику по результатам выполнения работ, однако может не приниматься к бухгалтерскому учету заказчика в качестве отдельного объекта основных средств.

☒ Подход № 3: монтируемое оборудование

На совещании с территориальными органами ФАС России и уполномоченными органами субъектов РФ была озвучена позиция, что при выполнении работ (оказании услуг) «используемым» товаром является монтируемое оборудование, а «поставляемым» — немонтируемое¹⁰.

Таким образом, если при закупке работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства проектной документацией предусмотрена поставка немонтируемого оборудования, то в отношении такого оборудования устанавливаются запреты, ограничения и преимущества.

Недостатком этого подхода является отсутствие четких критериев отнесения оборудования к «монтируемому» или «немонтируемому».

К монтируемому оборудованию в плане бухгалтерского учета можно отнести оборудование, вводимое в действие только после сборки его частей крепления к фундаменту или опорам, к полу, междуэтажным перекрытиям и прочим несущим конструкциям зданий и сооружений. В состав такого оборудования включается контрольно-измерительная аппаратура или другие приборы, предназначенные для монтажа в составе устанавливаемого

¹⁰ ВКС ФАС России от 13.03.2025.

оборудования. К монтируемому оборудованию не относится оборудование, не требующее монтажа: транспортные средства, свободно стоящие станки, строительные механизмы, сельскохозяйственные машины, производственный инструмент, измерительные и другие приборы, производственный инвентарь¹¹.

Применение третьего подхода, несмотря на его недостатки, позволит в некоторых случаях уйти от применения национального режима, особенно в случае закупки работ по капитальному ремонту, реконструкции, строительству объекта капитального строительства.

Примеры применения подхода № 3

1. При выполнении работ производится монтаж промышленного кондиционера. Промышленный кондиционер (ОКПД2 28.25.12.110) включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). В отличие от подхода № 1, запрет не будет установлен. Несмотря на то, что кондиционер (руфтоп) передается заказчику и принимается к бухгалтерскому учету, он является монтируемым оборудованием.

2. При выполнении работ заказчику передается напольный бытовой кондиционер. Бытовой кондиционер (ОКПД2 28.25.12.130) не включен в приложения № 1, 2 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под преимущество). Преимущество должно быть установлено, потому что такой кондиционер является немонтируемым оборудованием.

☑ Подход № 4: на усмотрение заказчика

Как уже было сказано выше, Закон № 223-ФЗ не содержит расшифровки понятий «используемый» и «поставляемый» товар. Следовательно, при осуществлении закупки заказчик самостоятельно определяет, какой товар относится к «поставляемым», а какой к «используемым».

Посмотрим на примере, как формировался этот подход, при котором сам заказчик определяет, что является «поставляемым» / «используемым» товаром при выполнении работ (оказании услуг).

Пример

Заказчик проводил конкурс на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов. В документации установлено требование об указании в заявке сведений (конкретные показатели и наименование страны происхождения) об используемых запасных частях.

¹¹ Приказ Минсельхоза РФ от 13.06.2001 № 654 «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению».

Документация была обжалована. Заявитель, с отсылкой на письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20, оспаривал требование о предоставлении в заявке сведений о запасных частях, потому что такие товары не являются поставляемыми, они не передаются заказчику и не принимаются к бухгалтерскому учету.

Однако апелляционная и кассационная инстанция¹² признали решение Ленинградского УФАС России незаконным, поскольку действия заказчика не противоречат Закону № 223-ФЗ. То есть комплектующие и запасные части (детали, изделия), требования к которым установлены в документации, были определены поставляемыми товарами и сведения о них должны быть указаны в заявке.

Таким образом, суть четвертого подхода состоит в том, что заказчик самостоятельно определяет, что именно относится к «поставляемым» и «используемым» товарам¹³. Даже если товар в работах (услугах) не передается заказчику, не принимается к бухгалтерскому учету или является строительным (иным расходным) материалом, такой товар все равно может считаться «поставляемым». И наоборот, товар может приниматься к бухгалтерскому учету заказчика, но быть «используемым».

Возникает вопрос: каким образом в документации о закупке должна быть указана принадлежность товара?

Ответ на этот вопрос заключается в требованиях к составу заявки:

- Товар является «поставляемым», если в составе заявки участник должен указать конкретные показатели, товарный знак, марку, модель, сведения о производителе товара.
- Товар является «используемым», если участник предоставляет исключительно «согласие» выполнить работы (оказать услуги) в соответствии с техническим заданием. При этом будут использоваться товары, соответствующие характеристикам, установленным в техническом задании.

Ранее споры относительно «поставляемых» и «используемых» товаров касались состава заявки. Однако после 1 января 2025 г. при реализации четвертого подхода появляются новые вводные данные. Если в документации о закупке будет установлено требование об указании в заявке сведений о товарах, такие товары становятся «поставляемыми» и на них распространяются

¹² Постановление АС Северо-Западного округа от 10.11.2023 по делу № А56-125755/2022.

¹³ Решения Ленинградского УФАС России от 23.09.2024 № 78/24019/24, Свердловского УФАС России от 17.09.2024 № 066/01/18.1-3509/2024, Московского областного УФАС России от 11.04.2023 № 050/07/223-10897/2023, постановление АС Московского округа от 24.10.2022 по делу № А50-5329/2022, решение Тамбовского УФАС России от 15.02.2022 № 068/07/3-58/2022.

запреты, ограничения и преимущества по ПП РФ № 1875¹⁴. Одновременно с этим «используемые» товары не попадают под применение национального режима, потому что предметом закупки будет являться выполнение работ (оказание услуг)¹⁵.

Применение четвертого подхода во многих случаях позволит заказчику уйти от применения национального режима, потому что любой товар в работах (услугах) может быть отнесен к «используемым». Правда, стоит помнить, что если заказчику необходимо знать характеристики товаров на этапе рассмотрения заявки, то такой товар будет считаться «поставляемым» с последствиями в виде применения ПП РФ № 1875.

Сверх того, чтобы обезопасить себя и обосновать, что товары являются не «поставляемыми», а «используемыми», целесообразно подумать над содержанием проекта договора.

Результатом исполненного договора будут являться надлежащим образом выполненные работы (оказанные услуги) в соответствии с требованиями технического задания, что подтверждается актом выполненных работ (оказанных услуг). Договор не должен предусматривать обязанность поставщика передать заказчику товар по наименованиям, в количестве и с характеристиками согласно спецификации¹⁶. Кроме этого, не стоит включать в договор отдельных условий о порядке и сроках передачи и приемки и товара, а также указывать, что оборудование переходит на баланс заказчика¹⁷. Проектом договора не должна быть предусмотрена отдельная оплата используемого при выполнении работ/услуг товара. Стоимость соответствующего товара будет включена в стоимость выполненных работ¹⁸.

Примеры применения подхода № 4

1. При выполнении работ по текущему ремонту предусмотрена окраска стен с использованием цветной масляной краски по ГОСТ 10503-71.

Краска (ОКПД2 20.52) включена в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). Запрет не устанавливается, поскольку краска является

¹⁴ Решения Воронежского УФАС России от 17.04.2025 № РК/2531/25, Самарского УФАС России от 17.02.2025 № 063/07/3-113/2025.

¹⁵ Решения Тюменского УФАС России от 19.02.2025 № 072/07/3-146/2025, Московского УФАС России от 22.01.2025 № 077/06/106-573/2025.

¹⁶ Решение Бурятского УФАС России от 27.03.2025 № 1050/25.

¹⁷ Решения Приморского УФАС России от 28.02.2025 № 1319/25, Московского УФАС России от 22.01.2025 № 077/06/106-573/2025.

¹⁸ Решение Ленинградского УФАС России от 15.05.2025 № 047/10/18.1-653/2025.

«используемым» товаром. В заявке участник предоставляет исключительно «согласие» выполнить работы по окраске стен с использованием цветной масляной краски по ГОСТ 10503-71.

2. При выполнении работ производится монтаж промышленного кондиционера.

Промышленный кондиционер (ОКПД2 28.25.12.110) включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). Запрет не устанавливается, поскольку кондиционер определен «используемым» товаром. Участник предоставляет «согласие» выполнить работы в соответствии с техническим заданием, в котором указаны технические и функциональные характеристики монтируемого кондиционера.

3. При выполнении работ производится монтаж промышленного кондиционера.

Промышленный кондиционер (ОКПД2 28.25.12.110) включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадает под запрет). Запрет должен быть установлен, поскольку кондиционер определен «поставляемым» товаром. В составе заявки участник указывает конкретные показатели, товарный знак, сведения о производителе товара кондиционера, которые в дальнейшем будут включены в заключенный договор.

Дополнительно стоит рассмотреть закупку, предметом которой является изготовление товара по индивидуальному заказу.

Например, объектом закупки является не поставка товаров, а выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции. Заказчиком будет выбран код ОКПД2 32.13.99.100, не указанный в ПП РФ № 1875.

К такой закупке может быть в полной мере применен четвертый подход.

Сувенирная продукция по индивидуальному заказу не классифицируется как поставляемая¹⁹. В техническом задании будут установлены требования к сувенирной продукции (макет). Участник в заявке предоставляет «согласие» выполнить работы в полном соответствии с техническим заданием. Предметом договора является выполнение работ и передача их результатов заказчику, надлежащее исполнение обязательств будет подтверждаться актом выполненных работ.

Следовательно, запреты, ограничения и преимущества не будут установлены при проведении такой закупки.

В завершение скажем пару слов про описание в техническом задании товаров, «поставляемых» и «используемых» при выполнении работ (оказании услуг).

¹⁹ Решение Московского УФАС России от 10.02.2025 № 077/06/106-1451/2025.

Как уже было сказано выше, заказчику не запрещено устанавливать в техническом задании требования к качественным характеристикам поставляемого и/или используемого товара.

При закупке работ (услуг) в техническом задании в отношении товара может быть указан товарный знак со словами «или эквивалент». Также следует определить, по каким показателям определяется эквивалентность товара (характеристики, по которым товар может признаваться эквивалентным)²⁰. В противном случае допускается использовать любой товар, который соответствует требованиям проектной документации, государственных стандартов, отраслевого законодательства и иных документов²¹.

В связи с этим описание товаров в работах (услугах) будет выглядеть следующим образом:

- Товар является «поставляемым». При указании товарного знака со словами «или эквивалент» необходимо указать технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) каждого из закупаемых товаров²². Отсутствие параметров эквивалентности не позволяет участнику подготовить надлежащее предложение и затруднит подачу заявки²³. Фактически действия заказчика возлагают на участника обязанность по выявлению существующих аналогов²⁴.
- Товар является «используемым». Указание в документации параметров эквивалентности товара в данном случае не требуется²⁵. Форма заявки на участие будет предусматривать согласие выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания.

Отметим, что в некоторых случаях можно встретить примеры, когда техническое задание, содержащее специальные требования к «используемым» товарам, признавали противоречащим нормам Закона № 223-ФЗ²⁶. Однако в таких примерах проблема заключается в отсутствии связи с предметом закупки, потому что описание технического задания не направлено на удовлетворение потребностей заказчика²⁷.

²⁰ Решение Московского УФАС России от 07.11.2022 № 56558/22.

²¹ Письмо ФАС России от 26.09.2019 № АК/84149/19.

²² Решение Челябинского УФАС России от 04.08.2023 № 074/07/3-1773/2023.

²³ Решение Московского УФАС России от 03.10.2022 № 077/07/00-14648/2022.

²⁴ Решение Московского УФАС России от 30.11.2022 № 077/07/00-17504/2022.

²⁵ Решение Московского УФАС России от 06.03.2023 № 077/07/00-2482/2023.

²⁶ Решение Московского областного УФАС России от 10.02.2022 № 50/07/3641эп/22.

²⁷ Постановление Тринадцатого ААС от 30.08.2023 по делу № А56-129361/2022.

Пример

Заказчиком установлены требования к техническим параметрам оборудования, используемого для оказания услуг: наличие антивандального корпуса²⁸. При этом наличие или отсутствие антивандального корпуса не имеет существенного значения, поскольку оборудование не находится в собственности заказчика, он не несет ответственность за его сохранность, а все риски выхода из строя аппаратуры лежат на исполнителе.

Также не следует требовать указания конкретных значений оборудования, используемого для выполнения работ (оказания услуг), которое не передается заказчику (приемка которого не осуществляется)²⁹.

Заказчику следует осмотрительно подходить к описанию «поставляемых» и «используемых» товаров, чтобы отдельные части документации не содержали противоречий.

Пример

В локальной смете в графе «Наименование работ и затрат» указана «сетка сварная из арматурной проволоки диаметром 5,0 мм, без покрытия, 100 × 100 мм». Параллельно в техническом задании установлены требования к сварной сетке: соответствие ГОСТ 23279-2012, диаметр стержня от 6 до 25 мм, длина сетки от 850 до 9000 мм.

Следовательно, заказчиком установлены требования к товару, не соответствующие сметной документации. Описание объекта закупки является противоречивым, создает угрозу ненадлежащего выполнения работ³⁰.

Итак, в рамках статьи нами было рассмотрено четыре подхода к определению «поставляемых» и «используемых» товаров. Каждый из этих подходов имеет свои особенности и может быть использован заказчиком. Отметим, что с точки зрения правоприменительной практики первый подход является наиболее распространенным и безопасным для заказчика. Одновременно с этим четвертый подход является наиболее гибким и удобным для применения. ■

²⁸ Решение Новосибирского УФАС России от 01.11.2024 № 054/01/18.1-2812/2024.

²⁹ Решение ФАС России от 15.05.2025 № 28/45223/25.

³⁰ Решение Тамбовского УФАС России от 27.03.2023 № 068/10/18.1-175/2023.



Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

Александр Кравцов
эксперт в сфере закупок

С учетом того, что судебная практика в различных судебных округах может различаться, велико значение правовых позиций, формулируемых непосредственно Верховным Судом РФ. Предлагаем вниманию читателя обзор важных правовых позиций Верховного Суда РФ (а также выводы арбитражных судов округов, апелляционной и первой инстанций, судов общей юрисдикции, получившие ту или иную оценку в Верховном Суде РФ), имеющих значение при осуществлении закупок.

☒ 1. Представление участником закупки на конкурс недостоверной информации об опыте выполнения работ привело к взысканию в пользу заказчика более 100 млн руб.

По итогам электронного конкурса на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования для нужд субъекта РФ заказчик и ООО заключили контракт. В подтверждение наличия опыта выполнения работ¹ последним представлены контракты с суммой цен 2007,2 млн руб., в т. ч. два контракта ценой соответственно 687,8 млн и 465,5 млн руб.

Прокуратура субъекта РФ в ходе проверки установила, что фактически указанные два контракта не исполнялись. В этой связи прокуратура обратилась в арбитражный суд с иском о признании контракта недействительным и применении последствий недействительности сделки. Арбитражный суд

¹ Согласно подп. «в» п. 24 «Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Положение № 2604), утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» установлено в качестве показателя оценки по критерию «квалификация участников закупки».

первой инстанции иск удовлетворил, с чем согласился суд апелляционной инстанции².

Суд округа не только поддержал выводы судебных инстанций, но и дополнил мотивировку этих выводов, указав следующее³.

Согласно п. 3, 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Признание сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки являются способами защиты нарушенного права (ст. 12 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был *нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы* (п. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно ст. 32 Закона № 44-ФЗ для оценки конкурсных заявок заказчик в качестве одного из критериев учитывает квалификацию участников закупки, в т. ч. наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта.

По смыслу п. 28 Положения № 2604 к оценке принимаются только те контракты, исполнение которых завершено, а работы приняты заказчиком.

Исходя из п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 (далее — Обзор от 28.06.2017), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников,

² Решение АС Нижегородской области от 29.03.2024 по делу № А43-27198/2023, оставленное без изменения постановлением Первого ААС от 21.08.2024.

³ Постановление АС Волго-Вятского округа от 18.12.2024 по делу № А43-27198/2023.

а следовательно, посягающий на публичные интересы и/или права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

К целям контрактной системы в силу ст. 1, 6 и 8 Закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

Представленные обществом спорные контракты *фактически исполнены не были*, при их заключении у сторон *отсутствовало реальное намерение их исполнения*. Доказательств, подтверждающих фактический объем выполненных работ, указанный в этих договорах, общество в материалы дела не представило.

ООО как участник торгов в подтверждение опыта работ для участия в торгах дополнительно *представило контракты и акты выполненных работ, отражающие недостоверную информацию*. Допущенное обществом нарушение правил участия в конкурсе *привело к ограничению конкуренции и обходу закона с противоправной целью*.

Поскольку именно ООО представило недостоверную информацию, с целью обхода закона, то его ссылки на недобросовестное поведение заказчика и необходимость применения правил о двусторонней реституции правомерно отклонены судами, поскольку частичное исполнение обществом контракта *не влияет на его обязанность возвратить полученное по сделке*. Иное позволит действующему недобросовестно лицу необоснованно получить *имущественное удовлетворение из своего незаконного поведения*.

Позиция заказчика о том, что представленные обществом контракты не повлияли и не могли повлиять на выбор победителя, опровергается материалами дела.

Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в т. ч. тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Признание государственного контракта недействительной (ничтожной) сделкой свидетельствует о выполнении работ в его отсутствие.

Согласно п. 20 Обзора от 28.06.2017, по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального

контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 05.06.2024 № 301-ЭС24-4180, где суд констатировал, что несоблюдение установленной законом процедуры заключения контракта не устраняет его возмездности, но лишает в связи с изложенной причиной исполнителя права на получение вознаграждения.

Установив, что общество при подаче заявки представило заведомо недостоверную информацию, суды пришли к верному выводу, что сделка совершена в обход явного запрета, установленного Законом № 44-ФЗ, и правомерно применили последствие недействительности сделки — одностороннюю реституцию: взыскание с общества в пользу заказчика 100,1 млн руб.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными⁴ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (СКЭС ВС РФ).

2. Чрезмерное сужение оцениваемого опыта выполнения работ является неправомерным

При проведении электронного конкурса на оказание услуг по развитию информационных систем, направленных на обеспечение мероприятий в области занятости населения, включая Единую цифровую платформу «Работа в России», заказчик установил в порядке рассмотрения и оценки заявок, что оценке подлежит опыт оказания услуг по развитию и сопровождению информационных платформ в конкретной сфере — трудоустройства и занятости.

Рассмотрев жалобу участника на данное условие оценки, центральный аппарат ФАС России признал ее обоснованной, а заказчика — нарушившим п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик в заявлении в арбитражный суд требовал признать решение недействительным, в чем арбитражные суды трех инстанций отказали⁵.

При рассмотрении дела судами изложены следующие правовые позиции.

В силу п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик размещает в ЕИС извещение о закупке, содержащее информацию о критериях оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2025 по делу № А43-27198/2023.

⁵ Решение АС г. Москвы от 08.04.2024 по делу № А40-298055/2023, оставленное без изменения постановлениями Девятого ААС от 02.07.2024, АС Московского округа от 18.10.2024.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в т. ч. предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ.

По правилам подп. «в» п. 28 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» в порядке оценки *устанавливается предмет договора* (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, *сопоставимый с предметом контракта, заключаемого* по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из описания объекта закупки, назначением требуемых заказчику работ является:

- формирование государственного информационного ресурса и предоставление информации в сфере занятости населения;
- информационное обеспечение реализации положений Закона РФ «О занятости населения в РФ» органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими полномочия в области содействия занятости населения и переданное полномочие по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, государственными учреждениями службы занятости населения, а также работодателями;
- оказание в электронном виде государственных услуг в сфере занятости населения;
- создание, использование и хранение в Системе электронных документов, связанных с работой и т. д.

С технической точки зрения сопровождение, и/или развитие, и/или создание, и/или модернизация информационных систем в сфере трудоустройства и занятости *аналогично созданию, развитию, модернизации или сопровождению информационных систем в иных сферах государственного управления*, в связи с чем требования к участнику о наличии реализованных контрактов исключительно в сфере трудоустройства и занятости не предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения исполнителем своих обязательств по контракту.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами правомерно отклонены ссылки заказчика на необходимость наличия специальных знаний в сфере трудоустройства и занятости, поскольку, исходя из описания объекта закупки, выполнение работ по предмету контракта должно осуществляться на основании специального законодательства в области информационных технологий и информационной безопасности.

Суды пришли к выводу о соответствии нормам действующего законодательства решения антимонопольного органа ввиду наличия в действиях заказчика нарушений Закона № 44-ФЗ.

Верховный Суд РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, отметил⁶:

- предметом государственного контракта (на заключение которого проводился данный электронный конкурс) является развитие информационной системы;
- контракт не включает в себя работы, связанные с применением специальных знаний в сфере трудоустройства и занятости, а работы, выполняемые в рамках государственного контракта, — это работы по доработке, модернизации, развитию, разработке и т. д. информационных систем, включая портал «Работа в России», где не требуются специальные, узкопрофильные знания в сфере трудоустройства и занятости, без которых невозможно надлежащим образом исполнить обязательства в рамках государственного контракта;
- в этой связи, руководствуясь Законом № 44-ФЗ и Положением № 2604, требования к участнику закупки о наличии реализованных контрактов исключительно в сфере трудоустройства и занятости не предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения исполнителем своих обязательств по данному государственному контракту.

3. При рассмотрении дела не учтены результаты экспертиз о строительных недостатках многоквартирного дома, что имело значение для разрешения дела

С акционерным обществом (АО) заключено 12 муниципальных контрактов на приобретение квартир в многоквартирном доме для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

По актам приема-передачи квартиры приняты администрацией города от АО без замечаний и возражений. В актах также указано, что квартиры переданы в состоянии, пригодном для проживания, благоустроены, отвечают санитарным и техническим требованиям, существующим на день подписания актов.

Ввиду жалоб нанимателей жилья проведена внесудебная строительно-техническая экспертиза, которой установлено, что качество выполненных строительно-монтажных работ и в целом здание многоквартирного дома не в полной мере соответствуют проектной документации и требованиям технических регламентов в области безопасности строительства.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2025 по делу № А40-298055/2023.

После этого администрация города обратилась в арбитражный суд с иском к АО об обязанности выполнить работы по устранению выявленных недостатков в многоквартирном доме.

Арбитражными судами трех инстанций в иске отказано⁷.

СКЭС ВС РФ определила решение суда первой инстанции, постановления апелляционного суда и суда округа отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁸.

Судами первой, апелляционной инстанции, судом округа не учтено следующее.

При рассмотрении дела получено два заключения экспертов (первоначальная и повторная судебные экспертизы) по поставленным вопросам, но имеющие явно противоположные выводы.

Как следует из материалов дела, в суд первой инстанции была представлена информация о возбуждении уголовного дела и постановление от 20.03.2023 о назначении строительно-технической судебной экспертизы. В суд апелляционной инстанции прокуратурой было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела экспертного заключения № 93с-2023.

Однако суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали указанные обстоятельства и доказательства и не дали им надлежащей правовой оценки. Суд округа указанные нарушения не устранил.

Таким образом, при наличии в материалах дела заключений первоначальной судебной экспертизы и судебной экспертизы по уголовному делу, подтвердивших строительно-технические недостатки многоквартирного дома, при том, что в распоряжение эксперта, проводившего экспертизу по уголовному делу, была представлена проектно-сметная, рабочая и исполнительная документация на многоквартирный дом, судами принято как надлежащее доказательство только заключение повторной судебной экспертизы, предметом исследования которой указанная документация не являлась (за исключением исполнительной документации в части вентиляции).

Учитывая характер недостатков, выявленных администрацией, создающих угрозу здоровью проживающих граждан в связи с нарушениями воздухообмена и наличием плесневых образований, проектно-сметная (в т. ч. рабочая) и исполнительная документация на многоквартирный дом была необходима для установления причин их возникновения, ее представление должно быть обеспечено в целях проверки качества выполненных работ по строительству многоквартирного дома.

⁷ Решение АС Сахалинской области от 06.06.2023 по делу № А59-561/2019, оставленное без изменения постановлениями Пятого ААС от 19.03.2024, АС Дальневосточного округа от 10.06.2024.

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2025 по делу № А59-561/2019.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения данного спора, направленного на понуждение продавца (застройщика) исполнить свои гарантийные обязательства, а также уголовного дела, в рамках которого за недостатки, допущенные при строительстве дома, фактически привлекают к ответственности должностных лиц администрации.

Утверждение общества о том, что оно не является застройщиком многоквартирного дома, не может быть признано обоснованным, поскольку из материалов дела следует, что разрешение на строительство и разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию было выдано именно обществу как застройщику в силу положений ст. 51, 55 ГрК РФ.

Вместе с тем требования по настоящему делу об устранении недостатков помещений многоквартирного дома в рамках гарантийных обязательств продавца о качестве товара заявлены к обществу на основании положений ст. 470, 475, 476, 477 ГК РФ.

Общество как продавец обязано передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, и отвечает за недостатки товара, возникшие до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Как застройщик общество гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей, возможность эксплуатации объекта и несет ответственность за отступления от требований, предусмотренных в технической документации, в строительных нормах и правилах.

Обязанность доказывания отсутствия вины в рамках гарантийных обязательств *лежит на стороне сделки, которая является ее фактическим исполнителем либо лицом, обязанным в силу закона предоставить соответствующие гарантии* (определения Верховного Суда РФ от 5.08.2016 № 305-ЭС16-4838, от 07.03.2023 № 305-ЭС22-22698, от 24.10.2024 № 308-ЭС24-10386).

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Применительно к оценке качества товара (выполненных работ) таким доказательством не может служить пояснение стороны, поскольку стороны заинтересованы в исходе дела и оценке доказательств в свою пользу. Поэтому при разрешении спора сбор доказательств должен быть направлен на выяснение вопросов о соблюдении норм и правил при строительстве дома.

Исходя из указанного, суд первой инстанции и согласившиеся с ним суды свои выводы об отсутствии оснований для удовлетворения иска должным образом не мотивировали.

Позднее по данному делу Верховный Суд РФ отказал в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ, указав на отсутствие оснований передачи⁹.

4. Презумпция вины подрядчика за недостатки строительных работ распространяется в т. ч. на случаи, когда недостатки строительных работ обусловлены проектным решением

Администрация района и ООО заключили контракт на техническое перевооружение водозаборного узла в селе в соответствии со сметной документацией (определявшей состав и объем работ) и техническим заданием. В контракте сторонами согласовано следующее:

- подрядчик гарантирует качество работы, материалов и оборудования в соответствии с условиями контракта и нормами, техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных «при приемке работы в течение гарантийного срока» (5 лет);
- подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты) выполненной работы, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации.

После выполнения и приемки работ в полном объеме заказчик оплатил цену контракта.

В течение гарантийного срока администрация обнаружила утечку воды. Согласно гарантийным обязательствам ООО неоднократно производило работы по устранению утечек.

По инициативе заказчика проведена экспертиза, в результате которой установлены причины утечки воды. Заказчик потребовал от подрядчика устранения недостатков работ, с чем подрядчик не согласился и требования администрации не исполнил.

Администрация обратилась в арбитражный суд с требованием устранить недостатки работ.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил это требование, суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа согласились с решением¹⁰.

В силу ч. 1 ст. 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2025 по делу № А59-561/2019.

¹⁰ Решение АС Алтайского края от 02.08.2024 по делу № А03-16862/2023, оставленное без изменения постановлением Седьмого ААС от 14.10.2024, АС Западно-Сибирского округа от 29.01.2025.

объекта на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

Согласно ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, *в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки выполненных работ* и на него в соответствии со ст. 65 АПК РФ возлагается обязанность доказать, что работы им выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 25.08.2016 № 305-ЭС16-4427, распространяя свое действие на период после приемки работ, гарантийное обязательство придает отношениям по договору подряда длящийся характер. Презюмируется, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств.

Следовательно, *контракт не может считаться исполненным надлежащим образом, если результат не достигнут, поскольку контракт заключался не по поводу собственно строительных работ как деятельности подрядчика, а направлен на достижение результата работ*.

В связи с наличием между сторонами разногласий относительно качества выполненных работ судом первой инстанции назначена судебная экспертиза, по итогам которой эксперты:

- пришли к выводу, что причина возникновения недостатков — изначально несовершенная конструкция гидроизоляции, выбранная на уровне проектного конструктивного решения;
- указали в заключении, какие работы необходимо выполнить для устранения недостатков работ (демонтаж гидроизоляционного и выравнивающего слоев стенок и колонн и т. д.).

Учитывая, что спорные недостатки возникли не по причинам, связанным с нормальным износом или неправильной эксплуатацией, а по причине ненадлежащего выполнения работ подрядчиком, суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по их устранению в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Установив, что проект на выполнение работ не разрабатывался, проектировщиком составлена только локальная смета на выполнение работ, указанных в дефектной ведомости (составленной администрацией), учитывая факт выполнения ООО работ, предусмотренных сметой, суды исходили из того, что профессиональные знания и полномочия, предоставленные подрядчику ГК РФ, объективно позволяли не допустить и предотвратить возникновение некачественного результата работ с недостатками.

Сама по себе *выдача задания непрофессиональным заказчиком профессиональному подрядчику не может являться основанием для освобождения подрядчика от неблагоприятных последствий, связанных с некачественным выполнением работ.*

Профессиональный подрядчик, обладавший информацией о невозможности достижения того результата, ради которого был заключен контракт (с установлением гарантийного срока на выполненный результат работ), не предупредивший заказчика о возможных неблагоприятных для него последствиях выполнения работ в соответствии с заданием, получивший оплату в соответствии с условиями контракта, не вправе ссылаться на недостатки проектного решения как на освобождающие его от ответственности за нарушение условий договора о качестве.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными¹¹ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

☑ 5. Неправомерный выбор способа определения подрядчика повлек признание контракта недействительным и взыскание с подрядчика всей цены контракта в пользу заказчика

Постановлением Правительства Кабардино-Балкарской Республики (далее — КБР) от 21.03.2022 № 66-ПП (далее — Постановление № 66-ПП) определены случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд КБР и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Ссылаясь на подп. «в» п. 1 Постановления № 66-ПП, заказчик и общество (единственный подрядчик) заключили контракт на капитальный ремонт поликлиники по цене 9,36 млн руб. Срок исполнения контракта составил 11 месяцев 11 дней.

Позднее по итогам внеплановой проверки территориальный орган ФАС России признал заказчика нарушившим ч. 1, 6, 7 ст. 24 Закона № 44-ФЗ¹², что

¹¹ Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2025 по делу № А03-16862/2023.

¹² Данными нормами регламентируется выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

выразилось в заключении контракта без проведения конкурентных процедур. В арбитражный суд территориальным органом ФАС России заявлены требования о признании недействительным контракта и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу заказчика 9,36 млн руб.

Требования удовлетворены арбитражными судами трех инстанций¹³.

Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ и п. 1 постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 339¹⁴ в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе осуществлять закупку товаров, работ, услуг в целях обеспечения нужд субъекта РФ на основании акта высшего исполнительного органа субъекта РФ. Кроме того, указанными актами определен порядок осуществления закупок в таких случаях¹⁵.

В подп. «в» п. 1 Постановления № 66-ПП закреплено, что по 31.12.2022 включительно в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе осуществить закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд КБР, муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупки в целях строительства, реконструкции, капитального и текущего ремонта объектов капитального строительства, линейных объектов [если применение конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), требующих затрат времени, нецелесообразно в связи с экономической ситуацией, характеризующейся недружественными действиями иностранных государств и международных организаций].

Вместе с тем перечень закупок, которые заказчик вправе осуществить без конкурентных процедур, исчерпывающий и определен в ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Данная статья подлежит реализации тогда, когда отсутствует конкурентная среда, удовлетворяющая потребностям заказчика, а равно в иных исключительных случаях, когда проведение торгов нецелесообразно.

Решения о принятии актов об осуществлении закупки для нужд субъекта РФ у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должны приниматься с учетом необходимости защиты национальных интересов РФ в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также с учетом срочности осуществления закупки.

¹³ Решение АС Кабардино-Балкарской Республики от 11.06.2024 по делу № А20-5623/2023, оставленное без изменения постановлениями Шестнадцатого ААС от 08.10.2024, АС Северо-Кавказского округа от 29.01.2025.

¹⁴ «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и/или муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления».

¹⁵ Все нормы приведены в соответствии с постановлением арбитражного суда округа.

Закупка у единственного поставщика носит не ординарный, а экстраординарный характер только в случае, если применение конкурентных способов определения поставщика, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Допущенные заказчиком при заключении контракта нарушения являются существенными, повлияли на результат определения подрядчика, ограничив тем самым конкуренцию.

Такой контракт посягает на публичные интересы, в т. ч. нарушает принципы контрактной системы в сфере закупок: принципы обеспечения конкуренции, профессионализма заказчика, эффективности осуществления закупок (ст. 8, 9 и 12 Закона № 44-ФЗ).

Учреждением не предпринималась попытка объявления конкурентной процедуры на выполнение соответствующих работ, отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, влекущих необходимость заключения контракта с единственным подрядчиком, невозможности и нецелесообразности проведения конкурсных процедур, сведения об отборе подрядчиков, *сопоставление условий разных подрядчиков и ценовой политики при осуществлении аналогичных работ, обоснование стоимости контракта*. Доказательства, свидетельствующие о целесообразности совершения спорной закупки выбранным способом, отсутствуют.

Суды обоснованно отметили, что:

- факт наличия роста цен не свидетельствует о недружественных действиях иностранных государств и международных организаций на рассматриваемую сферу деятельности;
- предоставление специальных полномочий по осуществлению закупок в условиях сложной экономической обстановки, введения санкционных ограничений со стороны недружественных иностранных государств не должно создавать возможность злоупотребления правом со стороны уполномоченных органов исполнительной власти;
- реализуя предоставленные полномочия по осуществлению закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), уполномоченные органы в то же время **должны соблюдать требования о конкурентном способе закупки** для государственных и муниципальных нужд, детализировано и документально обосновать заключение каждого конкретного контракта.

Признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении обществом работ в отсутствие государственного контракта.

Поставка товара, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд при отсутствии государственного или муниципального контракта не порождают у исполнителя

право требовать оплаты соответствующего предоставления (постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 28.05.2013 № 18045/12).

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 25.11.2015 № 3 (2015), иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона № 44-ФЗ (что является злоупотреблением правом по смыслу ст. 10 ГК РФ).

Решение антимонопольного органа вынесено до завершения работ, выполненных по контракту. Поэтому апелляционный суд обоснованно указал, что общество (подрядчик), продолжая выполнение строительных работ, не могло не знать о выполнении их при очевидном отсутствии обязательства. Однако выполнение работ общество не прекратило и не приостановило.

Подобный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда РФ от 21.07.2021 № 308-ЭС21-11297 по делу № А61-1424/2020, постановления АС Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А61-1424/2020, от 29.07.2021 по делу № А61-1420/2020, от 12.08.2021 по делу № А61-1426/2020, от 04.04.2024 по делу № А15-711/2022).

Верховный Суд РФ не выявил оснований¹⁶ для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

6. Неотработанный аванс подлежит возврату заказчику вне зависимости от причин расторжения контракта и лица, отказавшегося в одностороннем порядке от исполнения контракта

ООО обязалось выполнить работы по строительству и реконструкции объектов спасательного центра. Позднее ООО уведомило заказчика о приостановке работ на объекте со ссылкой на ст. 716 и 719 ГК РФ — по причине возникших по вине заказчика неблагоприятных обстоятельств, а впоследствии и вовсе отказалось от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Заказчик (в рамках иного судебного дела¹⁷) обжаловал данный отказ. Суды, установив, что исполнению контракта препятствовал государственный заказчик, отказали заказчику в признании недействительным одностороннего отказа подрядчика от исполнения контракта.

Ссылаясь на то, что остался непогашенным аванс в размере 32,36 млн руб., заказчик с соблюдением претензионного порядка обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании неотработанного аванса в данном размере по контракту.

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2025 по делу № А20-5623/2023.

¹⁷ См. постановление АС Северо-Западного округа от 20.06.2023 по делу № А56-16373/2021.

Возражая против иска, ООО выдвинуло следующие аргументы:

- судебными актами установлена причина длительного неисполнения контракта — это виновные действия (бездействие) заказчика;
- в связи с увеличением периода выполнения работ по обстоятельствам, зависящим от заказчика, необходимо скорректировать индексы (дефляторы) изменения сметной стоимости строительства, приведенные в актах выполненных работ;
- необходимо учесть затраты общества на достижение целей контракта, не покрытые выплаченными заказчиком денежными средствами, в т. ч. стоимость приобретенных и оставленных на строительной площадке материалов (6,22 млн руб.), на оплату электрической энергии для обеспечения строительной площадки (2,99 млн руб.), аренду строительной техники (44,58 млн руб.).

Несмотря на это, арбитражными судами трех инстанций иск удовлетворен¹⁸.

Цена контракта включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, в п. 2.2 контракта обусловлено выполнение работ иждивением подрядчика, а п. 5.3.9 возлагает обязанность по обеспечению объекта энергетическими ресурсами на подрядчика. При этом последний не доказал, что затраты на привлечение механизмов для строительства и цена энергетического ресурса не вошли в стоимость работ, выполненных до расторжения контракта и оплаченных заказчиком.

Правового обоснования необходимости корректировки цены контракта, определенной на основании условий п. 4.1 контракта и включенной в двусторонние акты сдачи-приемки работ формы КС-2 и справки формы КС-3, на применение индексов-дефляторов общество не привело.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

П. 5 ст. 453 ГК РФ также предусматривает возмещение убытков, причиненных изменением или расторжением договора, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон.

¹⁸ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2024 по делу № А56-36381/2021, оставленное без изменения постановлениями Тринадцатого ААС от 22.07.2024, АС Северо-Западного округа от 14.01.2025.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Основанием возникновения обязательств по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст. 702 и 720 ГК РФ).

Строительные материалы, стоимость которых общество полагает необходимым учитывать, в собственность заказчика не передавались, а факт нахождения материалов на строительной площадке сам по себе не может служить основанием для квалификации их стоимости как убытков. Общество не лишено возможности осуществления в их отношении правомочий собственника; доказательств удержания неиспользованных материалов заказчиком в материалах дела нет.

Общество также не ссылалось и не представляло доказательств уникальности материалов, невозможности или затруднительности их использования в дальнейшей предпринимательской деятельности. Суд первой инстанции отметил также отсутствие доказательств того, что соответствующие строительные материалы были утрачены заказчиком.

Ввиду недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для учета означенных убытков в составе встречных предоставлений сторон, суды не имели оснований для уменьшения суммы неосвоенного аванса и частичного отказа в удовлетворении требований заказчика.

Вопреки позиции общества, *заявление представителя заказчика о необходимости применения корректировочных индексов (дефляторов) изменения сметной стоимости строительства в отношении ранее выполненных, принятых и оплаченных заказчиком работ не является необходимым и достаточным условием*¹⁹ для их применения. При этом правового обоснования необходимости такой корректировки цены контракта общество не привело.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ²⁰.

☑ 7. Действующими нормами права банки не освобождены от ответственности за выдачу ненадлежащих независимых гарантий (далее — НГ) в целях обеспечения исполнения контракта

¹⁹ На данный вывод окружного суда автор рекомендует заказчикам обратить самое пристальное внимание.

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2025 по делу № А56-36381/2021.

По результатам электронного аукциона участник представил заказчику НГ в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия до 10.02.2024.

Согласно протоколу признания победителя уклонившимся от заключения контракта НГ не принята заказчиком ввиду несоответствия срока действия НГ требованиям ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, т. к. с учетом срока поставки по контракту срок действия НГ должен истекать не ранее 06.03.2024.

Рассмотрев обращение заказчика о включении сведений об участнике в РНП, орган ФАС России решил:

- срок действия НГ не соответствует требованиям ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ;
- признание заказчиком победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта не противоречит п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ;
- представленная победителем НГ не свидетельствует о намеренном уклонении победителя от заключения контракта;
- НГ, выданная банком, не соответствует требованиям законодательства РФ; действия банка нарушают ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ²¹.

В суде банк требовал признания незаконными решения и предписания органа ФАС России.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил требования банка, что было поддержано арбитражным судом апелляционной инстанции²². Однако арбитражный суд округа отменил судебные акты нижестоящих судов и в удовлетворении требований банка отказал²³.

Суды признали состоятельным довод банка о том, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность банка-гаранта по внесению самостоятельных корректировок в условия банковской гарантии вопреки воле принципала и на иных условиях, чем те, что указаны в заявке и согласованы между сторонами. Победитель аукциона, заключая с банком договор о выдаче НГ и подписывая форму гарантии, тем самым подтвердил факт соответствия условий НГ извещению о закупке, в рамках которой заключается контракт, а также требованиям Закона № 44-ФЗ и, как следствие, то, что ознакомлен со всеми положениями договора и обязался безусловно соблюдать их.

²¹ Напомним данную норму: «8.2. Дополнительные требования к НГ, используемой для целей Закона № 44-ФЗ, порядок ведения и размещения в ЕИС реестра НГ, порядок формирования и ведения закрытого реестра НГ, в т. ч. включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, типовая форма НГ, используемой для целей Закона № 44-ФЗ, форма требования об уплате денежной суммы по НГ устанавливаются Правительством РФ».

²² Решение АС г. Москвы от 01.04.2024 по делу № А40-16822/2024, оставленное без изменения постановлением Девятого ААС от 30.08.2024.

²³ Постановление АС Московского округа от 25.12.2024 по делу № А40-16822/2024.

Антимонопольный орган полагает, что банку следовало проверять соответствие НГ не только по ч. 2 ст. 45, но и по ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, а также постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 (далее — ПП РФ № 1005), т. к. соблюдение требований извещения обязательно как при подаче заявок на участие в закупочных процедурах, так и при предоставлении обеспечения исполнения контракта.

Суд округа не согласился с выводами нижестоящих судов об отсутствии в действиях банка нарушений ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ.

По смыслу ч. 2 ст. 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок органами контроля осуществляется в отношении субъектов контроля, к которым также относятся банки при осуществлении ими действий, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ.

Исходя из ст. 45 Закона № 44-ФЗ, НГ в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов принимаются заказчиком, если они выданы банком, который включен в перечень, составляемый федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок на основании сведений, полученных от Центрального банка РФ.

Таким образом, к банкам, уполномоченным выдавать НГ для исполнения государственных контрактов, установлены повышенные требования как к субъектам контроля в сфере закупок.

При этом ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ устанавливает общие требования к НГ, а ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ предусматривает дополнительные требования к НГ, а также требования к форме НГ, используемой для целей Закона № 44-ФЗ, которые утверждены ПП РФ № 1005.

Исходя из типовой формы, НГ обеспечивает исполнение принципалом всех его обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с бенефициаром, в НГ указывается в обязательном порядке срок действия НГ. Банк не может включить в НГ условие, в том числе в части ее срока, которое противоречит извещению, проекту контракта, на что прямо указано в типовой форме.

Банк является не только профессиональным участником рынка финансовых услуг, но и субъектом правоотношений, возникающих при заключении государственных контрактов, на которого также возложена обязанность по соблюдению как Закона № 44-ФЗ, так и ПП РФ № 1005, в т. ч. в части оформления НГ в соответствии с утвержденной типовой формой.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали ошибочный вывод об отсутствии нарушений банком ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, следовательно, оснований для удовлетворения требований банка не имелось. При таких условиях судебные акты приняты при неправильном применении норм материального права, в связи с чем подлежат отмене (ч. 1 ст. 288 АПК РФ).

Верховный Суд РФ не выявил оснований²⁴ для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

* * *

Представляется, что изложенные правовые позиции в судебных актах могут помочь заказчикам в принятии правомерных решений при осуществлении закупок, а также убедить их воздержаться от действий, способных повлечь негативные последствия. ■

²⁴ Определение Верховного Суда РФ от 05.05.2025 по делу № А40-16822/2024.

Отвечаем на вопросы читателей

Необходимый заказчику товар с наименованием «Вакуумные контейнеры для сбора образцов мочи ИВД, с комбинацией консервантов» (поз. КТРУ 32.50.50.190-00000689) отсутствует в приложениях № 1, 2 к ПП РФ № 1875. Правильно ли мы понимаем, что при закупке данного товара нужно предоставить преимущество российским товарам?

С нашей точки зрения, данный товар следует отнести к поз. 378 приложения № 2 «Контейнеры для биопроб полимерные» (содержит в т. ч. код ОКПД2 32.50.50.190) и установить ограничение.

В соответствии с п. 3.2 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 при применении ПП РФ № 1875 не предусматривается дословного соответствия наименований, указанных в описании объекта закупки, наименованиям, указанным в приложениях № 1 и 2. Последние чаще всего представляют собой наименования соответствующих группировок по ОКПД2 (от подкласса до подкатегории). В классификаторе ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки. Таким образом, соответствующая «защитная мера» распространяется на всю указанную в позиции приложения № 1 или 2 группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции группировку по ОКПД2.

Такой подход поддерживает и правоприменительная практика. Так, контрольный орган признал необоснованной жалобу на установление ограничения при закупке контейнеров для сбора проб и емкостей для сбора колюще-режущих медицинских отходов, поскольку указанные товары правомерно отнесены заказчиком к поз. 378 приложения № 2 (решение Краснодарского УФАС России от 27.03.2025 по делу № 023/06/14-1328/2025).



Особенности оценки конкурсных заявок при закупке работ по текущему ремонту зданий, сооружений в соответствии с Законом № 44-ФЗ

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В случае закупки работ по текущему ремонту зданий, сооружений (далее — «текущий ремонт») подготовка порядка оценки конкурсных заявок должна осуществляться с учетом особенностей, предусмотренных п. 33 Положения о порядке оценки заявок, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение № 2604):

- для оценки заявок не могут применяться критерии «расходы» и «характеристики объекта закупки»¹;
- для оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» применяется исключительно показатель «наличие опыта»²;
- к оценке принимаются исключительно исполненные договоры на выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, строительству, реконструкции капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)³;
- к рассмотрению принимаются документы, предусмотренные абз. 3 подп. «в» п. 28 Положения № 2604 (исполненный договор или договоры, акты выполненных работ, составленные при его/их исполнении), в т. ч. если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Рассмотрим следующие вопросы:

- 1) в каких случаях необходимо применять п. 33 Положения № 2604;
- 2) как установить в порядке оценки заявок корректный перечень сопоставимых договоров;

¹ Подп. «а» п. 33 Положения № 2604.

² Подп. «б» п. 33 Положения № 2604.

³ Подп. «в» п. 33 Положения № 2604.

- 3) вправе ли заказчик уточнить вид объекта, на котором должен был проводиться текущий ремонт согласно оцениваемому договору;
- 4) вправе ли заказчик уточнить предмет оцениваемых договоров.

1. В каких случаях необходимо применять п. 33 Положения № 2604

В соответствии с ч. 6 ст. 55.24 ГрК РФ в целях обеспечения безопасности зданий, сооружений в процессе их эксплуатации должен в т.ч. проводиться их текущий ремонт.

Из ч. 8 ст. 55.24 ГрК РФ следует, что текущий ремонт зданий, сооружений проводится в целях обеспечения их надлежащего технического состояния. Под надлежащим техническим состоянием понимается поддержание параметров устойчивости, надежности зданий, сооружений, а также исправность строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, сетей инженерно-технического обеспечения, их элементов в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации.

К такому ремонту, как правило, относится устранение мелких неисправностей, которые выявляются при повседневной эксплуатации здания, работы по систематическому и своевременному предохранению здания от преждевременного износа. При этом здание практически не выбывает из эксплуатации, а его технические характеристики не меняются.

Основным отличием капитального ремонта от текущего является цель его проведения:

- текущий ремонт предназначен для поддержания параметров устойчивости и надежности зданий;
- при капитальном ремонте объекта капитального строительства осуществляется замена или восстановление строительных конструкций объекта либо его элементов, в т. ч. такая замена (восстановление) может улучшать показатели конструкций и элементов⁴.

Если проанализировать в совокупности п. 32 и 33 Положения № 2604, то можно увидеть, что текущий ремонт линейных объектов — например, ремонт участков наружных тепловых сетей — не подпадает под действие особенностей, установленных в разделе VI Положения № 2604. В этой связи сопоставимость предмета закупки на выполнение работ по ремонту линейного объекта должна определяться в общем порядке, т. е. в соответствии с подп. «в» п. 24 Положения № 2604⁵.

⁴ Решение АС Свердловской области от 15.02.2024 по делу № А60-62281/2023.

⁵ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2023 по делу № А56-53716/2023.

2. Как установить перечень договоров, которые будут признаваться сопоставимыми

Перечень работ, сопоставимых с предметом закупки, поименован в подп. «в» п. 33 Положения № 2604. Заказчику необходимо процитировать данный пункт без каких-либо исключений и добавлений. В противном случае можно получить предписание от контрольного органа.

Пример

Заказчик установил условие о принятии к оценке исключительно договоров на выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений и/или выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Правовая оценка УФАС и суда: согласно п. 33 Положения № 2604 при закупках работ по текущему ремонту зданий, сооружений к оценке должны приниматься договоры на выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, *строительству, реконструкции, капитальному ремонту* объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)⁶.

3. Уточнение объекта, на котором проводится текущий ремонт

В некоторых случаях Положение № 2604 позволяет уточнять объект закупки, на котором должны проводиться работы, а также перечень договоров, которые признаются сопоставимыми с предметом проводимой закупки, как это сделано, например, в подп. «в» п. 31 Положения № 2604. В указанной норме установлено четкое разграничение сопоставимого опыта, определяемого такими объектами, как, например, объект капитального строительства, линейный объект или автомобильная дорога.

В отличие от этого, п. 33 Положения № 2604 такой возможности не предусматривает. В связи с этим заказчикам не рекомендуется уточнять объект закупки, на котором будет проводиться текущий ремонт: с большой долей вероятности такое уточнение будет признано нарушением требований ПП РФ № 2604.

Например, было признано необоснованным требование заказчика о выполнении текущего ремонта исключительно на объектах образовательной деятельности: «указывая, какие именно работы являются в его понимании работами сопоставимого характера, заказчик создает препятствия для подачи заявки на участие в закупке со стороны потенциальных участников, что также может привести к сужению круга таких потенциальных участников»⁷.

⁶ Решение АС г. Москвы от 23.09.2022 по делу № А40-124509/2022. См. также решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2024 по делу № А56-91586/2023.

⁷ Решение АС г. Москвы от 23.01.2024 по делу № А40-236682/2023.

4. Уточнение предмета сопоставимых договоров, подтверждающих опыт участников

Суды считают необоснованным уточнение предмета закупки или сужение понятия «текущий ремонт». Например, было признано незаконным требование заказчика о сопоставимости договоров по текущему ремонту исключительно *подпорной стены*.

Аргументация суда

Законодателем предусмотрено, что опыт может подтверждаться договором на текущий ремонт любого здания, сооружения (не только подпорной стены), на строительные работы на любом объекте капитального строительства (за исключением линейного объекта). Возможность конкретизировать необходимый опыт до какого-то определенного вида объекта заказчику не предоставляется⁸.

В следующем примере получила правовую оценку иная ситуация, когда участник закупки не согласился с тем, что заказчик не конкретизировал предмет закупки.

Пример

Закупались работы по ремонту и восстановлению герметизации оконных блоков. В точном соответствии с п. 33 Положения № 2604 заказчик указал, что будет принимать к оценке договоры на выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Участник закупки посчитал, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок, т. к. предметом закупки является именно «ремонт и восстановление герметизации оконных блоков». Следовательно, контракты на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) не соответствуют предмету закупки, а их оценка и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта, что противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.

Однако антимонопольная служба⁹, а в дальнейшем и суд признали данный довод необоснованным, т. к. работы по ремонту и восстановлению герметизации оконных блоков относятся к текущему ремонту¹⁰.

⁸ Решение АС Красноярского края от 02.05.2023 по делу № А33-19716/2022.

⁹ Решение Якутского УФАС России от 16.06.2023 по делу № 014/06/48-937/2023.

¹⁰ Решение АС Республики Саха (Якутия) от 24.10.2023 по делу № А58-6041/2023.

Заключение

При закупке работ по текущему ремонту зданий и сооружений в первую очередь необходимо убедиться, действительно ликупаемые работы относятся к текущему ремонту. Если это так, необходимо учесть особенности, предусмотренные п. 33 Положения № 2604. В частности, процитировать перечень сопоставимых договоров, поименованных в подп. «в» п. 33 Положения № 2604. При этом не стоит уточнять объект закупки, на котором должны были проводиться работы, а также предмет договоров, подтверждающих опыт участников.

Эти простые советы позволят избежать ошибок при установлении порядка оценки и рассмотрения заявок на участие в конкурсе, по результатам которого будет заключен контракт на выполнение работ по текущему ремонту зданий и сооружений. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Вправе ли заказчик осуществить закупку услуг по аренде автомобилей иностранного производства? Не будет ли это признано нарушением с учетом письма Минпромторга России от 13.11.2024 № КА-121505/20?

Действительно, в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации В. В. Путина о принятии мер, направленных на приоритетное использование государственными и муниципальными служащими в служебных целях автомобилей российского производства, Минпромторг России регулярно направляет актуальные перечни легковых автомобилей с российским идентификационным номером транспортного средства (VIN), использование которых представляется приоритетным для государственных и муниципальных служащих. Однако такие письма Минпромторга России носят сугубо рекомендательный характер и не обязательны к применению заказчиками. К тому же в них идет речь о закупке автомобилей, а не о закупках услуг с использованием транспортных средств.

Сходные выводы по поводу рассматриваемых рекомендаций Минпромторга России можно найти и в правоприменительной практике.

Так, в решении Пермского УФАС России от 11.10.2024 по закупке № 0356300165924000168 отмечается, что «письмо Минпромторга России от 03.07.2024 № КА-69129/20 носит исключительно рекомендательный характер; кроме того, объектом электронного аукциона является не поставка заказчику автомобилей, которые он впоследствии будет использовать, а оказание транспортных услуг». Аналогично решение Московского УФАС России от 04.09.2024 по делу № 077/06/106-11968/2024 (изв. № 0173200000524000007).



Ответы на вопросы

Елена Чернюк

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на самые интересные и неожиданные вопросы о применении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Какую «защитную меру» необходимо применить при закупке чашек Петри?

Как следует из справочной информации позиции КТРУ 22.29.29.190-00000003 «Чашка Петри, для микробиологической культуры, одноразового использования» (код НКМИ 343110), данный товар относится к коду ОКПД2 22.29.29.190 «Изделия пластмассовые прочие, не включенные в другие группировки». Указанная категория ОКПД2 иерархически относится к укрупненному коду 22.29.29 «Изделия пластмассовые прочие», включенному в поз. 16 приложения № 1. Следовательно, при осуществлении закупок чашек Петри необходимо устанавливать запрет.

Запрет может не применяться заказчиком в силу какого-либо из исключений, указанных в п. 5 ПП РФ № 1875. Например, в отношении товаров, включенных в поз. 16 приложения № 1, возможно применение исключения, предусмотренного подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875, если НМЦК, ЦКЕП не превышает 1 млн руб. и при этом ни одна из использованных при определении таких цен цена единицы товара не превышает 300 тыс. руб.

? Закупаем вакуумные пробирки для взятия образцов крови ИВД, код НКМИ 293540 «Пробирка вакуумная для взятия образцов крови ИВД, с натрия цитратом», код ОКПД2 32.50.50.190. Какие требования

установлены к минимальному совокупному количеству баллов, которое должно быть указано в реестровых записях из РРПП и ЕРПТ?

В реестровой записи из РРПП должно быть указано значение совокупного количества баллов не менее 75. Это следует из примечания № 28 к Требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к российской промышленной продукции, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (далее — ПП РФ № 719).

В отношении товаров, происходящих из других стран — участниц ЕАЭС, Правила определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок, утвержденные решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105 (далее — Решение ЕЭК № 105), требований к минимально необходимому совокупному количеству баллов не устанавливают.

Это следует учитывать при рассмотрении заявок, чтобы по ошибке не отклонить за отсутствие информации о совокупном количестве баллов заявку с предложением о поставке евразийского (не российского) товара.

Пример

Заявка с предложением о поставке белорусских вакуумных одноразовых пробирок была отклонена в связи с отсутствием в реестровой записи из ЕРПТ № 000028099 информации о совокупном количестве баллов, удовлетворяющем требованиям ПП РФ № 719.

Отклонение было признано незаконным, т. к. Правила определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок, утвержденные Решением ЕЭК № 105, не устанавливают требований к совокупному количеству баллов в отношении вакуумных пробирок. Требования ПП РФ № 719 распространяются исключительно на товары, страной происхождения которых является Российская Федерация¹.

? Закупаем моноблоки. Одноименный код ОКПД2 26.20.15.140 относится к поз. 199 приложения № 2, в связи с чем применяется ограничение. Для поз. 199 приложения № 2 в подп. «т» п. 4 ПП РФ № 1875 установлено правило, согласно которому поступление на участие в закупке заявки с предложением о поставке радиоэлектронной продукции первого уровня влечет отклонение заявок с предложениями о поставке товаров, не являющихся радиоэлектронной продукцией первого уровня.

¹ Решение Московского УФАС России от 29.08.2024 по делу № 077/06/106-11470/2024 (изв. № 0373100088124000244).

При этом из примечания № 26 к Требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к российской промышленной продукции (утв. ПП РФ № 719), следует, что с 1 января 2024 г. продукция с кодом ОКПД2 26.20.15 признается российской промышленной продукцией при условии достижения минимального совокупного количества баллов, составляющего не менее 140 баллов. Получается, что товары, не набравшие 140 баллов, приравниваются к иностранным независимо от наличия предложений о поставке радиоэлектронной продукции первого уровня?

Да, все верно. При закупке товаров, указанных в поз. 195, 197–199 и 203 приложения № 2, ограничение может применяться в два приема:

1) если на участие в закупке поступила хотя бы одна заявка с предложением о поставке российской или евразийской продукции, российское или евразийское происхождение которой подтверждено соответствующими реестровыми записями в РРПП/ЕРПТ, — отклоняются все заявки с предложениями о поставке иностранных товаров и приравненных к ним товаров, российское либо евразийское происхождение которых не подтверждено;

2) если среди заявок, оставшихся после первоначального применения ограничения, имеется хотя бы одна заявка с предложением о поставке радиоэлектронной продукции первого уровня, на основании подп. «т» п. 4 ПП РФ № 1875 отклоняются все заявки с предложением о поставке российских или евразийских товаров, не являющихся радиоэлектронной продукцией первого уровня.

Согласно примечанию № 26 к Требованиям, утв. ПП РФ № 719, с 1 января 2024 г. товары с кодом ОКПД2 26.20.15 признаются российской промышленной продукцией при условии достижения минимального совокупного количества баллов, составляющего не менее 140 баллов. Соответственно, если указанное минимальное совокупное количество баллов не достигнуто, товар не признается промышленной продукцией российского происхождения.

Пример

Участник закупки предложил к поставке моноблок, подтвердив его российское происхождение реестровой записью из РРПП № 10481464. Однако в указанной реестровой записи указано совокупное количество баллов, равное 102 баллам, что меньше 140 баллов, необходимых в силу примечания № 26 к Требованиям, утв. ПП РФ № 719. Заявка была приравнена к предложениям о поставке иностранных товаров, с чем согласился и антимонопольный орган².

² Решение Московского УФАС России от 13.02.2025 по делу № 077/06/106-1782/2025 (изв. № 0373200201125000004).

При осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, указанной поз. 195, 197–199 и 203 приложения № 2, самое главное — не забыть применить подп. «т» п. 4 ПП РФ № 1875, т. е. отклонить заявки с российскими/евразийскими товарами, не являющимися радиоэлектронной продукцией первого уровня, если поступила и была признана соответствующей извещению хотя бы одна заявка с предложением о поставке радиоэлектронной продукции первого уровня³.

? Можно ли уменьшить обеспечение исполнения контракта по ч. 7.2 и 7.3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, если в контракте не выделены отдельные этапы его исполнения?

Как следует из ч. 7.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, *если контрактом предусмотрены отдельные этапы его исполнения* и установлено требование обеспечения исполнения контракта, в ходе исполнения данного контракта размер этого обеспечения подлежит уменьшению в порядке и случаях, которые предусмотрены ч. 7.2 и 7.3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, если отдельные этапы исполнения контракта не выделены, оснований для уменьшения обеспечения исполнения контракта с учетом частичной приемки исполненных по контракту обязательств нет.

Судебная практика также поддерживает данный вывод.

Пример правовой оценки

Установив, что обязательства по контракту были исполнены подрядчиком частично, при этом положениями контракта не предусмотрено принятие его исполнения по частям, отдельные этапы выполнения работ контрактом не выделены, суды пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, при которых обеспечение исполнения контракта подлежит уменьшению в порядке ч. 7.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ⁴.

? Можно ли заключить контракт со вторым участником конкурентной процедуры, если контракт с победителем был частично исполнен, а затем расторгнут по соглашению сторон?

Минфин и ФАС России занимают различные позиции по вопросу о возможности заключения контракта со вторым участником процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если контракт с победителем такой процедуры был расторгнут *по соглашению сторон*.

³ См., например, решение Пензенского УФАС России от 31.03.2025 по жалобе № 058/06/105-177/2025 (изв. № 0355300073825000024).

⁴ Постановление АС Московского округа от 20.04.2023 по делу № А40-19001/2022.

Минфин России допускает возможность заключения контракта со вторым участником после расторжения контракта по соглашению сторон.

Извлечение

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии с Законом № 44-ФЗ заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт.

Таким образом, в случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт со вторым участником закупки с учетом особенностей, предусмотренных ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ⁵.

Однако ФАС России не разделяет данную позицию.

Извлечение

В случае если у заказчика отпала необходимость в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом, такой контракт можно расторгнуть по соглашению сторон в соответствии с ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. При этом основания для заключения контракта со вторым участником закупки при расторжении контракта по соглашению сторон отсутствуют⁶.

В связи с изложенным не рекомендуем расторгать контракт по соглашению сторон, если у заказчика сохраняется потребность в товарах (работах, услугах), т. к. в этом случае у контрольных органов могут возникнуть вопросы о причинах такого расторжения и последующего заключения контракта с участником закупки, предложившим в ходе торгов более высокую цену. В рассматриваемом случае целесообразно настаивать на исполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а в случае неисполнения — отказываться от исполнения контракта в одностороннем порядке. Последующее включение поставщика (подрядчика, исполнителя) в РНП откроет

⁵ Письма Минфина России от 08.07.2024 № 24-06-09/63390 и от 25.10.2024 № 24-06-09/103862.

⁶ Письмо ФАС России от 23.07.2024 № ПИ/65002/24.

дорогу к заключению контракта со вторым участником конкурентной процедуры на оставшийся неисполненным объем обязательств с соблюдением требований ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

? Можно ли при осуществлении закупки одновременно установить преимущества для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы (в соответствии со ст. 29 Закона № 44-ФЗ) и для СМП, СОНКО (по ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ)?

С одной стороны, прямого запрета на одновременное установление таких преимуществ Закон № 44-ФЗ не устанавливает, и некоторые контрольные органы исходят именно из этого.

Пример правовой оценки

Закон № 44-ФЗ не запрещает заказчикам объявлять закупки только у СМП, СОНКО в случаях, когда закупаемый товар входит в Перечень товаров, работ и услуг, утв. распоряжением Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р, в отношении которых требуется устанавливать преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы⁷.

С другой стороны, установление преимущества для СМП, СОНКО в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ в принципе лишает учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы возможности принять участие в закупке, не говоря уже о получении каких-либо преимуществ. В связи с этим большинство контрольных органов считает такие действия неправомерными.

Пример аргументации

Поскольку учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы не являются СМП, СОНКО, они не смогут принять участие в закупках, проводимых только для СМП и СОНКО⁸.

Таким образом, предпочтительнее избегать одновременного установления преимуществ как для СМП, СОНКО, так и для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы. ■

⁷ Решение Московского УФАС России от 03.04.2023 по делу № 077/06/106-4275/2023 (изв. № 0373200114323000085).

⁸ Решение Московского областного УФАС России от 13.09.2023 по делу № 050/06/105-34506/2023 (изв. № 0348200056023000070). Аналогичны решения Удмуртского УФАС России от 10.01.2022 по делу № 018/06/99-1270/2021 (изв. № 0313100004021000117), Приморского УФАС России от 21.01.2016 по делу № 30/04-2016 (изв. № 0320200030715000141).

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

***Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!***

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

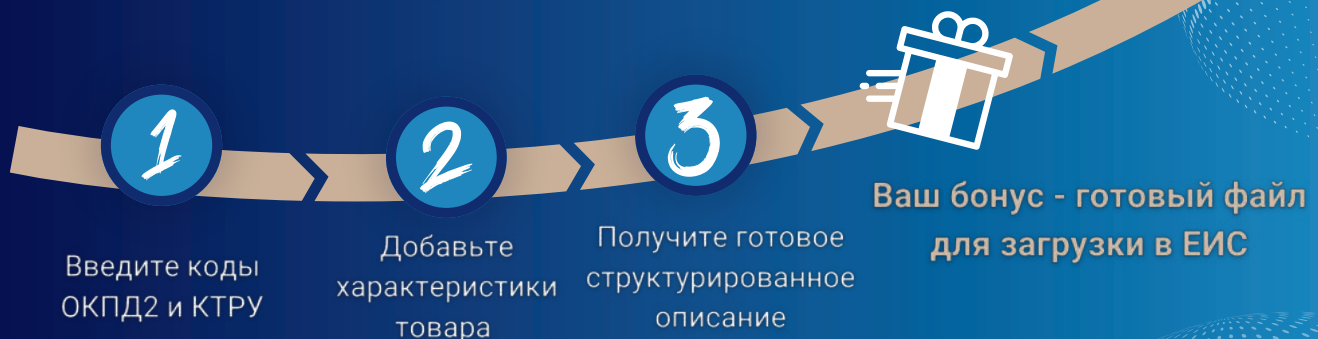


Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

