



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 05/2025

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Применение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при подготовке описания объекта закупки на медицинские изделия и лекарственные препараты

Практика применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках

Форум «Карелия 20/24»: учиться у лучших

Практика применения обновленных дополнительных требований к участникам закупок на оказание услуг общественного питания и поставку продуктов

Установление дополнительных требований к участникам закупок при расчистке водных объектов

Особенности оценки конкурсных заявок при закупке работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог

О закупках услуг по осуществлению строительного контроля

Ответы на вопросы

*С Днём
Победы!*



Справочник ОКПД2 по закону №44-ФЗ

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеoinструкцию по работе с модулем

Импорт данных из Excel

Разбить на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

Сформировать отчет

Перечень НПА

Наименование	КТРУ	ОКПД2 *	Национальный режим	Преференции	Типовой контракт	Прочее
	10.81.12.110-000000004	10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать	-		3075
		10.84.30.130	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать			

Тренд в закупках 2025 года - новые сервисы от ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Выбирайте помощников, которые работают, экономят ваше время и деньги

1

Справочник ОКПД2 поможет учесть новые требования нацрежима по ПП №1875

2

Просто выберите позиции по приложению № 1 или № 2 и справочник выдаст все свойства кода

3

А еще вы можете разбить список товаров на лоты

на лоты

Создать новый расчёт

Сохранить

ОКПД2 *	Национальный режим
ЛОТ №1	
10.81.12.110 - ...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
10.84.30.130	☐ Запрет ☐ Ограничение ☐ Преимущество Редактировать
ЛОТ №2	
10.61.32.113 - К...	☐ Запрет ☐ Ограничение ☒ Преимущество Редактировать

По каждой позиции отображается:

Номер и наименование товара, работы или услуги



Код ТРУ по ОКПД2, НКМИ



Информация о документах, подтверждающих страну происхождения



Условия применения запрета/ограничения и основания их неприменения



Правила лотирования



Особенности обоснования НМЦК



Порядок оценки заявок



ОКПД2



Здравствуйте, уважаемые читатели!

В этом году исполняется 80 лет со Дня, когда ценой невероятных жертв наш народ одолел величайшее зло в истории. Благодаря беспримерному героизму советских солдат наша страна сумела победить в самой страшной и жестокой войне, которая когда-либо велась. Наши прадеды купили будущее для нас всех, щедро заплатив за него своей кровью. И сегодня, когда Россия вновь борется с фашизмом на своих рубежах, наша общая задача показать себя достойными той Победы. Получилось тогда, получится и сейчас! Каждый специалист в сфере закупок, который профессионально выполняет свою работу и за-

ставляет бюджетные средства работать с максимальной отдачей, вносит свой неоценимый вклад в развитие страны, в ее успех!

Мы же видим миссию журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в том, чтобы помогать вам справляться с непростой работой по соблюдению требований закупочного законодательства. Каждый выпуск нашего издания состоит из публикаций по самым острым и актуальным вопросам госзаказа, и этот номер не исключение. Наши авторы расскажут о том, как указывать в описании объекта закупки характеристики товаров российского происхождения, если приобретаются медицинские изделия и лекарственные препараты, а также познакомят с практикой применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках. Сразу две статьи посвящаются дополнительным требованиям к участникам закупок: если закупается услуги общественного питания и/или продукты питания, если закупается работы по расчистке водных объектов. Кроме того, вы узнаете об особенностях оценки конкурсных заявок при закупке работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, и разберетесь в специфике закупок услуг по осуществлению строительного контроля. А в конце выпуска вас ждут ответы на некоторые наиболее интересные вопросы, поступившие от пользователей электронной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Читайте с пользой и удовольствием!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Григорий Александров

Применение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при подготовке описания объекта закупки на медицинские изделия и лекарственные препараты

28

Дмитрий Исютин-Федотков

Практика применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках

35

Форум «Карелия 20/24»: учиться у лучших

39

Олег Гурин, Джамиля Созаева

Практика применения обновленных дополнительных требований к участникам закупок на оказание услуг общественного питания и поставку продуктов

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 05, май 2025 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

Дизайн-макет, верстка

А. М. Гурина

50

Дмитрий Блинцов

Установление дополнительных требований к участникам закупок при расчистке водных объектов

54

Гасан Хидиров

Особенности оценки конкурсных заявок при закупке работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог

61

Олег Гурин

О закупках услуг по осуществлению строительного контроля

74

Ольга Никитина

Ответы на вопросы

83

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.ru

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 123

Подписано в печать 23.04.2025

Дата выхода в свет 25.04.2025

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Применение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при подготовке описания объекта закупки на медицинские изделия и лекарственные препараты

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

С 1 января 2025 г. вступила в силу норма ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, обязавшая заказчиков при осуществлении закупки **любого** товара указывать в описании объекта закупки характеристики товара российского происхождения. Применение указанной нормы вызывает множество вопросов, в т. ч. при осуществлении медицинских закупок. Рассмотрению таких вопросов и посвящена настоящая статья.

Что такое «товар российского происхождения»?

В первую очередь определимся с терминологией. Действительно, для того чтобы соблюдать положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, нужно понимать, какое именно поведение лица будет надлежащим соблюдением рассматриваемой нормы. В данном случае центральный вопрос может быть сформулирован так: какой товар является товаром российского происхождения по смыслу ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ?

Регулятор в письме от 17.03.2025 № 24-06-06/25869 указал, что под «товаром российского происхождения» понимается товар, страной происхождения которого является Российская Федерация. То есть речь идет не о евразийском товаре, а именно о российском. При этом в ст. 14 Закона № 44-ФЗ под товаром российского происхождения понимается все же евразийский товар.

Отметим, что в ст. 14 Закона № 44-ФЗ вообще не идет речь о евразийских товарах: есть только товары российского происхождения и иностранные. Разумеется, евразийские товары (не происходящие из России) являются иностранными.

Если следовать логике Минфина России, согласно которой под товаром российского происхождения по тексту Закона № 44-ФЗ понимается исключительно российский товар, то при рассмотрении заявок комиссия заказчика должна приравнять евразийские заявки (кроме России) к иностранным и отклонить (!). Это прямо следует из ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ:

Пункт 1:

Если Правительством РФ установлен предусмотренный подпунктом «а» пункта 1 части 2 настоящей статьи **запрет** закупок товара, *заявка* на участие в закупке, **содержащая предложение о поставке** такого *товара, происходящего из иностранного государства, подлежит отклонению* в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пункт 2:

Если Правительством РФ установлено предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 части 2 настоящей статьи **ограничение** закупок товара, *все заявки* на участие в закупке, **содержащие предложения о поставке** такого *товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению* в соответствии с настоящим Федеральным законом, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения.

Даже при наличии каких-либо иных положений в постановлении Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее — ПП РФ № 1875) положения Закона № 44-ФЗ обладают большей юридической силой и подлежат приоритетному применению.

Если же допустить, что по тексту ст. 14 Закона № 44-ФЗ товар российского происхождения — это евразийский товар, а в ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ товар российского происхождения — это российский товар, то получается, что в различных нормах один и тот же термин обозначает различные по происхождению товары. Иными словами, такая позиция противоречит принципу правовой определенности и, следовательно, является ошибочной.

Верным, по мнению автора, следует признать противоположный подход: «товар российского происхождения» по тексту Закона № 44-ФЗ — это евразийский товар, страна происхождения которого подтверждена в соответствии с требованиями ПП РФ № 1875. В подтверждение данного тезиса можно привести следующие аргументы.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ принятие Правительством РФ мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи, допускается в случаях, при которых международным договором РФ предусматривается возможность непредоставления национального режима товару, происходящему из иностранного государства, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой зарегистрированным на территории иностранного государства лицом.

При этом п. 2 Приложения № 25 к Договору о ЕАЭС предусмотрено, что каждое государство-член для целей закупок обеспечивает товарам, работам и услугам, происходящим с территорий государств-членов, потенциальным поставщикам государств-членов и поставщикам государств-членов, предлагающим такие товары, выполняющим работы и оказывающим услуги, режим не менее благоприятный, чем предоставляемый товарам, работам и услугам, происходящим с территории своего государства, а также потенциальным поставщикам и поставщикам своего государства, предлагающим такие товары, выполняющим работы и оказывающим услуги.

Из ч. 4 ст. 2 Закона № 44-ФЗ следует, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, то применяются правила международного договора.

Именно поэтому Правительство РФ в подп. «а» п. 4 ПП РФ № 1875 установило, что положения настоящего постановления, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином, российским юридическим лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из государства — члена ЕАЭС, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, зарегистрированным на территории государства — члена ЕАЭС.

Учитывая, что в ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ имеется прямая отсылка на п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ и «защитные меры», единственно верным представляется совокупное истолкование ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ вместе с ч. 4 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, п. 2 Приложения № 15 к Договору о ЕАЭС, а именно: в рамках ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ под товаром российского происхождения следует понимать евразийский товар (в т. ч. российский), происхождение которого подтверждено в соответствии с положениями ПП РФ № 1875.

Причем порядок подтверждения страны происхождения существенно зависит от установленной «защитной меры» в соответствии с п. 1 ПП РФ № 1875 (табл. 1).

Таблица 1

Способы подтверждения российского/евразийского происхождения различных товаров для целей применения ПП РФ № 1875

Для каких товаров	Страна происхождения	Как подтверждается	Период времени
Поз. 1–145 приложения № 1, поз. 1–399, 433 приложения № 2	Россия	Запись в РРПП	С 1 января 2025 г.
	ЕАЭС, кроме России	Запись в ЕРПТ	С 1 января 2025 г.
Для медицинских изделий из поз. 362–399 приложения № 2 наряду с РРПП/ЕРПТ	Россия	Сертификат СТ-1	По 31 августа 2025 г.
	ЕАЭС, кроме России	Сертификат СТ-1	По 31 августа 2025 г.
Медицинские изделия из поз. 400–432 приложения № 2	Россия	СТ-1, акт ТПП, реквизиты документа о соответствии ГОСТ ISO 13485-2017	По 31 августа 2025 г.
		Запись в РРПП	С 1 сентября 2025 г.
	ЕАЭС, кроме России	СТ-1, акт ТПП, реквизиты документа о соответствии ГОСТ ISO 13485-2017	По 31 августа 2025 г.
		Запись в ЕРПТ	С 1 сентября 2025 г.
Лекарственные препараты (поз. 433 приложения № 2)	Россия	Сертификат СТ-1	По 31 августа 2025 г.
	ЕАЭС, кроме России	Сертификат СТ-1	Пока не будет установлено подтверждение записью в ЕРПТ
Программное обеспечение с кодом ОКПД2 58.29 (поз. 146 приложения № 1)	Россия	Запись в реестре российского ПО	С 1 января 2025 г.
	ЕАЭС, кроме России	Запись в реестре российского ПО	С 1 января 2025 г.
Продукты питания (поз. 434–465 приложения № 2)	Россия и другие страны ЕАЭС	Указание наименования страны происхождения товара по ОКСМ	С 1 января 2025 г.

Происхождение товаров, не включенных в приложение № 1 или 2, а также иностранных товаров подтверждается простым указанием наименования страны происхождения в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

Иными словами, наличие в РУ на медицинское изделие, включенное в приложение № 1 или 2 к ПП РФ № 1875, места производства (производственной площадки) на территории ЕАЭС недостаточно для признания такого медицинского изделия товаром российского происхождения.

Действия заказчиков при исполнении ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ

Рассмотрим применение положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при закупках медицинских изделий. За первые месяцы действия рассматриваемой нормы антимонопольные органы выявили две типичные ошибки заказчиков.

☒ **Ошибка № 1.** Заказчик не исследовал наличие товаров российского происхождения.

Пример 1

Действия заказчика по закупке иностранного товара были признаны антимонопольным органом нарушением ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, поскольку заказчик не доказал, что производство требуемого в соответствии с извещением товара на территории РФ отсутствует либо является невозможным¹.

Отметим, что положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ сформулированы как обязывающая норма. Иными словами, именно на заказчика возложена обязанность по проверке наличия товаров российского происхождения и подготовке описания объекта закупки на основе характеристик таких товаров.

Если же заказчик не представит доказательств того, что товаров российского происхождения не существует или же они не обладают необходимыми характеристиками, этого будет достаточно для вывода о нарушении заказчиком ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. А если заявитель указал, что существуют российские товары, отвечающие требованиям (пусть и не всем) описания объекта закупки, то перспективы заказчика хуже некуда.

Пример 2

Согласно извещению к поставке требуются «Перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные», позиция КТРУ 22.19.60.119-00000002, соответствуют коду НКМИ 122540.

Проанализировав информацию, размещенную на сайте ГИСП, комиссия УФАС установила наличие в РРПП записи о товаре российского производства «Перчатки

¹ См. решение Пермского УФАС России от 29.01.2025 по закупке № 0356200001825000002.

диагностические латексные особопрочные одноразовые неопудренные текстурированные нестерильные» по ТУ 22.19.6-006-05370760-2023, производитель ООО «СПЕЦ-И-АЛ», код НКМИ 122540². В технических характеристиках отсутствует характеристика «Поверхность перчатки в области дистальных фаланг указательного и среднего пальца гладкая».

Отсюда был сделан вывод, что заказчиком не доказано отсутствие на территории РФ производства требуемого в соответствии с извещением товара: аналогичный (в рамках кода НКМИ) товар производится на территории РФ. Кроме того, все поступившие на участие в закупке предложения о поставке товара с указанной характеристикой содержали предложения о поставке товаров исключительно иностранного производства. Жалоба на нарушение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ признана обоснованной³.

☒ **Ошибка № 2.** Заказчик не обосновал необходимость в характеристиках, исключающих поставку товаров российского происхождения.

Пример

При закупке антисептических салфеток заказчик установил требование об отсутствии в салфетках спирта. Этому требованию ни один товар российского происхождения не отвечает; поступила жалоба на нарушение заказчиком положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик пояснил, что установил требование к салфеткам согласно ГОСТ Р 58237-2022 «Национальный стандарт РФ. Средства ухода за кишечными стомами: калоприемники, вспомогательные средства и средства ухода за кожей вокруг стомы. Характеристики и основные требования. Методы испытаний». Однако антимонопольный орган отверг данный довод, поскольку химический состав салфеток указанный ГОСТ не регламентирует.

Учитывая отсутствие обоснования необходимости в установленном требовании, жалоба была признана обоснованной⁴.

Следовательно, установив, что его потребности не могут быть удовлетворены товарами российского происхождения, заказчик должен подготовить обоснование. Как сделать так, чтобы склонить контрольный орган на свою сторону, покажем ниже.

² Информация доступна по ссылке: <https://gisp.gov.ru/goods/#/product/3926901>.

³ См. решение Курганского УФАС России от 20.02.2025 № 045/06/105-116/2025.

⁴ См. решение Башкортостанского УФАС России от 24.02.2025 № ТО002/06/106-349/2025.

Итак, приведенные выше две ошибки показывают, что заказчик должен установить:

- 1) существование товаров российского происхождения;
- 2) соответствие характеристик товара российского происхождения своей потребности.

Рассмотрим алгоритм действий заказчика.

Шаг № 1. Осуществить поиск закупаемого товара по данным ГРМИ⁵. В соответствии с ч. 4 ст. 38 Закона № 323-ФЗ на территории РФ допускается обращение исключительно зарегистрированных в установленном порядке медицинских изделий (кроме случаев, указанных в ч. 5 ст. 38 Закона № 323-ФЗ). Иными словами, если в ходе поиска не удастся найти медицинские изделия, хоть одна стадия производства которых локализована в ЕАЭС (зарегистрированы только иностранные), дальнейшие шаги заказчик может не осуществлять. Скриншоты из ГРМИ с отрицательными результатами поиска будут являться надлежащим подтверждением невозможности соблюдения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Если закупаются расходные материалы, комплектующие, принадлежности к имеющемуся у заказчика медицинскому изделию, а товары российского происхождения не являются совместимыми, заказчик может подтвердить данный факт скриншотом эксплуатационной документации медицинского изделия (что прямо следует из ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ)⁶. При этом письмо производителя само по себе (т. е. без ссылок на материалы регистрационного досье) не может быть надлежащим обоснованием. Также обращайте внимание на полномочия подписанта письма.

Пример

Заказчик представил письмо дистрибьютора, согласно которому закупаемые комплектующие к оборудованию могут быть только иностранного производства. Антимонопольный орган письмо не принял в качестве доказательства, т. к. не ясны полномочия подписанта⁷.

Для целей поиска в ГРМИ необходимо выбрать в графе «Адрес места производства» — Россия (а затем последовательно иные страны — члены ЕАЭС)

⁵ Доступен по ссылке: <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch>.

⁶ Однако следует помнить, что с 1 марта 2025 г. совместимость может быть подтверждена и производителем неоригинальных расходных материалов.

⁷ См. решение Тульского УФАС России от 18.02.2025 по делу № 071/06/106-132/2025.

и ввести различные варианты наименования закупаемого товара. В данном случае ищем «Катетер Нелатона».

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ
(ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ), ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО И
ИЗГОТОВЛЕНИЕ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ

катетер Нелатона

Расширенный поиск

Россия

Показать 2... записей

Назначение МИ:

Код вида медицинского изделия:

Адрес места производства (изготовления):

Сведения о взаимозаменяемых МИ:

Уникальный номер реестровой записи:

Россия

Россия

ВЫВЕСТИ РЕЗУЛЬТАТЫ

Среди полученных результатов отбираются реестровые записи, действующие на дату проведения поиска.

36239	РЭН 2017/6552	18.11.2019	Бессрочно	Набор для инстилляций мочевого пузыря и уретры...	ООО "ФАРМСИНЕРГИЯ"	127055, Россия, Москва, пер. Вадковский, д. 12...
50288	РЭН 2015/2746	31.05.2021	Бессрочно	Укладки и наборы для оказания скорой медицинско...		
66454	РЭН 2016/4403	08.09.2022	Бессрочно	Набор-укладка многокомпонентная хирургическая о...		
68969	ФСЗ 2008/01278	22.03.2023	Бессрочно	Катетеры урологические одноразового применения...	ООО "Альба Медикал"	125047, Россия, Москва, ул. 1-я Тверская-Ямская...
Набор для						

Записи с 1 до 7 из 7 записей

В данном случае найдены семь совпадений, но только одна реестровая запись содержит сведения о закупаемом изделии «Катетер Нелатона».

Шаг № 2. Проверка наличия медицинских изделий, обнаруженных по итогам шага № 1, в РРПП/ЕРПТ. Такая проверка осуществляется в случае, если закупаемый товар включен в приложение № 1 или 2. Если товар подпадает под преимущество, заказчик переходит к шагу № 4.

Проверка осуществляется по данным РРПП и ЕРПТ (а не Каталога ГИСП).

Реестр российской промышленной продукции (ПП РФ 719 от 17.07.2015)

Скачать перечень (XLSX) Скачать только действующие (XLSX)

Искать...

Действия

Фактическая дата прекращения действия реестровой записи	Наименование	ОКПД2	ТН ВЭД	Изготовлена по	Баллы	Процентный показатель	О соответствии	Искусственный интеллект
📅 🔍	📅 🔍 Нелатон	🔍	🔍	🔍	🔍	🔍	🔍	(Все) ▾
Нет данных								

Евразийский реестр промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза

Поиск по данным реестра
Нелатона

API XLS ⬇

Срок действия документа о происхождении

От 📅 До 📅

Отрасль промышленности ▾ Код ТН ВЭД ЕАЭС

Сбросить фильтры ОТЧЕТ ПРИМЕНИТЬ

Всего записей: 44887 Найдено: 0 Выбрано: 0

⏪ ⏩ 10 ▾

Отметим, что отсутствие в реестрах информации о товарах российского происхождения для целей неприменения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ нельзя путать⁸ с неприменением запрета, поскольку для этого есть отдельные основания, указанные в п. 5 ПП РФ № 1875.

⁸ Тем не менее имеются случаи, когда заказчики путают неприменение запрета и неприменение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ: см. решение Ярославского УФАС России от 20.02.2025 по делу № 076/06/106-167/2025.

Если по результатам поиска установлено, что товары российского происхождения, отвечающие требованиям заказчика, существуют, необходимо перейти к шагу № 4. Если товары, отнесенные к поз. № 362–432 приложения № 2, не отвечают потребности заказчика, переходим к шагу № 3.

Шаг № 3. Поскольку в отношении закупок, опубликованных до 1 сентября 2025 г., страна происхождения товаров, указанных в поз. 362–432 приложения № 2, подтверждается в т. ч. сертификатом СТ-1, необходимо учесть и такой вариант. В частности, заказчик может принять все разумные меры по получению ценовой информации и информации о характеристиках такого товара (если эксплуатационная документация не опубликована в реестровой записи такого медицинского изделия в ГРМИ) путем направления запроса о получении коммерческих предложений⁹ и установления времени для ответа (к примеру, два рабочих дня). Отсутствие ответа свидетельствует о том, что существование товаров российского происхождения не подтверждено. Если эксплуатационная документация опубликована и заказчик может установить соответствие характеристик товара его потребности, заказчик переходит к шагу № 4.

Шаг № 4. Подводим итоги поисков:

- если товары российского происхождения не найдены, заказчик не учитывает положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при проведении закупки, поскольку норма неисполнима;
- если товары российского происхождения найдены и отвечают по своим характеристикам потребности заказчика, он применяет положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ;
- если товары российского происхождения найдены, но не отвечают по своим характеристикам потребностям заказчика, он готовит обоснование на случай подачи жалобы (см. ниже);
- если товары российского происхождения найдены, но информации об их характеристиках нет, а на запрос о получении коммерческих предложений в установленный срок никто не ответил, заказчик исходит из отсутствия товаров российского происхождения, отвечающих его требованиям, и готовит обоснование для установленных характеристик (на случай подачи жалобы).

Отдельно рассмотрим случай, когда заказчик не нашел характеристики закупаемого товара. Это может быть связано как с отсутствием эксплуатационной

⁹ См. решение Саратовского УФАС России от 26.02.2025 № 064/06/105-161/2025.

документации в ГРМИ, так и с отсутствием исчерпывающих характеристик в реестрах.

Действительно, проверка характеристик закупаемого медицинского изделия (да и любого иного товара) по данным РРПП или ЕРПТ может быть затруднительна. Как неоднократно указывал Минпромторг России, сведения о характеристиках товара, указанные в реестрах, носят ознакомительный характер. Правоприменительная практика изобилует решениями, в которых был реализован следующий сценарий:

1) комиссия заказчика сопоставила характеристики, указанные в заявке, с характеристиками, которые содержатся в реестровой записи из РРПП, и нашла противоречия (сведения из реестровой записи не соответствовали сведениям, указанным в заявке);

2) после отклонения заявки по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в связи с выявлением недостоверной информации члены комиссии были привлечены к административной ответственности, т. к. недостоверность сообщенной участником информации не подтверждена¹⁰.

Как в таком случае можно вести речь о сопоставлении сведений реестров с характеристиками, указанными в описании объекта закупки?! Ведь заказчик делает фактически то же самое, что и комиссия при рассмотрении заявки.

Тем не менее автор видит разницу между этими одинаковыми по внешним признакам действиями. В данном случае различны цели осуществления поиска и последствия сравнения. Комиссия проверяет достоверность сведений в заявке, и наличие в ней противоречий с РРПП, как было указано выше, не должно повлечь неблагоприятных последствий для участника закупки (во всяком случае, такова позиция ФАС и Минпромторга России).

А заказчик предпринимает все разумные меры для исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, и границей этих разумных мер следует признать общедоступную информацию (ГРМИ, РРПП, ЕРПТ, реестр контрактов, коммерческие предложения и т. д.). Если производитель или поставщик не принял никаких мер, направленных на доведение до заказчиков информации о своем товаре, возлагать ответственность за их бездействие на заказчиков недопустимо, что прямо следует из ст. 1.5, 2.4 КоАП РФ (для привлечения к ответственности должна быть доказана вина).

Далее рассмотрим порядок подготовки обоснования необходимости в характеристиках, исключающих возможность поставки товаров российского происхождения.

¹⁰ См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 24.02.2025 по делу № 44-293/25.

Во-первых, необходимо проверить назначение закупаемого медицинского изделия и найденных товаров российского происхождения. Если требуются изделия для гинекологических операций, а товары российского происхождения предназначены для урологических — очевидно, их нельзя признать аналогами.

Пример

Поступила жалоба на нарушение заказчиком положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Заказчик указал в возражениях на следующее:

- в ГРМИ отсутствуют медицинские изделия российского производства по ряду закупаемых позиций;
- имеющиеся в ГРМИ медицинские изделия, производимые в России, не отвечают требованиям заказчика по назначению (т. е. не могут быть использованы);
- доказательств обратного заявителем не представлено;
- РРПП и ЕРПТ не могут противоречить ГРМИ.

Жалоба была признана необоснованной.

Во-вторых, найденные товары российского происхождения должны отвечать обязательным требованиям нормативных актов (к примеру, стандартам оснащения, клиническим рекомендациям и т. д.).

Пример

В возражениях на жалобу о несоблюдении положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик привел следующие аргументы:

- необходимость соблюдения требований порядков оказания медицинской помощи согласно ст. 37 Закона № 323-ФЗ;
- приказом Минздрава РФ от 15.11.2015 № 918н утвержден стандарт оснащения отделения рентгенохирургических методов диагностики и лечения, в соответствии с п. 4 и 5 которого предусматривается необходимость наличия **полного набора** одноразового **инструментария** для проведения диагностических и лечебных рентгенэндоваскулярных процедур **в необходимом размерном ряде**, а также набора хирургических инструментов для малоинвазивных вмешательств, без которых невозможно оказание медицинской помощи;
- у конкретного участника закупки возможности предложить к поставке имеющийся у него товар не является нарушением со стороны заказчика.

Жалобу признали необоснованной¹¹.

¹¹ См. решения Якутского УФАС России от 18.02.2025 по делу № 014/06/49-306/2025, Ульяновского УФАС России от 21.03.2025 № 073/06/106-184/2025.

В-третьих, обоснование должно подчеркивать вынужденность¹² действий заказчика по включению оспариваемых характеристик в описание объекта закупки. Представляется, что стандарт обоснования¹³ должен быть таким же, как при включении в описание объекта закупки дополнительных характеристик, отсутствующих в позиции КТРУ.

Как следует из письма Минфина России от 02.02.2022 № 24-03-07/6890, в случае реализации права, предусмотренного п. 5 Правил использования КТРУ (об указании в описании объекта закупки дополнительной информации, в т. ч. о характеристиках товара, не предусмотренной позицией КТРУ. — *Прим. авт.*), в обосновании целесообразно указывать:

- обстоятельство, влекущее невозможность осуществления закупки без дополнительной информации, дополнительных потребительских свойств;
- причинно-следственную связь между такими дополнительной информацией (каждым видом), потребительскими свойствами (каждым свойством) и соответствующей потребностью заказчика, подлежащей удовлетворению в связи с такими дополнительными информацией, свойствами.

Схожему подходу следует и антимонопольная практика.

Пример

Поступила жалоба на нарушение заказчиком ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при закупке моюще-дезинфицирующей машины (МДМ). По мнению заявителя, в описании объекта закупки не были указаны характеристики товара российского происхождения («Флекс Эндо-2»). А именно требования к объему емкостей для детергента и спирта, к габаритным размерам (ширине) изделия медицинского назначения.

Заказчик обосновал требования к габаритам МДМ ссылками на размеры помещения для установки оборудования.

Однако заказчиком не было представлено обоснования невозможности указания в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в части требований к объему емкостей для детергента и спирта. Довод жалобы признан обоснованным¹⁴.

¹² См. постановления АС Центрального округа от 17.01.2020 по делу № А23-1173/2019, от 21.10.2021 по делу № А23-1173/2019.

¹³ Подробнее по теме обоснования читайте в статье: Александров Г. А. Подготовка обоснований при описании объекта закупки // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2024. № 1.

¹⁴ См. решение Новосибирского УФАС России от 24.03.2025 № 054/06/14-717/2025.

К сожалению, некоторые антимонопольные органы практикуют формальный подход, что требует от заказчиков отстаивания своих интересов в судах.

Пример

Заказчик объявил закупку эндопротезов коленного сустава. Поступила жалоба на нарушение ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Заказчик не отрицал отсутствие среди аналогов товаров российского происхождения, но в то же время пояснил, что установленные требования обоснованы клиническими потребностями заказчика (в частности, одной из спорных характеристик было количество типоразмеров). Однако антимонопольный орган ограничился формальной констатацией несоблюдения заказчиком ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ¹⁵.

Исключения из-под действия ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ

Заслуживает внимания также вопрос наличия легальных исключений из-под действия ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Рассмотрим коллизии следующих норм:

- ч. 5 ст. 33 Закона № 44-ФЗ vs ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ;
- п. 1. ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ (указание на товарный знак) vs ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ;
- ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ vs ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 5 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Правительство РФ устанавливает особенности описания объекта закупки отдельных видов товаров. К примеру, постановление Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380¹⁶ «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — ПП РФ № 1380, Особенности).

С одной стороны, заказчик в соответствии с п. 6 Особенности вправе установить в описании объекта закупки дополнительные требования к объему наполнения, фасовке, форме выпуска, клиническим особенностям применения, упаковке и т. д. при наличии обоснования необходимости в таких характеристиках.

С другой стороны, формируя описание объекта закупки под товар иностранного происхождения, заказчик не только действует в противоречии

¹⁵ См. решение Пензенского УФАС России от 14.03.2025 по жалобе № 058/06/105-145/2025.

¹⁶ Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

с ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, но и препятствует предоставлению преимущества заявке с предложением евразийских препаратов по иным позициям лота.

По мнению автора, коллизию между ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 1380 следует разрешать в пользу последнего. В силу ч. 5 ст. 33 Закона № 44-ФЗ особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством РФ. Следовательно, положения ч. 5 ст. 33 Закона № 44-ФЗ прямо указывают на специальный характер актов, принятых в развитие данной нормы, по сравнению с ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, гарантированное п. 6 Особенности право заказчика на указание дополнительных характеристик (при наличии обоснования) не может быть ущемлено ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не могут истолковываться как обязанность заказчика приобрести товар, который он не сможет использовать. К слову, антимонопольная практика также поддерживает указанный подход.

Пример

Поступила жалоба на закупку лекарственного препарата с МНН Иммуноглобулин человека нормальный 5 %. Заявитель со ссылкой на ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ указал, что требование к объему наполнения (100 мл) исключает возможность предложить к поставке препараты российского происхождения.

Заказчик пояснил, что требуемый к закупке препарат используется в педиатрической практике. Дозы рассчитываются индивидуально в зависимости от тяжести заболевания и веса тела пациента-ребенка. Требуемый объем наполнения позволяет корректировать объем введения лекарственного препарата, избежать возникновения нежелательных явлений, в т. ч. отека головного мозга, отека легких, повышенного артериального давления, которые могли бы вызвать необходимость дополнительного медикаментозного вмешательства и осложнение состояния пациента-ребенка. В ГРЛС требуемые заказчику препараты российского происхождения не зарегистрированы, что исключает возможность исполнения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной¹⁷.

Отметим, что имеется и противоположная позиция. Так, Омское УФАС России обязало заказчика дать возможность поставки лекарственных препаратов

¹⁷ См. решения Московского областного УФАС России от 18.03.2025 по делу № 077/06/106-3190/2025, Красноярского УФАС России от 21.03.2025 № 024/06/106-644/2025.

с объемом наполнения 50 мл, что, по мнению автора, является вмешательством в полномочия заказчика.

Выписка из решения УФАС

В рассматриваемом случае заказчиком не доказано, что объем наполнения первичной упаковки лекарственного препарата с МНН Иммуноглобулин человека нормальный 100 мл имеет преимущество в применении по сравнению с тем же лекарственным препаратом с той же дозировкой, но в объеме наполнения первичной упаковки 50 мл.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком нарушены требования ч. 1.1 ст. 33 и п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ¹⁸.

Несколько сложнее с указанием на товарный знак, ведь п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ прямо не исключает необходимость соблюдения положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Однако сам по себе факт указания на товарный знак в описании объекта закупки свидетельствует о том, что аналогичных товаров не существует. Если закупаемый товар является товаром иностранного происхождения, отсутствие у товаров российского происхождения такого товарного знака свидетельствует о фактической невозможности соблюдения положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ (см. выше).

Иными словами, в данном случае имеется коллизия не юридического, а фактического толка: реализовав положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, заказчик попросту «не дойдет» до применения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

При этом положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не могут ограничить право заказчика на указание товарного знака в описании объекта закупки. Аналогичный подход был выработан судебной практикой при закупке радиоэлектронной продукции по товарному знаку, в отношении которой заказчик не вправе указать дополнительные сведения, отсутствующие в позиции КТРУ. Ссылку на товарный знак даже в такой ситуации суды признавали правомерной.

Пример

При закупке колоноскопа в описании объекта закупки был указан товарный знак Olympus. Рассмотрев поступившую жалобу, антимонопольный орган не нашел в действиях заказчика нарушения. Заявитель обратился в суд.

¹⁸ См. решение Омского УФАС России от 24.03.2025 № 055/06/106-293/2025.

Суды также отказали в иске и пояснили¹⁹, что указание на модель и марку не является функциональным, техническим, качественным свойством, в связи с чем само по себе не противоречит Правилам использования КТРУ.

Указание в описании объекта закупки конкретной модели и товарного знака колоноскопа обусловлены необходимостью приобретения товара, имеющего полную совместимость и возможность взаимодействия с ранее приобретенным оборудованием — видеопроцессором медицинским эндоскопическим CV-190 PLUS (производитель OLYMPUS).

С учетом изложенного, автор также отдает предпочтение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в рассматриваемой коллизии.

Рассмотрим также ситуацию, когда характеристики товара указаны в описании объекта закупки в строгом соответствии с позицией КТРУ (никакая дополнительная информация не использовалась), однако ни один товар российского происхождения под совокупность таких характеристик не подпадает. Являются ли действия заказчика незаконными?

В соответствии с письмом Минфина России от 29.03.2022 № 24-06-06/25188 позиции КТРУ формируются на основании НКМИ экспертным советом по формированию и ведению КТРУ, действующим на основании приказа Минфина России от 20.07.2017 № 542, куда входят представители ФАС России, Минздрава России и Росздравнадзора.

В письме Минфина России от 29.03.2022 № 24-06-06/25188 отмечается, что в рамках проводимой работы при формировании в КТРУ описания медицинских изделий экспертным советом исследуется значимость функциональных, технических, качественных характеристик в зависимости от клинических показаний и оказываемого терапевтического эффекта, одновременно не приводящих к ограничению конкуренции.

Следовательно, соответствие информации, включенной в позицию КТРУ, действующему законодательству подтверждается экспертным советом, в т. ч. ФАС России, Минздравом России и Росздравнадзором. Более того, даже если описание объекта закупки действительно соответствует товару единственного производителя, суды признают это правомерным при условии, что описание объекта закупки составлено в строгом соответствии с позицией КТРУ.

Пример

Заказчик установил характеристики в строгом соответствии с выбранной позицией КТРУ. В поступившей жалобе указывалось, что техническому заданию

¹⁹ См. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 21.03.2024 по делу № А33-9352/2023.

соответствует товар единственного производителя. Антимонопольный орган признал действия заказчика незаконными, поскольку не было представлено доказательств соответствия характеристик товарам иных производителей.

Заказчик обратился в суд, и суды его поддержали²⁰, признав решение антимонопольного органа незаконным. Характеристики были указаны согласно позиции КТРУ, на участие в закупке поступило четыре заявки. Доказательств ограничения конкуренции не представлено.

Аналогичным образом начала складываться и первая антимонопольная практика.

Пример

Довод жалобы: под совокупность указанных в описании объекта закупки характеристик УЗИ-сканера не подходит ни один товар российского производства. В подтверждение этого представлено письмо от производителя АО «НПО «Сканер», согласно которому, его продукция не соответствует требованиям извещения по ряду характеристик (матричная технология изготовления датчиков, угол сканирования конвексных датчиков, режим картирования сосудистого русла с высоким разрешением и т. д.). В письме также отмечалось, что все перечисленные характеристики являются избыточными и ограничивают круг потенциальных производителей.

Правовая оценка УФАС: заказчик выполнил описание объекта закупки, не выходя за пределы описания товара в соответствующей позиции КТРУ, что априори исключает факт нарушения действующего законодательства о контрактной системе. В связи с тем, что товар с необходимыми²¹ характеристиками не производится на территории РФ, описание объекта закупки сформировано правомерно²².

Таким образом, описание товара в строгом соответствии с позицией КТРУ исключает возможность нарушения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. ■

²⁰ См. постановление АС Московского округа от 21.05.2024 по делу № А40-153376/2023.

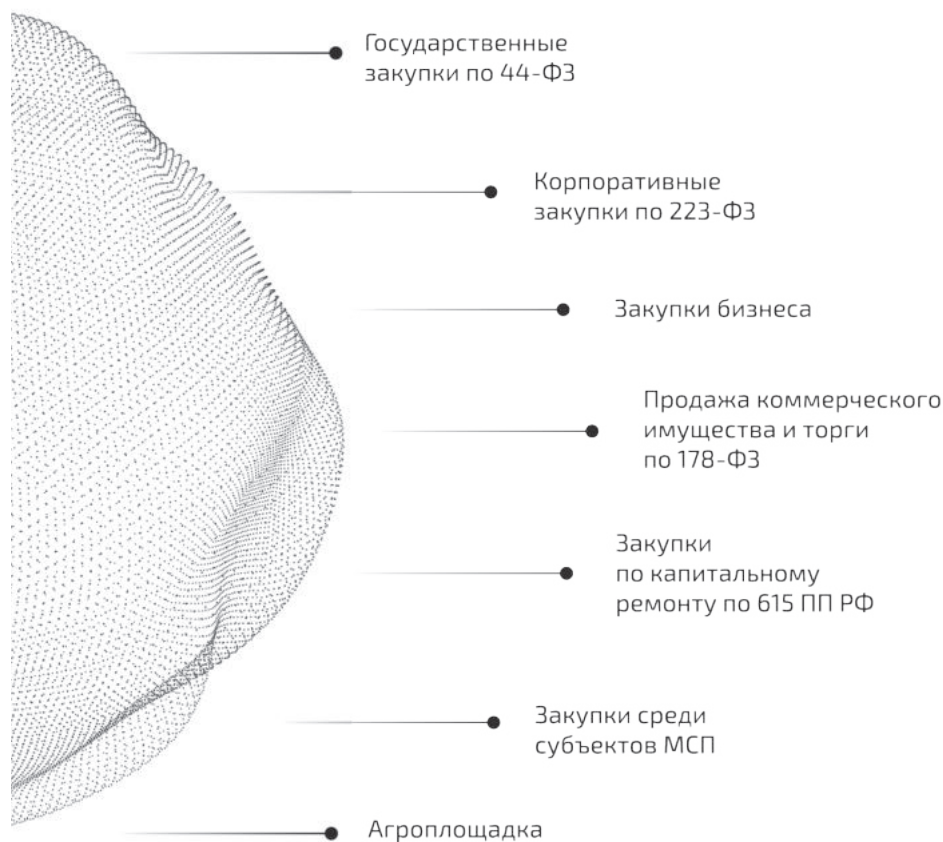
²¹ Необходимость была обоснована ссылкой на стандарт оснащения кабинета (отделения) антеннальной охраны плода, утв. приказом Минздрава РФ от 20.10.2020 № 1130н.

²² Решение Красноярского УФАС России от 12.03.2025 № 024/06/106-530/2025. См. также решение Московского областного УФАС России от 19.02.2025 по делу № 050/06/105-4542/2025.

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



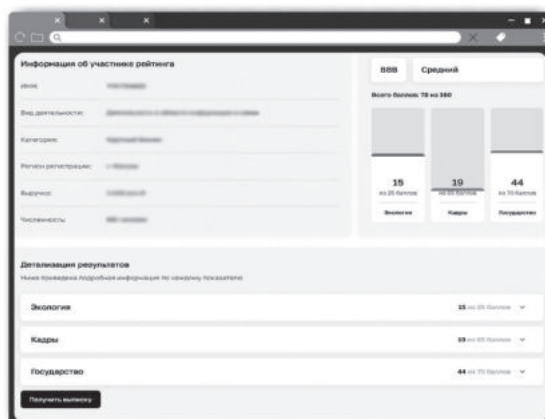
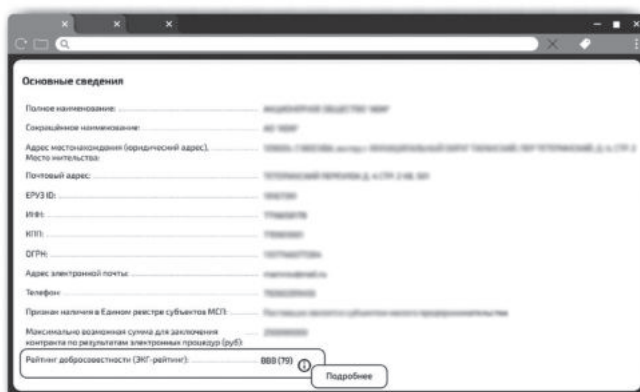
Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

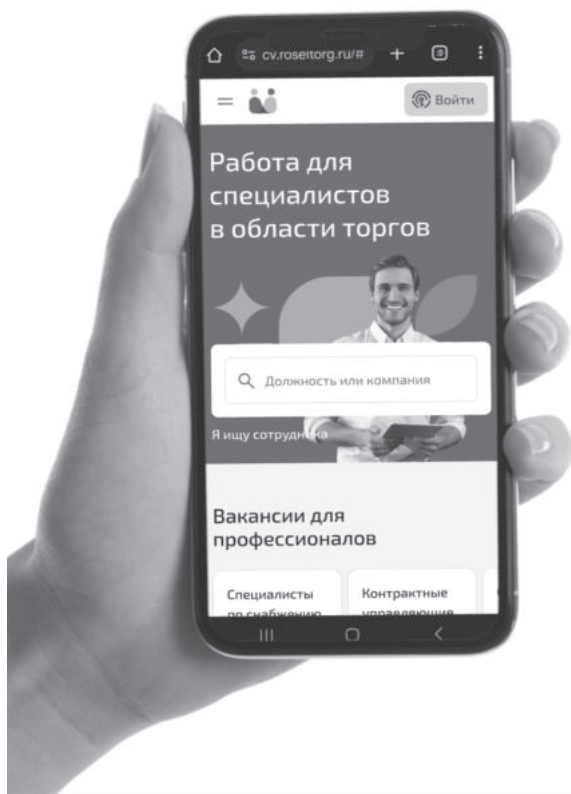




Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru



Практика применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках

Дмитрий Исютин-Федотков

к. ю. н., доцент, главный юрисконсульт

ООО «Энергосервис-конкурентные закупки»

В настоящем обзоре рассмотрим наиболее интересные примеры весны 2025 г. из практики применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках.

Общие положения о национальном режиме

Первый пример свидетельствует о том, что ПП РФ № 1875 не устанавливает особенности обоснования и определения НМЦД. УФАС признало правомерными действия заказчика при определении НМЦД в соответствии с требованиями положения о закупке. Контролеры напомнили, что требования п. 7 ПП РФ № 1875 в части особенностей определения НМЦ распространяются исключительно на закупки, проводимые в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Пример

Корпоративный заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на поставку геодезического оборудования.

Действия заказчика были обжалованы, в т. ч. с доводом о том, что заказчиком не исполнены требования подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при обосновании НМЦД, в соответствии с которым он должен был направить запросы о предоставлении коммерческих предложений отечественным производителям закупаемого товара.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- требование подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 распространяется только на заказчиков, определяющих НМЦК в рамках Закона № 44-ФЗ, однако закупка осуществляется в рамках Закона № 223-ФЗ;

- ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что положение о закупке заказчика является документом, который регламентирует порядок определения и обоснования НМЦД;
- согласно извещению НМЦД определена посредством применения метода сопоставимых рыночных цен в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд заказчика¹.

В следующем примере УФАС напомнило о том, что Закон № 223-ФЗ не предусматривает такого нарушения, как неправильно выбранный заказчиком код ОКПД2.

Пример

Корпоративный заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на поставку теплообменников и установил такую «защитную меру», как преимущество.

Действия заказчика обжалованы с доводом о том, что заказчик должен был применить ограничение.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик самостоятельно определяет код ОКПД2 путем отнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки, области применения закупаемого товара;
- Закон № 223-ФЗ не предусматривает такого нарушения, как неправильно выбранный заказчиком код ОКПД2;
- законодательство не содержит положений, ограничивающих возможность заказчика самостоятельно определять код ОКПД2 закупаемых товаров; более того, Закон № 223-ФЗ не предусматривает каких-либо императивных требований по выбору конкретного кода ОКПД2;
- в классификаторе ОКПД2 отсутствует код с наименованием товара «Пластины для теплообменников», заказчиком был выбран код ОКПД2 «Теплообменники пластинчатые» как наиболее подходящий к данному товару;
- предлагаемый подателем жалобы код ОКПД2 входит в группу «Оборудование вспомогательное для использования вместе с паровыми котлами; конденсаторы для пароводяных или прочих паросиловых установок», что не относится к закупаемой заказчиком продукции².

В примере ниже контролеры признали неправомерными действия заказчика, не установившего в документации требования о применении ПП РФ № 1875,

¹ Решение Тюменского УФАС России от 04.04.2025 по делу № 072/07/18.1-43/2025.

² Решение Тюменского УФАС России от 07.04.2025 по делу № 072/07/18.1-48/2025.

но отклонившего заявку за отсутствие номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее — РРПП). Напомним, что заказчикам необходимо в документах закупки сообщать участникам о применении либо неприменении национального режима; во втором случае — уточнять защитные меры и порядок их реализации.

Пример

Корпоративный заказчик проводил запрос ofert на поставку строительных материалов и отклонил заявку участника в связи с отсутствием номера реестровой записи из РРПП в отношении предлагаемых к поставке товаров, по которым было установлено ограничение.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- заказчик закупал товары, которые по коду ОКПД2 включены в приложение № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. необходимо применять такую «защитную меру», как ограничение;
- вместе с тем заказчиком в документации ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с ПП РФ № 1875 не устанавливалось, каких-либо отсылок на данное постановление извещение, техническое задание и проект договора также не содержат;
- отклонение заявки в связи с отсутствием в ней номеров реестровых записей из РРПП противоречит положениям Закона № 223-ФЗ, т. к. вышеуказанное ограничение установлено не было³.

В следующем случае УФАС признало правомерными действия заказчика при оценке характеристик товара из реестровой записи. Заказчик установил, что номер реестровой записи, представленный в заявке, не относится к закупаемой продукции. Следовательно, товар правомерно расценен как иностранный.

Пример

Корпоративный заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку кабельной продукции. Действия заказчика обжалованы с доводом о том, что одна из заявок неправомерно расценена как иностранная.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает товар из приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающий под ограничение; российское происхождение товара подтверждается в этом случае номером реестровой записи из РРПП;

³ Решение Татарстанского УФАС России от 03.04.2025 по делу № 016/07/3-425/2025.

- одна из заявок расценена заказчиком как иностранная, т. к. по одной из позиций участником предоставлен реестровый номер на иную по характеристикам продукцию;
- при проверке реестровой записи установлено, что ее номер соответствует кабелям, которые по своим характеристикам предназначены для систем связи, тогда как заказчик закупает силовые кабели нестационарной прокладки для присоединения передвижных машин и механизмов;
- таким образом, указанный реестровый номер принадлежит конкретной продукции, которая абсолютно не соответствует требованиям заказчика и не является закупаемым товаром;
- поскольку указанный реестровый номер является «чужим» по отношению к требуемой продукции, при рассмотрении принято решение, что информация о реестровом номере для данной позиции не указана; в связи с этим заявка приравнена к заявкам с предложениями о поставке товаров, происходящих из иностранного государства⁴.

Запрет

В следующем примере УФАС признало неправомерными действия заказчика при описании предмета закупки с применением такой «защитной меры», как запрет. Было установлено очевидное противоречие, когда заказчик описал предмет закупки производителя из Финляндии с одновременным установлением запрета.

Пример

Корпоративный заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку оборудования.

По мнению заявителя жалобы, заказчик нарушил требования законодательства в части описания предмета закупки.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило следующее:

- заказчик закупает товар из приложения № 1 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающий под запрет;
- на заседании Комиссии УФАС заказчик представил документ от официального представителя в России компании — производителя оборудования из Финляндии, подтверждающий, что под описание предмета подходит оборудование указанного производителя;

⁴ Решение Новосибирского УФАС России от 31.03.2025 № 054/01/18.1-754/2025.

- вместе с тем описание заказчиком товара производителя из Финляндии при одновременном установлении запрета свидетельствует о нарушении законодательства заказчиком⁵.

Ограничение

В рассматриваемом примере корпоративный заказчик нарушил требования ПП РФ № 1875 при применении ограничения. В ситуации, когда товар находился в приложении № 2 к ПП РФ № 1875 и требовал применения ограничения, заказчик не сделал этого и выбрал в качестве победителя закупки участника, не представившего номер реестровой записи из РРПП. Одновременно была допущена одна из заявок, содержащая номер реестровой записи.

Пример

Корпоративный заказчик проводил аукцион в электронной форме на поставку катионита КУ-2-8, который находится в приложении № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадает под ограничение. В случае поставки катионита КУ-2-8 российского производства участник рассматриваемой закупки должен был указать в составе заявки номер реестровой записи из РРПП.

По мнению заявителя жалобы, заказчик неправомерно не применил ПП РФ № 1875 и неправильно определил победителя. УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- победитель закупки в нарушение требований информационной карты, аукционной документации и требований ПП РФ № 1875 не указал номер реестровой записи из РРПП;
- заказчик не применил положения ПП РФ № 1875 при рассмотрении заявок участников закупки на наличие в их составе номера реестровой записи из РРПП⁶.

В следующем примере контролеры напомнили, что при применении ограничения в случае наличия заявок с номерами реестровых записей из РРПП заказчик обязан отклонять заявки, в которых такие номера отсутствуют.

Пример

Корпоративный заказчик проводил электронный аукцион на поставку компьютерной техники и установил такую «защитную меру», как преимущество.

⁵ Решение Свердловского УФАС России от 20.03.2025 № 066/01/18.1-571/2025.

⁶ Решение Тамбовского УФАС России от 03.04.2025 по делу № 068/07/3-225/2025.

Действия заказчика были обжалованы в части неправомерного выбора победителя.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило следующее:

- заказчик закупает товар, который по коду ОКПД2 относится к поз. 201 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадает под ограничение;
- допущены четыре заявки, в двух из которых указаны реестровые номера из РРПП, а в двух других — нет; при этом победителем закупки признан участник, в заявке которого не было реестрового номера;
- исходя из совокупного толкования ПП РФ № 1875 следует, что при подаче заявок с товаром российского происхождения заявки, содержащие предложения о поставке товара иностранного производителя, подлежат отклонению;
- таким образом, заказчик обязан был применить ограничение и отклонить две заявки, в которых отсутствуют реестровые номера⁷.

Преимущество

В следующем примере контролеры признали правомерными действия заказчика, допустившего к участию в закупке с преимуществом заявки, в которых была продекларирована страна происхождения товара. Напомним, что в соответствии с подп. «з» п. 3 ПП РФ № 1875 для подтверждения страны происхождения товара при преимуществе достаточно простого указания страны в заявке. Правда, в ПП РФ № 1875 эта норма сформулирована в отношении закупок по Закону № 44-ФЗ, но Минфин России в п. 7.3 письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 проинформировал о том, что ею рекомендуется руководствоваться в т. ч. при осуществлении закупок по Закону № 223-ФЗ.

Пример

Корпоративный заказчик проводил открытый запрос котировок в электронной форме на поставку комплекта учебно-лабораторного оборудования с применением преимущества и допустил к участию трех участников.

Действия заказчика были обжалованы с доводом о том, что участники не подтвердили поставку товаров российского происхождения.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает товар, который по коду ОКПД2 не входит в перечни, установленные приложениями № 1 и 2 к ПП РФ № 1875, т. е. необходимо применить преимущество;

⁷ Решение Новосибирского УФАС России от 04.04.2025 по делу № 054/01/18.1-664/2025.

- на участие в закупке подано три заявки, и все они содержали предложение о поставке товара российского происхождения;
- исходя из содержания ПП РФ № 1875, при установлении преимущества участники не обязаны подтверждать российское происхождение товара, а только указывают на него в заявке⁸.

УФАС признало правомерными действия заказчика, установившего в документации преимущество, но применившего ограничение. Интересно, что изначально заказчик установил преимущество в нарушение ПП РФ № 1875, но при рассмотрении заявок применил ограничение уже в соответствии с требованиями ПП РФ № 1875.

Пример

Корпоративный заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на поставку интерактивной панели и установил такую «защитную меру», как преимущество.

Действия заказчика были обжалованы с доводом о неправомерности отклонения заявки. УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупал товар из приложения № 2 к ПП РФ № 1875 и обязан был установить не преимущество, а ограничение;
- на закупку поступили две заявки, обе с российским товаром, но в одной из них был указан номер реестровой записи из РРПП, а во второй — нет;
- заявка, в которой не было номера реестровой записи из РРПП, отклонена, т. е. заказчиком применено ограничение.

Комиссия УФАС отметила, что в документации заказчика указаны неверные условия применения «защитных мер», вместе с тем закупочная комиссия при рассмотрении заявок действовала в соответствии с положениями ПП РФ № 1875, что не привело к нарушению действующего законодательства. Заказчик и его закупочная комиссия не вправе руководствоваться документацией, составленной с нарушением действующего законодательства. Обратное может повлечь не только нарушение законодательства, но и нарушение прав участников закупки⁹.

Это наиболее интересные случаи из весенней практики применения норм о национальном режиме в корпоративных закупках. Более подробно практику можно почитать в телеграм-канале «Корпоративные закупки» https://t.me/zakupki_fz_223. ■

⁸ Решение Воронежского УФАС России от 08.04.2025 по делу № 036/07/3-320/2025.

⁹ Решение Челябинского УФАС России от 19.03.2025 № 074/07/3-508/2025.



Форум

«Карелия 20/24»: учиться у лучших

В сентябре 2024 года в Петрозаводске прошел экономический форум «Карелия 20/24», он собрал более 400 участников из 30 регионов России и зарубежных стран. «Наша республика проводит такой форум неслучайно: мы уже имеем достаточный опыт работы в новых экономических условиях и готовы им поделиться с коллегами», — отметил в приветственном слове глава региона Артур Парфенчиков.

Центр компетенций

Ежегодно Карелия становится центром компетенции в сфере закупок: на одной площадке собираются главные регуляторы страны в сфере контрактных отношений, заказчики и ведущие эксперты, чтобы рассказать об изменениях в законодательстве о контрактной системе, обсудить с участниками наиболее сложные и важные вопросы.

На пленарной сессии форума «Карелия 20/24» выступили представители Минфина России, ФАС России, департаментов Минстроя и Минпромторга России. Отдельные сессии были посвящены проблемным вопросам импортозамещения при осуществлении государственных и муниципальных закупок, особенностям регулирования закупок в ИТ-сфере, закупок в сфере строительства и здравоохранения.

«Учитывая возрастающий интерес к сфере госзаказа со стороны предпринимателей, планируем в 2025 году предоставить площадки для дискуссий и для поставщиков, и для заказчиков. Госзаказчики традиционно смогут обсудить нововведения контрактного закона, а отдельные секции для поставщиков (как начинающих, так и опытных) позволят детально проработать проблемы «второй стороны» госконтрактов — бизнеса», — поделился планами вице-премьер РК по вопросам экономики Олег Ермолаев.

На форуме «Карелия 20/24» между правительством РК и электронными торговыми площадками АО «Российский аукционный дом» и АО ««Единая электронная торговая площадка» были подписаны соглашения в целях развития системы организационно-методологического сопровождения заказчиков и участников закупок республики.

Еще одно соглашение, подписанное Минэкономразвития Карелии и правительством Москвы, поможет карельским заказчикам и поставщикам расширить географию торговли. Оно включает в перечень действующих в РК механизмов электронной торговли «Портал поставщиков» — единую витрину города Москвы и регионов РФ для закупок товаров, работ и услуг в электронной форме. Как сообщил руководитель департамента города Москвы по конкурентной политике Кирилл Пуртов, в среднем через портал проходит две тысячи сделок в день, а в 2023 году объем проведенных закупок превысил 100 млрд руб. По словам Олега Ермолаева, сотрудничество с электронными магазинами позволяет предпринимателям Карелии развиваться, а также предоставляет огромный выбор товаров, работ и услуг на одной площадке. На сегодня на портале зарегистрировано уже более 520 карельских поставщиков, а контрактов заключено на сумму более 25 млн руб.

Планируемый к проведению 18-20 сентября 2025 года в Петрозаводске Форум «Карелия 2025» станет площадкой для обсуждения ключевых аспектов экономики, включая развитие системы госзакупок, конкурентной среды, развитие отечественного рынка товаров, работ, услуг, меры поддержки бизнеса, развитие институтов инвестиций и других механизмов.

На двух площадках пройдут пленарные заседания по обсуждению вопросов изменения и перспектив развития контрактного законодательства, в том числе первые итоги применения национального режима в «новом» формате, цифровизации в закупках, вопросов о мерах поддержки бизнеса и формах кооперации с государством, возможностях искусственного интеллекта при ведении бизнеса и пр.

В связке с инвесторами

Сегодня Карелия — лидер по динамике роста инвестиций на Северо-Западе РФ. По итогам 2023 года их объем составил рекордное для республики значение

— 104 млрд руб. Власти отвечают инвесторам взаимностью: только за прошлый год на поддержку инвестиционных проектов направили более 1 млрд руб., из них более 200 млн — на частичную компенсацию затрат на приобретение оборудования и техники.

В качестве примера успешного взаимодействия бизнеса и власти на форуме был представлен опыт заключения первого в стране межрегионального офсетного контракта. По условиям соглашения, инвестор, компания «Биоэн Трейд», в течение трех лет вложит порядка 3 млрд руб. в создание на территории Карелии предприятия по выпуску гранитного щебня, а правительства Карелии и Москвы гарантируют закупку продукции в течение 10 лет более чем на 62 млрд руб. Этот офсет вошел в топ-10 закупок за всю историю современной контрактной системы.

Правительство Карелии продолжает расширять арсенал инструментов поддержки инвесторов. Глава республики анонсировал на форуме запуск новой протекционистской меры: с 2025 года власти предусмотрели уменьшение ставки налога на прибыль на 12 п. п. в общем размере вычета до 70 % расходов на инвестиции. А подписанное на форуме соглашение с председателем совета директоров Альфа-банка Олегом Сысуевым расширит для бизнеса Карелии доступ к современным банковским продуктам.

«Правительство Карелии готово к сотрудничеству по вопросам развития банковских услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства. Мы также готовы оказать поддержку в реализации инвестиционных проектов в рамках имеющихся продуктов кредитования», — отметил Артур Парфенчиков.

Газобетон, роботы и технопарки

Гости форума смогли своими глазами увидеть результаты инвестиционного развития Карелии. В рамках мероприятия в Петрозаводске был запущен новый завод компании «КСМ Газобетон». Крупнейшее в республике предприятие по производству автоклавного газобетона будет производить 111 тыс. куб. м продукции в год, что полностью закроет потребность строительной отрасли Карелии и позволит осуществлять поставки в ближайшие регионы.

Проект стоимостью 1 млрд руб. был реализован при помощи действующих в РК механизмов поддержки инвесторов.

Участники индустриального тура по промышленным предприятиям Петрозаводска познакомились также с инновационным заводом пожарных роботов, технопарками «Карельские продукты» и «Южная промзона».

«Благодаря таким индустриальным турам продукция карельских производителей находит новых покупателей в регионах России и за ее пределами, устанавливаются новые деловые контакты, — объяснил Олег Ермолаев. — Сегодня

в Петрозаводске есть ряд очень интересных, эксклюзивных предприятий, знакомство с которыми запоминается, их продукцию хочется приобрести».

Не только Россия

Республика успешно развивает экономическое взаимодействие с другими странами. В рамках форума состоялся деловой завтрак с гостями из Китайской Народной Республики и Республики Беларусь. По товарообороту с Карелией Белоруссия входит в тройку лидеров. Кроме того, Карелия реализует с белорусской стороной совместный проект по созданию завода «Амкодор-Онего», производящего лесозаготовительную технику.

Внешнеторговый оборот Карелии с Китаем также растет: в 2023 году он составил более 333 млн долларов США, увеличившись за год почти на 20 %. «Наша главная задача — поиск возможностей для углубления сотрудничества, — отметил генконсул Китайской Народной Республики в Санкт-Петербурге Ло Чжаньхуэй на встрече с Артуром Парфенчиковым. — Сейчас оно находится на историческом пике. От имени нашего генерального консульства мы заверяем, что рынок Китая будет все более открытым для Карелии».

В работе форума приняли участие и партнеры из Турецкой Республики. В 2024 году карельские экспортеры заключили контракты с турецкими бизнесменами на более чем 5 млн долларов США. Еще одно перспективное направление сотрудничества — туризм: для турецких туристов разрабатываются программы мероприятий и маршруты туров по Карелии.

Автор: Наталья Лункевич

Источник публикации: Деловая Карелия, март 2025. Стр. 26-27.





Практика применения обновленных дополнительных требований к участникам закупок на оказание услуг общественного питания и поставку продуктов

Олег Гурин

главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Джамиля Созаева

к.э.н., доцент, руководитель отдела образовательных программ площадки Росэлторг

С 3 октября 2024 г. дополнительные требования к участникам закупок продуктов питания и услуг общественного питания (поз. 33 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹; далее — ПП РФ № 2571) были существенно расширены². Помимо традиционного требования о наличии опыта исполнения контракта³ или договора⁴ на оказание услуг общественного питания или поставку продуктов питания, стоимость

¹ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

² Соответствующие изменения были внесены постановлением Правительства РФ от 23.09.2024 № 1285 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

³ Заключенного в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

⁴ Заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

исполненных обязательств по которому составляет не менее 20 % НМЦК, с указанной даты к участникам закупок также предъявляются требования:

1) об отсутствии у участника закупки, являющегося физическим лицом, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, судимости за преступления, предусмотренные ст. 236 УК РФ⁵ (соответствие данному требованию подтверждается справкой; далее — справка об отсутствии судимости);

2) о непривлечении участника закупки, являющегося физическим лицом, либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ (соответствие данному требованию подтверждается декларацией; далее — декларация о непривлечении к административной ответственности);

3) об отсутствии в РНП сведений об участнике закупки, в т. ч. о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ.

Если в извещении о проведении конкурентной процедуры установлено требование об отсутствии в РНП сведений об участнике закупки и о лицах, указанных в подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, оператор электронной площадки возвратит⁶ участнику его заявку при наличии в РНП информации:

- о самом участнике закупки;
- членах его коллегиального исполнительного органа;
- лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки — юридического лица.

Вместе с тем необходимо помнить, что оператор электронной площадки не проводит аналогичную проверку (а значит, и не возвращает заявку в случае положительного результата) в отношении остальных лиц, перечисленных в подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ:

- управляющего или управляющей организации (при наличии);
- участников (членов) корпоративного юридического лица, владеющих более чем 25 % акций (долей, паев) корпоративного юридического лица;
- учредителей унитарного юридического лица.

⁵ За исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята.

⁶ В силу подп. «з» п. 5 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ.

Устанавливать отсутствие сведений о таких лицах в РНП — прерогатива комиссии заказчика по осуществлению закупок⁷.

Технически в требовании об отсутствии в РНП для участников контрактной системы нет ничего нового. За исключением разве того факта, что в рассматриваемом случае установление такого требования стало *обязанностью*, а не *правом* заказчика (в общем случае в ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ речь идет именно о *праве* заказчика установить данное требование).

Таким образом, принципиальным новшеством является только требование о представлении справки об отсутствии судимости и декларации о непривлечении к административной ответственности.

За полгода, минувшие с момента вступления в силу обновленных дополнительных требований к участникам закупок, появилась первая правоприменительная практика, анализ которой может представлять интерес как для заказчиков, так и для участников закупок. Обзору такой правоприменительной практики и посвящается предлагаемая статья.

☑ В общем случае отсутствие справки и декларации влечет отклонение заявки, т. к. участник не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям

Как это часто бывает после вступления в силу изменений в нормативные правовые акты, многие участники контрактной системы узнают о таких изменениях опытным путем.

Пример

Подавая заявку на участие в электронном аукционе на поставку маринованных овощей, ИП Курочка С. С. не представил справку об отсутствии судимости за преступления, предусмотренные ст. 236 УК РФ. Антимонопольный орган признал правомерным отклонение заявки предпринимателя на основании п. 2 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ (т. е. в связи с непредставлением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ)⁸.

Еще один риск сопряжен с тем, что декларация составляется участником в произвольной форме, а потому итоговый текст может оказаться самым

⁷ См., например, решение ФАС России от 27.03.2023 по делу № П-94/23 (изв. № 0369200018323000004): комиссия заказчика пропустила тот факт, что информация об учредителе ООО включена в РНП, ошибочно полагая, что за недопущение таких случаев ответственен оператор электронной площадки.

⁸ Решение Краснодарского УФАС России от 08.11.2024 по делу № 023/06/49-5618/2023 (изв. № 0818500000824007628). Аналогичны решения Орловского УФАС России от 19.11.2024 по делу № 057/06/49-606/2024, Иркутского УФАС России от 05.12.2024 по закупке № 0134200000124006740, Якутского УФАС от 26.03.2025 по делу № 014/06/49-629/2025 (изв. № 0816500000625003240).

неожиданным. Например, непривлечение к административной ответственности может быть продекларировано в отношении *юридического лица*, а не отдельных его *должностных лиц*, перечисленных в поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571⁹.

Однако чаще всего трудности возникают с тем, что участники закупок — юридические лица не представляют справку и декларацию в отношении главного бухгалтера. Минфин России в письме от 24.10.2024 № 24-06-09/103488 разъяснил, что в целях участия в закупке товаров и/или услуг, предусмотренных поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571, участник закупки представляет справку об отсутствии судимости в отношении лиц, указанных в соответствующих графах данной позиции, *при наличии таких лиц в составе юридического лица*. Но что, если *отсутствие таких лиц в составе юридического лица* из заявки отнюдь не явствует? В этом случае комиссия заказчика оказывается на перепутье:

1) то ли исходить из предположения, что справка не представлена, потому что у юридического лица нет главного бухгалтера (например, в связи с тем, что единоличный исполнительный орган юридического лица возложил обязанности по ведению бухучета на себя);

2) то ли не строить никаких допущений и отклонить заявку на том основании, что участник закупки не подтвердил свое соответствие установленным дополнительным требованиям.

Правоприменительная практика, складывающаяся к настоящему моменту, однозначно выступает за второй вариант.

Пример правовой оценки

В заявке участника закупки имелись справка и декларация в отношении генерального директора ООО «ЭкоФрукт» Умарова А. М. Поскольку в отношении главного бухгалтера справки и декларации не было, заявка была отклонена. Участник обжаловал отклонение, представив на заседание комиссии УФАС копию приказа, согласно которому генеральный директор ООО одновременно является и его главным бухгалтером.

Правовая оценка УФАС: состав заявки не свидетельствует о совпадении в одном лице генерального директора и главного бухгалтера ООО «ЭкоФрукт». Наличие одной только справки на генерального директора не доказывает, что он же является и главным бухгалтером. Участник закупки не проявил заботливости и осмотрительности при представлении документов и сведений в подтверждение своего соответствия дополнительному требованию.

⁹ См., например, решение Приморского УФАС России от 31.03.2025 № 025/06/49-257/2025 (изв. № 0820500000825001268).

В случае непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, заявка подлежит отклонению. Комиссия заказчика не вправе толковать заявки участников по своему усмотрению, поэтому отклонение заявки соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ¹⁰.

При этом необходимо учитывать различия между участниками закупок — *физическими лицами* (в т. ч. индивидуальными предпринимателями) и участниками закупок — *юридическими лицами*. Очевидно, например, что обязанности в отношении главного бухгалтера имеются исключительно у *юридических лиц*.

Пример

ИП Джамшедов Х. У. не представил в заявке справку об отсутствии у главного бухгалтера судимости за преступления, предусмотренные ст. 236 УК РФ, в связи с чем его заявка была отклонена.

Правовая оценка УФАС: участником закупки в данном случае является индивидуальный предприниматель. Поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 предусматривает представление в т. ч. справки об отсутствии судимости за преступления, предусмотренные ст. 236 УК РФ, у главного бухгалтера участника закупки, являющегося *юридическим лицом*. В связи с этим заявка ИП Джамшедова Х. У. была неправомерно отклонена за отсутствие в ее составе вышеуказанной справки¹¹.

☒ Комиссия заказчика должна обладать достоверными доказательствами недостоверности сведений, которые содержатся в справке и/или декларации участника закупки

Это общий принцип отклонения заявок на основании п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ (в связи с выявлением в заявке недостоверной информации). Но он в полной мере применим и к рассматриваемой нами проблематике.

Пример

Комиссия заказчика отклонила заявку участника закупки в связи с выявлением недостоверных сведений в декларации о непривлечении к административной ответственности по ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ.

¹⁰ Решение Липецкого УФАС России от 10.03.2025 № 048/06/106-197/2025 (изв. № 0846600001925000024). См. также решения Владимирского УФАС России от 07.11.2024 № 033/06/48-830/2024, Приморского УФАС России от 31.03.2025 № 025/06/49-257/2025 (изв. № 0820500000825001268): во всех этих случаях отклонение заявки было признано правомерным, т. к. из представленных в составе заявки документов не представлялось возможным определить, что обязанности ведения бухгалтерского учета возложены на руководителя организации, а документы на главного бухгалтера представлены не были.

¹¹ Решение Новосибирского УФАС России от 24.12.2024 № 054/06/48-3498/2024 (изв. № 0351200001824000265).

Участник обжаловал отклонение: с его точки зрения, комиссия по осуществлению закупок не обладала информацией и документами, подтверждающими факт представления недостоверных сведений.

Пояснение уполномоченного учреждения: при рассмотрении спорной заявки руководствовались информацией, поступившей от третьего лица, а также информацией, размещенной на официальном сайте территориального органа Роспотребнадзора.

Правовая оценка УФАС: в составе информации, размещенной на официальном сайте Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, не указан субъект (Ф.И.О. должностного лица), в отношении которого вынесены постановления.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, т. е. недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлена и не доказана лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений необходимо располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. Поскольку комиссия заказчика не обладала достоверной информацией о должностных лицах ООО, привлеченных к административной ответственности, отклонение заявки осуществлено в нарушение ч. 9 ст. 31 Закона № 44-ФЗ¹².

Впрочем, далее в том же самом решении антимонопольный орган на основании полученной от Роспотребнадзора информации приходит к выводу, что участник закупки и впрямь представил недостоверные сведения, а потому выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

☒ **В течение какого срока факт привлечения к административной ответственности по ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ препятствует участию в закупках?**

Требование об отсутствии судимости за преступления, предусмотренные ст. 236 УК РФ, сопровождается в поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 оговоркой «за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята».

Необходимо пояснить, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости¹³.

Например, если за нарушение санитарно-эпидемиологических правил, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 236 УК РФ), лицо было

¹² Решение Приморского УФАС России от 03.12.2024 № 025/06/48-1213/2024 (изв. № 0320300133924000145).

¹³ Ч. 1 ст. 86 УК РФ.

осуждено к лишению свободы на срок от трех до пяти лет, это считается преступлением средней тяжести¹⁴. В отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, судимость погашается по истечении трех лет после отбытия наказания¹⁵. В силу ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Условно говоря, такой человек может зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя или возглавить ООО, затем участвовать в закупках и заключать контракты на оказание услуг общественного питания.

Что касается ответственности за совершение административных правонарушений, то в общем случае лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания *до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления* (ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ). К сожалению, в требовании поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 о непривлечении к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ, нет оговорки вида «за исключением случая, когда лицо более не считается подвергнутым административному наказанию». Возникает парадоксальная ситуация, когда последствия привлечения лица к административной ответственности оказываются для него хуже последствий привлечения к уголовной ответственности, т. к. с точки зрения контролеров у них нет никакого срока давности.

Пример

Генеральный директор ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» постановлением от **09.11.2023** был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.43 КоАП РФ.

В заявке данного участника закупки имелась справка, в которой декларировалось в т. ч. непривлечение единоличного исполнительного органа к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.43 КоАП РФ. В протоколе подведения рассмотрения и оценки заявок от **10.12.2024** заявка данного участника была признана соответствующей требованиям извещения о закупке. Участник, занявший второе место, с этим не согласился.

¹⁴ См. ч. 3 ст. 15 УК РФ.

¹⁵ Это следует из подп. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Правовая оценка УФАС: ПП РФ № 2571 не связано положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Поскольку на дату рассмотрения заявок комиссия по осуществлению закупок обладала достоверными сведениями о факте привлечения генерального директора участника закупки к административной ответственности, допуск заявки с недостоверной информацией был осуществлен в нарушение ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ¹⁶.

Остается лишь надеяться на уточнение формулировок поз. 33 приложения к ПП РФ 32571 и/или корректировку приведенной выше позиции антимонопольных органов судами.

Возникает на практике и еще один вопрос. Представим такую ситуацию:

1) кто-либо из указанных в поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 должностных лиц участника закупки — юридического лица был привлечен к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.3, 6.5–6.7, 14.43, 14.44–14.46.2 КоАП РФ;

2) юридическим лицом в кратчайшие сроки были приняты меры к тому, чтобы привлеченное к административной ответственности должностное лицо более не занимало никаких должностей в штате данной организации.

Может ли юридическое лицо после такой «самоочистки» декларировать свое соответствие дополнительному требованию о непривлечении его должностных лиц к административной ответственности? В практике появляются первые решения, в которых обосновывается отрицательный ответ на данный вопрос¹⁷. Очевидно, однако, что споров вокруг этой проблемы предстоит немало и решения будут самыми разными.

☑ Участники закупок включают дополнительные документы (справки, декларации) в состав заявки, вместо того чтобы направлять их оператору электронной площадки

В случае предъявления к участникам закупки дополнительных требований в соответствии с ПП РФ № 2571 документы и сведения, подтверждающие соответствие участника таким требованиям, не включаются им в заявку, а направляются оператору электронной площадки. Информация о соответствии участника закупки дополнительным требованиям размещается оператором

¹⁶ Решение Приморского УФАС России от 20.12.2024 № 025/06/48-1291/2024 (изв. № 0820300000524000006). См. также решение Хабаровского УФАС России от 21.03.2025 № 7-1/144 21.03.2025 по делу № 027/06/105-504/2025 (изв. № 0122200002525000341) с аналогичными выводами.

¹⁷ См. решение Крымского УФАС России от 02.04.2025 по делу № 082/06/105-739/2025 (изв. № 0174500001125001042).

электронной площадки в реестре аккредитованных участников закупок, а уже оттуда направляется заказчику. Если участник закупки решит включить информацию о своем соответствии дополнительным требованиям непосредственно в заявку в обход вышеуказанного механизма, это будет нарушением требований п. 3 ч. 5 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. Как следствие, такая информация не должна рассматриваться комиссией заказчика¹⁸.

Пример

В документах, направленных оператором электронной площадки, отсутствуют информация и документы, подтверждающие в полном объеме соответствие участника дополнительным требованиям, предусмотренным поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571, в связи с чем заявка была отклонена. Участник закупки обжаловал это решение, т. к. недостающие документы были включены им непосредственно в состав заявки.

Правовая оценка УФАС: соответствие участника закупки дополнительным требованиям определяется исключительно на основании документов и информации, направленных заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке. Если участник закупки представил такие документы и сведения в составе заявки на участие в закупке, они не подлежат рассмотрению комиссией по осуществлению закупок¹⁹.

☒ Главная ошибка заказчиков — неустановление дополнительных требований

В большинстве случаев это нарушение объясняется тем, что специалист заказчика попросту не знал о необходимости установления дополнительных требований или забыл об этом²⁰. Однако при закупке энтерального питания некоторые заказчики не устанавливают дополнительные требования «по идейным соображениям», т. к. убеждены, что данный объект закупки не относится к поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571. Вместе с тем контрольные органы не разделяют такой подход.

¹⁸ См. письмо ФАС России от 11.01.2024 № МШ/875/24.

¹⁹ Решение Калининградского УФАС России от 27.11.2024 по делу № 039/06/49-1080/2024 (изв. № 0335200014924003412). Аналогично решение Волгоградского УФАС России от 25.11.2024 по делу № 034/10/99-1750/2024 (изв. № 0329200062224008993).

²⁰ См. решения Московского областного УФАС России от 16.12.2024 по делу № 050/06/105-44564/2024 (изв. № 0348200063124000049), Ростовского УФАС России от 03.02.2025 № 061/06/31-223/2025 (изв. № 0358200040325000002), Владимирского УФАС России от 25.02.2025 № 033/06/31-129/2025 (изв. № 2400500000325000202).

Пример

Позиция заказчика: по смыслу поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 дополнительные требования к участникам закупки должны устанавливаться при закупке пищевых продуктов, предназначенных для питания неограниченного числа лиц, которые не нуждаются в лечебном питании по медицинским показаниям в связи с имеющимся заболеванием, тогда как закупаемая энтеральная смесь используется исключительно в лечебном процессе.

Правовая оценка УФАС: энтеральная смесь является типом лечебного (основного) или дополнительного питания, при этом поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571 необходимо применять при закупке в т. ч. пищевых продуктов, закупаемых для медицинских организаций. В ПП РФ № 2571 не указано, что данная позиция применима исключительно при закупке пищевых продуктов, предназначенных для питания неограниченного числа лиц, которые не нуждаются в лечебном питании по медицинским показаниям в связи с имеющимся заболеванием, и не применима в случае закупки лечебного питания²¹.

* * *

Надеемся, что представленный обзор правоприменительной практики придаст читателям уверенности в применении обновленных положений поз. 33 приложения к ПП РФ № 2571. ■

²¹ Решение Московского УФАС России от 24.12.2024 по делу № 077/06/106-17784/2024 (изв. № 0873200009824003011).

Новости контрактной системы

ФАС России разъяснила порядок определения НМЦК на поставку моторного топлива

21.03.2025 на сайте ФАС России были опубликованы разъяснения о порядке определения НМЦК при закупках моторного топлива с учетом требований приказа ФАС России от 22.11.2024 № 894/24 (<https://fas.gov.ru/documents/689931>). В письме отмечается, в каких случаях применяются конкретные пункты приказа, поясняется методика расчета коэффициента перехода на сезонные виды продукции, указываются источники информации об индексе потребительских цен, разъясняется порядок индексации рыночного индикатора и приводятся способы расчета коэффициентов для оценки стоимости временно отвлеченных денежных средств.



XIII Всероссийская практическая конференция-семинар «Корпоративные закупки — 2025: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

Андрей Храмкин
ректор Института госзакупок

Уважаемые коллеги!

9-10 июня 2025 г. в Москве пройдет XIII Всероссийская практическая конференция-семинар «Корпоративные закупки — 2025: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы применения норм, посвященных национальному режиму, не теряют актуальности вопросы осуществления закупочной деятельности в условиях санкций, особенности закрытых процедур закупок, а также сложившаяся правоприменительная практика.

Как следствие, закупщикам необходимо разобраться в сложностях, возникающих при заключении и исполнении договоров, формировании и внесении изменений в положение о закупке и других нестандартных и неоднозначных ситуациях, складывающихся в связи с последними изменениями законодательства.

Эффективные решения имеющихся проблем и предложения по возможным путям дальнейшего развития можно найти посредством плодотворной дискуссии. Ежегодная конференция, проводимая Институтом госзакупок, является прекрасной площадкой для ведения конструктивного диалога между всеми участниками системы корпоративных закупок.

По давней сложившейся традиции к диалогу приглашены представители ФАС России, Минфина России, Казначейства России, Минпромторга России, эксперты Института госзакупок, заказчики, участники закупок, экспертные и научные организации, представители контролирующих органов и иных организаций.

Будем рады видеть вас среди участников конференции!

Участие в конференции, партнерское участие, приобретение видеотрансляции:
conf@roszakupki.ru, тел.: +7 (908) 178-82-26, +7 (495) 532-57-22 — Зых Анна Евгеньевна

Информация о конференции размещена на сайте Института госзакупок:

www.roszakupki.ru



Установление дополнительных требований к участникам закупок при расчистке водных объектов

Дмитрий Блинцов

начальник отдела реализации национальных проектов
министерства природных ресурсов и экологии
Липецкой области, государственный советник
Липецкой области 1-го класса

Едва ли не самое сложное в применении дополнительных требований к участникам закупки — это соотнесение объекта закупки с теми или иными позициями приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹ (далее — ПП РФ № 2571). Итогом этой работы является выбор применимой позиции либо принятие решения о том, что ни одна из существующих позиций не подходит и дополнительные требования к участникам закупки не устанавливаются.

В предлагаемой статье эта проблема будет проиллюстрирована на примере работ по расчистке водных объектов² (прудов, озер, водохранилищ и т. д.), закупаемых региональными и муниципальными заказчиками. Относятся ли эти работы к «работам по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории», указанным в поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ № 2571? В случае утвердительного ответа заказчику необходимо установить соответствующие требования к участникам закупки при условии, что НМЦК закупки превышает:

- 10 млн руб., если закупка осуществляется для обеспечения федеральных нужд;
- 5 млн руб., если закупка осуществляется для обеспечения нужд субъектов РФ, муниципальных нужд.

¹ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

² Согласно п. 4 ст. 1 ВК РФ под водным объектом понимается природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима.

Если же такие работы нет оснований относить к работам в сфере градостроительной деятельности, то дополнительные требования к участникам закупок могут устанавливаться только в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ при условии, что НМЦК превышает 20 млн руб.

Обзор текущей правоприменительной практики по вопросу о правомерности установления дополнительных требований к участникам закупок на выполнение работ по расчистке водных объектов приведен в таблице 1.

Таблица 1

Правоприменительная практика
по вопросу о правомерности установления дополнительных требований
к участникам закупок на выполнение работ
по расчистке водных объектов

Информация о закупке	Действия по установлению дополнительных требований в соответствии с поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ № 2571 неправомерны	Установление дополнительных требований в соответствии с поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ № 2571 правомерно	
Код ОКПД2	42.91.20.140		
НМЦК	5 224 390 руб.	15 201 210 руб.	15 645 465 руб.
Предмет закупки	Работы по расчистке ложа пруда	Выполнение работ по расчистке участка р. Излучная	Расчистка русла р. Кама с благоустройством береговой линии
Извещение	0846500000622000009	0361200015024003127	0811600002323000136
Дополнительные требования	Поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 № 2571: работы по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории		
Решение контрольного органа	Решения Липецкого УФАС России от 17.02.2022 по делу № 048/06/105-173/2022, от 17.02.2022 по делу № 048/06/105-174/2022	Решение Сахалинского УФАС России от 28.05.2024 по делу № 065/06/106-338/2024	Решение Татарстанского УФАС России от 16.10.2023 по делу № 016/06/31-1423/2023

Закупки, указанные в таблице 1, объединяет тот факт, что всеми заказчиками был выбран ОКПД2 42.91.20.140 «Работы дноуглубительные, работы по удалению скальных пород и илистых отложений и прочие строительные

гидротехнические работы», который является составной частью строительного кода ОКПД2 42 «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства».

Согласно классификатору ОКПД2 производство дноочистительных, дноуглубительных и берегоукрепительных работ входит в группировку 42.91 «Сооружения водные; работы строительные по строительству водных сооружений» раздела F «Сооружения и строительные работы».

В соответствии с п. 1 ст. 61 ВК РФ проведение строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, в их водоохранных зонах, в границах особо ценных водно-болотных угодий осуществляется в соответствии с требованиями водного законодательства, законодательства в области охраны окружающей среды и **законодательства о градостроительной деятельности**.

Раздел II приложения к ПП РФ № 2571 устанавливает дополнительные требования к участникам закупки **в сфере градостроительной деятельности**.

При этом по результатам анализа правоприменительной практики констатируем, что территориальные органы ФАС России не выработали единого подхода по вопросу об установлении дополнительных требований к участникам закупок на выполнение работ по расчистке водных объектов.

Как разъяснил регулятор контрактной системы, при установлении дополнительных требований к участникам закупки заказчик должен руководствоваться действующим законодательством РФ и исходить из сформированного объекта закупки, в т. ч. учитывая вид работ, услуг, тип объекта, а также НМЦК. Вид или сфера деятельности заказчика не образуют условия применения дополнительных требований к участникам закупки. Наименования разделов, а также позиций, указанных в приложении к ПП РФ № 2571, сформированы в отношении сферы закупаемых товаров, работ, услуг и не предусматривают соотнесения с видами или сферами деятельности заказчика³.

Вместе с тем при осуществлении закупок по расчистке водных объектов заказчики идут различными путями:

а) при НМЦК от 5 млн руб. до 20 млн руб.:

- 1) не устанавливают дополнительные требования;
- 2) устанавливают требования к участникам закупок в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (в соответствии с поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ № 2571), т. н. «специальная предквалификация»⁴.

³ См. письма Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138, от 14.04.2023 № 24-06-09/33774.

⁴ «Специальная предквалификация» применяется в случаях, когда дополнительно требуется подтвердить опыт работы, финансовую, кадровую или техническую состоятельность поставщика/подрядчика/исполнителя. Конкретные требования зависят от предмета закупки и НМЦК.

б) при НМЦК свыше 20 млн руб.:

- 1) устанавливают требования к участникам закупок в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (в соответствии с поз. 9 раздела II приложения к ПП РФ № 2571);
- 2) устанавливают требования к участникам закупок в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (в соответствии с п. 4 ПП РФ № 2571), т. н. «универсальная стоимостная предквалификация»⁵.

Какой именно путь предпочесть, заказчикам приходится решать самостоятельно с учетом позиции своего контрольного органа. Так, в случае министерства природных ресурсов и экологии Липецкой области заказчик ушел от «специальной предквалификации»⁶ и сосредоточился только на «универсальной стоимостной предквалификации». Вместе с тем автор выражает надежду, что рассмотренный в данной статье специфический вопрос найдет отклик у заказчиков и контрольных органов, которые смогут в итоге выработать единый подход к данной проблеме. ■

⁵ «Универсальная стоимостная предквалификация» применяется для закупок с НМЦК от 20 млн руб. для обязательного подтверждения участником закупки опыта выполнения контракта или договора. Опыт доказывается исполненным контрактом или договором за последние три года на сумму, не менее 20 % от НМЦК закупки.

⁶ См. решение Липецкого УФАС России от 04.06.2024 по делу № 048/06/106-450/2024 (изв. № 0846500000624000296).

Новости контрактной системы

Актуализированы правила выдачи сертификатов СТ-1 для целей закупок

В целях реализации постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» приказом ТПП РФ от 28.03.2025 № 31 утверждено Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок отдельными видами юридических лиц. Положение устанавливает условия и особенности выдачи сертификатов, в т. ч. перечень и порядок представления документов, необходимых для получения сертификатов, требования к форме сертификата, а также формы заявлений на его выдачу.

При этом утратили силу приказы ведомства от 10.04.2015 № 29 и от 21.12.2015 № 93, в соответствии с которыми ранее выдавались сертификаты СТ-1 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий и лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖНВЛП.



Особенности оценки конкурсных заявок при закупке работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Предлагаемая статья посвящена особенностям оценки заявок при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги (далее — «ремонт дорог»). Такие особенности предусмотрены п. 32 Положения о порядке оценки заявок, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение № 2604).

Перечислим особенности, установленные указанным пунктом Положения № 2604 для ремонта дорог:

- для оценки заявок не могут применяться критерии «расходы» и «характеристики объекта закупки»¹;
- для оценки заявок по квалификационному критерию применяется исключительно показатель «наличие опыта»²;
- к оценке принимаются исключительно исполненные договоры, предусматривающие выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги³;
- к рассмотрению принимаются документы, предусмотренные абз. 3 подп. «в» п. 28 Положения № 2604 (исполненный договор или договоры, акты выполненных работ, составленные при его/их исполнении), в т. ч. если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

¹ Подп. «а» п. 32 Положения № 2604.

² Подп. «б» п. 32 Положения № 2604.

³ Подп. «в» п. 32 Положения № 2604.

Далее рассмотрим следующие вопросы:

- 1) как установить корректный перечень сопоставимых договоров;
- 2) вправе ли заказчик уточнить объект, на котором проводится ремонт дорог;
- 3) вправе ли заказчик уточнить предмет оцениваемых договоров;
- 4) допустимо ли устанавливать положение о приеме к оценке исключительно договоров генерального подряда.

1. Как установить перечень договоров, которые будут признаваться сопоставимыми

Перечень сопоставимых с предметом закупки работ поименован в подп. «в» п. 32 Положения № 2604. Заказчику необходимо всего лишь корректно процитировать данный пункт, без каких-либо исключений, иначе можно получить предписание от контрольного органа.

Пример

Согласно порядку оценки заявок к оценке принимались контракты (договоры) исключительно по ремонту и содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах общего пользования.

Правовая оценка ФАС России: согласно извещению и проектной документации объектом закупки является выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Следовательно, заказчик обязан был руководствоваться п. 32 Положения № 2604.

А именно в целях подтверждения наличия опыта, соответствующего предмету закупки, заказчику следовало учитывать контракты (договоры) по выполнению работ как по ремонту, содержанию, так и по капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги. Иное толкование подп. «в» п. 32 Положения № 2604 приведет к противоречивому выводу о том, что организация, имеющая опыт выполнения работ по содержанию, ремонту, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги, не обладает опытом выполнения работ по ремонту, содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах⁴.

В другом аналогичном примере заказчик установил требование о принятии к оценке исключительно договоров, предусматривающих выполнение работ по ремонту, капитальному ремонту автомобильной дороги, что также

⁴ Решение ФАС России от 19.07.2022 по делу № 28/06/105-2374/2022.

было признано нарушением законодательства о контрактной системе⁵. Такой же точки зрения придерживается и суд.

Пример правовой оценки

Поскольку объектом закупки является ремонт участков автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, должен был применяться п. 32 Положения № 2604 о принятии к оценке контрактов (договоров) на выполнение работ как по ремонту, содержанию, так и по капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Заказчик принимает к оценке виды договоров, а не отдельные договоры, предусматривающие, например, выполнение работ исключительно по содержанию автомобильной дороги либо по ее ремонту. У заказчика нет права выбирать отдельные виды работ, предусмотренные подп. «в» п. 32 Положения № 2604, которые будут приниматься к оценке в рамках детализирующего показателя. Иное толкование данной нормы приведет к противоречивому выводу о том, что организация, имеющая опыт выполнения работ по содержанию, строительству, реконструкции автомобильной дороги, не обладает опытом выполнения работ по ремонту участков автомобильной дороги.

Требование о принятии к оценке контрактов (договоров) на выполнение работ исключительно по ремонту, капитальному ремонту автомобильной дороги противоречит подп. «в» п. 32 Положения № 2604, поскольку не предусматривает оценку контрактов (договоров) на выполнение работ по содержанию, строительству, реконструкции автомобильной дороги⁶.

Таким образом, для корректного определения того, договоры с каким предметом будут признаваться сопоставимыми, заказчику достаточно лишь корректно процитировать подп. «в» п. 32 Положения № 2604⁷.

2. Вправе ли заказчик уточнить вид автомобильных дорог, на которых должны были выполняться работы по оцениваемым договорам/контрактам?

Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что заказчик не вправе принимать к оценке контракты/договоры на выполнение работ только на

⁵ Решение ФАС России от 24.05.2022 по делу № 28/06/105-1587/2022.

⁶ Решение АС г. Москвы от 16.01.2023 по делу № А40-180551/2022. См. также решение АС г. Москвы от 19.10.2022 по делу № А40-165630/2022.

⁷ Решение АС Краснодарского края от 28.03.2024 по делу № А32-58109/2023.

таких же точно дорогах, как те, что будут отремонтированы по результатам проводимой закупки.

Пример

Заказчиком принимались к оценке исполненные участником закупки договоры по ремонту, содержанию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту *автомобильных дорог общего пользования федерального и регионального значения*.

Однако суд признал подобное уточнение незаконным. Условие о принятии к оценке контрактов (договоров) на выполнение работ исключительно на автомобильной дороге общего пользования приводит к необоснованному сужению круга потенциальных участников закупки и не соответствует подп. «в» п. 32 Положения № 2604. Суд признал несостоятельным довод заказчика о том, что договоры на содержание автомобильных дорог необщего пользования не подтверждают наличие у участника закупки опыта в части содержания автомобильных дорог именно общего пользования, предназначенных для движения транспортных средств неограниченного круга лиц⁸.

Отличается ли опыт выполнения текущего ремонта на дорогах общего пользования от опыта ремонта, например, трамвайных путей? Ответ во многом будет зависеть от того, как именно расположено трамвайное полотно по отношению к проезжей части автомобильной дороги.

Согласно п. 4.6 СП 98.13330.2018 «Свод правил. Трамвайные и троллейбусные линии. СНиП 2.05.09-90» трамвайные пути бывают следующих видов:

- 1) обособленное трамвайное полотно — трамвайные пути, расположенные в профиле улично-дорожной сети, не предназначенные для движения безрельсового транспорта (п. 3.22 СП);
- 2) самостоятельное трамвайное полотно — трамвайные пути, расположенные вне улично-дорожной сети (п. 3.34 СП);
- 3) совмещенное трамвайное полотно — трамвайные пути, расположенные в профиле улично-дорожной сети на одном уровне с проезжей частью, по которым разрешено движение безрельсовых транспортных средств (п. 3.37 СП).

Если предметом закупки является выполнение работ на совмещенном трамвайном полотне, то нет никаких оснований ограничивать опыт выполнения таких работ от опыта выполнения дорожных работ в целом.

⁸ Решение от 22.12.2023 по делу № А40-201751/2023.

Пример

Закупались работы по ремонту трамвайных путей, расположенных в профиле улично-дорожной сети на совмещенном с автомобильной дорогой полотне. К оценке принимались исключительно договоры на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту трамвайных путей, путей метрополитена.

Правовая оценка суда: в рассматриваемом случае предметом закупки является выполнение работ по ремонту трамвайных путей, расположенных в профиле улично-дорожной сети на совмещенном с автомобильной дорогой полотне. Таким образом, оценка исключительно опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту трамвайных путей, путей метрополитена создает необоснованное преимущество отдельным хозяйствующим субъектам и не позволяет объективно сопоставить заявки, поскольку в техническом задании установлены в т. ч. требования о выполнении работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги⁹.

Обратите внимание, что суд, как и всегда в таких случаях, сверил описание объекта закупки с порядком рассмотрения и оценки заявок — в данном случае на предмет сопоставимости предмета договора, принимаемого к оценке. Можно предположить, что действия заказчика могли бы быть обоснованными в случае выполнения работ на самостоятельном трамвайном полотне, т. е. на трамвайных путях, расположенных вне улично-дорожной сети. Такие работы вообще не относились бы к п. 32 Положения № 2604.

3. В некоторых случаях суды считают возможным уточнение предмета сопоставимых договоров

Заказчик в некоторых ситуациях может сделать уточнение относительно предмета сопоставимых договоров, подтверждающих опыт участников. Например, так поступил заказчик, закупавший работы по изготовлению технических паспортов на автомобильные дороги.

Пример

Закупались работы по изготовлению технических паспортов на автомобильные дороги общего пользования регионального значения и обследованию искусственных мостовых сооружений на них с формированием электронного банка данных.

⁹ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2024 по делу № А56-120204/2022. См. также решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.07.2024 по делу № А56-120057/2022, от 15.07.2024 по делу № А56-120156/2022.

К оценке принимались исключительно договоры на выполнение работ по проведению диагностики, и/или оценке транспортно-эксплуатационного состояния, и/или учету автомобильных дорог и/или искусственных дорожных сооружений с составлением технического паспорта, и/или разработке проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования.

Антимонопольная служба посчитала такой порядок оценки заявок ненадлежащим¹⁰, однако суд отменил решение контрольного органа.

Согласно Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог¹¹ закупаемые работы относятся к «прочим работам по содержанию» и «прочим работам по капитальному ремонту». Закон не запрещает объединение данного вида работ (изготовление паспортов, обследование дорог) в один объект закупки с иными работами по капитальному ремонту, ремонту или содержанию автомобильных дорог.

Таким образом, вывод УФАС о необходимости учитывать контракты (договоры) на выполнение работ как по содержанию, так и по ремонту и капитальному ремонту автомобильных дорог является верным при условии, что в предмет таких контрактов включены работы по изготовлению паспортов и обследованию дорог. Вместе с тем заказчиком не установлен запрет на представление таких контрактов (договоров), а конкретизирован их предмет, который связан с предметом закупки, что соответствует требованиям подп. «в» п. 24 Положения № 2604 и приложения № 1 к Положению № 2604¹².

Как видно, работы по содержанию дорог имеют большое количество подвидов, исходя из чего заказчик может делать некоторые уточнения предмета закупки, но только в случае достаточных на то оснований.

4. Правомерно ли требование о представлении к оценке исключительно договоров генподряда?

В имеющейся судебной практике данное требование получает оценку как избыточное.

Пример

К оценке принимались исключительно договоры на выполнение работ в качестве *генерального подрядчика* по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

¹⁰ Решение Еврейского УФАС России от 19.09.2023 по делу № 079/06/106-19/2023.

¹¹ Утв. приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402.

¹² Решение АС Еврейской автономной области от 15.05.2024 по делу № А16-2994/2023.

Правовая оценка суда: п. 32 Положения № 2604 предписывает заказчикам принимать к оценке исполненные договоры на выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги, без предоставления заказчику возможности внесения в указанное требование каких-либо уточнений, которые по своему содержанию сужают установленную законодателем императивную норму. Иное из Положения № 2604 и иных правовых норм не следует.

В подп. «в» п. 32 Положения № 2604 уже установлен перечень работ по контрактам (договорам), которые подлежат оценке. Заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок установил иной (расширенный) перечень работ, нарушив тем самым требования п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ¹³.

Заключение

Чтобы избежать нарушений при формировании порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предметом которого является выполнение работ по ремонту дорог, прежде всего необходимо корректно изложить перечень сопоставимых договоров, поименованных в подп. «в» п. 32 Положения № 2604. Не стоит уточнять объект закупки, на котором должны были проводиться работы, подтверждающие опыт участников, а также требовать представления договоров, исполненных исключительно в качестве генерального подрядчика. При этом в некоторых случаях допускаются уточнения относительно предмета договоров, подтверждающих наличие опыта. ■

¹³ Решение АС Красноярского края от 01.07.2024 по делу № А33-3957/2024.

**Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!**
**Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



О закупках услуг по осуществлению строительного контроля

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ:

- проектной документации (в т. ч. решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов);
- требованиям технических регламентов;
- результатам инженерных изысканий;
- требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка;
- разрешенному использованию земельного участка;
- ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством РФ.

Согласно ч. 2 ст. 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. Если строительство, реконструкция или капитальный ремонт выполняются на основании договора строительного подряда, строительный контроль проводится также:

- застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором;
- индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, привлекаемым перечисленными выше лицами на основании договора.

Таким образом, заказчик, не имеющий возможности в полном объеме выполнять функцию по контролю за строительством, вправе доверить принятие

от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком профессиональному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. Для определения такого лица проводится закупка на оказание услуг по строительному контролю. О затруднениях, возникающих при осуществлении таких закупок, и пойдет речь в предлагаемой статье.

Требования, предъявляемые на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ

Работы по осуществлению строительного контроля юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора, относятся к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. А потому к лицам, оказывающим услуги по строительному контролю, предъявляются точно такие же требования, как и к лицам, занимающимся непосредственно строительством.

По общему правилу работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства могут выполняться только такими индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций (далее — СРО) в соответствующей области (ч. 2 ст. 52 ГрК РФ).

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, участники закупок должны соответствовать требованиям, которые предъявляются действующим законодательством РФ к лицам, оказывающим закупаемые услуги.

С учетом изложенного в правоприменительной практике закрепились позиция, согласно которой строительный контроль может осуществлять только лицо, являющееся членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства¹.

Соответственно, если при закупке услуг по стройконтролю заказчик не установит требований о членстве участников закупки в СРО, контрольные органы посчитают это нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ².

При этом уровень ответственности члена СРО, имеющего намерение выполнять по договору строительный контроль, определяется исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном

¹ С подробной аргументацией данного вывода можно познакомиться, например, в постановлении АС Московского округа от 18.07.2024 по делу № А40-164609/2023.

² См. решения Смоленского УФАС России от 18.02.2025 (изв. № 0163300007024000019), Иркутского УФАС России от 28.01.2025 № 038/443/25 (изв. № 0334100007524000041), Московского УФАС России от 19.08.2024 по делу № 077/07/00-10245/2024 (изв. № 32413808111).

ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительного контроля³.

Пример

Предмет закупки — выполнение функций строительного контроля при выполнении работ по объекту: «Реконструкция здания Института мозга человека РАН», НМЦК 39 922 260 руб. При этом НМЦК работ по реконструкции — 1 841 986 970 руб.

Комиссия заказчика признала соответствующей требованиям извещения о закупке заявку участника, имеющего **первый** уровень ответственности, исходя из сделанных им взносов в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств.

Поскольку стоимость работ по реконструкции, в отношении которых должен был осуществляться строительный контроль, соответствовала **третьему** уровню ответственности, члены комиссии заказчика были привлечены к административной ответственности за незаконный допуск заявки (штраф 30 000 руб. по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ)⁴.

Объективности ради заметим, что Ростехнадзор не считает⁵ необходимым членство субъекта предпринимательской деятельности в СРО для осуществления строительного контроля на основании договора, заключенного с застройщиком или техническим заказчиком. Ведомство ссылается на тот факт, что строительный контроль не относится к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, перечисленным в ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ. Однако в правоприменительной практике эта позиция распространения не получила.

Могут ли строители сами себя контролировать от имени заказчика?

Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства утверждено постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 (далее — Положение о стройконтроле, ПП РФ № 468).

Согласно п. 3 Положения о стройконтроле строительный контроль проводится:

³ Письмо Минстроя России от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02, решение Кемеровского УФАС России от 15.07.2024 по делу № 042/06/31-1047/2024 (изв. № 0339100014824000234).

⁴ Постановление ФАС России от 10.07.2024 по делу № 28/04/7.30-1654/2024.

⁵ Письмо Ростехнадзора от 21.03.2022 № 09-01-04/1764.

- 1) подрядчиком, т. е. лицом, осуществляющим строительство;
- 2) заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Содержание стройконтроля, проводимого подрядчиком и заказчиком, различно.

Подрядчик должен выполнять следующие контрольные мероприятия⁶:

а) проверку качества строительных материалов, изделий, конструкций и оборудования, поставленных для строительства объекта капитального строительства (входной контроль);

б) проверку соблюдения установленных норм и правил складирования и хранения применяемой продукции;

в) проверку соблюдения последовательности и состава технологических операций при осуществлении строительства объекта капитального строительства;

г) освидетельствование совместно с заказчиком работ, скрываемых последующими работами (скрытых работ), и промежуточную приемку возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

д) приемку законченных видов (этапов) работ;

е) проверку совместно с заказчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, технических регламентов.

Строительный контроль, осуществляемый заказчиком, включает проведение иных контрольных мероприятий, а именно:

а) проверку полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов;

б) проверку выполнения подрядчиком контрольных мероприятий по соблюдению правил складирования и хранения применяемой продукции и достоверности документирования его результатов;

в) проверку полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком контроля последовательности и состава технологических операций по осуществлению строительства объектов капитального строительства и достоверности документирования его результатов;

⁶ П. 5 Положения о стройконтроле.

г) освидетельствование совместно с подрядчиком скрытых работ и промежуточную приемку возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

д) проверку совместно с подрядчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов;

е) иные мероприятия в целях осуществления строительного контроля, предусмотренные законодательством РФ и/или заключенным договором.

Поскольку виды контрольных мероприятий, осуществляемых при проведении строительного контроля подрядчиком и заказчиком, различаются по содержанию, они не могут осуществляться одним лицом. Как не раз указывал регулятор контрактной системы, «обратное нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика»⁷.

Действительно, контрольные мероприятия, выполняемые в рамках строительного контроля заказчиком в отношении подрядчика, не могут быть проведены самим подрядчиком, поскольку достоверно засвидетельствовать факт надлежащего выполнения работ, конструкций и участков инженерных сетей, подлежащих закрытию, их соответствие установленным требованиям может только независимое и не заинтересованное в сдаче работ лицо.

Верховный Суд РФ в своих решениях также указывал, что «строительный контроль, осуществляемый как подрядчиком, так и заказчиком, не может проводиться одним лицом, поскольку не соответствует целям и задачам строительного контроля заказчика, а также требованиям закона. Иной вывод приведет к нецелевому расходованию бюджетных средств»⁸.

В связи с изложенным логично предусмотреть в извещении о закупке соответствующее требование к участникам закупки услуг по строительному контролю. В таком случае заявки на участие в закупке услуг по строительному контролю, поступившие от лиц, в отношении которых должны выполняться контрольные мероприятия, подлежат отклонению по п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

В правоприменительной практике был даже случай, когда контрольный орган подвел эту ситуацию под п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, согласно которому

⁷ См. письма Минфина России от 11.06.2020 № 24-01-07/50438, от 12.12.2017 № 24-03-08/82756.

⁸ Определения Верховного Суда РФ от 07.11.2017 № 308-ЭС17-15816, от 30.01.2019 № 303-ЭС18-238260.

участник закупки не должен иметь ограничений для участия в закупке, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Пример

Согласно п. 3.6 ч. 3 ГОСТ 32731-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению строительного контроля» к работам по осуществлению строительного контроля не могут быть допущены организации, принимавшие участие в разработке проектной документации, а также организации, имеющие материально-технические отношения с подрядчиками и поставщиками материалов и конструкций на данном объекте строительства.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ одним из обязательных требований к участнику закупки является отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством РФ. Следовательно, в случае установления конкурсной комиссией признаков аффилированности участника конкурса с подрядчиком заявка такого участника должна быть отклонена.

Объектом закупки является оказание услуг по осуществлению строительного контроля в отношении реконструируемой автомобильной дороги общего пользования. Генеральным директором организации, ставшей победителем электронного конкурса, является Иванов Д. А., который одновременно является генеральным директором и единственным учредителем компании, выполняющей реконструкцию указанной автомобильной дороги. Таким образом, генеральный директор участника, признанного победителем электронного конкурса, является лицом, уполномоченным принимать распорядительно-хозяйственные решения в отношении компании, являющейся исполнителем по государственному контракту на реконструкцию автодороги, и имеет личную заинтересованность в положительном результате строительного контроля.

С учетом требований п. 11 ч. 1 ст. 31 и ст. 48 Закона № 44-ФЗ, ч. 8 ст. 53 ГрК РФ, п. 3.6 ч. 3 ГОСТ 32731-2014 данный участник должен быть отстранен от участия в закупке⁹.

Объективности ради заметим, что ни ГрК РФ, ни какие-либо другие нормативные правовые акты не содержат *явного запрета* на совпадение лица, выполняющего строительные работы, и лица, осуществляющего строительный контроль за такими работами. Этот запрет легко *выводится* из соответствующих норм, но все же напрямую в них *не содержится*. Поэтому формальных оснований подводить данный запрет под ограничения, подразумеваемые п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, не имеется.

⁹ Решение Вологодского УФАС России от 02.09.2022 № 035/06/48-455/2022 (изв. № 0830300005422000063).

Вместе с тем некоторые контрольные органы впадают в другую крайность и вообще не видят никакой проблемы в том, чтобы подрядчик контролировал сам себя, да еще и за казенный кошт.

Пример

Несмотря на то, что осуществление подрядных работ и строительного контроля одной и той же организацией действительно является неверным, императивного запрета на осуществление функций строительного контроля подрядчиком (ответственным лицом подрядчика) в ст. 52, 53 ГрК РФ и иных нормативных правовых актах не содержится. В ст. 702, 706, 740 ГК РФ также не содержится запрета на то, чтобы строительный контроль за строительством осуществлял сам подрядчик. Оснований для отклонения заявки, поступившей от лица, выполняющего строительные работы на объекте, в отношении которого необходимо осуществление стройконтроля, не усматривается¹⁰.

Следование такой позиции может иметь для должностного лица заказчика трагические последствия, в виде привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ. Да, положения ст. 52, 53 ГрК РФ и ст. 748, 749 ГК РФ не содержат прямого запрета на совмещение функций строительного контроля подрядчика и заказчика, но не предусматривают они и возможности проведения этих мероприятий одним и тем же лицом.

Пример

Оправдывая [должностное лицо заказчика], суд первой инстанции указал, что средства федерального бюджета, предназначенные на реализацию строительного контроля заказчика за ходом строительно-монтажных работ, израсходованы по прямому назначению, при этом нормы действующего законодательства «не содержат запрета на передачу функций строительного контроля заказчика, проведение строительного контроля заказчика лицом, осуществляющим строительно-монтажные работы на том же объекте».

Правовая оценка Верховного Суда РФ: объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.1 УК РФ, выражается в расходовании бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, и преступление является оконченным с момента списания бюджетных средств с лицевого счета бюджетного учреждения.

[Обвиняемым должностным лицом заказчика] израсходованы более 5 млн руб. в качестве оплаты за оказание услуг по осуществлению строительного контроля

¹⁰ Решение Кемеровского УФАС России от 12.04.2024 № СС/3148/24 по делу № 042/06/49-513/2024.

заказчика в соответствии с п. 6 Положения о стройконтроле той же подрядной организации, которая по условиям контракта обязана выполнять контроль в объеме, предусмотренном п. 5 Положения. С учетом указанных данных законность вывода суда об отсутствии в действиях [должностного лица заказчика] состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.1 УКФ РФ, вызывает сомнение, поскольку судом не дано надлежащей оценки нормам действующего законодательства в совокупности со всеми обстоятельствами дела и приведенными стороной обвинения доказательствами¹¹.

Из изложенного выше следует также, что заказчик не вправе объединять в один лот выполнение работ по подготовке проектной документации и непосредственно самих строительно-монтажных работ с оказанием услуг по осуществлению строительного контроля.

Пример правовой оценки

Лицо, осуществляющее строительный контроль от имени заказчика, и подрядчик также не могут быть одним и тем же лицом. Исполнение функций технического заказчика, а также выполнение проектно-изыскательских и подрядных работ по строительству объекта относятся к разным рынкам. Выполнение таких работ осуществляется лицами, обладающими соответствующей специальной правоспособностью (членством в СРО) по каждому из видов работ.

Учитывая изложенное, заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот проектно-изыскательских работ, работ по строительству объекта и услуг по исполнению функций технического заказчика, что не соответствует требованиям действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ и услуг и ограничивает количество участников закупки¹².

Строительный контроль и дополнительные требования к участникам закупок

Как мы убедились выше, при закупке услуг по осуществлению строительного контроля к участникам закупки предъявляются точно такие же требования о членстве в СРО, как при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Но что насчет дополнительных требований к участникам таких закупок?

¹¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.03.2023 № 51-УДП23-1-К8.

¹² Решение ФАС России от 13.11.2020 по делу № 223ФЗ-901/20.

Правоприменительная практика исходит из того, что в приложении к ПП РФ № 2571 услуги по осуществлению строительного контроля не упоминаются, а значит, и оснований для предъявления дополнительных требований к участникам закупки в данном случае нет. Если заказчик установит дополнительные требования «по аналогии», то такие действия будут квалифицированы как нарушение ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (т. е. установление требований, не предусмотренных законом).

Пример

Объектом закупки является оказание услуг по организации и проведению строительного контроля на объекте капитального строительства. При этом заказчиком установлено в извещении дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с поз. 8 приложения к ПП РФ № 2571.

Правовая оценка ФАС России: установление дополнительных требований к участникам закупки по поз. 8 приложения к ПП РФ № 2571 исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом оказания услуг по организации и проведению строительного контроля и не обладающих опытом работ по строительству, реконструкции линейного объекта. Вышеуказанные действия заказчика нарушают требования п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ¹³.

В свою очередь, контрактами на строительный контроль нельзя подтвердить опыт выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Пример

Предметом закупки являлся капитальный ремонт автомобильной дороги, поэтому участники закупки должны были подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям, предусмотренным поз. 18 приложения к ПП РФ № 2571.

Участник закупки представил договор на строительный контроль за капитальным ремонтом автомобильной дороги.

Комиссия УФАС посчитала правомерным отклонение заявки данного участника, поскольку контракт на строительный контроль не является контрактом, подтверждающим опыт выполнения работ по капитальному ремонту автомобильной

¹³ Постановление ФАС России от 03.06.2024 по делу № 28/04/7.30-1127/2024. См. также решения ФАС России от 01.08.2023 по делу № 23/44/93/242, Тамбовского УФАС России от 15.04.2024 по делу № 068/06/31-231/2024, Астраханского УФАС России от 04.03.2022 № 030/06/42-293/2022.

дороги (несмотря на то, что строительный контроль относится к прочим видам работ, выполняемым при капитальном ремонте автомобильной дороги¹⁴)¹⁵.

**Изменение существенных условий контрактов
на осуществление стройконтроля**

Размер затрат заказчика на осуществление стройконтроля определяется исходя из общей стоимости строительных работ, в отношении которых осуществляется контроль, в соответствии с приложением к Положению о стройконтроле¹⁶.

Стоимость строительства в базисном уровне цен по состоянию на 1 января 2000 г., млн руб.	Норматив расходов заказчика на осуществление стройконтроля, %
≤ 30	2,14
30–50	1,93
50–70	1,81
70–90	1,72
90–125	1,61
125–150	1,56
150–200	1,47
200–300	1,36
300–400	1,28
400–500	1,23
от 500 до 600	1,18
600–750	1,13
750–900	1,09

При этом ст. 95 Закона № 44-ФЗ предусматривает ряд специальных оснований для изменения существенных условий контракта на выполнение строительных работ, допускающих увеличение/уменьшение стоимости выполняемых работ, продление срока их выполнения и т. д. Проблема заключается в том, что эти нормы не распространяются на контракты, предметом которых является оказание услуг по стройконтролю.

¹⁴ Подп. «д» п. 5 ч. 3 Классификации работ по капитальному ремонту автомобильных дорог, утв. приказом Минтранса России № 402.

¹⁵ Решение Новосибирского УФАС России от 04.09.2024 № 054/06/99-2306/2024 (изв. № 0851200000624004773, 0851200000624004799).

¹⁶ П. 15 Положения о стройконтроле.

Несмотря на это, Минстрой России убежден, что в случае корректировки сметной стоимости строительства необходимо корректировать и стоимость услуг строительного контроля на основании нового положительного заключения государственной экспертизы¹⁷. Даже если согласиться с этой позицией, все равно остается открытым вопрос о том, какой конкретный пункт ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ должен быть указан в дополнительном соглашении о корректировке стоимости услуг по стройконтролю.

Один из возможных вариантов — сослаться на тот же самый пункт, который послужил основанием для изменения существенных условий контракта на строительство.

Пример

Позиция контрольного органа: если предметом контракта являются авторский надзор и строительный контроль объектов, заключение дополнительного соглашения со ссылкой на п. 8 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не представляется возможным.

Правовая оценка суда: контракты на осуществление функций строительного контроля и авторского надзора фактически являются неотъемлемой частью контракта на строительство, в связи с чем все три вышеуказанных контракта являются единым целым, направленным на выполнение работ по строительству объекта в целом. Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика не доказано наличие квалифицирующих признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ¹⁸.

Очевидно, что в случае уменьшения стоимости строительства оплата услуг по стройконтролю в первоначальном размере (со ссылкой, например, на то, что «цена контракта является твердой») может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств. В судебной практике есть примеры, когда заказчики взыскивали с организаций, занимавшихся стройконтролем, неосновательное обогащение.

¹⁷ Письмо Минстроя России от 22.10.2023 № 64836-АЛ/00.

¹⁸ Постановление АС Центрального округа от 22.12.2021 по делу № А83-13621/2020. При этом антимонопольные органы склонны подходить к вопросам изменения существенных условий контрактов на осуществление стройконтроля более формально: так, в решении Новосибирского УФАС России от 02.08.2021 № 054/06/95-1403/2021 был сделан вывод о незаконности продления срока исполнения такого контракта со ссылкой на п. 9 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, мотивированного продлением срока исполнения основного контракта на реконструкцию на основании указанной нормы.

Пример

Работы, выполнение которых не было завершено подрядчиком по контракту на строительство капитального объекта в отчетном периоде и которые не были сданы заказчику по актам о приемке выполненных работ, не должны учитываться при определении стоимости услуг строительного контроля.

Отсутствие 100%-ного выполнения первоначального объема строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта привело к невозможности приемки ответчиком 100%-ного объема предусмотренных контрольных мероприятий, проводимых при строительном контроле, предусмотренных договорами оказания услуг строительного контроля. Учитывая объем работ, осуществленных при строительстве объекта, оплате за услуги по стройконтролю подлежит именно стоимость оказанных услуг пропорционально работам, выполненным по основному контракту. Иное приведет к несоблюдению установленного законодательством норматива расходов заказчика на осуществление строительного контроля.

Констатируя, что строительно-монтажные работы выполнены на 81 % от общей стоимости подлежащих выполнению работ, а услуги строительного контроля оплачены в большей сумме, суды пришли к верному выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения (811 150,88 руб.), подлежащего возмещению истцу в заявленном размере¹⁹.

Если же при выполнении строительных работ стороны согласовали увеличение сроков строительства, то на стоимость стройконтроля это никак не влияет. Суды отмечают, что стоимость услуг по стройконтролю устанавливается применительно к согласованному условиями договора объему услуг, который не зависит от продолжительности строительства, а определяется в процентном отношении от стоимости строительства объекта²⁰.

Контроль заказчика за надлежащим исполнением обязательств по контракту на осуществление строительного контроля

В силу ч. 1 ст. 101 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством РФ. Положением о стройконтроле

¹⁹ Постановление АС Дальневосточного округа от 22.08.2023 по делу № А16-2738/2022. См. также постановление АС Уральского округа от 09.11.2022 по делу № А76-38496/2021 (отказное определение Верховного Суда РФ от 23.03.2023 № 309-ЭС23-144).

²⁰ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.10.2022 по делу № А81-475/2020 (отказное определение Верховного Суда РФ от 11.01.2023 № 304-ЭС21-16492).

устанавливаются требования к порядку его осуществления, следить за соблюдением которых — обязанность заказчика в т. ч. в силу процитированной выше нормы.

Так, в приложении к ПП РФ № 468 установлены нормативы численности работников, на которых в установленном порядке возлагается обязанность по осуществлению строительного контроля: логично, что чем больше объект, тем больше требуется специалистов по стройконтролю. И если исполнитель эти нормативы не соблюдает, его нужно привлекать к ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) существенных условий контракта.

Пример

Заказчик зафиксировал нарушение численности работников, выполнявших функции по строительному контролю на объекте «Шлюзы № 13–16 Городецкого гидроузла. Ремонтные плавучие затворы (батопорты). Реконструкция». Количество специалистов от исполнителя, выделенных последним для осуществления строительного контроля на объекте, не соответствовало установленным нормативам, а именно вместо девяти специалистов за объектом были закреплены всего три специалиста. Фактически строительный контроль на объекте производился только одним сотрудником исполнителя, который не был уполномочен принимать скрытые работы и подписывать соответствующие акты освидетельствования, что создает условия для нарушений условий исполнения контракта в части приемки работ, не соответствующих техническому заданию.

Исполнитель был оштрафован на 300 000 руб.²¹

* * *

Автор надеется, что данный обзор правоприменительной практики был полезен тем из наших читателей, которые сталкиваются в своей профессиональной деятельности с закупками услуг по осуществлению строительного контроля. ■

²¹ Постановление Девятого ААС от 19.04.2022 по делу № А40-231136/2021.



Ответы на вопросы

Ольга Никитина

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию подборку ответов на вопросы об установлении дополнительных требований к участникам закупок.

* * *

? При подведении итогов электронного аукциона выяснилось, что операции по счету победителя приостановлены. Является ли это основанием для отклонения заявки?

Само по себе приостановление операций по счету участника закупки основанием для отклонения его заявки не является.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ к участникам закупок предъявляется требование об отсутствии у них недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ¹ за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 % балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим рассматриваемому требованию, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

В отдельных случаях приостановление операций по счету может косвенно свидетельствовать о наличии у участника закупки задолженности по налогам

¹ За исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством РФ, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

и сборам (т. е. о его несоответствии требованиям п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ). Но если комиссия заказчика не располагает прямым подтверждением наличия такой задолженности в соответствующем размере (в виде ответа ФНС России с указанием размера задолженности участника закупки, превышающей 25 % балансовой стоимости его активов за последний отчетный период), то отклонение заявки исключительно на том основании, что операции по счету участника закупки приостановлены, недопустимо. Заявка будет подлежать отклонению по п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ только в том случае, если факт наличия задолженности по налогам и сборам, превышающей 25 % балансовой стоимости активов участника закупки за последний отчетный период, получит официальное подтверждение.

Как разъяснила ФАС России, отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ может подтвердить ФНС России и ее территориальные органы в случае обращения заказчика в соответствующий орган о предоставлении информации².

Пример

Участник электронного аукциона, занявший второе место, обжаловал результаты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). С его точки зрения, поскольку ФНС России приостановила операции по счетам участника закупки, который был признан победителем аукциона, комиссия заказчика должна была отклонить заявку данного лица в связи с его несоответствием требованию п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В ответ на запрос заказчика ФНС России сообщила, что недоимка по уплате налогов и сборов, размер которой составлял менее 25 % от балансовой стоимости активов хозяйственного общества, была погашена в момент ее начисления.

В связи с изложенным комиссия УФАС пришла к выводу, что декларация победителя электронного аукциона о соответствии единым требованиям к участникам закупок (в т. ч. требованию п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ) являлась достоверной, оснований для отклонения заявки не было³.

² См. письмо ФАС России от 04.10.2016 № РП/68457-ПР/16.

³ Решение Ростовского УФАС России от 30.01.2020 по делу № 061/06/69-166/2020 (изв. № 0358300023719000002). См. также решения Пензенского УФАС России от 19.06.2019 по делу № 058/06/106-325/2019 (изв. № 0455100000819000001), Мурманского УФАС России от 29.02.2024 по делу № 051/06/106-122/2024 (изв. № 0149200002324000654).

? Ранее заказчики не были ограничены в установлении конкретной (минимальной) доли вторичного сырья при производстве товаров в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224. Однако в письме от 23.12.2024 № 25-29/52546 Минприроды России сообщило, что доли, которые указаны в распоряжении Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р, не применяются при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Как поступать заказчикам: вовсе не устанавливать требования к доле вторичного сырья, поскольку размер такой доли Минпромторгом России не определен, или же устанавливать такие требования по своему усмотрению?

Действительно, письмом от 23.12.2024 № 25-29/52546 Минприроды России напомнило, что долю вторичного сырья установит Минпромторг России в рамках исполнения п. 2 постановления Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224 «Об особенностях описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования» (далее — ПП РФ № 1224). Распоряжение Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р «Об утверждении перечня видов продукции (товаров), производство которых осуществляется с использованием определенной доли вторичного сырья в их составе и в отношении которых осуществляется стимулирование деятельности по их производству, и перечня видов работ, услуг, выполнение и оказание которых осуществляется с использованием определенной доли вторичного сырья в их составе и в отношении которых осуществляется стимулирование деятельности по их выполнению» (далее — Распоряжение № 2094-р) определяет возможность получения товаропроизводителями мер государственной поддержки и *не применяется при государственных закупках.*

Вместе с тем Минфин России ранее разъяснял⁴, что ПП РФ № 1224 обязывает заказчиков указывать при подготовке описания объекта закупки в отношении соответствующих товаров необходимую долю вторичного сырья, использованного при их производстве. Поскольку требования к размеру доли не предусмотрены, заказчик самостоятельно устанавливает такую долю при описании объекта закупки. Полагаем, что данное разъяснение сохраняет актуальность и в 2025 г.

При этом мы бы все-таки рекомендовали при установлении в описании объекта закупки доли вторичного сырья ориентироваться на долю, указанную в Распоряжении № 2094-р. Как показывает практика прежних лет, соответствующие величины выступают ориентиром в т. ч. для контрольных органов.

⁴ Письмо Минфина России от 07.02.2023 № 24-06-06/9756.

Пример аргументации

Поскольку целью как ПП РФ № 1224, так и Распоряжения № 2094-р является охрана окружающей среды, заказчику надлежало при закупке товара, включенного в перечень товаров, утвержденный Распоряжением № 2094-р, установить соответствующий процент доли вторичного сырья в его составе. Требование «вторичное сырье больше 0 %» установлено неправомерно⁵.

По нашему мнению, из письма Минприроды России от 23.12.2024 № 25-29/52546 не следует, что при *самостоятельном определении* в описании объекта закупки *размера доли* вторичного сырья, использованного при производстве соответствующих товаров, *заказчик лишен возможности* установить такие требования в размере, указанном в Распоряжении № 2094-р. Не существует нормы права, которая оказывалась бы в этом случае нарушена.

? Необходимо закупить сухие смеси для специализированного питания, производимые в Швейцарии и Германии (есть решение врачебной комиссии). У данных товаров имеются близкие по характеристикам аналоги российского производства. Вправе ли мы составить описание объекта закупки, исключающее возможность поставки российских аналогов, с учетом того, чтокупаемый товар отсутствует в приложениях № 1 и 2 к постановлению Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875?

Есликупаемый товар не включен в приложения № 1 и 2 к постановлению Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875⁶ (далее — ПП РФ № 1875), в извещении о закупке устанавливается преимущество в отношении товаров российского происхождения⁷. А если в отношении товара установлены запрет, ограничение *или преимущество*, то при описании объекта закупки в силу ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ должны указываться характеристики товара российского происхождения.

Минфин России разъяснил⁸, что не исключена вероятность возникновения ситуации, при которой производство определенного товара из числа промышленной продукции на территории РФ отсутствует или прекращено, в т. ч.

⁵ Решение Центрального аппарата ФАС России от 28.03.2024 по делу № 077/06/106-4406/2024 (изв. № 0373200032224000257).

⁶ «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

⁷ См. п. 3.1 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

⁸ П. 10.2 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

товара, в отношении которого установлено преимущество. Указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории РФ отсутствует, является невозможным, в связи с чем в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются. При этом в описании объекта закупки целесообразно продекларировать невозможность указания характеристик товара российского происхождения по причине отсутствия производства такого товара на территории РФ.

Полагаем, что при наличии близких по характеристикам российских аналогов иностранных товаров неисполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ возможно только в том случае, если заказчик убедительно обоснует потребность в товаре с характеристиками, отсутствующими у российских аналогов. Иначе контрольным органом будет сделан вывод о несоблюдении заказчиком положений ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в отсутствие на то правовых оснований (возможно, с выдачей соответствующего предписания).

Пример

Предмет закупки: поставка молочных смесей для детского питания, предназначенных для маловесных и недоношенных детей.

Довод жалобы: указанные заказчиком в описании объекта закупки требования к содержанию йода и селена не учитывают характеристики товаров российского происхождения в понимании ПП РФ 1875, таких как Нутрилак Premium ПРЕ, Беллакт ПРЕ Active. Заявителем проведен анализ рынка и представлена сравнительная таблица:

	Содержание йода, мкг	Содержание селена, мкг
Нутрилак Premium ПРЕ	20,0	1,5
Беллакт ПРЕ Active	20,0	5,0
Требование ТР ТС 027/2012	7,5–32,5	1,3–7,0
Значения, установленные в описании объекта закупки	22,0–32,5	1,6–4,0

Возражение заказчика: описанию объекта закупки соответствуют продукция двух производителей, швейцарской компании Nestle (торговая марка NAN) и голландской компании Nitricia (торговая марка Nutrilon). Закупка осуществлена по решению врачебной комиссии в соответствии с положениями подп. «г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Правовая оценка УФАС: закупаемые продукты лечебного питания отсутствуют в Перечне медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного

питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям по решению врачебной комиссии, утв. распоряжением Правительства РФ от 17.01.2024 № 40-р. Законодателем предусмотрено императивное требование об указании при описании объекта закупки, в отношении которого установлены запрет, ограничение или преимущество, характеристик товара российского происхождения. Положения описания объекта закупки не позволяют предложить к поставке товары российского происхождения, при фактическом соответствии показателей их пищевой ценности требованиям технических регламентов. Кроме того, во всех заявках на участие в закупке содержатся предложения исключительно о поставке голландской смеси Nutrilon Pre 1.

Заказчиком не соблюдены требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, жалоба обоснована⁹.

? Вправе ли заказчик при закупке охранных услуг устанавливать в описании объекта закупки требования к деталям форменной одежды сотрудников исполнителя (охранников)?

Нет, не вправе.

Как следует из ст. 12 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон — № 2487-1), работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации. При этом специальная форменная одежда и знаки различия работников частных охранных организаций не могут быть аналогичными форме одежды и знакам различия сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходными с ними до степени смешения. Порядок ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг установлен в приложении № 10 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587.

В связи с изложенным конкретные требования заказчика к цвету одежды, расположению нашивок и т. д., а также требование о согласовании форменной одежды охранников с заказчиком признаются недопустимыми.

⁹ Решение Ростовского УФАС России от 07.02.2025 № 061/06/42-259/2025 (изв. № 0358200009225000009). Аналогично решение Волгоградского УФАС от 11.02.2025 по делу № 034/06/105-124/2025 (изв. № 0329200062225000074, закупка молочных смесей для детского питания, предназначенных для детей с тяжелой сочетанной патологией).

Пример правовой оценки

Как следует из ст. 15.1 Закона № 2487-1, частная охранная организация — это самостоятельное юридическое лицо в форме общества с ограниченной ответственностью, которое имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности, выданную уполномоченным органом в лице территориального подразделения Росгвардии.

Являясь самостоятельным юридическим лицом и обладая правом на оказание охранных услуг охранниками в специальной форменной одежде, частная охранная организация самостоятельно разрабатывает форменную одежду и знаки отличия для своих сотрудников. При этом оказание охранных услуг охранниками одного охранного предприятия в специальной форменной одежде осуществляется в одинаковой форменной одежде на всех охраняемых объектах, на которых охранники при оказании охранных услуг должны быть в форменной одежде. Нахождение охранников одного охранного предприятия на различных объектах охраны в различной форменной одежде и с различными знаками отличия законом не допускается.

В связи с этим установление заказчиком требования о согласовании с ним образца форменной одежды охранников, является неправомерным. В нарушение ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик вмешивается во внутренние дела охранной организации в части определения форменного обмундирования охранников и знаков отличия¹⁰.

? Объявили закупку услуг по содержанию кладбища. Техническое задание предусматривает уборку территории, очистку урн, содержание общественного туалета, вывоз мусора и т. п. Поскольку НМЦК превышает 5 млн руб., поступила жалоба на неустановление дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с поз. 9 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571. Существует ли практика, которая подтверждает, что дополнительные требования к участникам закупки устанавливаются в зависимости от содержания закупаемых работ, а не от того, на каком объекте будут оказываться услуги?

Как правило, заказчикам удается убедить контролеров, что *работы по содержанию территорий объектов благоустройства* не относятся к *работам по благоустройству территории*, при закупке которых необходимо устанавливать

¹⁰ Решение Краснодарского УФАС России от 03.11.2022 № 987/2022 по делу № 023/06/99-5223/2022 (изв. № 0318100043122000066). Аналогично решение Ханты-Мансийского УФАС России от 13.12.2021 № 086/06/33-1962/2021 (изв. № 0387200016121000005).

дополнительные требования в соответствии с поз. 9 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹¹ (далее — ПП РФ № 2571).

Пример

Объектом закупки являлось оказание услуг по содержанию и обслуживанию кладбищ г. Оренбурга.

Довод жалобы: заказчик должен был установить в извещении о закупке дополнительные требования в соответствии с поз. 9 приложения к ПП РФ № 2571, поскольку в рамках контракта, который будет заключен по результатам проведения аукциона, предусматривается оказание услуг по благоустройству кладбищ г. Оренбурга.

Пояснения заказчика и уполномоченного учреждения: указанные в описании объекта закупки виды работ (услуг) по содержанию и обслуживанию кладбищ не предусматривают проведение комплекса мероприятий инженерно-технического характера, следовательно, не относятся к благоустройству территории. Работы по благоустройству территорий относятся к коду ОКПД2 42.99 «Сооружения и строительные работы по строительству прочих гражданских сооружений, не включенных в другие группировки», тогда как в рассматриваемой закупке использован код ОКПД2 96.03.11.300 «Услуги по содержанию и обслуживанию кладбищ, уходу за могилами и местами захоронения». В рамках исполнения контракта, который будет заключен по результатам проведения аукциона, предусматривается оказание услуг по содержанию и обслуживанию кладбищ, а не услуг по их благоустройству.

Правовая оценка УФАС: заказчик прав, оснований устанавливать требования, предусмотренные поз. 9 приложения к ПП РФ № 2571, не имелось¹².

Отметим, что в приведенном примере представители заказчика и уполномоченного органа ссылались также на п. 3.2, 3.23 СП 82.13330.2016 «Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75»¹³, согласно которому благоустройство территории — это комплекс мероприятий по инженерной подготовке к озеленению, устройству покрытий,

¹¹ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

¹² Решение Оренбургского УФАС России от 25.04.2024 по делу № 056/06/106-460/2024 (изв. № 0153300066924000203). См. также решения Ямало-Ненецкого УФАС России от 26.04.2024 № 089/06/31-266/2024 (изв. № 0190300000724000232), Краснодарского УФАС России от 08.05.2024 № 466/2024 по делу № 023/06/31-2306/2024 (изв. № 0318300009624000107), Алтайского краевого УФАС России от 29.01.2024 по делу № 022/06/42-54/2024 (изв. № 0117300067824000002).

¹³ Утв. приказом Минстроя России от 16.12.2016 № 972/пр.

освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства, направленных на улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка. К элементам благоустройства относятся декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, растительные компоненты, различные виды оборудования и оформления, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные сооружения, наружная реклама и информация, применяемые как составные части благоустройства.

Таким образом, к работам по благоустройству согласно п. 3.2 СП 82.13330.2016 относят исключительно работы инженерно-технического характера. При этом проектные решения и параметры указанных работ, а также необходимые сочетания элементов благоустройства при их планировке в различных градостроительных условиях должны соответствовать основным требованиям вышеуказанного свода правил.

? Нужно ли устанавливать ограничение в соответствии с ПП РФ № 1875 при закупке перчаток латексных, поз. КТРУ 22.19.60.119-00000002?

Данный товар относится к коду ОКПД2 22.19.60.119 «Перчатки резиновые прочие». При этом в поз. 69 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 включены «Предметы одежды и ее аксессуары из вулканизированной резины, кроме твердой резины (эбонита)», относящиеся к подгруппе 22.19.6.

Как следует из подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875, позиции приложения № 2 применяются, если в объект закупки включен товар:

- наименование которого указано в графе «Наименование товара»;
- который включен в код, указанный в графе «Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

В п. 3.1 письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 Минфин России напомнил, что в ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки. Таким образом, соответствующая «защитная» мера распространяется на всю указанную в позиции перечней № 1–3 группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции перечней № 1–3 группировку по ОКПД2.

С учетом изложенного при закупке латексных перчаток необходимо применять ограничение. Данный вывод поддерживает и правоприменительная практика¹⁴. ■

¹⁴ См. решения Приморского УФАС России от 11.02.2025 № 025/06/50-91/2025 (изв. № 0320300101325000007), Алтайского краевого УФАС России от 10.02.2025 по делу № 022/06/105-108/2025 (изв. № 0817200000325000014).

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

**Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!**

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

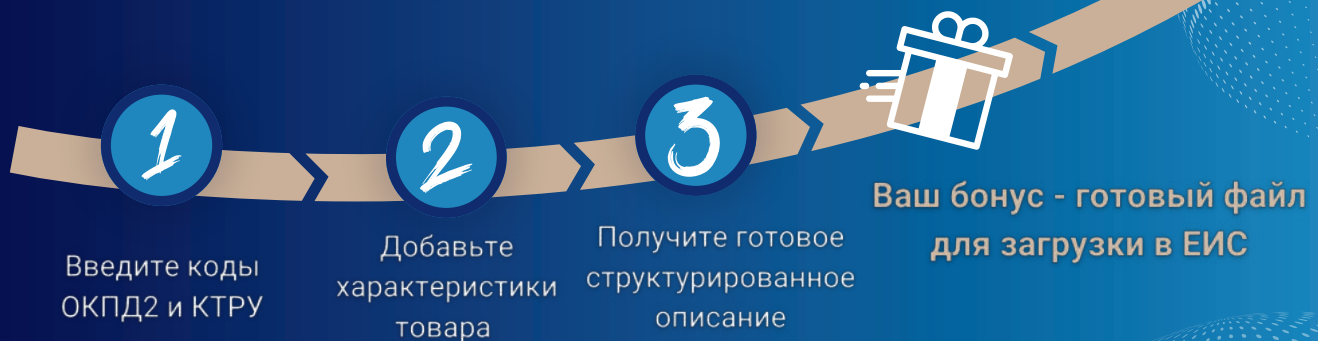


Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

Формируйте описание объекта закупки по правилам ст. 33 44-ФЗ



Раньше на всю эту работу уходило несколько часов, а то и дней.
Теперь же можно справиться за считанные минуты.



Автоматизируйте свои операции уже сегодня

Сокращение
трудозатрат на
размещение одной
процедуры

80%

65%

Снижение рисков
нарушений и
штрафов

Повышение экономии
от проведенных
закупок

80%

5%

Сокращение
неквалифицированных
кадров

Экономия
бюджетных средств
за счет оптимизации
закупок

50%

10%

Безопасность за счет
использования
полностью
отечественного ПО



Описание объекта
закупки

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

