



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 04/2025

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Адаптация к изменениям
в контрактной системе в 2025 году:
опыт Санкт-Петербурга**

**Перспективы и риски дальнейшей
цифровизации закупочных процессов**

**О совокупном количестве баллов
в реестровой записи,
подтверждающей российское
происхождение товара**

**Обзор практики применения норм
о национальном режиме в закупках
по Закону № 223-ФЗ**

**Обзор судебной практики за
IV квартал 2024 г. — I квартал 2025 г.
по спорам в сфере закупок
с участием энергетических компаний**

**Общая практика
рассмотрения жалоб
на порядок рассмотрения
и оценки заявок**



**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации**



**Григорий Александров —
эксперт по закупкам в здравоохранении**

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок медицинских товаров, ставших бестселлерами среди специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- курс «Закупки в сфере здравоохранения»
- курс «Закупки лекарственных средств»
- курс «Закупки медицинских изделий»

Целевая аудитория:

1. Контрактные управляющие и работники контрактных служб медицинских организаций
2. Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских изделий и дезинфицирующих средств
3. Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях
4. Руководители медицинских организаций

В ходе обучения вы:

- изучите полный цикл закупки медицинских товаров: лекарственных препаратов, медицинских изделий, дезинфицирующих средств
- научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, разберетесь в типовых контрактах на их поставку
- получите практический навык рассмотрения заявок участников закупок и принятия решений по ним
- научитесь оптимизировать закупочный процесс в своем учреждении, грамотно распределять риски и ответственность

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: medzakupki.online**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вашему вниманию
программу повышения квалификации
для тех, кто хочет научиться работать в закупках
на стороне заказчика**



Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**



**Здравствуйте, дорогие читатели!**

Новые правила импортозамещения в сфере закупок стремительно обрастают правоприменительной практикой. Не прошло и трех месяцев с момента вступления в силу постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 и обновленных положений Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ о предоставлении национального режима при осуществлении закупок, а счет решений контрольных органов по вопросам применения этих норм уже идет на сотни. Разумеется, адаптация к масштабным изменениям в нормативном регулировании закупок сопряжена с различными затруднениями, неизбежно

возникающими у всех без исключения участников контрактной системы. Вот почему в этом выпуске журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ особое внимание уделяется опыту коллег, которые успешно справляются с новыми вызовами.

Также мы подробно останавливаемся на одном из самых острых вопросов последних дней: нужно ли применять для целей осуществления закупок требования к совокупному количеству баллов, сформулированные в постановлении Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 без слов «для целей осуществления закупок»? А для тех из вас, кто работает по Закону № 223-ФЗ, подготовили сразу два обзора правоприменительной практики: обзор решений территориальных органов ФАС России по вопросам применения норм о национальном режиме и обзор последней судебной практики по спорам в сфере закупок с участием энергетических компаний.

Кроме того, в номере освещается практика рассмотрения жалоб на порядок оценки заявок при проведении электронных конкурсов в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Приятного и полезного чтения!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Денис Толстых

Адаптация к изменениям в контрактной системе в 2025 году: опыт Санкт-Петербурга

12

Андрей Кашутин

Перспективы и риски дальнейшей цифровизации закупочных процессов

15

Олег Гурин, Джамиля Созаева

О совокупном количестве баллов в реестровой записи, подтверждающей российское происхождение товара

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 04, апрель 2025 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

27

Дмитрий Исютин-Федотков

Обзор практики применения норм о национальном режиме в закупках по Закону № 223-ФЗ

48

Юрий Батраков

Обзор судебной практики за IV квартал 2024 г. — I квартал 2025 г. по спорам в сфере закупок с участием энергетических компаний

74

Гасан Хидиров

Общая практика рассмотрения жалоб на порядок рассмотрения и оценки заявок

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 107

Подписано в печать 20.03.2025

Дата выхода в свет 23.03.2025

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Адаптация к изменениям в контрактной системе в 2025 году: опыт Санкт-Петербурга

Денис Толстых
руководитель Комитета
по государственному заказу
Санкт-Петербурга

2025 год начался с масштабной реформы законодательства о контрактной системе и законодательства об осуществлении закупок отдельными видами юридических лиц. Установлен универсальный порядок предоставления национального режима при осуществлении закупок, а также применения исключений из него: запрета и ограничения закупок иностранных товаров, преимущества в отношении товаров российского происхождения. Это наиболее заметные, но не единственные крупные изменения в нормативном регулировании закупок. Мы попросили председателя Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга Дениса Игоревича Толстых рассказать о том, как справляются с новыми вызовами заказчики культурной столицы.

? С 1 января 2025 г. заработали единые правила предоставления национального режима при осуществлении закупок как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ. Как справилась с новым вызовом система государственных закупок, выстроенная в Санкт-Петербурге? Может быть, удалось найти решения, которые упрощают заказчикам города исполнение новых обязанностей — по указанию в описании объекта закупки характеристик российских товаров и направлению запросов ценовой информации производителям? И можно ли уже говорить о том, что новые правила помогают нарастить фактический объем закупок отечественных товаров? Или же мы узнаем об этом только в следующем году из отчетов об объеме закупок российских товаров за 2025 год?

Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга успешно адаптирует новые правила закупок. В начале 2025 года применение новых правил закупок вызвало у заказчиков ряд вопросов, что привело к снижению числа опубликованных извещений по сравнению с аналогичным периодом 2024 года.

В январе 2025 года было опубликовано на 30,6 % меньше извещений, а в феврале — на 12,7 %.

Однако с конца 2024 года Комитет по государственному заказу начал активно проводить разъяснительную работу с заказчиками. Были организованы десять обучающих семинаров с привлечением лучших экспертов и специалистов федеральных регуляторов.

Нам удалось найти решения, которые упрощают работу заказчикам города. Одним из ключевых решений стала доработка функционала региональной государственной информационной системы АИС ГЗ СПб. Теперь конечные каталожные наименования товаров российского происхождения и товаров, происходящих из других стран — участниц ЕАЭС, имеют признак «Российский товар». Это позволяет заказчикам соблюдать требования Закона № 44-ФЗ при описании объектов закупки в упрощенном порядке.

Благодаря этим усилиям, отставание в размещении закупок от аналогичного периода 2024 года сократилось до 8,4 %. Комитет планирует нарастить темп закупок и к 1 июля 2025 г. законтрактовать не менее 80 % объема бюджетных средств. Здесь нам помогает поручение Губернатора Санкт-Петербурга Александра Дмитриевича Беглова об ускорении темпов контрактации.

Также появилась первая практика ФАС России, обзор ключевых подходов контрольных органов и первые разъяснения Минфина России. Это помогает стандартизировать подходы при составлении и оформлении документов на закупку, включая установление характеристик российских товаров.

Система государственных закупок в Санкт-Петербурге показала свою устойчивость к вызовам. Однако говорить о том, что новые правила позволяют значительно нарастить объем закупок отечественных товаров, пока рано. Первые сравнимые результаты можно будет увидеть по итогам мониторинга закупок за первый квартал 2025 года.

? 3 февраля 2025 г. вступил в силу приказ ФАС России от 22.11.2024 № 894/24 о порядке определения НМЦК, ЦКЕП при осуществлении закупок моторного топлива. По всей стране заказчики занялись изобретением собственных формул для выполнения требований нового нормативного правового акта. Как заказчики Санкт-Петербурга решали данную проблему? Помогал ли им Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга?

Санкт-Петербург стал одним из первых субъектов Российской Федерации, который оперативно внедрил порядок расчетов в соответствии с приказом ФАС России от 22.11.2024 № 894/24.

Для поддержки заказчиков Санкт-Петербурга Комитет по государственному заказу внес изменения в Методические рекомендации по расчету начальной

(максимальной) цены контракта (НМЦК) на топливо. В частности, были добавлены формула расчета индекса потребительских цен (ИПЦ) и примеры данных расчетов.

Ознакомиться с новыми изменениями можно на сайте Комитета www.gz-spb.ru в разделе «Методические рекомендации» (распоряжение от 20.02.2025 № 14-р «О внесении изменения в распоряжение Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга от 20.12.2013 № 113-р»).

Эти меры направлены на обеспечение прозрачности и эффективности государственных закупок, а также на упрощение процесса планирования расходов для заказчиков.

? Как вы определяете для себя критерии эффективности закупок, проводимых в Санкт-Петербурге? Это достигнутая экономия? Конкуренция при проведении торгов? Снижение доли расторгнутых контрактов по отношению к общему числу исполненных? А может быть, что-то еще? Ведь целеполагание имеет первостепенное значение: когда определены цели, можно думать о том, как именно к ним идти и оценивать, далеко ли удалось продвинуться. Поделитесь с нами своим видением будущего!

В Санкт-Петербурге для обеспечения максимально эффективного использования бюджетных средств, направляемых на закупки для нужд города, действует система оценки деятельности заказчиков. Этот порядок, утвержденный распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 09.02.2017 № 9-рп, представляет собой комплексный механизм, позволяющий объективно оценить работу каждого исполнительного органа государственной власти (ИОГВ) и подведомственных ему учреждений.

Оценка эффективности проводится по нескольким ключевым направлениям, каждое из которых играет важную роль в обеспечении прозрачности, экономичности и своевременности закупочной деятельности. Первое направление — это качество планирования закупок и составления документов по закупкам. Второе, не менее важное направление — это темпы контрактации средств. Третье направление связано с обеспечением прозрачности закупок, которое заключается в проведении закупок в электронной форме, в т. ч. закупок у единственного поставщика. Ключевым элементом здесь является использование «Электронного магазина» Санкт-Петербурга. Это позволяет обеспечить публичность малых закупок, допуск субъектов малого бизнеса, исключить коррупционные риски и повысить доверие к системе государственных закупок. Также мы оцениваем обеспечение конкуренции в закупках и, как следствие, экономии по результатам определения поставщика. Пятое направление нацелено на соблюдение установленных сроков заключения контрактов,

направления в реестр контрактов сведений о заключенных контрактах, а также сроков исполнения контрактов. Соблюдение сроков является критически важным фактором, поскольку задержки могут привести к срыву сроков национальных и региональных проектов.

Данным порядком установлена шкала, по которой проводится оценка эффективности, на которую наши заказчики ориентируются при организации закупочной деятельности.

Из результатов оценки по всем направлениям формируется итоговый балл, позволяющий охарактеризовать эффективность деятельности каждого ИОГВ.

Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга при этом анализирует причины снижения эффективности заказчиков и направляет рекомендации по их устранению.

Методологическая работа является важной частью работы нашей команды, помогая заказчикам эффективно и в соответствии с нормами законодательства размещать государственные закупки.

? В рамках реализации Концепции совершенствования закупок малого объема (утв. распоряжением Правительства РФ от 26.06.2024 № 1636-р) запланирована большая работа по унификации закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, проводимых с использованием региональных магазинов закупок малого объема. Есть ли уже понимание контуров будущей конфигурации таких закупок? Оказывает ли это влияние на то, как развивается «Электронный магазин» Санкт-Петербурга уже сейчас?

Мы успешно развиваем региональную платформу «Электронный магазин».

Закупки в «Электронном магазине» эффективно проводят более 3 тысяч заказчиков и 33 тысяч поставщиков. По итогам 2024 года объем контрактов увеличился на 20 % по количеству и на 25 % по сумме, достигнута экономия почти 1,1 млрд руб., что на 30 % выше результатов 2023 года.

Таким образом, «Электронный магазин» не первый год демонстрирует свою эффективность и обеспечивает выгодное взаимодействие малого бизнеса с заказчиками.

На текущий момент Комитетом осуществляется анализ законопроекта, разработанного в рамках Концепции совершенствования закупок, но уже сейчас мы видим возможные барьеры для представителей малого и среднего бизнеса.

Как впишутся новые правила закупок малого объема в стабильную работу участников процесса, пока судить рано, но думаю, что они будут

реализованы точно не в той редакции, которую мы увидели в первом проекте изменений.

? Безусловно, современные госзакупки невозможно себе представить без сложнейших информационных систем, при посредстве которых возникают и реализуются контрактные правоотношения. Иногда кажется, что стоит только добавить к функционалу ЕИС еще пару кнопок — и вот он, закупочный рай! А что, с вашей точки зрения, важнее: технологическая оболочка или же профессионализм людей, берущих на себя ответственность за закупки? Расскажите, какие меры принимаются в Санкт-Петербурге для непрерывного поддержания квалификации специалистов в сфере закупок и привлечения молодежи в эту профессию.

С точки зрения эффективных государственных закупок и технологическая оболочка, и профессионализм людей играют важную роль, однако их значимость может варьироваться в зависимости от ситуации.

Технологическая оболочка обеспечивает автоматизацию процессов, что позволяет значительно снизить количество ошибок и ускорить процесс обработки информации. Участники закупок могут легко находить необходимую информацию, а аналитические инструменты помогают отслеживать эффективность проводимых закупок.

Региональная система государственных закупок АИС ГЗ СПб работает по принципу непрерывной технологической цепочки электронных документов. На регулярной основе обновляется и модернизируется функционал системы, что позволяет заказчику оперативно производить основные операции по формированию, размещению и исполнению закупок.

В целях приведения к единообразию деятельности заказчиков Санкт-Петербурга разработаны и внедрены около 40 различных шаблонов документов для обеспечения эффективности закупочного процесса.

В свою очередь, *профессионализм участников закупочного процесса* гарантирует правильное понимание законодательства и соблюдение процедур закупок. В результате это способствует принятию обоснованных решений.

Для этого Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга ежегодно обеспечивает повышение квалификации должностных лиц, занятых в сфере закупок, за исключением государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга (480 человек в 2024 и в планах на 2025 год) по программе повышения квалификации «Управление государственными и муниципальными закупками».

Кроме того, Комитет и подведомственное ему учреждение СПб ГБУ «Информационно-методический центр» ежемесячно проводят специализированные семинары для заказчиков Санкт-Петербурга на актуальные темы, начиная

от основ работы с нашей региональной государственной информационной системой — АИС ГЗ СПб, до последних изменений в законодательстве в сфере закупок. А с учетом полученной в прошлом году лицензии на образовательную деятельность СПб ГБУ «ИМЦ» сможет уже в этом году проводить курсы повышения квалификации в сфере государственных закупок. Программа обучения подготовлена.

Мы также активно привлекаем молодых специалистов в нашу отрасль. В том числе за счет проекта «Контрактный управляющий Санкт-Петербурга. Дорогу молодым» на 2024-2025 гг. Комитетом совместно с Комитетом государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга проводится обучающий проект на базе трех ведущих вузов — РАНХиГС, СПбГУ, Политехнического университета.

Данный проект позволяет бесплатно обучить и подготовить специалистов для управления государственными закупками в Санкт-Петербурге (на сегодняшний день обучение прошли уже более 420 студентов, удостоверения в сфере закупок получили 172 студента), знакомит участников с работой региональной государственной информационной системой — АИС ГЗ СПб, дает студентам возможность прохождения практики с дальнейшим трудоустройством, а сформированный кадровый резерв удовлетворит потребность заказчиков Санкт-Петербурга в квалифицированных кадрах.

В идеале лучше всего, когда технология и профессионализм работают в тандеме. Без опытных специалистов даже самая хорошая система может привести к ошибкам, а профессионалы без надежных технологий могут столкнуться с трудностями при выполнении своей работы. Поэтому важно развивать обе составляющие для достижения оптимальных результатов в сфере государственных закупок. ■

Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.



Перспективы и риски дальнейшей цифровизации закупочных процессов

Андрей Кашутин

генеральный директор электронной торговой площадки Росэлторг

В 2025 году цифровизация закупок продолжает развиваться. Оцифровываются процессы, которые до сих пор оставались «аналоговыми»: например, заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта и о его расторжении. При этом потенциал технологической революции в сфере контрактных правоотношений еще отнюдь не исчерпан. Мы обсудили наиболее перспективные направления с Андреем Кашутиным, генеральным директором электронной площадки Росэлторг.

? Андрей Вячеславович, специалистам в сфере закупок в силу профессиональной деформации нередко кажется, что цифровизация происходит только в регламентированных закупках. А что происходит в коммерческом секторе? Пользуются ли плодами цифровизации закупки компании, которыми движет не принуждение закона, а исключительно свое внутреннее стремление сократить издержки? И помогает ли в этом направлении опыт, накопленный электронной площадкой при создании функционала для работы по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ?

В отличие от государственных заказчиков, которые действуют в рамках единых законодательных требований, коммерческие компании больше ориентируются на собственные бизнес-потребности и оптимизацию внутренних процессов. Электронные площадки, обладая опытом работы с электронными закупками государственных заказчиков, часто предлагают клиентам решения, адаптированные для коммерческих нужд. Это позволяет компаниям использовать передовые технологии, такие как автоматизация и оптимизация процессов, аналитика данных.

Тот факт, что у нас большой опыт работы с цифровизацией торгов, сильно помогает в переводе коммерческих организаций в электронные закупки. Мы можем подсказать, с учетом размера и отраслевой принадлежности компании,

какие способы и инструменты эффективнее использовать, как разработать регламенты закупок, подобрать лучшие практики и обеспечить нетворкинг — общение с коллегами по отрасли для обмена практикой.

? Когда говорят о цифровизации закупок, то в первую очередь имеют в виду отношения «заказчик — поставщик». Но, может быть, цифровые инструменты могут использоваться в т. ч. для повышения эффективности процессов, которые протекают внутри организаций-заказчиков? Например, между подразделениями, иницилирующими закупки, и непосредственно закупочным звеном? Есть ли здесь пространство для развития сервисов, которые могла бы предложить электронная площадка?

Да, цифровые инструменты могут значительно повысить внутреннюю эффективность организации. Автоматизированные системы позволяют лучше координировать взаимодействие между различными подразделениями, минимизировать ошибки и ускорить принятие решений.

В цифровизации закупок постоянно внедряются технологии, повышающие эффективность и оптимизирующие процессы. Например, анализ больших объемов данных помогает компаниям принимать обоснованные решения относительно выбора поставщиков, ценовых стратегий и прогнозирования спроса. Инструменты анализа данных позволяют выявлять скрытые закономерности и тренды, которые трудно заметить вручную. Эту технологию Росэлторг активно использует и предлагает своим клиентам в рамках сервисов аналитики, встроенных в торговые секции нашей площадки, что позволяет собирать многомерные срезы данных и оперативно принимать управленческие решения в сфере закупок. Мы готовы адаптировать такие решения на ВІ и для наших клиентов.

Технологии машинного обучения и искусственного интеллекта применяются для прогнозирования потребностей в закупках, выявления потенциальных рисков, улучшения переговоров с поставщиками и оптимизации логистических цепей. Машинное обучение помогает анализировать данные и делать прогнозы, которые должны повысить качество принимаемых решений. ИИ используется в Росэлторг для развития рекомендательных сервисов, поддерживающих процессы закупок и участия в них. Заказчику мы можем «подсказать», какие ценовые границы оптимально было бы установить в извещении о закупке, чтобы она была привлекательна для поставщика, а для предпринимателей на основе анализа более 300 параметров мы «рекомендуем» релевантные закупки.

Росэлторг проводит различные хакатоны (чемпионаты по программированию), ориентированные на поиск наилучших решений по роботизации, которые впоследствии внедряются во внутреннюю деятельность компании. Мы всегда готовы проконсультировать наших клиентов о возможностях в данном сегменте.

? У многих цифровизация закупок ассоциируется, прежде всего, с непрерывным появлением все новых и новых инструментов, которые делают работу специалиста по закупкам удобнее и эффективнее. Однако цифровизация — это не только новые возможности, но и новые риски. Какие из них вы считаете наиболее значимыми для специалистов в сфере закупок, работающих на стороне заказчика? И какие меры вы бы посоветовали предпринять, чтобы свести эти риски к минимуму?

Риски часто связаны с ошибками автоматизации и неправильной интерпретацией. Объем информации и данных вырос в разы, и одной из очень востребованных компетенций, особенно у руководителей закупочных служб, становится умение работать с данными, их самостоятельно конфигурировать в BI-системе на дашбордах. Конечно, у руководителей среднего и высшего звена есть помощники, ассистенты, подчиненные, которые эти сведения представят, но понимание самой механики расчетов крайне важно. Чтобы не быть голословным, просто приведу пример: методические рекомендации регулятора о Порядке проведения мониторинга закупок — документ объемом более 100 страниц со значительным количеством расчетных элементов, которые нужно и понимать, и анализировать, и быстро считать. Поэтому профессия аналитика становится такой востребованной.

Также нельзя не отметить, что большие риски лежат в плоскости постоянного изменения и усложнения процедур автоматизации закупок под эгидой «совершенствования». В ряде случаев это может негативно влиять на конкурентную среду, поскольку небольшие поставщики, не имеющие собственного штата юридических специалистов, просто не успевают отслеживать все происходящие изменения.

? В последние годы все мы стали свидетелями бурного развития искусственного интеллекта. Едва ли не каждый день ему находят применение в новых, самых неожиданных областях. Существует ли потенциал для внедрения ИИ-решений в сфере закупок? Что из закупочной рутины можно было бы делегировать ИИ в первую очередь? И не грозит ли закупкам полное человекозамещение, скажем, в 10-летней перспективе?

Искусственный интеллект имеет огромный потенциал в сфере закупок. Например, он может автоматизировать анализ тендерных предложений, делать прогнозирование цен, помогать с выявлением мошенничества и улучшением процесса принятия решений. В частности, сейчас мы разрабатываем роботы-программы, которые позволяют составлять ТЗ и документацию автоматически. Это освободит время закупщиков для более творческих и стратегических задач.

Несмотря на это, полностью заменить человека вряд ли возможно в течение ближайших лет, поскольку многие аспекты отрасли закупок требуют нашего участия, особенно в сложных и нестандартных ситуациях. ■



О совокупном количестве баллов в реестровой записи, подтверждающей российское происхождение товара

Олег Гурин

главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Джамиля Созаева

к. э. н., доцент, руководитель отдела образовательных программ площадки Росэлторг

С 1 января 2025 г. вступили в силу единые правила подтверждения российского/евразийского происхождения товара при осуществлении закупок как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ. В частности, в значительном числе случаев российское происхождение товаров подтверждается номером реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее — РРПП). Это товары, указанные:

- в поз. 1–145 приложения № 1 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадающие под запрет закупок иностранных товаров);
- поз. 1–433 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 (т. е. подпадающие под ограничение);
- приложении № 3 к ПП РФ № 1875 (т. е. в отношении которых установлена минимальная обязательная доля закупок российских товаров при осуществлении закупок по Закону № 223-ФЗ).

В отдельных случаях предусматриваются временные альтернативы реестровым записям. Так, по 31 августа 2025 г. включительно российское происхождение медицинских изделий и лекарственных препаратов, указанных в поз. 362–399, 433 приложения № 2, может подтверждаться не только номером реестровой записи из РРПП, но и сертификатом СТ-1¹. А российское происхождение медицинских изделий, перечисленных в поз. 400–432 приложения № 2, до 1 сентября 2025 г. может подтверждаться исключительно комплектом документов, указанных в подп. «г» п. 10 ПП РФ № 1875 (но не реестровой записью из РРПП).

Однако в этой статье мы поговорим о специфических требованиях к содержанию реестровой записи, предусмотренных подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875. А именно о том, что реестровая запись должна содержать в т. ч. информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719² (далее — ПП РФ № 719) **для целей осуществления закупок**, если ПП РФ № 719 устанавливает в отношении закупаемого товара требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий).

Подтверждение российского происхождения промышленной продукции для целей формирования РРПП

ПП РФ № 719 устанавливает следующие критерии подтверждения производства российской промышленной продукции:

а) наличие специального инвестиционного контракта, заключенного с участием Российской Федерации, удовлетворяющего ряду условий (подтверждается справкой стороны такого контракта)³;

¹ Заказчикам не следует забывать об этом: в правоприменительной практике уже появились примеры, когда заявки неправомерно приравнивались к предложениям о поставке иностранных товаров в связи с отсутствием номера реестровой записи из РРПП, несмотря на наличие в составе заявки действующего сертификата СТ-1, подтверждающего российское происхождение предложенного товара (см., например, решение Новосибирского УФАС России от 04.02.2025 № 054/06/14-310/2025, изв. № 0351100025325000002).

² «О подтверждении производства российской промышленной продукции».

³ Обратите внимание, что наличие специального инвестиционного контракта является условием для включения произведенного в соответствии с таким контрактом товара в РРПП, но не может заменить представление номера реестровой записи из РРПП, т. к. не является самостоятельным подтверждением российского происхождения товара: см. решение Красноярского УФАС России от 03.03.2025 № 024/06/106-438/2025 (изв. № 0119200000125001178).

б) наличие акта экспертизы ТПП РФ о соответствии производимой промышленной продукции Требованиям, изложенным в приложении к ПП РФ № 719 (далее — Требования № 719);

в) наличие акта о проведении оценки ТПП РФ о соответствии производимой промышленной продукции, включенной в РРПП, Требованиям № 719;

г) в случае отсутствия промышленной продукции в приложении к ПП РФ № 719 — наличие сертификата о российском происхождении товара (продукции).

В таблице 1 указаны сроки, в течение которых действует реестровая запись в зависимости от основания ее формирования.

Таблица 1

Основания формирования и срок действия
реестровой записи в РРПП

Основание формирования записи	Срок действия записи в РРПП
Специальный инвестиционный контракт	В течение 3 лет с даты ее формирования при условии соответствия критериям подтверждения производства российской промышленной продукции
Сертификат СТ-1	
Акт экспертизы	В течение периода соответствия, указанного в соответствующих документах, но не более 3 лет со дня ее формирования

Истечение срока действия реестровой записи является основанием для ее исключения из РРПП⁴. При этом в течение срока действия реестровой записи Минпромторг России совместно с ТПП РФ осуществляет оценку соответствия производимой промышленной продукции Требованиям № 719, или оценку выполнения (освоения) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (для продукции, в отношении которой предусмотрены показатели локализации). Если будет выявлено несоответствие продукции Требованиям № 719, реестровая запись исключается из РРПП⁵. То же произойдет, если:

- на промышленную продукцию, внесенную в РРПП на основании сертификата СТ-1, будут распространены Требования № 719;
- лицо, по заявке которого сведения о промышленной продукции были включены в РРПП, было ликвидировано (если это юридическое лицо) или прекратило деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

⁴ Подп. «д» п. 41 Правил формирования и ведения РРПП, утв. ПП РФ № 719.

⁵ Подп. «а» и «б» п. 41 Правил формирования и ведения РРПП, утв. ПП РФ № 719.

Правила формирования и ведения РРПП, утв. ПП РФ № 719, устанавливают в т. ч. и порядок предоставления сведений, включенных в РРПП. В частности, в выписке из РРПП указывается, среди прочего, информация о соответствии достигнутого количества баллов значениям, предусмотренным ПП РФ № 719, *в целях осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд в соответствии с Законом № 44-ФЗ*⁶. Обратите внимание, что указание аналогичной информации в целях осуществления закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ не предусмотрено.

Теперь мы подходим к самому важному вопросу: как именно в ПП РФ № 719 сформулированы требования к минимально возможному совокупному количеству баллов для разных видов промышленной продукции?

Варианты формулировок требований к минимально возможному совокупному количеству баллов для целей отнесения товара к российской промышленной продукции

Вариант 1. В графе «Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к российской промышленной продукции» указано, какое количество баллов начисляется за выполнение той или иной операции при производстве товара на территории РФ, а в примечании к Требованиям № 719 устанавливается минимально возможное значение суммарного количества баллов *для целей осуществления закупок продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд в рамках Закона № 44-ФЗ и/или в рамках Закона № 223-ФЗ*.

Это идеальный вариант, лишенный какой-либо правовой неопределенности. Формулировка «для целей осуществления закупок в рамках Закона № 44-ФЗ» содержится в примечаниях 5, 6, 8, 9, 12–14, 16, 18, 20–25, 29, 31, 34, 35, 40–46, 48–54 к Требованиям № 719. При этом только в примечаниях 18 и 20 указано, что устанавливаемые пороговые значения суммарного количества баллов применяются в т. ч. для целей осуществления закупок в рамках Закона № 223-ФЗ⁷.

Если заказчику выпал этот вариант, никаких трудностей при рассмотрении заявок не возникнет.

Пример

Закупались кровати металлические. Товар отнесен заказчиком к коду ОКПД2 31.09.11.110, в связи с чем в извещении о закупке установлен запрет.

⁶ См. подп. «и» п. 45 Правил формирования и ведения РРПП, утв. ПП РФ № 719.

⁷ В этих позициях речь идет о различных кранах и пассажирских лифтах.

Согласно примечанию № 52 к Требованиям № 719 при производстве продукции, относящейся к коду ОКПД2 31.09.11 «Мебель металлическая, не включенная в другие группировки», должны выполняться технологические операции, обеспечивающие достижение минимально возможного количества баллов в количестве не менее 50.

Поскольку участником были представлены номера реестровых записей из РРПП, не содержавшие информации о совокупном количестве баллов, заявка была отклонена по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Правовая оценка УФАС: на момент размещения извещения о проведении электронного аукциона ПП РФ № 719 устанавливало требования к минимально возможному значению совокупного количества баллов в отношении приобретаемого заказчиком вида продукции. Следовательно, заявка была отклонена правомерно⁸.

Разновидностью рассматриваемого варианта является случай, когда в примечании к Требованиям № 719 установлены требования не к минимально возможному значению совокупного количества баллов, а к *процентному показателю* совокупного количества баллов от максимально возможного.

Пример

Согласно примечанию № 21 к Требованиям № 719 для целей осуществления закупок самоходных грейдеров в рамках Закона № 44-ФЗ при производстве соответствующей продукции должны выполняться технологические и производственные операции (условия), обеспечивающие с 1 января 2024 г. достижение процентного показателя совокупного количества баллов от максимально возможного количества — не менее 75 %.

⁸ Решение Красноярского УФАС России от 04.03.2025 № 024/06/106-440/2025 (изв. № 0119200000125001391). См. также решения Приморского УФАС России от 17.02.2025 № 025/06/49-138/2025 (изв. № 0120300006525000074), Калужского УФАС России от 28.02.2025 по закупке № 0137300034025000002, Чувашского УФАС России от 05.03.2025 № 021/06/48-214/2025 (изв. № 0815500000525001327) — во всех этих случаях при закупке деревянной мебели применялось ограничение, товар без совокупного количества баллов следовало приравнять к иностранным. Аналогичная практика складывалась и до 1 января 2025 г. при применении постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616. В качестве примера можно привести решения ряда территориальных органов ФАС России применительно к закупкам автомобилей (примечание № 5 к Требованиям № 719): Омского УФАС России от 11.09.2024 № 055/06/106-938/2024 (изв. № 0152200004724001503), Ставропольского УФАС России от 15.07.2024 по делу № 026/06/106-1569/2024 (изв. № 0321200023424000003), Владимирского УФАС России от 29.03.2024 № 033/06/48-194/2024 (изв. № 0128200000124000984), Курского УФАС России от 14.03.2024 по делу № 046/06/49-76/2024 (изв. № 0744200000224001310) и др. Во всех этих случаях участники закупки представили реестровые со значениями совокупного количества баллов, недостаточными для выполнения актуальных Требований № 719.

В подтверждение российского происхождения предложенного автогрейдера участник закупки указал номер реестровой записи, в которой значение процентного показателя составляло 67 %.

Поскольку процентный показатель совокупного количества баллов в отношении предложенной продукции не соответствовал Требованиям № 719, заявку правомерно приравнивали к предложениям о поставке иностранных товаров⁹.

Вариант № 2. ПП РФ № 719 не содержит никаких специальных оговорок о минимально возможном совокупном количестве баллов для целей осуществления закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ. Этот вариант может быть реализован двумя способами:

2.1. В графе «Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к российской промышленной продукции» указано, какое количество баллов начисляется за выполнение той или иной операции при производстве товара на территории РФ, и устанавливается минимально возможное значение суммарного количества баллов, которое должно быть достигнуто, чтобы товар мог быть признан российской промышленной продукцией (вообще, а не исключительно в целях осуществления закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ). Никаких примечаний по поводу данного товара нет.

Правоприменительная практика изобилует примерами, когда такие требования к минимально возможному совокупному количеству баллов с успехом использовались для целей осуществления закупок, несмотря на отсутствие соответствующей ремарки в ПП РФ № 719.

Пример

В разделе XXV Требований № 719 с 1 января 2024 г. устанавливаются следующие условия для признания пианино российской промышленной продукцией:

- соблюдение процентной доли стоимости использованных при производстве иностранных товаров — не более 30 % цены товара;
- выполнение на территории РФ производственных и технологических операций для каждой единицы продукции, оцениваемых в совокупности суммарным количеством баллов не менее 110.

Согласно РРПП для пианино «Соната» совокупное количество баллов составляет 100 баллов. Таким образом, реестровая запись № 1692\1\2023 может

⁹ Решение Пензенского УФАС России от 09.02.2024 по жалобе № 058/06/106-86/2024 (изв. № 0155300024724000007). См. также решения Мурманского УФАС России от 17.04.2024 по делу № 051/06/106-236/2024 (изв. № 0149200002324001764), Брянского УФАС России от 08.05.2024 по делу № 032/06/106-391/2024 (изв. № 0127300013124000232)

подтверждать страну происхождения исключительно при исполнении контрактов и договоров, заключенных до 1 января 2024 г. С указанной даты заключение контрактов на поставку пианино марки «Соната» с реестровой записью № 1692\1\2023 является неправомерным¹⁰.

2.2. В графе «Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к российской промышленной продукции» указано, какое количество баллов начисляется за выполнение той или иной операции при производстве товара на территории РФ, а в примечании к Требованиям № 719 устанавливается минимально возможное значение суммарного количества баллов, которое должно быть достигнуто, чтобы товар мог быть признан российской промышленной продукцией (*вообще*, а не исключительно в целях осуществления закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ).

Это примечания, касающиеся весьма обширных классов промышленной продукции (таблица 2).

Таблица 2
Примечания к Требованиям № 719, сформулированные без оговорок
«для целей осуществления закупок»

Примечание	Вид промышленной продукции
7	Продукция химической и нефтегазохимической промышленности
10	Продукция отрасли металлургии и материалов, классифицируемая кодом ОКПД2 из 25.99.29.110 «Магниты редкоземельные постоянные»
11	Продукция станкоинструментальной промышленности
17	Продукция судостроения
19	Продукция, классифицируемая кодом ОКПД2 26.51.63.130 «Счетчики производства или потребления электроэнергии»
26	Радиоэлектронная продукция
27	Продукция энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности
28	Продукция медицинской промышленности
30	Радиаторы отопления и конвекторы отопительные
32	Продукция, классифицируемая кодами по ОКПД2 32.4 «Игры и игрушки»
33	Продукция медицинской промышленности
36	Беспилотные авиационные системы
37	Насосы, компрессоры, детандер-генераторы
38	Продукция радиоэлектроники

¹⁰ Решение Астраханского УФАС России от 05.03.2024 № 030/06/49-238/2024 (изв. № 0325300060724000001).

По таким товарным позициям тоже можно привести решения контрольных органов, в которых никак не акцентировалось отсутствие оговорки «для целей осуществления закупок в рамках Закона № 44-ФЗ» в Требованиях № 719.

Пример

Согласно примечанию № 7 к Требованиям № 719 продукция химической и нефтегазохимической промышленности, относящаяся к коду ОКПД2 22.19 «Изделия из резины прочие (за исключением услуг)», может быть отнесена к *российской промышленной продукции* при условии достижения суммарного количества баллов не менее 120.

Объектом закупки являлась продукция с кодом ОКПД2 22.19.60.119 (перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные). Поскольку ПП РФ № 719 устанавливает для данной продукции требования к минимально возможному совокупному количеству баллов, заказчик правомерно приравнял к предложениям о поставке иностранных товаров заявки, в которых были указаны реестровые записи, не содержавшие количества баллов¹¹.

Существует ли риск, что применение требований к минимально возможному совокупному количеству баллов, сформулированных без оговорки «для целей осуществления закупок», будет признано неправомерным?

Правомерно ли применять минимально возможные значения совокупного количества баллов, сформулированные в Требованиях № 719 и примечаниях к ним без оговорки «для целей осуществления закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом № 223-ФЗ», в т. ч. *в целях осуществления таких закупок*? Сомнения в этом могут появиться связи с наличием примечаний 5, 6, 8, 9, 12–14, 16, 18, 20–25, 29, 31, 34, 35, 40–46, 48–54 к Требованиям № 719, в которых требования к совокупному количеству баллов недвусмысленно сформулированы именно «для целей осуществления закупок продукции в рамках Закона № 44-ФЗ» (а в примечаниях 18 и 20 — еще и для целей осуществления закупок в рамках Закона № 223-ФЗ).

В 2022 г. Минпромторг России разъяснял, что требования ПП РФ № 719 к совокупному количеству баллов не должны использоваться при установлении

¹¹ Решение Новосибирского УФАС России от 14.01.2025 № 054/06/14-111/2025 (изв. № 0851200000624009147). См. также решения Новосибирского УФАС России от 23.01.2024 № 054/06/14-148/2024 (тоже применительно к продукции, подпадающей под «нейтральное» примечание № 7 к Требованиям № 719), Московского УФАС России от 13.02.2025 по делу № 077/06/106-1782/2025 (изв. № 0373200201125000004). В последнем случае объектом закупки являлись моноблоки, относящиеся к коду ОКПД2 26.20.15 («нейтральное» примечание № 26 к Требованиям № 719).

российского происхождения радиоэлектронной продукции в отсутствие примечания, согласно которому такие требования предъявляются «для целей осуществления закупок».

Извлечение

В отношении продукции отдельных отраслей промышленности, оценка соблюдения Требований № 719 для которых определяется количеством набранных баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, установлена необходимость достижения определенного количества баллов или процентных показателей совокупного количества баллов от максимально возможного количества баллов *для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд*.

Так, например, примечаниями 20–25 к Требованиям № 719 в отношении продукции автомобилестроения установлены суммарное количество баллов и процентные показатели совокупного количества баллов от максимально возможного количества баллов, необходимые для достижения для целей осуществления закупок в рамках Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем постановлением Правительства РФ от 13.09.2022 № 1599¹², которым утверждена балльная система оценки уровня локализации отдельных видов радиоэлектронной продукции, не установлены требования к суммарному количеству баллов, необходимых для продукции радиоэлектронной промышленности *для целей осуществления государственных и муниципальных закупок*.

Кроме того, заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданные Минпромторгом России по результатам оценки соответствия Требованиям в редакции, действовавшей до вступления в силу Постановления № 1599, считаются действительными в пределах сроков, предусмотренных пунктами 3, 4 Постановления № 1599.

В связи с изложенным в целях недопущения необоснованного ограничения конкуренции среди участников закупки Департамент отмечает, что при наличии действующей реестровой записи *отсутствие в заявке на участие в закупке информации о количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации в отношении продукции радиоэлектронной промышленности не должно являться основанием для приравнивания ее к заявке, в которой содержится предложение о поставке продукции, происходящей из иностранных государств и, соответственно, ее отклонения*¹³.

¹² «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719».

¹³ Письмо Минпромторга России от 18.10.2022 № 104968/11.

Вместе с тем судебная практика выводы из указанного письма не поддержала. Так, в постановлении АС Восточно-Сибирского округа от 19.12.2024 по делу № А33-23737/2023¹⁴ был сделан вывод о том, что ранее полученные заключения хотя и являются действующими, но требуют внесения соответствующих изменений с целью возможности их принятия и учета для целей участия в государственных и муниципальных закупках (в т. ч. в части информации о значении совокупного количества баллов, актуальном *на момент осуществления закупки*).

В этой связи заметим, что формулировка подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875, согласно которой значение совокупного количества баллов должно *составлять или превышать* значение, определенное ПП РФ № 719, представляет собой значительный шаг вперед по сравнению с положениями действовавшего ранее постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616¹⁵ (далее — ПП РФ № 616). Так, в абз. 4 п. 10 ПП РФ № 616 говорилось, что в случае представления участником закупки в составе заявки информации из РРПП без указания совокупного количества баллов или *с указанием совокупного количества баллов, не соответствующего требованиям*, установленным для целей осуществления закупок ПП РФ № 719, такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств. Оставалось непонятным, на какой момент должно определяться соответствие совокупного количества баллов требованиям ПП РФ № 719: то ли на момент, когда был произведен предлагаемый к поставке товар¹⁶, то ли на момент рассмотрения заявки¹⁷.

В 2024 г. Минпромторг РФ и ФАС России сделали однозначный выбор в пользу второго варианта. Было разъяснено, что с момента вступления в силу изменений в ПП РФ № 719, предусматривающих введение балльной системы

¹⁴ Определением Верховного Суда РФ от 12.03.2025 № 302-ЭС25-1893 отказано в передаче дела № А33-23737/2023 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

¹⁵ «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

¹⁶ Пример такого подхода можно найти в решении Красноярского УФАС России от 13.04.2023 № 024/06/106-987/2023 (изв. № 0819300027823000114).

¹⁷ См. решения Красноярского УФАС России от 17.02.2023 № 024/06/106-403/2023 (изв. № 0119200000123000552), от 03.07.2023 № 024/06/106-1845/2023 (изв. № 0119200000123010015), Ростовского УФАС России от 16.03.2023 № 061/06/49-891/2023 (изв. № 0358300028223000001), Кировского УФАС России от 28.02.2023 № 043/06/106-150/2023 (изв. № 0340200003323001087).

оценки уровня локализации специализированной техники, заключения на такую промышленную продукцию, в которых отсутствует информация о совокупном количестве баллов, не могут быть использованы для подтверждения производства промышленной продукции на территории РФ¹⁸. Отсюда в т. ч. следует, что соответствие совокупного количества баллов требованиям ПП РФ № 719 должно определяться на момент осуществления закупки, а не на дату производства товара. Эта логика представляется верной в т. ч. для целей применения ПП РФ № 1875.

С учетом изложенного выводы, которые были сделаны в письме Минпромторга России от 18.10.2022 № 104968/11, представляются неактуальными в связи с фактическим отказом ведомства от соответствующей позиции.

Вместе с тем определенные риски все-таки существуют. Вероятность их реализации особенно возросла в связи с направлением Минфином России письма от 18.03.2025 № 24-06-06/26635, в котором подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 был процитирован с выделением курсивом слов «для целей осуществления закупок».

Извлечение

В соответствии с подп. «а» п. 3 ПП РФ № 1875 подтверждением происхождения товаров, указанных в поз. 1–145 приложения № 1, поз. 1–433 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, приложении № 3 к ПП РФ № 1875, из Российской Федерации является номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного ст. 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», содержащей в т. ч. информацию *о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара Постановлением № 719 за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное Постановлением № 719 для целей осуществления закупок.*

В правоприменительной практике прежних лет аналогичный подход пусть и нечасто, но встречался.

Пример

В заявке был сообщен номер реестровой записи из РРПП на предложенный участником товар «Вакуумная пробирка для взятия венозной крови UNIVAC®». Вместе

¹⁸ Письмо ФАС России от 17.07.2024 № ПИ/63206/24, которым было доведено письмо Минпромторга России от 22.02.2024 № КА-17291/07.

с тем информации о совокупном количестве баллов, достаточном для целей закупок промышленной продукции, в реестровой записи не было.

Правовая оценка УФАС: необходимость наличия у предлагаемой к поставке продукции определенного совокупного количества баллов, присваиваемых за выполнение операций (условий) *в целях участия в закупках*, устанавливается согласно примечаниям к Требованиям № 719. В указанных примечаниях требования к совокупному количеству баллов в отношении закупаемого товара не предусмотрены¹⁹.

С нашей точки зрения, «нейтрально сформулированные» требования ПП РФ № 719 к минимально возможному совокупному количеству баллов подлежат применению для любых целей, *в т. ч. для целей осуществления закупок* соответствующих товаров в рамках Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ. Например, из графы «Требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к российской промышленной продукции» следует, что с 1 января 2024 г. пианино (код ОКПД2 32.20.11.120) признается товаром российского происхождения при условии достижения суммарного количества баллов не менее 110. Где написано, что это требование *не применяется* для целей осуществления закупок? Нигде!

В свою очередь, появление примечаний к Требованиям № 719 со специальной оговоркой «для целей осуществления закупок» во многих случаях можно объяснить необходимостью отграничить такие требования от требований, устанавливаемых *для других целей*. Так, в примечании № 6 к Требованиям № 719 содержатся следующие актуальные в 2025 г. значения процентного показателя в отношении тракторов для сельского хозяйства:

35 % — для целей получения государственной поддержки в рамках постановления Правительства РФ от 23.02.2019 № 191;

40 % — для целей получения государственной поддержки в рамках постановления Правительства РФ от 26.04.2017 № 496;

80 % — для целей осуществления закупок тракторов для сельского хозяйства для обеспечения государственных и муниципальных нужд в рамках Закона № 44-ФЗ.

Как было показано в статье, вывод авторов поддерживает и первая практика применения ПП РФ № 1875. Но расставить все точки над *i* в этом споре, безусловно, сможет лишь Минпромторг России, чьих разъяснений с нетерпением ожидают все участники контрактной системы. ■

¹⁹ Решение Кемеровского УФАС России от 27.07.2023 по делу № 042/06/49-972/2023 (изв. № 0139200000123010528).



Обзор практики применения норм о национальном режиме в закупках по Закону № 223-ФЗ

Дмитрий Исютин-Федотков

к. ю. н., доцент главный юрисконсульт
ООО «Энергосервис»

В настоящем обзоре рассмотрим наиболее интересные примеры из практики применения в корпоративных закупках норм о национальном режиме, вступивших в силу с 1 января 2025 г.

Общие положения о национальном режиме

Первый пример напоминает о том, какие проблемы могут возникнуть у заказчика, который своевременно не скорректировал положение о закупке в соответствии с требованиями законодательства. Заказчик не внес изменения в положение о закупке в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.08.2024 № 318-ФЗ (далее — Закон № 318-ФЗ) и был обязан осуществлять закупки по правилам Закона № 44-ФЗ. Однако заказчик не выполнил требование и продолжил проводить закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ, что и было пресечено контролерами по итогам рассмотрения жалобы.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку светодиодного экрана.

Действия заказчика обжалованы с доводами о том, что заказчик неправомерно осуществил закупку на основании положения о закупке в устаревшей редакции; положение о закупке не соответствует требованиям действующего законодательства; информация о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов МСП, содержит недостоверные сведения.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- согласно ЕИС, заказчик не разместил положение о закупке в соответствии с требованиями Закона № 318-ФЗ, следовательно, положение о закупке

не соответствовало Закону № 223-ФЗ; закупку необходимо было проводить по правилам Закона № 44-ФЗ;

- заказчик 30.01.2025 разметил в ЕИС скорректированное положение о закупке, однако в нарушение требований ПП РФ № 908 заказчиком не размещен документ, содержащий перечень внесенных в положение о закупке изменений;
- положение о закупке не соответствует ч. 3.1 ст. 3 Закона 223-ФЗ в части указания способов закупки;
- в годовом отчете о закупке у субъектов МСП отражена недостоверная информация (заказчик неверно составил отчетность)¹.

В следующем примере УФАС признало правомерными действия заказчика, не установившего «защитные меры» при проведении аукциона. В данном случае контролеры разобрались, что заказчик не обязан применять «защитные меры» в виде запретов, ограничений или преимуществ в связи с тем, что он не является субъектом их применения.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку геодезического оборудования.

Действия заказчика обжалованы с доводом о том, что заказчик обязан был установить «защитную меру» запрет при закупке оборудования.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик по своей организационно-правовой форме относится к заказчикам, которые не применяют запреты, ограничения и преимущества;
- заказчик не является субъектом естественной монополии, не включен в сводный реестр организаций ОПК и не является организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности;
- товар, выступающий объектом настоящей закупки, приобретает заказчиком не в рамках государственного оборонного заказа, не для функционирования критической информационной инфраструктуры, не для применения в сфере использования атомной энергии, не для реализации проекта технологического суверенитета².

В примере ниже УФАС напомнило, что при применении ПП РФ № 1875 не предусматривается обязательное обеспечение дословного соответствия

¹ Решение Приморского УФАС России от 13.02.2025 по делу № 025/07/3.4-58/2025.

² Решение Московского УФАС России от 24.02.2025 по делу № 077/07/00-1521/2025.

наименований, указанных в описании предмета закупки, наименованиям, указанным в приложениях к постановлению.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку диагностических средств для выявления и мониторинга лечения лиц, инфицированных ВИЧ, в т. ч. в сочетании с вирусами гепатитов В и/или С, установив ограничение.

Действия заказчика обжалованы с доводом о том, что для применения ПП РФ № 1875 необходимо наличие товара в приложении № 2 как в графе «Наименование товара», так и в графе «Код товара по ОКПД2».

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает товары, относящиеся по ОКПД2 к позициям 366–372 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающие под ограничение;
- в приложении № 2 в графе «Наименование товара» указаны группы товаров, которые являются наименованиями соответствующих группировок по ОКПД2 (от подкласса до подкатегории);
- в ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки;
- требования об использовании указанных наименований для целей описания предмета закупки ПП РФ № 1875 не установлены в т. ч. потому, что указанный вопрос к предмету регулирования ПП РФ № 1875 не относится;
- в этой связи при применении ПП РФ № 1875 не предусматривается обеспечение дословного соответствия наименований, указанных в описании предмета закупки, наименованиям, указанным в приложении № 2, при этом закупаемый товар относится к товарам по коду с ограничением³.

В соответствии с ч. 19.6 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ вторая часть заявки аукциона среди субъектов МСП должна содержать информацию и документы о стране происхождения товара. В следующих двух примерах УФАС признало правомерными действия заказчика, требовавшего указать страну происхождения товара в первой части заявки аукциона среди субъектов МСП.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку мягкого инвентаря и отклонил заявку в связи отсутствием

³ Решение Красноярского УФАС России от 26.02.2025 по делу № 024/07/3-351/2025.

в первой части заявки номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее — РРПП).

Действия заказчика обжалованы.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик установил в документации о закупке требование об указании страны происхождения товара в первой части заявки;
- первая часть заявки участника не содержит номера реестровой записи из РРПП, что противоречит аукционной документации⁴.

УФАС признало неправомерными действия заказчика, требовавшего указать страну происхождения товара в первой части заявки аукциона среди субъектов МСП.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку металлодетектора и отклонил заявку в связи отсутствием в первой части заявки наименования страны происхождения товара.

Действия заказчика обжалованы.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- в соответствии с ч. 19.6 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ вторая часть заявки аукциона среди субъектов МСП должна содержать информацию и документы о стране происхождения товара;
- таким образом, в силу прямого указания закона наименование страны происхождения поставляемого товара заказчик должен требовать во второй части заявки аукциона⁵.

В следующем примере УФАС признало правомерными действия заказчика, отклонившего заявку участника без указания страны происхождения товара в закупке с защитной мерой «преимущество». Решение контролеров спорное, т. к. в соответствии с ч. 19.6 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ (при проведении аукциона среди субъектов МСП) информация о стране происхождения товара указывается во второй части заявки.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на право заключения договора на поставку кондиционеров и отклонил заявку

⁴ Решение Челябинского УФАС России от 25.02.2025 по делу № 074/07/3-292/2025.

⁵ Решение Московского УФАС России от 24.02.2025 по делу № 077/07/00-1933/2025.

участника в связи с отсутствием в составе первой части заявки сведений о наименовании страны происхождения товара.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- объектом закупки является поставка кондиционеров (код ОКПД2 28.25.12.130 «Кондиционеры бытовые»), в соответствии с требованиями подп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 3.1–4 Закона № 223-ФЗ, а также абз. 4 п. 1 ПП РФ № 1875 и аукционной документации установлено преимущество в отношении закупаемого товара российского происхождения;
- по результатам проведения конкурентной закупки заказчик обязан заключить договор с участником закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно предложение участника закупки, представленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора;
- отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании или наличие противоречивых сведений будет являться основанием для невключения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения или неучета при исполнении со стороны лица, выигравшего закупку;
- непредставление участником в составе заявки сведений о стране происхождения товара повлечет невозможность заключения договора в связи с имеющейся неопределенностью в части соответствующих условий договора⁶.

А в этом примере УФАС признало неправомерными действия заказчика, который не указал в документации о закупке правила применения законодательства о национальном режиме. Напомним, что заказчикам необходимо отражать в документации о закупке информацию о предоставлении национального режима либо его непредоставлении с указанием «защитных мер».

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку коагулянта на основе алюминия.

Действия заказчика обжалованы в части:

- неиспользования при расчете НМЦД коммерческих предложений от субъектов, включенных в ГИСП;
- отсутствия информации о применении норм о национальном режиме (не приведена информация о документах, подтверждающих страну происхождения товара, и о порядке предоставления преимущества товарам российского происхождения).

⁶ Решение Московского УФАС России от 13.02.2025 по делу № 077/07/00-1278/2025.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, а жалобу частично обоснованной, отметило:

- особенности определения НМЦ с помощью ГИСП установлены для закупок по Закону № 44-ФЗ, тогда как закупка проводится по правилам Закона № 223-ФЗ, — следовательно, нарушений законодательства со стороны заказчика нет;
- гипохлориты поименованы в поз. 14 перечня товаров, в отношении которых устанавливается ограничение (приложение № 2 к ПП РФ № 1875);
- информационная карта воспроизводит положения ч. 1 ст. 3.1–4 Закона № 223-ФЗ и не содержит конкретного указания на применение при проведении аукциона положений ПП РФ № 1875.

Также было отмечено, что извещение о закупке и документация о закупке не содержат:

- сведений о предоставлении национального режима в соответствии с ПП РФ № 1875;
- указания на информацию и документы, подтверждающие страну происхождения товара для целей ПП РФ № 1875, подлежащие представлению участниками аукциона в составе заявки.

Указанные действия заказчика признаны нарушающими п. 8.3 ч. 9 ст. 4 Закона 223-ФЗ⁷.

В следующем примере контролеры признали неправомерными действия заказчика, который не потребовал представления в заявке реестровых номеров в отношении товаров, подпадающих под запрет и ограничение. Очевидно, что если заказчиком устанавливаются «защитные меры», то участники закупки должны понимать, какую информацию они должны предоставить заказчику в подтверждение страны происхождения товара.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку непродовольственных товаров и отклонил заявку участника в связи с отсутствием в ней данных из РРПП.

Действия заказчика обжалованы.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- заказчик закупал товары, в отношении которых установлены «защитные меры» запрет и ограничение;
- для указанных товаров необходимо подтверждение в заявке страны происхождения товара номером реестровой записи из РРПП;

⁷ Решение Калининградского УФАС России от 12.02.2025 по делу № 039/07/3-96/2025.

- несмотря на это, в извещении о закупке отсутствовало требование о предоставлении данных из РРПП для товаров из приложений № 1 и 2, что противоречит требованиям закона;
- часть товаров, предлагаемых участником (в отношении которых установлен запрет), не имеет реестровой записи в РРПП, о чем заявитель сделал пометку в составе заявки, т. е. фактически заявка не соответствует требованиям закона⁸.

Запрет

В примере ниже УФАС признало правомерными действия заказчика, не применившего «защитную меру» запрет при закупке услуг. Заказчик доказал, что предметом закупки являются услуги, а не программное обеспечение.

Пример

Заказчик проводил аукцион в электронной форме на оказание услуг по предоставлению доступа к автоматизированному программному комплексу для проверки знаний, умений, навыков и установил национальный режим.

По мнению заявителя жалобы, заказчик обязан был не устанавливать национальный режим, а применить «защитную меру» запрет.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает услуги с кодом ОКПД2 63.11, тогда как запрет действует в отношении поз. 146 приложения 1 к ПП РФ № 1875 с кодом ОКПД2 58.29;
- документация о закупке не предусматривает поставку на материальном носителе и/или в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);
- исходя из требований технического задания, никакие действия, предусмотренные ст. 1280 ГК РФ, не будут осуществлены заказчиком, более того, заказчику не передаются в пользование экземпляры программного обеспечения;
- в связи с тем, что закупка не подпадает под действие ПП РФ № 1875, установление запрета закупок программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, не требуется⁹.

⁸ Решение Мурманского УФАС России от 20.02.2025 по делу № 051/07/3-67/2025.

⁹ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 03.03.2025 № T02-97/25.

Далее в примере контролеры признали правомерными действия заказчика при применении «защитной меры» запрет. Очевидно, что заявка участника должна содержать в этом случае номер реестровой записи из РРПП или из евразийского реестра промышленных товаров.

Пример

Заказчик проводил закрытый запрос котировок на поставку полотен биметаллических с применением «защитной меры» запрет и отклонил заявку участника в связи с отсутствием в ней номера реестровой записи.

Действия заказчика обжалованы в т. ч. с доводом о неправильном установлении заказчиком кода ОКПД2.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает товар с кодом ОКПД2, соответствующим поз. 23 приложения № 1 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающий под запрет;
- заказчик закупает полотна биметаллические, что соответствует правильно выбранному коду ОКПД2 «Полотна ножовочные»;
- в отклоненной заявке участником не представлен номер реестровой записи, также такая информация не предоставлена в ответ на дозапрос, т. е. заявка отклонена правомерно;
- вторая заявка содержит номер реестровой записи продукции из РРПП¹⁰.

УФАС признало правомерными действия заказчика, не отклонившего заявку при применении «защитной меры» запрет. Решение спорное, т. к. заявка № 4 содержала реестровую запись, но при переходе в каталог искомый товар не обнаружен. Иными словами, номер реестровой записи хоть и предоставлен, но информации о закупаемом товаре в ней нет.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку подшипников.

По мнению заявителя жалобы, две из поступивших заявок были неправоммерно признаны соответствующими, т. к. на предложенный товар отсутствуют реестровые номера.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило, что заказчик закупает подшипник 70-410, относящийся по коду ОКПД2 к поз. 35 приложения № 1, т. е. подпадающий под запрет.

¹⁰ Решение Красноярского УФАС России от 05.03.2025 № 024/07/3-415/2025.

В заявке № 5 был предложен товар с указанием номера реестровой записи, в которой значится подшипник 6-205 производства ООО «ГПЗ». При переходе на сайте РРПП по ссылке «Предприятие» открывается страница производителя ООО «ГПЗ» (Вологодская область). При переходе в каталог продукции и наборе в поисковой строке запроса «подшипник 70-410» отображается информация о подшипниках 70-410 производства ООО «ГПЗ». Участник определен победителем закупки по наименьшей цене.

В заявке № 4 предложен товар с реестровой записью, в РРПП значится подшипник 70-42315 производства ОАО «ЕПК Самара». При переходе на сайте РРПП по ссылке «Предприятие» открывается страница производителя ОАО «ЕПК Самара». При переходе в каталог продукции и наборе в поисковой строке наименования товара «подшипник 70-410» такой товар не значится, однако заявка не отклонена¹¹.

В следующем примере контролеры признали неправомерными действия заказчика, установившего преимущество вместо ограничения при применении исключения из запрета. Антимонопольный орган указал, что заказчик, который не применял запрет в виде временного исключения, обязан был закупать товар с ограничением, а не с преимуществом.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку экскаватора-погрузчика JCB 3CX 14HWM (или эквивалента) и установил в отношении закупаемого товара преимущество.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- используемый заказчиком код ОКПД2 28.92.27.110 «Экскаваторы многоковшовые самоходные» подпадает под запрет;
- в документации о закупке указано, что применено преимущество;
- учитывая переходные положения п. 10 ПП РФ № 1875, заказчик вправе не применять запрет при условии применения ограничения при осуществлении закупок таких товаров;
- таким образом, заказчик в документации о закупке обязан установить ограничение закупки иностранных товаров, а не преимущество товаров российского происхождения¹².

¹¹ Решение Бурятского УФАС России от 25.02.2025 по делу № 003/07/3-60/2025.

¹² Решение Волгоградского УФАС России от 12.02.2025 по делу № 034/10/18.1-131/2025.

Ограничение

УФАС признало правомерными действия заказчика, применившего ограничение при закупке компьютерного оборудования. Заказчик в данном случае доказал, что закупает именно компьютерное оборудование, а не ПО как отдельный товар.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку компьютерного оборудования и установил ограничение.

По мнению заявителя жалобы, заказчик обязан был применить запрет, т. к. поставка компьютерного оборудования предполагает наличие ПО, которое предусмотрено п. 146 приложения № 1 к ПП РФ № 1875.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчиком не установлено требование о необходимости поставки ПО как самостоятельного товара;
- объект закупки и предмет договора не попадают под определение ПО¹³.

В следующем примере контролеры признали неправомерными действия заказчика при рассмотрении заявок на закупку товаров под «защитными мерами». Заказчик должен был рассмотреть все заявки как «иностранные».

Пример

Заказчик проводил закрытый запрос котировок на поставку химической продукции. Часть позиций лота попали под ограничение, часть под преимущество.

УФАС, признавая действия заказчика по отклонению заявок неправомерными, отметило:

- из содержания протокола рассмотрения заявок следует, что на участие в закупке было подано всего пять заявок, три из которых были допущены к участию в связи с подтверждением российского происхождения всех предлагаемых к поставке товаров;
- в указанных заявках данные о стране происхождения предлагаемой к поставке продукции были просто продекларированы, ни одна заявка не содержала номеров реестровых записей;
- в случае отсутствия во всех заявках участников соответствующих номеров реестровых записей такие заявки не могут считаться заявками с предложениями о поставке российского или евразийского товара;

¹³ Решение Мурманского УФАС России от 07.03.2025 № 051/07/3-105/2025.

- при отсутствии подтверждения страны происхождения предлагаемой к поставке продукции всеми участниками заказчик должен был действовать в соответствии с подп. «б», «в» п. 4 ПП РФ № 1875¹⁴.

Следующий пример интересен тем, что заказчик закупал товар, в отношении которого необходимо было устанавливать ограничение, т. к. товар находится в приложении № 2 к ПП РФ № 1875. Однако заказчик установил преимущество, мотивировав это особыми требованиями к закупаемому товару. УФАС признало действия заказчика правомерными.

Пример

Заказчик проводил конкурс в электронной форме на поставку перчаток хирургических стерильных латексных для проведения микрохирургических офтальмологических операций и включил в описание объекта требования, превышающие требования национальных стандартов к перчаткам. По коду ОКПД2 товар находится в поз. 69 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 (ограничение), но документацией установлена защитная мера преимущество.

По мнению заявителя жалобы, при описании объекта заказчик избегает применения ПП РФ № 1875 и должен был применить ограничение.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- особые требования к перчаткам медицинским для заказчика обусловлены их использованием для проведения операций в области офтальмологии;
- заказчик руководствуется обеспечением максимального удобства и безопасностью врачей и медицинского персонала во время проведения хирургических вмешательств, т. к. требуемый вид манжеты обеспечивает надежную фиксацию без излишнего сжатия, не сдавливает предплечье, предотвращает отеки и не рвется при надевании;
- требуемые перчатки используются не в общей хирургии, а при проведении высокотехнологичных микрохирургических офтальмологических операций, требующих высокой степени точности, сохранения хирургами высокой тактильной чувствительности на протяжении всего времени проведения операции и в условиях высокого риска инфицирования;
- заказчик вправе включить в документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, и вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки¹⁵.

¹⁴ Решение Татарстанского УФАС России от 05.03.2025 № 016/07/3-254/2025.

¹⁵ Решение Новосибирского УФАС России от 19.02.2025 № 054/01/18.1-423/2025.

В примере ниже заказчик закупал товар под ограничением. УФАС признало действия заказчика неправомерными, т. к. он не применил принцип «второй лишней» в ситуации, когда были поданы заявки, как содержащие реестровые номера, так и нет.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на изготовление и установку вывески из объемных светящихся букв и установил ограничение.

Действия заказчика обжалованы в связи с неправомерным определением победителя закупки.

УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- заказчик закупал товар, который указан в поз. 330 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадает под ограничение;
- заказчик установил ограничение, т. е. участники в заявках для подтверждения российского происхождения товара должны были указать номер реестровой записи из РРПП;
- заказчик выбрал победителем участника, в заявке которого продекларирована страна происхождения товара Россия;
- при этом была подана другая заявка с реестровым номером, т. е. заказчик обязан был применить принцип «второй лишней»¹⁶.

В следующем примере заказчик правомерно определил победителя закупки товара, подпадающего под ограничение. УФАС также напомнило, что в ГИСП не содержатся характеристики промышленной продукции.

Пример

Заказчик проводил запрос предварительных предложений в электронной форме на поставку товара (бытовая химия и хозяйственный инвентарь).

В поступившей жалобе указывалось, что победитель закупки сообщил номер реестровой записи из РРПП, в котором продукция не соответствует техническому заданию заказчика.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупает товар из поз. 105 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. под ограничением; в заявке на поставку товара российского производства в таком случае страна подтверждается реестровым номером;

¹⁶ Решение Татарстанского УФАС России от 27.02.2025 № 016/07/3-239/2025.

- в РРПП указывается только наименование товара, при этом ни в указанном реестре, ни в ГИСП не содержатся характеристики промышленной продукции;
- информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер;
- более того, не вся промышленная продукция, фигурирующая в вышеуказанном каталоге, может быть включена в реестр;
- изучение заявки победителя свидетельствует, что представленный им реестровый номер из РРПП в составе заявки отличается от указанного в жалобе, т. е. нарушений со стороны заказчика не установлено¹⁷.

В примере ниже заказчик неправильно применил нормы о национальном режиме в части рассмотрения заявок. В такой ситуации заказчик обязан был применить принцип «второй лишней», т. к. из всех поданных заявок одна из заявок была очевидно «российской». УФАС признало неправомерными действия заказчика, определившего победителя закупки с нарушением требований к применению ограничения.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на поставку перчаток медицинских (под ограничением) и из пяти заявок определил победителем участника, сделавшего наименьшее предложение по цене.

По мнению заявителя жалобы, при определении победителя заказчик нарушил требования ПП РФ № 1875. УФАС, признавая действия заказчика неправомерными, отметило:

- заказчик закупал медицинские перчатки, относящиеся по коду ОКПД2 к поз. 69 из приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающие под ограничение;
- надлежащим подтверждением страны для товара российского происхождения (под ограничением) является номер реестровой записи из РРПП;
- на закупку подано пять заявок: одна с предложением иностранного товара, три с предложением российского товара без надлежащего подтверждения страны и одна заявка с предложением товара российского происхождения с надлежащим подтверждением страны;
- таким образом, исходя из требований подп. «а» п. 2 ч. 4 ст. 3.1–4 Закона 223-ФЗ, победителем закупки в указанной ситуации должен быть признан участник,

¹⁷ Решение Тюменского УФАС России от 21.02.2025 по делу № 072/07/18.1-28/2025.

предложивший российский товар с надлежащим подтверждением страны происхождения¹⁸.

В следующем примере УФАС признало неправомерными действия заказчика при применении ограничения. В данном случае все заявки заказчиком должны были быть рассмотрены как иностранные. Защитная мера «ограничение» предусматривает отклонение иностранной заявки при наличии российской. Отклонение при ограничении неприменимо в ситуации, когда все заявки иностранные.

Пример

Заказчик проводил закрытый запрос котировок в электронной форме на поставку промышленной химии (товар в приложении № 2 к ПП 1875, т. е. подпадает под ограничение) и отклонил четыре из пяти поданных заявок.

Действия заказчика обжалованы. Признавая их неправомерными, УФАС отметило:

- заказчик закупал товар из поз. 60 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадающий под ограничение;
- происхождение указанного товара из России и ЕАЭС подтверждается номером реестровой записи;
- четыре из пяти поступивших заявок содержали предложение о поставке товара из КНР, и эти заявки были отклонены;
- единственная допущенная заказчиком заявка содержала указание страны происхождения товара Россия, однако в заявке не было номера реестровой записи из РРПП¹⁹.

В примере ниже заказчик доказал, что не является субъектом применения запретов, ограничений и преимуществ. Однако УФАС в решении обращает внимание на норму законодательства о национальном режиме, в соответствии с которой заказчики вправе не применять ограничение при закупке товара конкретного товарного знака.

Пример

Заказчик проводил аукцион, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на право заключения договора на поставку комплекта ГНСС-приемников.

¹⁸ Решение Мурманского УФАС России от 26.02.2025 по делу № 051/07/3-93/2025.

¹⁹ Решение Московского УФАС России от 17.02.2025 по делу № 077/07/00-1611/2025.

Действия заказчика были обжалованы: по мнению заявителя, описанию предмета закупки соответствовал товар конкретного производителя.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило

- закупка и использование оборудования иного производителя, а также стороннего программного обеспечения приведет к негативным последствиям, таким как снятие гарантийного обслуживания со стороны производителя используемой заказчиком продукции и риск несовместимости оборудования;
- заказчик согласно положениям ПП РФ № 1875 не является субъектом применения запрета, ограничения или преимущества;
- в отношении закупаемого заказчиком оборудования, входящего в поз. 245 приложения № 2 к ПП 1875 и происходящего из иностранных государств, установлен не запрет, а ограничение;
- согласно подп. «а» п. 6 ПП № 1875 ограничение может не применяться заказчиками при осуществлении закупок товара определенного товарного знака ввиду его несовместимости с товарами, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми заказчиком, за исключением случаев осуществления закупок товара, указанного в поз. 371 приложения № 2²⁰.

Преимущество

В следующем примере контролеры признали правомерными действия заказчика по установлению «защитной меры» преимущество согласно примененному заказчиком в извещении коду ОКПД2. В данном случае закупались услуги/работы, при выполнении которых применяются товары. Заказчик принял решение применить преимущество, т. к. закупаемые товары не подпадают ни под запрет, ни под ограничение.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту дорожно-строительной техники с применением комплектующих, запасных частей и расходных материалов и установил «защитную меру» преимущество, т. к. при выполнении работ применяются товары.

По мнению заявителя жалобы, заказчик обязан был применить запрет, т. к. указанные товары подпадают под код ОКПД2, указанный в поз. 24 приложения № 1 к ПП РФ № 1875.

²⁰ Решение Московского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 077/07/00-1340/2025.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупал работы и услуги, при выполнении которых поставляется товар, при этом заказчиком применен код ОКПД2 45.20.11.519, не включенный в приложение № 1 или 2 к ПП РФ № 1875;
- таким образом, заказчиком правомерно установлено преимущество товарам российского происхождения;
- подателем жалобы не обосновано, на каком основании заказчик должен был применить код ОКПД2 из поз. 24 приложения № 1 к ПП РФ № 1875²¹.

В примере ниже УФАС признало правомерными действия заказчика, предоставившего преимущество для товара, находящегося под ограничением. Вместе с тем решение контролеров спорное, т. к. согласно карточке закупки заказчик приобретал товар с кодом ОКПД2 22.29.25.000, который относится к поз. 79 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, т. е. подпадает под ограничение.

В данном случае заказчик не имел права применять преимущество, а обязан был проводить закупку с применением ограничения. В этом случае российское происхождение товара не декларируется, а подтверждается номером реестровой записи из РРПП. Обе заявки не содержат реестровые записи. Следовательно, обе заявки должны были быть рассмотрены как иностранные в рамках меры ограничение без применения меры преимущество.

Пример

Заказчик проводил запрос котировок, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на право заключения договора на поставку канцелярских товаров и применил преимущество (–15 %) при оценке заявки победителя.

По мнению заявителя жалобы, часть позиций в заявке победителя не производится в России, следовательно, страна происхождения Россия продекларирована неверно.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- заказчик закупал товары с указанием 130 позиций, применяя преимущество;
- поступили две заявки: в первой из 130 позиций три с указанием страны Китай, во второй заявке все 130 позиций продекларированы со страной происхождения Россия;
- таким образом, ко второй заявке произведен перерасчет ценового предложения (снижение на 15 % ценового предложения) с учетом положений о предоставлении преимущества в отношении товаров российского происхождения²².

²¹ Решение Тюменского УФАС России от 19.02.2025 по делу № 072/07/18.1–21/2025.

²² Решение Тульского УФАС России от 17.02.2025 по делу № 071/07/3-112/2025.

В следующем примере заказчик установил преимущество в отношении товаров, *поставляемых* при выполнении закупаемых работ. УФАС признало такие действия заказчика правомерными. Контролеры отметили, что если бы заказчик закупал исключительно работы или услуги, то преимущество не применялось.

Пример

Заказчик проводил конкурс, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на выполнение работ по восстановлению функциональных характеристик покрытия футбольного поля и установил преимущество в отношении товара, поставляемого при выполнении работ, — искусственного футбольного покрытия.

Действия заказчика обжалованы в части правомерности установления преимущества.

УФАС, признавая действия заказчика правомерными, отметило:

- «защитная мера» в виде преимущества введена исключительно в отношении товаров российского происхождения, в т. ч. поставляемых при выполнении закупаемых работ;
- при выполнении работ по восстановлению функциональных характеристик покрытия футбольного поля предусмотрена поставка товара — искусственного футбольного покрытия;
- преимущество не применяется, если объектом закупки (предметом закупки) являются исключительно работы, услуги, при выполнении, оказании которых поставка товара заказчику не осуществляется;
- при рассмотрении, оценке, сопоставлении заявок на участие в закупке, окончательных предложений осуществляется снижение на 15 % ценового предложения, поданного участником закупки, предлагающим к поставке товар только российского происхождения²³.

Пожалуй, это самые интересные случаи из практики применения национального режима. Интерес будет представлять также судебная практика в этом направлении, которую ожидаем к концу текущего года.

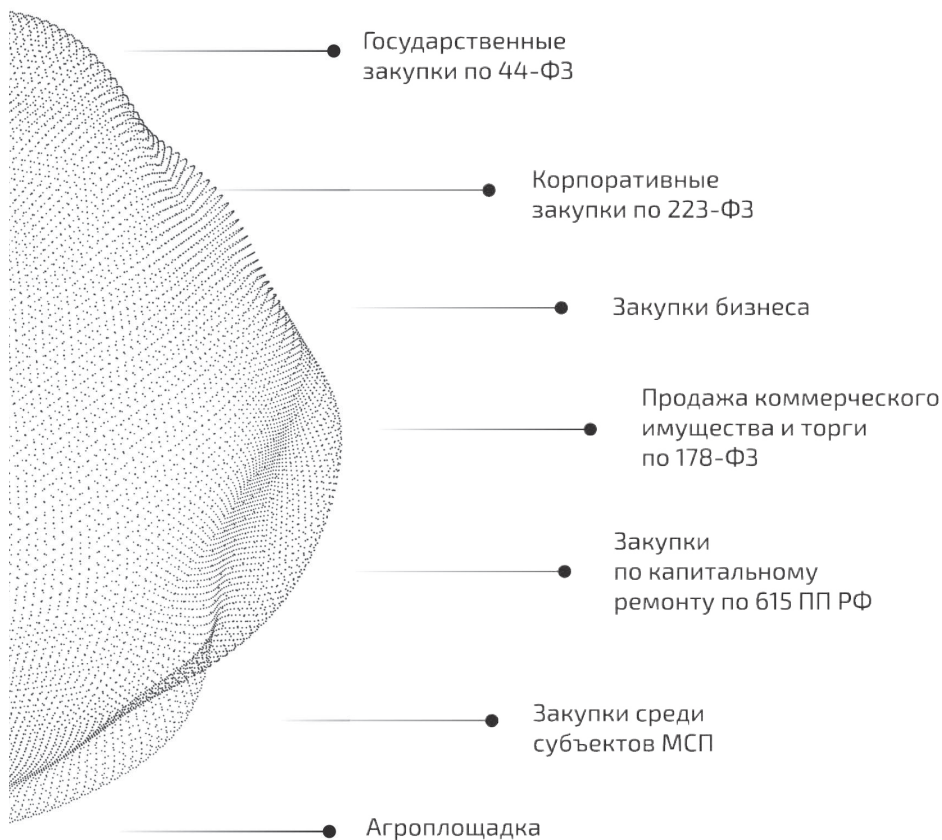
Еще больше актуальной практики вы найдете на канале автора «Корпоративные закупки» по ссылке https://t.me/zakupki_fz_223. ■

²³ Решение Самарского УФАС России от 17.02.2025 по делу № 063/07/3-113/2025.

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги



Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца



Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями



Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии



Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме



Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку



Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений



ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

Основные сведения

Полное наименование: Акционерное общество «Росэлторг»

Сокращённое наименование: АО «Росэлторг»

Адрес местонахождения (юридический адрес): 125080, г. Москва, ул. Ленинский проспект, д. 100, стр. 1

Место нителства: 125080, г. Москва, ул. Ленинский проспект, д. 100, стр. 1

Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Ленинский проспект, д. 100, стр. 1

ЕПРЗ Ю: 125080

ИНН: 7707083893

КПП: 7707083893

ОГРН: 1047707083893

Адрес электронной почты: info@roseltorg.ru

Телефон: 8 (495) 123-45-67

Признак наличия в Едином реестре субъектов МСП: Субъект малого и среднего предпринимательства

Максимально возможная сумма для заключения контракта по результатам электронных процедур (руб): 1000000000

Рейтинг добросовестности (ЭКГ-рейтинг): BBB (79) [Подробнее](#)



Информация об участии рейтинга

Имя: Росэлторг

Вид деятельности: Деятельность в области информационных систем

Категория: Информационные системы

Режим регистрации: 1 месяц

Выручка: 1000000000

Численность: 100 человек

BBB Средний

Всего баллов: 79 из 100

Категория	Баллы	Максимум
Экология	15	25
Кадров	19	65
Государство	44	70

Детализация результатов

Новая привязка подробная информация по каждому показателю

Категория	Баллы	Максимум
Экология	15	25
Кадров	19	65
Государство	44	70

[Получить выписку](#)

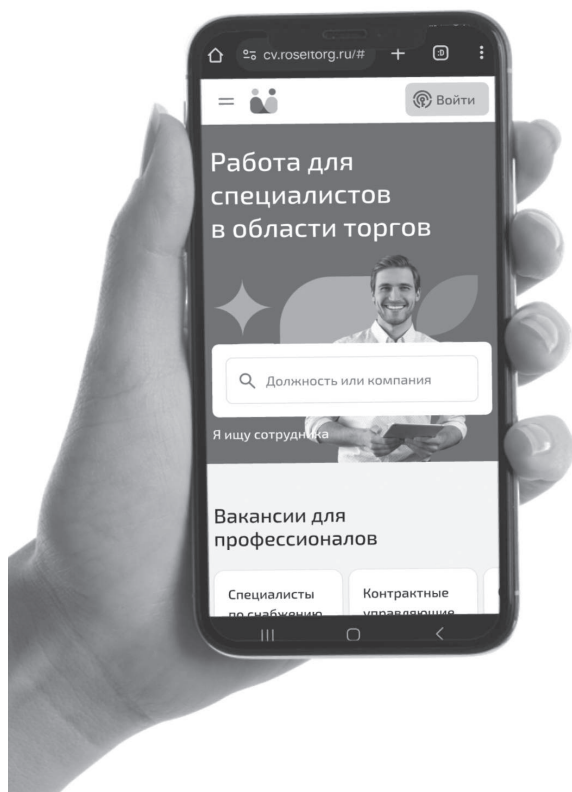




Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru



Обзор судебной практики за IV квартал 2024 г. — I квартал 2025 г. по спорам в сфере закупок с участием энергетических компаний

Юрий Батраков
эксперт в сфере закупок

Закупочная деятельность крупнейших заказчиков — субъектов Закона № 223-ФЗ, осуществляющих свою деятельность в сфере энергетики, развивалась задолго до вступления в силу в 2012 г. Закона № 223-ФЗ.

Организация закупочной деятельности большинства компаний энергетического комплекса — это естественное продолжение и развитие регламентации закупочной деятельности РАО «ЕЭС России».

РАО «ЕЭС России» начало проводить первые закупки еще в середине 1990-х гг. на основании приказа Минтопэнерго РФ от 21.09.1994 № 197 «Об организации проведения подрядных торгов (тендеров) на строительство и реконструкцию объектов ТЭК», а также Положения о подрядных торгах в Российской Федерации.

В свое время РАО «ЕЭС России» отличалось от других естественных монополистов качественной регламентирующей средой, эффективным управлением закупочными процессами.

После реформирования электроэнергетики на месте РАО «ЕЭС России» возникли такие государственные естественные монополии, как ПАО «РусГидро», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Холдинг МРСК» (сейчас объединенная компания ПАО «ФСК Россети»), а также приватизированные генерирующие и сбытовые компании.

Вслед за изменением правового статуса заказчиков изменилась и регулирующая их закупочную деятельность среда, но неизменными остались их потребности. Это обеспечение безопасного и бесперебойного функционирования Единой энергетической системы страны. При этом структура закупок, по сути, не претерпела значительных изменений.

Несмотря на то, что закупочная деятельность сетевых и генерирующих компаний стала приобретать индивидуальные особенности, проблемы,

возникающие при осуществлении закупок, остаются схожими для всех заказчиков отрасли.

Обзор судебной практики наглядно демонстрирует непростое правовое регулирование и сложности правоприменения, с которыми сталкиваются компании энергетического комплекса.

Разумеется, невозможно проанализировать весь массив судебных решений. Поэтому в обзоре освещены кейсы, которые имеют значительное практическое значение и будут интересны для представителей данной категории заказчиков.

1. Споры, связанные с описанием предмета закупки, формированием лотов

☒ **1.1.** Номенклатура закупаемой энергетическими компаниями продукции довольно широка, начиная с энергетических ресурсов (газа, угля), ремонта технологического оборудования, проектирования, строительства подстанций, ЛЭП, ТЭЦ, заканчивая услугами клининга, охраны, финансовыми услугами.

Огромное значение имеют закупки, связанные с безопасностью условий труда сотрудников, обучением персонала.

АО «Россети Тюмень» для обучения навыкам оказания первой помощи закупило робота-тренажера «Гоша-06».

Заявитель жалобы и контролеры посчитали, что заказчик ограничил конкуренцию, т. к. под характеристики предмета закупки подходила модель товара конкретного производителя.

Три инстанции¹ поддержали заказчика (ВС РФ отказал в пересмотре дела). Суд указал, что закупка проводилась среди поставщиков, а не производителей продукции. Каждый поставщик может принять меры для поставки требуемой заказчику продукции. Конкретная продукция нужна для доукомплектования тренажерами персонала, который обучается только на них.

Извлечение

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки в соответствии с собственными потребностями, т. е. указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре, поскольку первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.10.2024 по делу № А75-20434/2023.

Важный вывод сделал АС Дальневосточного округа² в споре ПАО «Камчатскэнерго» о правомерности требования в составе заявки сертификата соответствия товара с обязательным предоставлением протоколов сертификационных испытаний, на основании которых выдан сертификат соответствия, а также требования к испытательной лаборатории, если оно обусловлено спецификой закупаемого товара.

Извлечение

Суды учли специфику закупаемого оборудования — высоковольтных вводов, применяемых в силовых трансформаторах и автотрансформаторах, масляных и воздушных высоковольтных выключателях, шунтирующих и дугогасящих реакторах, конденсаторах связи, измерительных трансформаторах напряжения, вводах кабельных линий высокого напряжения. Основное назначение вводов в этих устройствах — надежная гальваническая развязка и электрическая изоляция токоведущих частей. По своему функциональному назначению данное оборудование должно обеспечивать безопасное функционирование электротехнического оборудования ТЭЦ, задействованного в технологическом процессе.

...Такое требование заказчика, как включение лаборатории, проводившей сертификационные испытания, в Реестр аккредитованных лиц, подтверждает, что участник предлагает продукцию, соответствующую национальным стандартам РФ, при этом потребность заказчика обоснована необходимостью получения товара такого качества, в котором он нуждается.

В следующем примере ГУПС «Севтеплоэнерго» при закупке картриджей для принтеров Херох и HP установило требование о дате производства товара — не ранее III квартала 2022 г. Заказчик обосновал такие требования намерениями снизить риск утраты картриджами потребительских свойств. Полагал, что риск поставки товара ненадлежащего качества находится в прямой пропорциональной зависимости по отношению к сроку хранения.

Суд³ посчитал доводы заказчика неубедительными и отметил следующее:

Извлечение

Довод, что дата производства снижает риски получения некачественного товара, не обоснован, поскольку качество картриджа зависит не от даты его производства, а от условий его хранения и транспортировки.

² Постановление АС Дальневосточного округа от 09.12.2024 по делу № А24-2253/2024.

³ Постановление Двадцать первого ААС от 03.02.2025 по делу № А83-7188/2024.

... В случае поставки товара ненадлежащего качества его замена осуществляется поставщиком, что, в свою очередь, отвечает потребностям заказчика вне зависимости от даты производства картриджа. Таким образом, установление требования к поставке картриджей с датой производства не ранее III квартала 2022 г. создает неравные условия для участников закупки и, как следствие, может повлечь ограничение соответствующих участников.

✓ **1.2.** Формирование лотов также продолжает оставаться проблемой при применении крупными энергетическими компаниями Закона № 223-ФЗ. Зачастую такие заказчики, в силу специфики своей структуры, объединяют и укрупняют лоты, руководствуясь принципом централизации закупок. Однако чрезмерное укрупнение лотов нередко трактуется антимонопольным органом и судами как нарушение Закона № 223-ФЗ.

Заказчик проводил закупку на оказание услуг по печати платежных документов за коммунальные услуги физическим лицам и прочей печати. Физическое лицо посчитало, что осуществление закупки укрупненным лотом нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, что, в свою очередь, увеличивает НМЦД, размер обеспечения заявки на участие в закупке и влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Суды первой и апелляционной инстанций⁴ согласились с позицией УФАС, указав следующее:

Извлечение

...При установлении вышеуказанных требований заказчикам необходимо учитывать, что такие требования не могут приводить к ограничению числа участников закупок и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате укрупнения предмета закупки для ограничения числа участников закупки, в т. ч. путем необходимости выполнения работ на территории значительного числа субъектов РФ в один временной интервал.

При этом, по мнению автора, суд в данном деле не учел следующее:

- Закон № 223-ФЗ не содержит ни правил, ни ограничений по формированию лотов;
- закупка проводилась среди субъектов МСП; заказчик, осуществляя обязанность по целевому направлению своих финансовых средств на

⁴ Постановление Девятого ААС суда от 17.01.2025 по делу № А40-162321/24.

закупки только у субъектов МСП, не мог ограничивать доступ к участию в закупке субъектов МСП;

- обеспечение заявки, обеспечение исполнения договора в спорной закупке не устанавливалось, о чем было указано в документации о закупке;
- объединение в один лот связано с приведением к единой логике формирования печатной продукции по филиалам, которые выполняют выгрузку счетов-квитанций из единого ПО заказчика;
- проведение единой закупки отвечает соображениям информационной безопасности, обеспечивает безопасность персональных данных абонентов заказчика при их обработке;
- единая закупка позволяет производить оперативный контроль работ исполнителя, получать всю статистическую информацию для дальнейшего мониторинга платежей должников после выставления долговых квитанций, уведомлений об отключении, оперативно реагировать на возникающие жалобы по доставке платежных документов клиентам.

Стоит отметить, что АС Северо-Западного округа⁵ в споре АО «Россети Центр закупок» занял аналогичную позицию. Заказчик проводил закупку на выполнение работ по разработке проектной и закупочной документации в отношении пяти объектов (титулов), расположенных в Тосненском, Подпорожском, Лодейнопольском, Бокситогорском, Кингисеппском районах Ленинградской области.

УФАС по Санкт-Петербургу посчитало неправомерным объединение в один лот технологически и функционально не взаимосвязанных между собой работ. По результатам закупки предполагалось заключение пяти договоров, три из которых связаны с проектированием строительства здания проходной, один — с оснащением комплексом инженерно-технических средств охраны и еще один — с оснащением охранной телевизионной системой с видеоаналитикой критических элементов объекта.

Извлечение

Согласно официальным данным, в т. ч. территориальной карте Ленинградской области и карте автомобильных дорог Ленинградской области, перечисленные районы находятся в значительной удаленности друг от друга. Так, Тосненский район расположен на юге Ленинградской области, Лодейнопольский и Подпорожский — на северо-востоке, Бокситогорский — на юго-востоке, Кингисеппский — на западе Ленинградской области, и расстояние между пятью объектами (титулами) составляет от 145 до 395 км.

⁵ Постановление АС Северо-Западного округа от 16.01.2025 по делу № А56-7904/2024.

Проектирование работ по реконструкции электрических подстанций в части их оснащения техническими средствами охраны не связано и не зависит от проектирования здания проходной, строительство которого планируется на ином объекте электросетевого хозяйства Общества, и содержит иной перечень работ, необходимых для такого проектирования. Очевидно, что в данном случае отсутствует функциональная и технологическая связь между включенными в один лот работами, подлежащими выполнению в рамках каждого из титулов по отдельным заключаемым договорам.

Указанные действия привели к искусственному укрупнению лота, возрастанию НМЦД, установлению значительного размера обеспечения заявки и, как следствие, ограничению круга возможных участников конкурса, в частности, тех, которые располагают МТР, сопоставимыми с объемом работ по отдельным не зависимым друг от друга объектам, и заинтересованы в выполнении работ на определенном объекте или определенной административной территории Ленинградской области.

2. Споры, связанные с установлением требований к участникам закупки

☒ **2.1.** Достаточно часто встречаются случаи, когда заказчики, установив требования к участникам закупки, получают жалобу от лиц, имеющих условный интерес к закупке, с обвинениями в нарушении Закона № 223-ФЗ.

Зачастую такие лица игнорируют тот факт, что определение своих хозяйственных потребностей, способов и порядка их удовлетворения, приемлемости рисков, которые возникают в ходе удовлетворения этих хозяйственных потребностей, — исключительная компетенция самого заказчика. Заказчик вправе ограничить круг участников закупки в рамках законности, добросовестности и объективности с учетом своих действительных потребностей.

ПАО «Т Плюс» проводило закупку на разработку программного обеспечения для корпоративных мобильных приложений. Участники закупки должны были обладать опытом разработки IT-продуктов с оценкой пользователей в мобильных магазинах не менее 4,2 балла.

Принимая решение в пользу заказчика, суды апелляционной и кассационной инстанции⁶ отметили, что заказчик заинтересован в получении качественного IT-продукта, поэтому именно оценки пользователей и высокий рейтинг позволяют удостовериться в надежности и эффективности продукта без усилий на его проверку из иных источников. Пользовательский опыт

⁶ Постановление АС Московского округа от 17.12.2024 по делу № А40-29313/2024.

любого продукта (тур, ресторан, салон красоты, смартфон или гаджет) играет важную роль при покупке и является показателем качества в современном мире.

Извлечение

...Критерий наличия опыта выполнения аналогичных работ в равной мере применяется ко всем участникам закупки и направлен на выявление лиц, в наибольшей степени соответствующих потребностям заказчика в IT-продукте с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

...Само по себе представление участником копий договоров на выполнение работ по разработке ПО для мобильных платформ на Android и iOS не свидетельствует об успешности имеющегося у участника опыта; для заказчика принципиальное значение также имеет, как IT-продукт был внедрен в эксплуатацию, как показал свою работоспособность, удовлетворяет ли пользователей, является ли удобным и способствует их лояльности. С этой точки зрения наличие высокой оценки мобильного приложения у пользователей позволяет заказчику удостовериться в надежности и эффективности представленного участником в целях подтверждения опыта IT-продукта без излишних усилий на его проверку из иных источников.

Нет сомнений, что в рассматриваемом случае заказчик установил правомерное требование к участникам закупки. Здесь следует напомнить, что на рынке IT-услуг представлено более 200 тыс. хозяйствующих субъектов. Неспособность одного из них сформировать конкурентное предложение и принять участие в закупке не свидетельствует об ограничении конкуренции на соответствующем рынке со стороны заказчика.

☒ **2.2.** В другом случае ПАО «МОЭК» проводило закупку на выполнение работ по аварийному ремонту инженерных коммуникаций (тепловые сети и тепловые камеры с определением границ дефектов) и установило:

- требования к участникам закупки, помимо членства в СРО, о наличии сотрудников для выполнения работ, материально-технических ресурсов (собственных или арендованных) для выполнения работ, об опыте выполнения работ, аналогичных предмету закупки, на сумму не менее 50 % от суммы НМЦД;
- критерии оценки «деловая репутация», «финансовое состояние», «квалификация участника»;
- возможность дозапросов к участникам закупки.

При этом адреса выполнения работ в извещении о закупке не указывались⁷.

⁷ Как заказчик должен заранее знать, где произойдет прорыв на сетях, непонятно.

Суд первой инстанции обратил внимание, что контролирующие органы занимаются административной защитой прав лица, которое не имело намерения участвовать в закупке. Данное лицо не приводило доводы и не представляло доказательства, подтверждающие реальность своих намерений.

Извлечение

...Антимонопольный орган обязан установить, имеет ли место действительное ущемление или угроза нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы в результате нарушения порядка организации и проведения торгов или жалоба не направлена на защиту собственных прав и имеет место злоупотребление правом.

Суд кассационной инстанции⁸ подтвердил правомерность установления как требований к участникам закупки, так и используемых критериев оценки:

Извлечение

...ПАО «МОЭК» предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

...ФАС России указала на отсутствие объективности оценки по вышеуказанным подкритериям, что ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении участников, а также не позволяет однозначным образом выявить участника, наилучшим образом соответствующего требованиям заказчика.

При этом несогласие с выбранными ПАО «МОЭК» критериями оценки не приравнивается к их отсутствию.

☒ **2.3.** Однако некоторые суды по-прежнему считают, что заказчики, работающие по Закону № 223-ФЗ, должны (могут) быть ущемлены в своих правах при выборе квалифицированного контрагента по сравнению с иными участниками гражданских правоотношений, которые при осуществлении закупок не подпадают под регулирование Закона № 223-ФЗ.

Так, АО «Россети Тюмень» при проведении закупки установило требование о наличии опыта работы по проведению технологического и ценового аудита реализации инвестиционного проекта не менее семи лет, в т. ч. в отношении не менее семи электросетевых инвестиционных проектов со стоимостью 1,5 млрд руб. (с НДС) и более, с положительным экспертным заключением/отчетом о проведении технологического и ценового аудита инвестиционного проекта.

⁸ Постановление АС Московского округа от 31.10.2024 по делу № А40-185455/2023.

Арбитражный суд кассационной инстанции⁹ указал следующее:

Извлечение

...Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. При этом из изложенного следует, что все предъявляемые заказчиком требования должны быть разумными и способствовать повышению эффективности, результативности осуществления закупок.

☒ **2.4.** Интересным представляется следующее дело. Заказчик установил абсолютно стандартное, предусмотренное Законом № 223-ФЗ требование об отсутствии сведений об участнике закупки¹⁰ в РНП по Закону № 223-ФЗ, Закону № 44-ФЗ.

По жалобе одного из участников закупки УФАС по Московской области начало проверку законности допуска к участию в закупке ООО «Основа» и сделало удивительный вывод: т. к. генеральным директором ООО «Основа» является Г. Р. Г. и сведения о нем включены в РНП по Закону № 44-ФЗ, то допуск участника закупки ООО «Основа» неправомерен¹¹.

УФАС, как и суд первой инстанции¹², остался равнодушен к доводам заказчика, что сведения РНП по Закону № 223-ФЗ и Закону № 44-ФЗ не содержат записей о наличии в нем участника закупки — ООО «Основа». Требование об отсутствии в РНП сведений о единоличном исполнительном органе либо учредителях участника закупки не было установлено¹³.

По мнению автора, антимонопольный орган использовал механический подход к рассмотрению жалобы. Без законных на то оснований провел параллель с Законом № 44-ФЗ, в соответствии с которым нахождение в РНП членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции ЕИО,

⁹ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 10.02.2025 по делу № А75-4339/2024.

¹⁰ Понятие участника закупки закреплено в ч. 5. ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Как минимум это лицо, которое подает заявку на участие в закупке.

¹¹ Выводы, изложенные в решении, не основаны на буквальном толковании положений Закона № 223-ФЗ, а скорее являются неким субъективным толкованием норм Закона № 223-ФЗ.

¹² Решение АС г. Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-309234/2024.

¹³ Оно и не могло быть установлено, т. к. ч. 7 ст. 3 Закона № 223-ФЗ весьма подробно, интуитивно понятно раскрывает содержание спорного требования.

управляющего, управляющей организации, участников (членов) корпоративного юридического лица, владеющих более чем 25 % акций (долей, паев) корпоративного юридического лица, учредителей унитарного юридического лица является препятствием для участия в закупках.

По сути, посредством предписания заказчику в нарушение ч. 3 ст. 6 Закона № 223-ФЗ было вменено предъявить к участникам закупки требование, которое не было установлено в документации о закупке.

После подобных выводов заказчики могут быть дезориентированы при определении возможного правомерного поведения. Иногда представляется, что с точки зрения допустимости вольного толкования контролирующими органами норм Закона № 223-ФЗ у заказчиков вообще отсутствует вариант законного поведения.

☒ **2.5.** Еще в одном случае заказчик проводил закупку на выполнение работ по оформлению земельно-правовой документации по объекту филиала ПАО «Россети Кубань» (строительство 2КЛ-10 кВ в г. Геленджике).

Для подтверждения соответствия установленному требованию в составе заявки требовалось представление справки из ФНС об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций.

Участник закупки в составе заявки представил справку, которая содержала в себе два файла: один файл справки в формате pdf, второй файл подписи в формате sig.

Заявка была отклонена, т. к. файл в формате sig не открывался на электронных устройствах заказчика. Программное обеспечение для открытия файла такого формата у заказчика отсутствовало, а в файле справки в формате pdf не было визуального отображения отметки об электронной подписи.

Суды трех инстанций¹⁴ встали на сторону заявителя жалобы, указав следующее:

Извлечение

...Кроме того, ПАО «Россети Кубань» в заявлении не указало, где именно и каким образом им проверялся сертификат подписи, в частности, отсутствует алгоритм действий, который позволяет сделать вывод о правильности алгоритма действий при проверке электронной подписи.

...Таким образом, довод о несовпадении лица, которому выдан сертификат ЭЦП, и лица, фактически указанного в качестве подписанта в справке об исполнении

¹⁴ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.01.2024 по делу № А32-58348/2023.

налогоплательщиком обязанности по уплате налогов и сборов, выданной Федеральной налоговой службой, юридического значения не имеет.

...Общество не доказало, что проверка подлинности подписи участника закупки производилась на Портале государственных услуг или иным способом, а электронная подпись начальника ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области Левицкой Т. Н. (должностное лицо налогового органа, подписавшее справку, представленную при подаче заявки на участие в конкурсе) решением суда признана недействительной либо использовалась с нарушением п. 1–3 ст. 11 Закона № 63-ФЗ.

...Суд учел и пояснения общества при рассмотрении управлением жалобы участника закупки о таком основании отклонения заявки последнего, как отсутствие ЭЦП самого общества, что правомерно признано судом доказательством того, что вопрос о полномочиях лица, подписавшего справку налогового органа, предметом оценки закупочной комиссии общества не являлся.

Таким образом, вероятно, заказчикам, требующим справки из ФНС, придется корректировать положения документации о закупке в части порядка проверки указанных документов и/или пересматривать необходимость установления такого требования.

☒ **2.6.** Еще в одном случае заказчик закупал услуги аварийно-спасательных формирований. Указал, что на его объектах хранится мазут в объеме 50 000 м³, и установил требование о наличии у участника закупки свидетельства об аттестации Минэнерго России, а также оснащения специальной техникой, оборудованием, снаряжением, инструментами и материалами, необходимого и достаточного для проведения работ по локализации и ликвидации максимального расчетного разлива нефти и нефтепродуктов объемом 10 000 тонн.

Участник закупки представил в составе заявки:

- свидетельство об аттестации на право ведения АСР по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов с максимальным объемом разлива нефти и нефтепродуктов 100 тонн;
- свидетельство об аттестации третьего лица на право ведения аварийно-спасательных работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов с максимальным объемом разлива нефти и нефтепродуктов тонн свыше 5000 тонн;
- соглашение о сотрудничестве в решении вопросов по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера па территориях Ульяновской области и Республики Татарстан, заключенное между участником закупки и третьим лицом.

УФАС и суды¹⁵ посчитали неправомерным допуск такого участника и привлекли члена закупочной комиссии к административной ответственности. Интересным может показаться довод должностного лица, привлеченного к ответственности:

Извлечение

...для проведения указанных закупок не имел значения цифровой критерий оценки размера розлива нефти 100 и 5000 тонн...

Постановление Правительства РФ от 16.12.2020 № 2124 «Об утверждении требований к составу и оснащению аварийно-спасательных служб и/или аварийно-спасательных формирований, участвующих в осуществлении мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов» предусматривает различные требования к оснащенности аварийно-спасательных формирований в зависимости от максимально возможного объема разлива нефти и нефтепродуктов (тонн).

Допуск участника закупки, не обладающего соответствующими материально-техническими ресурсами и личным составом, выглядит высокорискованным, т. к. контрагент в будущем не сможет противостоять угрозам в нештатных ситуациях. Вероятно, можно было бы посчитать участника соответствующим требованиям при условии его участия в закупке в составе коллективного участника. Однако из судебных актов не следует, что в спорной закупке имело место множественное участие.

☒ **2.7.** Заказчик проводил закупку на охрану объектов топливно-энергетического комплекса низкой категории опасности. Установил требование о наличии у участника закупки лицензии на охранную деятельность, предусматривающей право оказания четырех видов охранных услуг.

В закупке принял участие коллективный участник в составе ЧОО № 1 (лидер), ЧОО № 2, ЧОО № 3. Лидер имел лицензию с соответствующими видами деятельности, другие члены коллективного участника — нет.

В соглашении о коллективном участии было указано, что лидер обеспечивает безопасность объектов заказчика, сохранность ТМЦ и имущества заказчика, физическую защиту и охрану объектов, ТМЦ имущества заказчика, пропускной и внутриобъектовый режимы, оперативное реагирование на возникающие чрезвычайные ситуации на территории охраняемых объектов, группу быстрого реагирования. Обеспечивает выставление постов на объектах

¹⁵ Постановление АС Поволжского округа от 11.10.2024 по делу № А65-36537/2023.

заказчика, предусмотренных техническим заданием, и выставление вооруженной охраны на объекте при угрозе совершения диверсионно-террористических акций на объектах энергетики или в отношении его работников, либо при возникновении чрезвычайных ситуаций техногенного характера, чрезвычайных происшествий, в результате которых пострадали объекты энергетики, персонал, сотрудники охраны. В соответствии с соглашением объемы услуг, распределенные между членами коллективного участника, могут быть частично или полностью перераспределены при заключении и в ходе действия договора на оказание охранных услуг, без уменьшения общего объема услуг, определенных в техническом задании. При этом оказание услуг, требующих специальной правоспособности, а также реализация прав и обязанностей, требующих специальной правоспособности, осуществляются исключительно лицами, входящими в состав коллективного участника и обладающими необходимой правоспособностью.

Суд апелляционной инстанции напомнил позицию¹⁶, высказанную Верховным Судом РФ в отношении коллективного участия, а также отметил Постановление № 2258¹⁷:

Извлечение

...В соответствии с п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

...Между тем указанным постановлением не устанавливается запрет на участие в закупках ЧОО в составе группы лиц. Следовательно, указанным в постановлении требованиям группа лиц должна отвечать в совокупности, а не каждый член группы отдельно, т. к. иного не установлено в рассматриваемом постановлении и применяются общие нормы Закона № 223-ФЗ. Иное толкование рассматриваемого постановления приведет к невозможности участия коллективных субъектов в подобных закупках, что приведет к значительному ограничению конкуренции на данном рынке, т. к. участники будут лишены возможности коллективного участия, что не соответствует принципам Закона № 223-ФЗ.

¹⁶ Постановление Девятого ААС от 20.01.2025 по делу № А40-143723/24.

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 08.12.2022 № 2258 «Об утверждении специальных требований к частным охранным организациям, которые вправе осуществлять физическую защиту объектов топливно-энергетического комплекса в соответствии с пунктами 2 и 3 части 4 статьи 9 Федерального закона „О безопасности объектов ТЭК“».

Отдельного внимания заслуживает само Постановление № 2258, которое устанавливает повышенные требования для специальных ЧОО. Например, в части размера уставного капитала, опыта, отсутствия вступивших в законную силу решений судов о приостановлении действия лицензии и/или аннулировании лицензии.

Напомню, в 2022 г. произошла реформа в сфере безопасности ТЭК. Для обеспечения физической защиты объекта ТЭК, в зависимости от присвоенной ему категории опасности, стало возможно привлекать различные охранные организации. Закон № 256-ФЗ¹⁸ выделяет три вида ЧОО:

- 1) ЧОО субъекта ТЭК;
- 2) ЧОО, соответствующая специальным требованиям, утв. постановлением Правительства РФ от 08.12.2022 № 2258 (далее — Спец ЧОО);
- 3) иная ЧОО.

В отношении объекта, которому присвоена низкая категория опасности, и объекта, которому не присвоена категория опасности или который не подлежит категорированию, потенциальных исполнителей охранных услуг множество: подразделения и/или организации войск национальной гвардии, ведомственная охрана субъекта ТЭК, ЧОО субъекта ТЭК, Спец ЧОО, иная ЧОО.

У заказчиков при проведении таких закупок возникают проблемы. Фактически заказчик должен отдельно устанавливать требование к обычным ЧОО (иная ЧОО в терминологии Закона № 256-ФЗ) и Спец ЧОО. Тогда в случае их объединения в коллективного участника каким требованиям должен соответствовать коллективный участник? Вопрос остается открытым.

3. Споры, связанные с установлением критериев и порядка оценки заявок

☒ **3.1.** Следующей проблемной точкой в закупках является допустимость установления тех или иных критериев оценки, порядка оценки заявок участников закупки.

В первую очередь необходимо отметить проблему оценки цены заявок без учета НДС. Этот вопрос остро стоит перед многими заказчиками, которые, несмотря на позиции антимонопольного органа и судов, продолжают использовать такой порядок оценки заявок.

АО «ЛЕНЭНЕРГОСПЕЦРЕМОНТ» проводило закупку клининга. УФАС, рассмотрев жалобу участника закупки, выявило в действиях заказчика нарушение

¹⁸ Федеральный закон от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».

Закона № 223-ФЗ путем незаконного установления в документации о закупке дискриминационного порядка оценки и сопоставления заявок без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения.

Три судебные инстанции¹⁹ подтвердили правомерность выводов УФАС:

Извлечение

...Установленный в документации порядок оценки и сопоставления заявок без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения, является дискриминационным и нарушает права потенциальных участников закупки, не являющихся плательщиками НДС.

В другом деле Арбитражный суд первой инстанции²⁰ указал АО «Россети Центр закупок» следующее:

Извлечение

...Правовой подход заявителя фактически нивелирует реализацию основополагающих, фундаментальных принципов и норм Закона № 223-ФЗ, поскольку подобными действиями участники закупок, правомерно применяющие различные системы налогообложения, изначально ставятся в неравное положение, что не может не свидетельствовать о существенном нарушении положений Закона № 223-ФЗ, применении требований заказчика не в равной степени ко всем участникам закупочных процедур и, как следствие, ограничении конкуренции.

Кроме того, в Законе № 223-ФЗ отсутствуют нормы, возлагающие на заказчика обязанность применять при осуществлении оценки и сопоставлении заявок участников закупочной процедуры единый базис оценки цены, предложенной участником, без учета НДС.

Негативный подход антимонопольного органа и судов к сопоставлению заявок участников закупки по цене «без НДС» приводит к тому, что заказчики вынуждены приобретать товары, работы и услуги не с наибольшим экономическим эффектом. Это, в свою очередь, противоречит принципу экономически эффективного расходования денежных средств на закупку ТРУ, закрепленному в Законе № 223-ФЗ.

Предложение о цене договора, поданное участником — плательщиком НДС, с учетом налогового вычета может быть существенно выгоднее (до 20 %), чем предложение о цене договора участника закупки на УСН, несмотря

¹⁹ Постановление АС Северо-Западного округа от 09.12.2024 по делу № А56-12499/2023.

²⁰ Решение АС г. Москвы от 04.02.2025 по делу № А40-205653/24-84-1545.

на то что ценовое предложение последнего формально математически меньше.

В этой связи представляется своевременным появление в Госдуме ФС РФ на рассмотрении законопроекта № 719907-8 о внесении изменений в Закон № 223-ФЗ в части сравнения ценовых предложений без НДС. Принятие указанных изменений позволит повысить экономическую эффективность проводимых закупок и создать равные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, и участников на УСН, не являющихся плательщиками НДС.

☒ **3.2.** Следующее, на что необходимо обратить внимание, — это учет при оценке заявок такого фактора, как отсрочка платежа. С точки зрения затрат заказчика лучшие условия исполнения договора по цене — это не лучшая цена, указанная в заявке участника, а лучшее ее значение с учетом отсрочки оплаты (далее — дисконтирование).

Именно поэтому заказчиком в документации о закупке установлено, что для целей оценки и сопоставления заявок стоимость заявки подлежит дисконтированию с учетом графика оплаты, представленного участником, и ключевой ставки ЦБ РФ.

Участник закупки ООО «Самарские водообрабатывающие технологии» посчитал, что критерий оценки, зависимый от сроков оплаты товара, не может быть установлен и не подлежит применению для выявления лучшего предложения в отношении предмета закупаемого товара. Указывает, что им предложены лучшие условия заявки — самая низкая цена, в связи с чем вправе был претендовать на победу в конкурсе.

Суд кассационной инстанции²¹ не согласился с участником закупки.

Извлечение

...Признав недоказанным допущение заказчиком существенных нарушений, которые могли повлиять / повлияли на результаты торгов и привели к неправильному определению победителя, а также нарушению прав и законных интересов истца, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

...Заказчик не препятствовал участию в закупке, не отклонял заявки участников и предоставлял возможность всем заинтересованным лицам осуществлять конкурентную борьбу. Порядок оценки, установленный документацией, не препятствовал участникам подать заявки для участия в закупке и стать победителем, предложив лучшие условия исполнения договора. ПАО «Т Плюс» не устанавливало

²¹ Постановление АС Поволжского о округа от 07.10.2024 по делу № А57-32341/2023.

и не использовало различные формулы для разных категорий участников. Для всех участников закупки была определена единая формула подсчета.

подавая заявку на закупку, истец, которому условия закупки были известны, согласился с ними, в т. ч. в части установленной методики стоимости закупки. Заявитель не направлял запросы на разъяснение положений документации и не обращался с требованием внести в нее изменения.

...Доводы истца о том, что иные участники закупки, не являющиеся субъектами МСП, обладали преимуществом при формировании своего предложения, не являются состоятельными. Принимая решение участвовать в закупке, хозяйствующий субъект самостоятельно формирует предложение по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу.

4. Споры, связанные с обеспечением исполнения договора

Заказчик проводил закупку работ по модернизации объектов теплоснабжения под ключ. Победитель закупки обратился за получением независимой банковской гарантии в ПАО «Сбербанк», которое является согласованной и рекомендуемой финансовой организацией на площадке «Сбербанк-АСТ».

Форма независимой гарантии была императивно установлена приложением к договору подряда.

Посредством почтовой переписки между победителем и банком была согласована форма независимой гарантии и ее существенные условия, которые прямо предусмотрены приложением к договору подряда.

Согласованный сторонами проект банковской гарантии был направлен победителем в адрес ПАО «Сбербанк России» и принят им в полном объеме, без замечаний и корректировок.

ПАО «Сбербанк России» самостоятельно и в одностороннем порядке изменило существенные, согласованные сторонами и формой (приложение к договору) условия банковской гарантии и выдало банковскую гарантию, которая заведомо ущемляла права бенефициара по сравнению с условиями, установленными приложением к договору подряда.

О фактическом изменении условий банковской гарантии победитель закупки узнал только после полной ее оплаты и направления в его адрес.

В дальнейшем банковская гарантия, выданная банком, не была принята заказчиком. Победитель был вынужден обратиться в иной банк за новой банковской гарантией.

Победитель направил ПАО «Сбербанк России» уведомление об отсутствии требований по банковской гарантии с просьбой ее закрыть (снять с учета). Банк закрыл банковскую гарантию.

Победитель обратился в суд с требованием о возврате комиссии за выдачу банковской гарантии в сумме 1 299 000 руб.

Суды трех инстанций²² подтвердили правильность позиции истца.

Извлечение

...Финансовая услуга по выдаче банковской гарантии заключается не просто в передаче гарантии, а в принятии банком-гарантом на себя всех рисков и обязательств обеспечивать обязанность принципала перед бенефициаром в течение всего срока действия гарантии. Значение банковской гарантии заключается именно в пользовании ею и сохранении обязательств по ней после даты ее выдачи.

Банковская гарантия является односторонним, а не консенсуальным обязательством, поэтому вне зависимости от наличия либо отсутствия акцепта условий гарантии со стороны принципала обязанность по выдаче гарантии на последовательных и соответствующих закону условиях возлагается исключительно на банк в силу его профессиональной деятельности и единственного обязанного по гарантии лица, учитывая, что выдача гарантии в обеспечение государственного контракта формализована.

Поскольку действие гарантии не началось, обязательства по ней не возникли, у банка нет оснований для получения вознаграждения. Никаких рисков и обязательств банк на себя не взял. Вознаграждение выплачивается банку именно за пользование гарантией, а не за оформление.

Таким образом, не начавшая действовать банковская гарантия не может быть оплачена, а перечисленная оплата должна быть возвращена как неосновательное обогащение.

Как видно из приведенного примера, очень важно тщательно проверять банковскую гарантию. Здесь отдельно хотелось бы отметить, что по условиям договора победитель предоставлял банковскую гарантию заказчику после заключения договора. Если бы заказчик требовал банковскую гарантию перед заключением договора, судьба победителя закупки была бы очевидно иной: заказчик просто признал бы его уклонившимся от заключения договора.

5. Споры, связанные с включением сведений об участниках закупки в Реестр недобросовестных поставщиков

АО «Татэнерго» проводило закупку на поставку теплоизоляционных матов. Победителем закупки определено ООО «ЧЗТМ», которое впоследствии отказалось

²² Постановление АС Московского округа от 23.01.2025 по делу № А40-81979/24.

от заключения договора по причине того, что в заявке были указаны базальтовые материалы с плотностью 25 кг/м³ и ценовое предложение было дано с учетом данной плотности, тогда как согласно документации требовалась плотность не менее 80 кг/м³.

Заказчик обоснованно направил сведения в Татарстанское УФАС России для рассмотрения вопроса о включении сведений об участнике в РНП. Приказом ФАС России на основании заключения УФАС данное лицо включено в РНП на два года.

Не согласившись с этим, уклонист обратился в суд с заявлением о признании незаконным заключения УФАС.

Суд апелляционной инстанции²³, проанализировав ситуацию, верно указал следующее.

Извлечение

...Подавая заявку на участие, участник закупки дает согласие участвовать в закупке на условиях, установленных в документации о конкурентной закупке.

Следовательно, учитывая, что заявитель согласился с условиями, установленными в документации, указанное в составе заявки ТУ подразумевает соответствие его характеристикам, требуемым заказчику.

Таким образом, заявитель, заранее зная, какие характеристики необходимы заказчику, указал в своем технико-коммерческом предложении не соответствующие требованиям документации характеристики, следовательно, поступил недобросовестно и ввел заказчика в заблуждение.

Кроме того, указание не соответствующих требованиям документации характеристик позволило заявителю победить в закупке, предложив наименьшую цену, учитывая более низкую плотность предлагаемых матов. Таким образом, заявитель планировал поставить товар, не соответствующий требованиям документации.

По сути, предложив товар, не соответствующий потребностям заказчика, уклонист действовал недобросовестно не только по отношению к заказчику, но и по отношению к конкурентам. Поэтому включение такого участника в РНП представляется обоснованным.

Интересно, что в своих обоснованиях участник закупки ссылается на некое альтернативное предложение, поданное им в ходе закупки. При этом закупка проводилась конкурентным способом «среди субъектов МСП», а Законом № 223-ФЗ возможность подачи альтернативных предложений в таких закупках не предусмотрена.

²³ Постановление Одиннадцатого ААС от 21.02.2025 по делу № А65-15239/2024.

Также остается дискуссионным вопрос, что является основанием для включения в РНП: заключение УФАС или приказ ФАС России. Верно ли уклонист выбрал способ защиты своих прав в указанном случае?

Заключение

Анализ правоприменительной практики показал, что заказчики в сфере энергетики часто устанавливают специфичные, присущие данной отрасли требования к товарам, работам, услугам, а также квалификационные требования к участникам закупки. Это обусловлено особенностью их производственной деятельности, сопровождающейся социальной ответственностью перед потребителями, требованиями к надежности и безопасности объектов ТЭК.

Такие заказчики достаточно активно обжалуют решения контролирующих органов, принятые не в их пользу, формируя правоприменительную практику.

Сложности возникают на разных стадиях проведения закупок. Частой причиной их возникновения становится несовершенство законодательства.

Автор надеется, что представленный обзор правоприменительной практики был полезен читателям, сталкивающимся с аналогичными проблемами в своей закупочной деятельности. ■

Новости контрактной системы

Минфин России направил ряд новых разъяснений о применении особенностей определения НМЦК/ЦКЕП, предусмотренных подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875.

1. В письме Минфина России от 03.03.2025 № 24-03-09/20370 разъясняется, что положения подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875, касающиеся 300 тыс. руб., применяются в отношении цены единицы товара, использованной для определения НМЦК/ЦКЕП. Требования к ценам, используемым в свою очередь для определения цены такой единицы товара, подпунктом «и» п. 5 ПП РФ № 1875 не предъявляются.

2. Как разъяснил Минфин России в п. 3 письма от 17.03.2025 № 24-06-06/25869, запросы ценовой информации в рамках исполнения требований подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 необходимо направлять субъектам деятельности в сфере промышленности, информация о которых включена в ГИСП, только в отношении тех товаров, поставку которых такой субъект осуществляет. Полученные в ответ на запросы о предоставлении информации о цене товаров коммерческие предложения потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассматриваются заказчиками при определении и обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вниманию руководителей уполномоченных органов субъектов РФ и муниципальных образований

Предлагаем вам рассмотреть возможность приобретения для подведомственных учреждений специализированного комплексного образовательного продукта — электронной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Внедрение нашего цифрового продукта позволяет увеличить эффективность расходования бюджетных средств на реализацию государственных и муниципальных полномочий за счет:

- автоматизации рабочих мест специалистов в сфере закупок;
- единообразия, комплексности, своевременности и достоверности информации, необходимой для принятия решений в режиме 24/7;
- открытости учетных процессов с возможностью online-мониторинга и контроля деятельности и компетентности исполнителей;
- непрерывного повышения квалификации специалистов в сфере закупок в условиях совершенствования технологий и подходов к выполняемым полномочиям и функциям.



Преимущества электронной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

- ее внедрение обеспечивает реализацию Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»;
- рекомендована для использования Министерством экономического развития РФ (письмо от 21.09.2015 № 234);
- включена в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (приказ Минкомсвязи РФ от 10.01.2020 № 4, рег. № 6169);
- представлена в маркетплейсе российского программного обеспечения как многофункциональная справочно-экспертная система для муниципальных и государственных заказчиков, работающих по законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ (<https://russoft.ru/details/1443>).



Чем обусловлены актуальность и востребованность

- Объем закупок непрерывно возрастает: в 2024 г. в соответствии с Законом № 44-ФЗ было заключено 3 374 312 контрактов на общую сумму более 10,9 трлн руб., а в соответствии с Законом № 223-ФЗ — 1 615 980 контрактов на сумму более 9,4 млрд руб.
- Регулярные изменения в закупочном законодательстве провоцируют специалистов в сфере госзакупок к ошибкам, связанным с применением

устаревших норм. Для справки: в Закон № 44-ФЗ за 10 лет его действия вносили изменения больше 100 раз, в Закон № 223-ФЗ — больше 50 раз.

- Потребность в автоматизации работы специалистов в сфере закупок с целью исключения ошибок по невежеству и невнимательности.
- Дефицит квалифицированных специалистов в сфере закупок приводит к срыву госзаданий и неосвоению бюджетных средств, т. к. допускаемые нарушения влекут отмену объявленных процедур.
- Коррупционные риски (объявление закупок по завышенным ценам, сговор с участниками закупок).
- Потребность в безотрывном обучении персонала (специалистам в сфере закупок рекомендовано проходить повышение квалификации не реже чем 1 раз в 3 года).
- Контроль со стороны ФАС России: ежегодно рассматриваются и признаются обоснованными десятки тысяч жалоб со стороны участников закупок.
- Контроль за соблюдением закупочного законодательства со стороны прокуратуры: ежегодно выявляются сотни тысяч нарушений, возбуждаются сотни уголовных дел.
- Необходимость достижения регионами «Цифровой зрелости», возможность сделать это за счет внедрения современных IT-решений в закупочных процессах.



Эффекты от внедрения системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Эффекты на уровне организации-заказчика:

1. Возрастает производительность труда, поскольку трудозатраты на подготовку одной закупочной процедуры сокращаются до 80 % за счет автоматизации рутинных действий.
2. Суммарная экономия времени работы контрактного управляющего достигает 165 часов в месяц.
3. За счет исключения ошибок по невежеству и невнимательности уменьшаются риски привлечения к административной ответственности (в среднем на 65 %).
4. Специалисты в сфере закупок поддерживают свои профессиональные компетенции на высоком уровне за счет доступа к качественному образовательному контенту, непрерывного безотрывного обучения экспертами-практиками федерального уровня.
5. Основная задача системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ — помогать специалистам в сфере закупок принимать верные решения в спорных ситуациях, экономить время за счет автоматизации рутинных действий.

Эффекты на уровне субъекта РФ:

1. Возрастает эффективность расходования бюджетных средств, выделяемых на реализацию государственных и муниципальных полномочий (за счет исключения ошибок при обосновании начальных цен, по которым объявляются конкурентные процедуры).
2. Обеспечивается своевременное освоение выделенных средств, т. к. заказчики гораздо чаще с первого раза без ошибок проводят ответственные закупки.
3. При автоматизации 500 рабочих мест в регионе достигается экономия бюджетных средств не менее 240 млн руб. в год (расчетная экономия составляет от 480 000 руб. в год на одно рабочее место).

**Функционал системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ**

В функционал программы входят консалтинг, калькуляторы и модули расчета, инструменты для работы с нормативной базой и правоприменительной практикой.

Консалтинг — это 6 000 письменных консультаций в год. Наши эксперты в течение 24 часов готовят мотивированное заключение по вопросу клиента с анализом правоприменительной практики и выдачей практических рекомендаций.

Калькуляторы и модули расчета — те самые инструменты автоматизации рутинных действий, которые позволяют высвободить специалистам в сфере закупок до 165 часов рабочего времени:

Калькулятор НМЦК в соответствии с приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567	Производит поиск цен на аналогичные товары в реестре заключенных контрактов и выполняет расчет начальной (максимальной) цены контракта, по которой объявляется закупка
Калькулятор НМЦК на охранные услуги в соответствии с приказом Ростгвардии от 15.02.2021 № 45	Производит расчет стоимости охранных услуг в зависимости от количества постов охраны, режима работы охранников, наличия у них служебного оружия и спецсредств
Калькулятор НМЦК на закупку медицинских изделий в соответствии с приказом Минздрава РФ от 15.05.2020 № 450н	Выполняет расчет начальной (максимальной) цены контракта, по которой объявляется закупка медицинских изделий
Калькулятор НМЦК на закупку лекарственных препаратов в соответствии с приказом Минздрава РФ от 19.12.2019 № 1064н	Выполняет расчет начальной (максимальной) цены контракта, по которой объявляется закупка лекарственных препаратов
Калькулятор штрафов и пени	Выполняет расчет штрафов и пени за неисполнение контракта в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042

Калькулятор сроков	Позволяет избежать ошибок при проведении конкурсов, аукционов и запросов котировок
Модуль подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604	Автоматически генерирует порядок оценки заявок с учетом пользовательских настроек, а также дает возможность автоматизированного рассмотрения конкурсных заявок и подсчета баллов участников
Модуль описания объектов закупки	Предназначен для формирования структурированного описания объекта закупки и загрузки его в ЕИС (zakupki.gov.ru)

Также мы упрощаем работу с нормативной базой, которой должны руководствоваться специалисты в сфере закупок. Для этого нами создан целый ряд инструментов, вот лишь некоторые из них:

Навигатор по Закону № 44-ФЗ — краткие и понятные инструкции по всем основным темам и направлениям применения Закона № 44-ФЗ;

Предметный рубрикатор — сборник шаблонов для осуществления закупок наиболее востребованных товаров, работ и услуг;

Ситуационный рубрикатор — сборник готовых решений по самым часто встречающимся проблемным ситуациям;

Справочник ОКПД2 — инструмент для определения правового режима закупки любых товаров, работ и услуг;

Поиск по решениям УФАС — позволяет найти решения по возникающим у специалистов в сфере закупок вопросам, избежать ошибок в работе.

Кроме того, пользователи системы получают непрерывную экспертную и образовательную поддержку: 36 вебинаров в году от топовых экспертов в сфере закупок, онлайн-обучение по 10 направлениям повышения квалификации и профессиональной, ежемесячный журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в электронной и печатной версии.



Пользователи системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Нашими пользователями являются более 3500 государственных и муниципальных организаций, в том числе:

- Верховный Суд РФ;
- Конституционный Суд РФ;
- судебные департаменты в 58 регионах;
- управления Федеральной антимонопольной службы РФ в 62 регионах;
- министерства здравоохранения в 47 регионах РФ;
- Правительство Санкт Петербурга и еще 54 регионов РФ;
- более 500 муниципалитетов.

Модуль подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем

Открыть видеоинструкцию по работе с модулем

Создать новый расчёт

Параметры закупки Оценить заявки

Общие сведения

Наименование

Ценно для новичка,
полезно для
профессионала

Модуль подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам

Открыть печатную инструкцию по работе с модулем Открыть видеоинструкцию по работе с модулем

Создать новый расчёт

Параметры закупки Параметры заявки

№	Исходные данные	Цена	Коэффициент	Итоговый балл
1	1	1000	1	1000
2	2	2000	2	4000
3	3	3000	3	9000

Итого: 14000

Параметры заявки

№	Исходные данные	Предельная	Фактическая
1	1	10000	10000
2	2	20000	20000
3	3	30000	30000

Сформировать файл

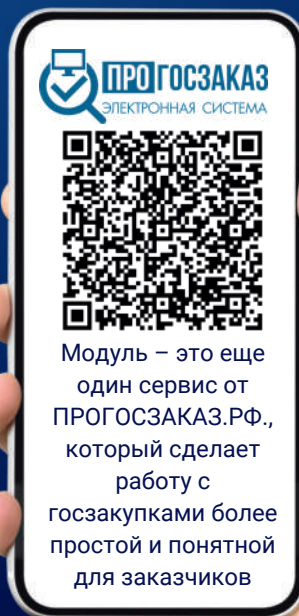
МОДУЛЬ ПОДГОТОВКИ ПОРЯДКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

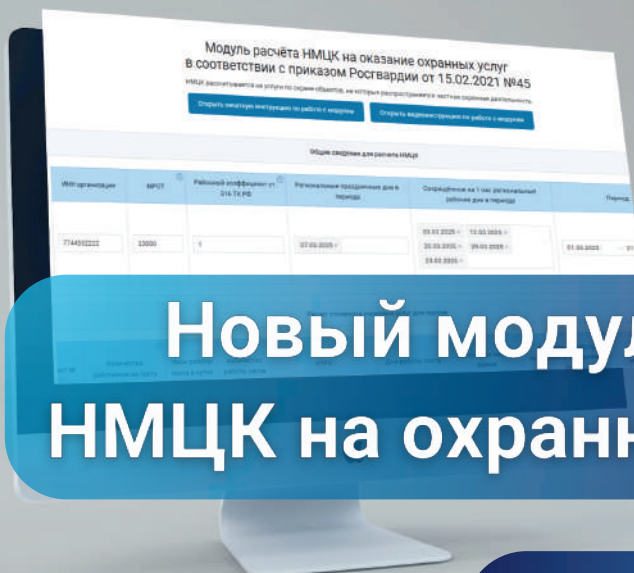
Сэкономьте время на
создании документов по
ПП РФ №2604

Что умеет модуль оценки заявок:

- ▶ быстро создает файл с порядком оценки заявок, который можно сразу прикрепить к извещению о закупке
- ▶ работает для закупки любых ТРУ, в отношении которых допустимо проводить конкурсную процедуру
- ▶ учитывает все требования ПП РФ №2604 и автоматически подбирает нужные формулы для оценки
- ▶ ускоряет рутинную работу по составлению документации и снижает вероятность ошибок
- ▶ **Бонус!** Система проверит заполненные данные и сообщит, если что-то не так

Минуты для выполнения тех задач, на которые вы тратили часы своего времени! Вместо того, чтобы часами корпеть над документами, можно уделить все внимание более существенным задачам и процессам





Новый модуль расчета НМЦК на охранные услуги

Быстро и точно проведем необходимые расчеты для формирования и обоснования начальной цены

Преимущества

Модуль станет незаменимым помощником для расчета НМЦК на охранные услуги. Он не только упростит процесс, но и поможет избежать ошибок, которые могут привести к проблемам при проверках

 **Экономия времени:** Быстрый и точный расчет без необходимости изучения методики

 **Повышение точности:** Минимизирует риск ошибок, которые могут привести к проблемам при проверках

 **Удобство использования:** Интуитивно понятный интерфейс и полностью автоматизированные расчеты делают работу проще

Соответствует приказу Росгвардии
№ 45 от 15.02.2021

Возможности модуля

- **Мультипостовый расчет**

Модуль позволяет добавлять несколько постов охраны, что особенно удобно для крупных объектов или комплексов зданий

- **Учет графика работы**

Он учитывает график работы каждого поста и его сменность, что влияет на итоговую стоимость услуг

- **Долгосрочный прогноз**

Модуль позволяет рассчитывать стоимость на несколько лет вперед, принимая во внимание индексы инфляции, что важно для долгосрочных контрактов

- **Корректирующие коэффициенты и дополнительные услуги**

Учитывает все корректирующие коэффициенты и позволяет включать в расчет стоимость дополнительных услуг.

- **Автоматизация расчетов**

Избавляет от необходимости разбираться в сложных формулах, что экономит время и снижает риск ошибок



Общая практика рассмотрения жалоб на порядок рассмотрения и оценки заявок

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Чаще всего споры по поводу того, правильно ли были применены нормы Положения № 2604, носят специфический характер. Так, споры в отношении показателя опыта имеют свою специфику, в рамках которой могут рассматриваться вопросы о сопоставимости опыта или его недействительности. В рамках качественного критерия недоразумения чаще всего возникают по поводу соотношения порядка установления данного критерия с предметом закупки и т. п.

Но существует целый ряд споров, не имеющих выраженной связи с определенным объектом закупки или критерием оценки заявок. Это споры, которые могут возникнуть в отношении любых конкурсов, объектов закупки или критериев. Например¹, заказчик может ошибочно установить порядок оценки заявок в соответствии с недействующим ПП РФ № 1085² или использовать формулу, не предусмотренную п. 20 Положения № 2604³.

Из настоящей статьи вы узнаете, допустимо ли детализирующий показатель называть словом «признак», должен ли заказчик раскрывать в итоговом протоколе порядок начисления баллов заявкам участников закупки, как корректно установить в порядке оценки заявок вес различных критериев оценки и не только.

Как всегда, при рассмотрении практики антимонопольной службы предпочтение будет отдаваться решениям ЦА ФАС России. В отношении судебной практики никаких приоритетов устанавливаться не будет.

Начнем с рассмотрения споров в отношении раздела I порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, содержащегося в приложении № 1 к ПП РФ № 2604.

¹ Решения ФАС России от 12.10.2023 по делу № П-297/23, от 07.11.2023 по делу № П-331/23.

² Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

³ Решение ФАС России от 04.08.2022 по делу № 28/06/105-2511/2022.

Раздел I порядка рассмотрения и оценки заявок

Раздел I универсален для всех конкурсных процедур. Все, что нужно заказчику для корректного заполнения данного раздела, — это правильно указать сведения о самом себе, т. е. свое наименование, место нахождения, телефон, адрес электронной почты, наименование объекта закупки и т. п.

Но даже при исполнении этой несложной обязанности заказчики то и дело ошибаются, что приводит к получению предписания по итогам контрольных процедур.

Например, неуказание ОКТМО в разделе I признается нарушением, которое, по мнению ФАС России, содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ⁴.

В другом примере заявитель жалобы необоснованно указал на отсутствие в порядке рассмотрения и оценки заявок адреса электронной почты⁵. Несмотря на то, что довод жалобы не нашел своего подтверждения (адрес электронной почты все-таки был указан в порядке оценки заявок), сам предмет жалобы говорит о том, что участники, желающие отмены конкурса, готовы жаловаться на каждую запятую. Поэтому заказчику ни при каких обстоятельствах не стоит терять бдительности.

Даже отсутствие номера телефона в разделе I суды признают нарушением требований Положения № 2604⁶, хотя, вообще-то, номер телефона заказчика содержится в извещении о закупке. По мнению автора, отсутствие номера телефона в порядке рассмотрения заявок объективно никак не может ограничить конкуренцию. Однако формально это является нарушением.

По сути, раздел I дублирует информацию, содержащуюся в извещении о закупке. Поля, предусмотренные данным разделом, не подразумевают внесения какой-бы то ни было уникальной или влияющей на конкуренцию информации, что превращает данный раздел в дополнительное, совершенно не нужное «минное поле», на котором заказчик, пусть и по простой невнимательности, все-таки может допустить досадную ошибку.

Признак

Следующая категория споров связана с названием детализирующего показателя. Очень часто в порядке оценки конкурсных заявок заказчики именуют

⁴ Решения ФАС России от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1710/2023, от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1716/2023.

⁵ Решение ФАС России от 22.05.2023 по делу № 28/06/105-568/2023.

⁶ Решение АС Ярославской области от 30.06.2024 по делу № А82-15711/2023.

детализирующий показатель «признаком». Однако ФАС России признает жалобы на это необоснованными.

Пример

Закупались работы по реализации проектной и рабочей документации по объекту «тушение породных отвалов, расположенных в Белокалитвинском районе Ростовской области».

По мнению заявителя жалобы, заказчиком в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе детализирующий показатель критерия неправомерно поименован как «признак».

Правовая оценка ФАС России: такое именование детализирующего показателя не противоречит требованиям Положения № 2604 и Закона № 44-ФЗ⁷.

В практике ЦА ФАС России часто встречаются подобные споры, но контрольный орган строго придерживается вышеуказанного подхода⁸.

Всплеск подобных жалоб пришелся на середину 2022 г. и начало 2023 г. Чаще всего подобные споры инициировались профессиональными жалобщиками. Когда последним стало понятно, что подобные доводы ни к чему не ведут, жалобы на «признаки» практически перестали встречаться.

Содержание протокола

Пожалуй, к числу наиболее интересных предметов спора в рамках общей практики применения ПП РФ № 2604 относятся споры о содержании итогового протокола.

Напомним, что согласно п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона № 44-ФЗ протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о присвоенных заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению о закупке, значения по критериям оценки, установленным в извещении. Такие же требования предъявляются к содержанию протоколов рассмотрения первых⁹ и вторых¹⁰ частей. Иными словами, заказчик должен указывать в протоколе

⁷ Решения ФАС России от 22.06.2023 по делу № 28/06/105-1495/2023, от 22.06.2023 по делу № 28/06/105-1494/2023.

⁸ Решения ФАС России от 19.04.2023 по делу № 28/06/105-811/2023, от 04.04.2023 по делу № 28/06/105-669/2023, от 23.03.2023 по делу № 28/06/105-595/2023, от 20.03.2023 по делу № 28/06/105-527/2023, от 13.03.2023 по делу № 28/06/105-472/2023, от 21.03.2023 по делу № 28/06/105-574/2023.

⁹ П. 3 ч. 6 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

¹⁰ П. 3 ч. 13 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

только присвоенные баллы по значениям критериев оценки, публикация какой-либо дополнительной информации законом не предусмотрена.

Получается, что заказчик не обязан указывать в протоколе сведения о том, какие документы им были учтены для оценки заявки по детализирующему показателю, а какие нет. А значит, участник закупки остается в полном неведении относительно порядка оценки его заявок.

Проблема усугубляется положениями ч. 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, согласно которой жалобы на результаты оценки заявок по критериям «характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» антимонопольными органами не рассматриваются.

Не согласные с таким подходом участники закупок обращаются в контрольные органы и суды с жалобой на то, что протокол не поясняет порядок присвоения баллов по каждому детализирующему показателю и не содержит информации об объеме принятых к учету сведений.

Лучше всего, по мнению автора, суть рассматриваемой проблемы была изложена в решении АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Аргументация суда

Из протокола неясно, почему именно такое количество баллов было присвоено заказчиком. В то же время в соответствии с Законом № 44-ФЗ протокол должен содержать не только сведения о присвоенных баллах, но и некое объяснение, почему конкурсная комиссия заказчика начислила именно такое количество баллов, а не иное. Это, в свою очередь, дает понимание, из чего исходила конкурсная комиссия заказчика, присваивая определенное количество баллов, а также возможность составить мотивированную жалобу в случае ее подачи в УФАС или исковое заявление в суд в случае несогласия с решением комиссии¹¹.

Конечно, эта выдержка из решения суда содержит несколько выводов, с которыми не соглашаются другие контрольные органы и суды. Но самое ценное в приведенном абзаце — это тезис, согласно которому, участник закупки, не зная о том, как именно заказчик присваивал баллы его заявке, не может подготовить мотивированную жалобу!

Одним из основополагающих принципов контрактной системы в сфере закупок является принцип открытости¹², но назвать конкурсные протоколы открытыми в полном смысле нельзя.

¹¹ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2022 по делу № А56-89224/2022.

¹² Ст. 7 Закона № 44-ФЗ.

В случае подачи немотивированной жалобы в ФАС России, с простой формулировкой о несогласии с результатами оценки заявок антимонопольный орган может просто сослаться на положения ч. 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ и не рассматривать жалобу на результаты оценки заявок по нестоимостным критериям.

Если бы протокол содержал порядок присвоения баллов по каждому детализирующему показателю с указанием объема принятой/непринятой информации, в т. ч. с мотивировкой действий комиссии, то участник закупки смог бы подготовить мотивированную жалобу, что лишало бы контролеров возможности ссылаться на ч. 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ. С другой стороны, это уменьшило бы количество необоснованных жалоб в ФАС России, когда участники закупок, не согласные с оценкой их заявки, просто вслепую подают жалобы на действия комиссии заказчика. Если бы участник закупки понимал, вследствие каких именно допущенных им ошибок он получил не устраивающее его количество баллов, он вряд ли стал бы обжаловать действия комиссии заказчика.

Приведем один из характерных примеров слепого обжалования решения комиссии заказчика.

Выписка из решения суда

ООО «Строймедсервис» обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок, в которой указывает, что из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) невозможно установить, какое количество контрактов (договоров) засчитано каждому из участников закупки, и невозможно определить обоснованность присвоенных участникам баллов. По мнению заявителя, уполномоченным органом нарушен п. 2 ч. 13 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, а именно представлена неполная информация о количестве засчитанных контрактов (договоров) по каждой заявке. ООО «Строймедсервис» также указывало, что по нестоимостному критерию оценки его заявке было присвоено 23,20 балла, в то время как им было представлено более 50 контрактов (договоров). Исходя из присвоенных ему баллов, а также формулы оценки заявок можно предположить, что победитель представил в своей заявке на участие в закупке в 2 раза больше договоров, т. е. более 100 договоров. Указанное, по мнению общества, вызывает сомнение в достоверности представленных победителем договоров¹³.

В данном примере суд согласился с тем, что протокол должен содержать порядок присвоения баллов, однако это не привело к отмене закупки или переоценке заявок участников. Как видно из примера, участник закупок построил

¹³ Решение АС Республики Дагестан от 05.05.2023 по делу № А15-276/2023.

свою жалобу на одном лишь предположении о нарушении закона комиссией заказчика. Назвать такую жалобу мотивированной нельзя.

При рассмотрении жалоб на оценку по нестоимостным критериям в суде есть еще один нюанс. Такие жалобы обычно подают участники, проигравшие в конкурсе. Поэтому чаще всего подобные дела строятся на требовании переоценить в большую сторону заявку такого участника. Конечно, укрыть сведения от истца у заказчика не получится, в отзыве на иск заказчик будет обязан раскрыть всю информацию относительно порядка присвоения баллов по детализирующим показателям заявке заявителя иска. Вместе с тем, раскрывая информацию о порядке начисления баллов истцу, заказчик не раскрывает информацию относительно победителя закупки, т. к. предметом спора чаще всего является именно заявка истца, а не заявка победителя закупки. Как именно заказчик оценивал заявку победителя, очень часто остается неизвестным даже для суда.

Для того чтобы заявить требования о признании заявки победителя не соответствующей требованиям извещения, истец должен проделать большую работу, в т. ч. процессуальную. Необходимо прежде всего затребовать заявку победителя у заказчика, установить несоответствие такой заявки требованиям извещения и закона, а затем уже дополнить свои исковые требования. Но для этого истцу необходима достаточно высокая квалификация. Далеко не все двигаются в этом направлении, хотя оно может оказаться перспективным. В итоге только заказчик знает, какие тайны скрывает заявка победителя.

Конечно, на практике также часто встречаются ситуации, когда проигравшие участники конкурсов требуют от суда переоценки заявки победителя. Но опять-таки, не зная, как именно начислялись баллы, участник закупок либо стреляет наугад, либо обладает инсайдерской информацией о конкуренте-победителе, либо ссылается на открытые источники информации (итоговый протокол источником таковой ввиду своей малоинформативности не является).

Поэтому вопрос о раскрытии в итоговом протоколе информации о порядке начисления баллов заявкам участников остается очень острым.

Практика говорит о том, что протокол не должен содержать подробной информации о порядке присвоения баллов. Обратный вывод встречается скорее в качестве исключения.

Так, например, в одной из ситуаций Управление ФАС России по г. Санкт-Петербургу посчитало, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе должен быть отражен не только результат оценки заявок каждого из участников, но и процесс присвоения заявкам участников того или иного количества баллов (последовательность проверочных действий, обоснование

промежуточных выводов и результатов) в соответствии с установленными критериями и порядком оценки¹⁴.

АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области иногда соглашается с такой точкой зрения¹⁵.

Но ничуть не реже в практике АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области можно встретить противоположную точку зрения¹⁶. Против размещения информации о порядке присвоения баллов заявкам участников выступают также АС г. Москвы¹⁷ и Республики Саха (Якутия)¹⁸.

По мнению автора, стоит прислушаться к мнению АС Северо-Западного округа, отменившего решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-82413/2022 со следующей мотивировкой.

Выдержка из решения суда

В оспариваемом решении содержится вывод о том, что по смыслу ч. 2, 3 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки заявок должен быть указан не только результат такой оценки, но и последовательность действий по присвоению заявкам участников того или иного количества баллов по критериям оценки в соответствии с порядком оценки, предусмотренным в закупочной документации.

Данный вывод УФАС суды двух инстанций поддержали, указав, что из протокола не представляется возможным установить обоснованность присвоения заявкам участников того или иного количества баллов по критерию оценки заявок, в протоколе не приведены характеристики заявок участников, повлиявшие на присвоение им конкурсной комиссией определенного количества баллов по критерию оценки.

Посчитав, что отсутствие в протоколе порядка оценки не позволяет определить правомерность оценки конкурсных заявок участников закупки, препятствует участникам конкурса заявить возражения относительно оценки их заявок, суды отклонили ссылку заказчика на наличие у него обязанности указать в протоколе рассмотрения и оценки первых частей заявок только итоговое количество баллов, присвоенных заявкам участников по критерию оценки.

¹⁴ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.06.2023 по делу № 44-2116/23.

¹⁵ Решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2024 по делу № А56-106004/2023, от 01.09.2023 по делу № А56-33762/2023, от 23.12.2022 по делу № А56-89224/2022.

¹⁶ Решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 по делу № А56-114170/2022, от 03.10.2023 по делу № А56-109128/2022, от 24.03.2023 по делу № А56-109304/2022.

¹⁷ Решение от 15.08.2024 по делу № А40-101288/2024.

¹⁸ Решение АС Республики Саха (Якутия) от 25.06.2024 по делу № А58-9050/2023.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы УФАС и судов нарушают нормы материального права.

В соответствии с п. 3 ч. 6 ст. 48 Закона № 44-ФЗ протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке должен содержать присвоенные первым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению, значения по каждому критерию оценки первых частей заявок на участие в закупке (в случае установления таких критериев в извещении о закупке). Исходя из указанной нормы, заказчик правомерно указал в протоколе присвоенное каждой заявке количество баллов по критерию оценки без описания порядка и последовательности присвоения заявкам баллов по такому критерию¹⁹.

И конечно, комиссии заказчика не стоит забывать, что в протоколе обязательно должна быть отражена причина отклонения заявки. Если это не так, соответствующие действия будут признаны нарушением Закона № 44-ФЗ²⁰.

Вес критериев

Предельные величины значимости критериев или их вес указаны в приложении № 2 к Положению № 2604. Данное приложение содержит 20 категорий товаров, работ и услуг, для каждой из которых определены различные соотношения величин значимости критериев оценки заявок. Заказчик обязан устанавливать значимость критериев в строгом соответствии с приложением № 2 и не допускать появления в извещении о закупке противоречивой информации.

Пример

Закупались услуги по выполнению функций младшего медицинского персонала в государственном бюджетном учреждении здравоохранения. По мнению заявителя жалобы, заказчик неправомочно установил значимость критерия оценки «цена контракта» — 40 %, значимость нестоимостных критериев оценки — 60 %.

Правовая оценка суда: в приложении № 2 к Положению № 2604 «Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в п. 16 «Медицинские услуги» устанавливается значимость критерия «цена контракта» — 40 %, значимость нестоимостных критериев — 60 %. Довод заявителя жалобы не нашел своего подтверждения²¹.

¹⁹ Постановление АС Северо-Западного округа от 25.10.2023 по делу № А56-82413/2022.

²⁰ Решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области 15.02.2024 по делу № А56-54340/2022, от 15.02.2024 по делу № А56-54333/2022, от 15.02.2024 по делу № А56-54329/2022, от 15.02.2024 по делу № А56-54335/2022.

²¹ Решение АС Республики Башкортостан от 04.10.2023 по делу № А07-5886/2023.

Разумеется, информация о величине значимости критерия, указанная в извещении о закупке, должна соответствовать информации в файле с порядком рассмотрения и оценки заявок, прикрепляемом к извещению. Любые противоречия будут признаны нарушением Закона № 44-ФЗ.

Пример

Заказчиком в извещении были установлены следующие критерии и величины их значимости: цена — 60,00, качественные характеристики — 20,00, квалификация — 20,00.

В порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, приложенном к извещению о закупке, заказчик установил критерии иначе: цена — 60,00; квалификация — 40,00.

Суд признал это нарушением требований закона²².

Также не стоит забывать, что суммарный вес всех критериев должен составлять 100 %²³, сумма всех показателей²⁴, а также сумма всех детализирующих показателей²⁵ тоже должны составлять 100 %. Любые отклонения от этого правила являются нарушением.

Пример 1

Порядок оценки заявок по квалификационному критерию предусматривал показатель «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», содержащий детализирующий показатель № 1, значимость которого составляла 40 %, и детализирующий показатель № 2, значимость которого составляла 30 %, что в сумме давало 70, а не 100 %.

Действия заказчика были признаны нарушающими п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ²⁶.

Пример 2

Заказчик установил в извещении пять детализирующих показателей, значимость которых составляла 30,30; 6,06; 3,03; 0,00 и 60,61 % соответственно. Сумма всех детализирующих показателей была равна 100 %, но произвести оценку по детализирующему показателю, вес которого составляет 0,00 %, невозможно. Ссылка на то, что участники закупок должны были руководствоваться порядком рассмотрения

²² Решение АС Красноярского края от 13.02.2024 по делу № А33-23736/2023.

²³ Подп. «д» п. 5 Положения № 2604.

²⁴ Подп. «б» п. 7 Положения № 2604.

²⁵ Подп. «б» п. 8 Положения № 2604.

²⁶ Решение АС Республики Дагестан от 14.06.2023 по делу № А15-6419/2022.

и оценки заявок, в котором вес детализирующих показателей распределялся иначе, не спасла заказчика от предписания²⁷.

Также стоит обратить внимание на сами предельные величины критериев. Из заголовка таблицы приложения № 2 к Положению № 2604 следует, что для критерия «цена контракта» установлена минимальная значимость, а для критериев «расходы на эксплуатацию», «характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» — максимальная значимость.

Получается, что вес критериев является диапазоным значением. В связи с этим попробуем разобраться, насколько далеко при разработке порядка рассмотрения и оценки заявок заказчик может отклоняться от предельных минимальных и максимальных величин значимости критерия.

Пример

Проводился электронный конкурс на подготовку и реализацию комплекса мероприятий с целью повышения результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности в сфере труда, включая разработку технологии кадрового процесса по построению карьерной траектории сотрудников Роструда с использованием платформы АСО.

По своему составу предмет закупки соответствовал п. 11 приложения № 2 к Положению № 2604, т. е. относился к научно-исследовательским, опытно-конструкторским, технологическим работам, для которых устанавливается минимальная значимость критерия «цена контракта» в размере 20 %, максимальная значимость критерия «расходы» в размере 10 % и максимальная сумма величин значимости нестоимостных критериев в размере 80 %.

Заказчик установил значимость критерия «цена контракта» в размере 30 %, а значимость суммы нестоимостных критериев составила 70 %.

ФАС России признала жалобу на данный порядок оценки заявок необоснованной, поскольку он не противоречит требованиям Положения № 2604²⁸.

В данном примере отклонение от предельной минимальной величины значимости критерия «цена контракта» составило всего 10 %, т. е. заказчик вместо установленного минимального значения цены в размере 20 % по собственной воле решил увеличить это значение до 30 %, снизив значимость квалификационного критерия с максимально возможных 80 % до необходимых 70 %, чтобы сумма критериев составляла положенные 100 %. Заказчик установил вес

²⁷ Решение ФАС России от 07.09.2023 по делу № 28/06/105-205/2023.

²⁸ Решение ФАС России от 21.02.2024 по делу № 28/06/105-395/2024.

в пределах определенного приложением № 2 к Положению № 2604 диапазона, поэтому ФАС России не выявила в данном случае нарушений.

Но насколько заказчик может поднимать планку цены и опускать планку квалификации? Ведь если значимость критерия «цена контракта» довести до значения, близкого к 100 % (что не запрещено Положением № 2604), то это де-факто превратит конкурс в запрос котировок, т. к. значимость критерия «квалификация участников закупки» будет настолько незначительной, что не сможет оказать серьезного влияния на определение победителя.

Пример

Заказчик установил значимость критерия «цена контракта», равную 99 %, тогда как на квалификацию участников закупки отвел всего 1 %. Представитель заказчика пояснил комиссии ФАС России, что при установлении веса различных критериев он руководствовался п. 3 приложения № 2 к Положению № 2604.

Правовая оценка ФАС России: вопрос наличия или отсутствия нарушений при формировании порядка оценки решается в каждом конкретном случае, исходя из представленных на заседание Комиссии ФАС России доказательств. Учитывая изложенное, а также то, что заявитель на заседание комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих, что вышеуказанные критерии оценки заявок на участие в конкурсе ограничивают количество участников закупки, довод заявителя не нашел своего подтверждения²⁹.

Как видно из примера, заказчик может двигаться в рамках указанного в приложении № 2 к Положению № 2604 диапазона максимально широко. Совершенно непонятно, с какой целью заказчик установил такую низкую значимость критерия «квалификация», по сути, превратив конкурс в запрос котировок. Ведь конкурсы для того и проводят, чтобы снизить значимость цены контракта как критерия оценки заявок, тем самым предоставив возможность участникам с лучшей квалификацией победить в закупке и качественно исполнить контракт.

Также споры могут возникать относительно корректного выбора пункта приложения № 2 к Положению № 2604.

Пример

Закупались услуги по предоставлению вычислительных ресурсов в целях размещения и обеспечения функционирования информационных систем и информационных ресурсов, в связи с чем заказчик выбрал п. 12 приложения № 2 к Положению № 2604, а именно «работы по созданию, развитию, обеспечению функционирования,

²⁹ Решение ФАС России от 21.06.2023 по делу № 28/06/105-1505/2023.

обслуживанию государственных, муниципальных информационных систем, официальных сайтов государственных, муниципальных органов, учреждений». Вес различных критериев оценки заявок определен в этом пункте следующим образом: минимальный вес цены 30 %, максимальный вес нестоимостных критериев 70 %, использовать критерий «расходы» не допускается.

Заявитель жалобы не согласился с данным порядком оценки заявок. С его точки зрения, заказчик должен был использовать п. 2 приложения № 2 к Положению № 2604 с иным распределением значимости критериев: цена ≥ 40 , расходы ≤ 10 , качество/квалификация ≤ 60 . Заявитель жалобы привел следующие доводы:

- в п. 1.1 проекта контракта упоминаются «услуги по предоставлению вычислительных ресурсов в целях размещения и обеспечения функционирования информационных систем и информационных ресурсов»;
- согласно описанию объекта, в объем оказываемых услуг входит предоставление каналов связи, сопровождение виртуальных машин, предоставление вычислительных ресурсов и ресурсов хранения данных и др.;
- заказчик выбрал позицию КТРУ 63.11.19.000 «Услуги прочие по размещению и предоставлению инфраструктуры информационных технологий», а не позиции в отношении государственных информационных систем;
- согласно разъяснениям положений извещения о закупке статус «государственная информационная система» имеют лишь некоторые информационные системы, указанные в описании объекта закупки, тогда как остальные информационные системы имеют статус «информационные системы типовой деятельности».

Отсюда заявителем был сделан вывод, что заказчик неправомерно объединил в один лот государственные информационные системы и иные услуги. Заказчик должен был руководствоваться п. 2 приложения № 2 к Положению № 2604 либо разделять объект закупки, устанавливая соответствующие критерии оценки для каждой его части.

Однако ФАС России не согласилась с данными доводами и признала жалобу необоснованной³⁰.

Применение формул

Устанавливая детализирующий показатель, заказчик должен точно понимать, какие характеристики он будет оценивать и за что будет начисляться наивысший балл: за наибольшее или наименьшее предложение в отношении оцениваемой характеристики. Исходя из этого заказчик и делает вывод о том, какую формулу п. 20 Положения № 2604 ему необходимо использовать. При этом информация в извещении не должна быть противоречивой.

³⁰ Решение ФАС России от 01.08.2023 по делу № 23/44/99/90.

Так, в одном из примеров извещение содержало формулу, предусмотренную подп. «а» п. 20 Положения № 2604, а порядок рассмотрения и оценки заявок — формулу из подп. «б» п. 20, что и было признано нарушением требований Закона № 44-ФЗ.

Аргументация суда

Закупочная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с условиями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Обратное способно привести к ограничению количества участников закупочной процедуры ввиду отсутствия у них четкой и недвусмысленной информации о потребностях заказчика, испытываемых им в рамках конкретной проводимой закупочной процедуры.

Установление двух разных порядков оценки заявок участников закупки фактически ввело в заблуждение не только участников закупки, но и комиссию заказчика, которая не смогла определить, какой порядок оценки необходимо применять в рассматриваемом случае³¹.

В другом примере заказчик указал на применение формулы из подп. «ж» п. 20 Положения № 2604, однако по факту в порядке рассмотрения и оценки заявок была указана формула из подп. «б» п. 20, что также явилось основанием для вынесения предписания антимонопольным органом³². Противоречивое указание формул и порядка их применения в извещении и приложенных к нему файлах — не редкость³³, поэтому заказчику стоит внимательно подходить к такому, казалось бы, не слишком сложному вопросу.

Заключение

Автор надеется, что приведенная в настоящей статье практика поможет заказчикам установить корректный порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Также рекомендуем всем организаторам конкурсов упростить себе работу и воспользоваться модулем подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам на участие в конкурсе, который размещен на сайте ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Модуль поможет верно сформировать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренный Положением, а также корректно оценить поступившие заявки. Успешных вам закупок! ■

³¹ Решение АС г. Москвы от 06.06.2024 по делу № А40-35345/2024.

³² Решение ФАС России от 27.09.2023 по делу № 28/06/105-210/2023.

³³ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2023 по делу № А56-119911/2022.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

***Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!***

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.



Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вашему вниманию
программу повышения квалификации
для тех, кто хочет научиться работать в закупках
на стороне заказчика**



Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции



Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определяют сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок



Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам



Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы



Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов



**ПОЛУЧИТЬ
ДЕМО-ДОСТУП:**

