ISSN 2541-8521

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 03/2025

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Обзор практики применения изменившихся правил предоставления национального режима при осуществлении закупок за январь-февраль 2025 г.

Особенности описания объекта закупки и определения НМЦК при закупках товаров, в отношении которых установлены запрет, ограничение, преимущество

Патенты и госзаказ: отклонять ли заявки? Размышления на полях писем ФАС России

Практика применения критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» при проведении конкурсов. Часть 2

Простая письменная форма контракта по Закону № 44-ФЗ. Какие последствия?

Выпуск подготовлен при поддержке электронной площадки Росэлторг

16+

Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации

ПРО ГОСЗАКАЗ
УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

Григорий Александров — эксперт по закупкам в здравоохранении

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок медицинских товаров, ставших бестселлерами среди специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- **курс «Закупки в сфере здравоохранения»**
- **курс «Закупки лекарственных средств»**
- **курс «Закупки медицинских изделий**

Целевая аудитория:

1. **Контрактные управляющие и работники контрактных служб медицинских организаций**
2. **Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских изделий и дезинфицирующих средств**
3. **Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях**
4. **Руководители медицинских организаций**

В ходе обучения вы:

- **изучите полный цикл закупки медицинских товаров: лекарственных препаратов, медицинских изделий, дезинфицирующих средств**
- **научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, разберетесь в типовых контрактах на их поставку**
- **получите практический навык рассмотрения заявок участников закупок и принятия решений по ним**
- **научитесь оптимизировать закупочный процесс в своем учреждении, грамотно распределять риски и ответственность**

ПОСМОТРЕТЬ ПРОГРАММУ:

Посмотреть программу курса и узнать условия обучения можно на сайте: medzakupki.online

Здравствуйте, дорогие читатели!

Главным инфоповодом в контрактной системе продолжают оставаться новые правила предоставления национального режима при осуществлении закупок, которые начали применяться с 1 января 2025 г. Точнее, случаи, когда Правительство РФ установило исключения из национального режима: запрет и ограничение закупок иностранных товаров, преимущество в отношении российских товаров. 31 января Минфин России направил подробные разъяснения по вопросам применения постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875, а в феврале началось лавинообразное формирование первой правоприменительной практики. Обзором такой практики и открывается этот выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ: ведь с каждым новым решением антимонопольного органа специалистам в сфере закупок становится чуточку понятнее, как именно читать новые правила и выстраивать работу в соответствии с ними.

Кроме того, мы включили в этот номер большой материал о том, как выполнить требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и учесть особенности определения НМЦК при закупке товаров, подпадающих под запрет, ограничение или преимущество. В практическом плане эти обязанности тесно связаны друг с другом, ведь один из самых простых способов доказать, что в описании объекта закупки указаны характеристики российских товаров — это заручиться коммерческим предложением на поставку российского товара, полностью соответствующего техническому заданию. Также вы найдете в номере анализ писем ФАС России о производителях дженериков, выводящих свои препараты на рынок с нарушениями патентного права, и обзор правоприменительной практики по вопросам оценки конкурсных заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Завершается номер заметкой, посвященной изменениям в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которыми с 1 января 2025 г. заключение контракта требует соблюдения простой письменной формы.

Читайте с пользой и удовольствием!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

СОДЕРЖАНИЕ

6 **Олег Гурин, Джамиля Созаева**
Обзор практики применения изменившихся правил предоставления национального режима при осуществлении закупок за январь-февраль 2025 г.

28 **Олег Гурин, Григорий Александров**
Особенности описания объекта закупки и определения НМЦК при осуществлении закупок, в извещении о которых установлены запрет, ограничение, преимущество

54 **Любовь Захарова**
Патенты и госзаказ: отклонять ли заявки? Размышления на полях писем ФАС России

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
№ 03, март 2025 года
Электронная версия журнала
www.прогосзаказ.рф

Учредитель и издатель журнала
ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:
А. С. Аршба

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:
ПИ № ФС 77 - 78400
от 08.06.2020

Главный редактор
О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт
О. Е. Никитина

Корректор
С. А. Фомина

Дизайн обложки
А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

Дизайн-макет, верстка
А. М. Гурина

62 **Гасан Хидиров**
Практика применения критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» при проведении конкурсов. Часть 2

77 **Александр Евсташенков**
Простая письменная форма контракта по Закону № 44-ФЗ. Какие последствия?

81 **Список сокращений**

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:
телефон/факс: (8634) 38-26-19
e-mail: progoszakaz@mail.ru
сайт: www.прогосзаказ.рф

Адрес редакции:
347939, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:
347939, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Чайковского, д. 20

Отпечатано в типографии:
ООО «Мир Печати» 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.
Заказ № 039
Подписано в печать 22.02.2025
Дата выхода в свет 23.02.2025
Формат 174 × 246
Печать офсетная

Цена свободная
ISSN 2541-8521

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов

Обзор практики применения изменившихся правил предоставления национального режима при осуществлении закупок за январь-февраль 2025 г.

Олег Гурин
главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Джамиля Созаева
к.э.н., доцент, руководитель отдела образовательных программ площадки Росэлторг

С 1 января 2025 г. вступило в силу постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875[1] (далее — ПП РФ № 1875), а Закон № 44-ФЗ начал применяться в новой редакции. Эти изменения ознаменовали собой качественно новый этап реализации государственной политики, направленной на импортозамещение при осуществлении закупок.

В условиях, когда привычные шаблоны работы перестали быть актуальными, а новые правила сложны и не всегда понятны, особенное значение приобретает правоприменительная практика, которую формирует ФАС России. Анализ первых решений антимонопольных органов по вопросам применения запрета, ограничения и преимущества позволяет лучше разглядеть подводные

[1] «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

камни, которыми изобилуют обновленные правила, и учесть это в своей работе. Именно такой анализ мы и предлагаем вашему вниманию.

☑ Если закупаемый товар подпадает под запрет, ограничение или преимущество, в описании объекта закупки должны указываться характеристики товара российского происхождения

Соответствующее требование содержится в ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Это, пожалуй, наиболее радикальное из всех изменений, вступивших в силу с 1 января 2025 г., поскольку оно вынуждает специалистов в сфере закупок полностью пересмотреть устоявшиеся подходы к подготовке закупок. Теперь эту работу невозможно выполнить без предварительного изучения предложений отечественных товаропроизводителей. Если таковые имеются, описание объекта закупки должно быть составлено с их учетом.

Пример

Предмет закупки: поставка молочных смесей для детского питания, предназначенных для маловесных и недоношенных детей.

Довод жалобы: указанные заказчиком в описании объекта закупки требования к содержанию йода и селена не учитывают характеристики товаров российского происхождения в понимании ПП РФ 1875, таких как Нутрилак Premium ПРЕ, Беллакт ПРЕ Active. Заявителем проведен анализ рынка и представлена сравнительная таблица:

	Содержание йода, мкг	Содержание селена, мкг
Нутрилак Premium ПРЕ	**20,0**	**1,5**
Беллакт ПРЕ Active	**20,0**	**5,0**
Требование ТР ТС 027/2012	7,5–32,5	1,3–7,0
Значения, установленные в описании объекта закупки	**22,0**–32,5	**1,6–4,0**

Возражение заказчика: описанию объекта закупки соответствует продукция двух производителей, швейцарской компании Nestle (торговая марка NAN) и голландской компании Nitricia (торговая марка Nutrilon). Закупка осуществлена по решению врачебной комиссии в соответствии с положениями подп. «г» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Правовая оценка УФАС: закупаемые продукты лечебного питания отсутствуют в Перечне медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям по решению врачебной комиссии, утв. распоряжением Правительства РФ от 17.01.2024 № 40-р. Законодателем предусмотрено императивное требование об указании при

описании объекта закупки, в отношении которого установлены запрет, ограничение или преимущество, характеристик товара российского происхождения. Положения описания объекта закупки не позволяют предложить к поставке товары российского происхождения, при фактическом соответствии показателей их пищевой ценности требованиям технических регламентов. Кроме того, во всех заявках на участие в закупке содержатся предложения исключительно о поставке голландской смеси Nutrilon Pre 1.

Заказчиком не соблюдены требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, жалоба обоснована[2].

Во многих случаях бросается в глаза вопиющая неготовность заказчиков к жалобам на несоблюдение ими требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Вместо того, чтобы доказывать отсутствие производства необходимых товаров на территории РФ, заказчики честно признаются, что даже не думали изучать предложения российских товаропроизводителей.

Пример

Позиция заказчика: требования к характеристикам закупаемых медицинских перчаток установлены в соответствии с имеющейся потребностью. Товар с такими характеристиками закупается ежегодно, в связи с чем никакого анализа рынка для выявления возможных российских производителей перчаток с необходимыми характеристиками (либо отсутствия таковых) не проводилось, в т. ч. при обосновании начальной суммы цен единиц товара. Кроме того, в РРПП имеются товары, соответствующие техническому заданию.

Правовая оценка УФАС: не доказано, что подготовленному описанию объекта закупки соответствуют какие-либо товары, включенные в РРПП. Представленные заказчиком регистрационные удостоверения либо отменены, либо не подтверждают соответствие товара всей совокупности характеристик, указанных в техническом задании. Что немаловажно, в поступивших заявках содержатся предложения о поставке товара исключительно иностранного производства.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчик не выполнил требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ[3].

[2] Решение Ростовского УФАС России от 07.02.2025 № 061/06/42-259/2025 (изв. № 0358200009225000009). Аналогичны решения Волгоградского УФАС от 11.02.2025 по делу № 034/06/105-124/2025 (изв. № 0329200062225000074, закупка молочных смесей для детского питания, предназначенных для детей с тяжелой сочетанной патологией), Московского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 077/06/106-1931/2025 (изв. № 0373200152825000026, закупка картриджей CF259X к печатающим устройствам производства компании Hewlett-Packard).

[3] Решение Алтайского краевого УФАС России от 10.02.2025 по делу № 022/06/105-108/2025 (изв. № 0817200000325000014).

Впрочем, успех жалобы на невыполнение заказчиком требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ зависит еще и от того, насколько такая жалоба конкретна. Если заявитель не пояснил, какие именно характеристики из описания объекта закупки мешают предложить к поставке российский товар, жалоба может быть признана необоснованной.

Пример

Довод жалобы: заказчик не указал в описании объекта закупки характеристики, соответствующие продукции российского производителя, зарегистрированной в РРПП (закупка шовного материала).

Правовая оценка УФАС: заявителем не указано, какие именно характеристики описания объекта закупки не соответствуют товару российского происхождения и нарушают права и законные интересы подателя жалобы[4].

Кроме того, на руку заказчикам могут играть некорректные формулировки претензий, высказываемых участниками закупок. Например, вместо того, чтобы указать на несоблюдение заказчиком требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, участник может пожаловаться на несоответствие описания объекта закупки *товарам, включенным в реестр российской* ***радиоэлектронной*** (именно *радиоэлектронной*, не промышленной!) *продукции*. Но ниоткуда не следует, что заказчик должен ориентироваться на этот реестр.

Пример

Довод жалобы: требования к товарам заказчиком установлены таким образом, что ни одна модель, содержащаяся в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Правовая оценка УФАС: заказчик не обязан составлять описание объекта закупки на основании характеристик товаров, содержащихся в указанном реестре. Обратное участником закупки не доказано[5].

Изредка бывает и так, что контрольный орган решительно пресекает попытки участников закупок вмешиваться в определение заказчиком своей потребности, полагая, что необходимость соблюдения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не может выступать предлогом для такого вмешательства.

---

[4] Решение Пензенского УФАС России от 11.02.2025 по жалобе № 058/06/105-76/2025 (изв. № 0855200000525000059).

[5] Решение Московского УФАС России от 11.02.2025 по делу № 077/06/106-1711/2025 (изв. № 0373100004125000001).

Пример правовой оценки

Законодательство о контрактной системе позволяет заказчику, руководствуясь своими потребностями, самостоятельно определять предмет закупки, его количественные и качественные характеристики, в необходимой степени детализировать его. При формировании объекта закупки заказчик не обязан доказывать свою потребность в закупаемом товаре, а участники закупки не вправе в той или иной форме воздействовать на потребность заказчика, как и не вправе определять и государственные нужды[6].

Однако это скорее исключение, которое лишь подтверждает правило: с 1 января 2025 г. описание объекта закупки в отношении поставляемого товара должно быть составлено с учетом характеристик товаров российского производства.

Заметим, что одной только ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ проблемы описания объекта закупки при применении «защитных мер» не ограничиваются. В частности, в 2025 г. заказчики продолжают включать в описание объекта закупки дополнительную информацию, не предусмотренную выбранными позициями КТРУ, несмотря на то что при осуществлении закупок отдельных видов товаров, подпадающих под запрет или ограничение, это запрещено[7].

☑ Если закупаемый товар включен в приложение № 1, устанавливается запрет; если в приложение № 2 — ограничение; преимущество — если товара нет ни в одном из приложений

Приведем пример, когда заказчик верно определил, что закупаемый товар не упоминается в приложениях № 1 и 2 к ПП РФ № 1875, но сделал весьма неожиданные выводы из этого факта.

Пример

Заказчик отнес закупаемые катетеры и интродьюсеры для катетеров к коду ОКПД2 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты». Этот код упоминается в приложении № 2 к ПП РФ № 1875 целых девять раз, однако сопоставленные ему наименования медицинских изделий и коды вида медицинских изделий не соответствуют наименованиям и кодам вида закупаемых заказчиком медицинских изделий.

---

[6] Решение Якутского УФАС России от 18.02.2025 по делу № 014/06/49-306/2025 (изв. № 0816500000625000588). Антимонопольный орган сослался на правовую позицию, сформулированную в определении Верховного Суда РФ от 30.12.2021 № 306-ЭС21-25954 по делу № А65-29493/2020.

[7] См. решения Ростовского УФАС России от 17.02.2025 по делу №082/06/106-188/2025 (изв. № 0375200002025000021), Ханты-Мансийского УФАС России от 14.02.2025 № 086/06/23-243/2025 (изв. № 0387200026125000002), Хабаровского УФАС России от 10.02.2025 № 7-1/33 (изв. № 0322200006325000032).

В результате заказчик установил *ограничение* и — внимание! — *обоснование невозможности его применения:* «применяется при совпадении с перечнем кода ОКПД2 и наименования ТРУ, а также кода вида медицинского изделия по НКМИ (при наличии)».

Вывод УФАС: поскольку требуемый товар не указан ни в приложении № 1, ни в приложении № 2, заказчику следовало установить преимущество, чего им сделано не было[8].

К сожалению, в начале 2025 г. контрольные органы фиксируют колоссальное количество ошибок, связанных с тем, что у специалистов в сфере закупок пока еще не выработался навык соотнесения закупаемых товаров и возможных «защитных мер». В частности, заказчики:

- устанавливают запрет, хотя в действительности товар не включен ни в одно из приложений к ПП РФ № 1875[9];
- устанавливают преимущество, хотя должны были ограничение[10];
- не устанавливают вообще ничего, если закупаемый товар отсутствуют в приложениях № 1 и 2 (тогда как в таких случае предоставляется преимущество в отношении российских товаров)[11].

Остановимся на соотнесении закупаемых товаров с применимыми «защитными мерами» подробнее.

☑ Решение о применении той или иной «защитной меры» принимается с учетом наименования товара и кода ОКПД2, а в случае закупки медицинских изделий — еще и кода вида медицинского изделия

Правила отнесения закупаемых товаров к той или иной позиции приложения № 1 или 2 сформулированы в подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875. Позиции приложения № 1 применяются, если в объект закупки включены товар, работа, услуга:

- наименования которых указаны в графе «Наименование товара, работы, услуги»;

---

[8] Решение Пермского УФАС России от 29.01.2025 по закупке № 0356200001825000002.

[9] Решение Московского УФАС России от 28.01.2025 по делу № 077/06/106-967/2025 (изв. № 0373200022225000019).

[10] См. решение Хабаровского УФАС России от 05.02.2025 № 7-1/23 (изв. № 0322300037925000025): контрольный орган отнес закупаемый заказчиком диван к поз. 141 приложения № 2 «Мебель деревянная для спальни, столовой и гостиной» (код ОКПД2 31.09.12). Аналогично решение Московского УФАС России от 06.02.2025 по делу №077/06/106-1522/2025 (изв. № 0373200018825000002): заказчик не установил ограничение при закупке микроволновки, хотя указанный товар относится к поз. 342 приложения № 2.

[11] Пример см. в решении Московского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 077/06/106-1871/2025 (изв. № 0373200033925000001).

- которые включены в код, указанный в графе «Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

Позиции приложения № 2, в свою очередь, применяются, если в объект закупки включен товар:

- наименование которого указано в графе «Наименование товара»;
- который включен в код, указанный в графе «Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

Если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция приложения № 1 или 2 применяется при условии, что закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе «Наименование товара, работы, услуги» или графе «Наименование товара» коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий (далее — НКМИ)[12].

При этом в большинстве случаев в приложениях № 1 и 2 указаны наименования подклассов, групп и подгрупп ОКПД2, а не наименования конкретных товаров в соответствии с позициями КТРУ. Поскольку в силу п. 4 Правил использования КТРУ[13] при осуществлении закупок наименование закупаемого товара должно указываться в строгом соответствии с позицией КТРУ, в умах специалистов в сфере закупок выстраивается следующая логическая цепочка:

1) установить запрет или ограничение можно только в том случае, если наименование закупаемого товара указано в соответствующей графе приложения № 1 или 2 (подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875);

2) если в приложениях № 1 или 2 не упоминается товар с наименованием, указанным в выбранной позиции КТРУ, значит запрет или ограничение не устанавливается.

Минфин России подробно разъяснил, почему такая логика ошибочна.

Извлечение

В графах «Наименование товара, работы, услуги» и «Наименование товара» … указаны группы товаров, работ, услуг, которые по общему правилу (за исключением отдельных позиций, в т. ч. касающихся медицинских изделий) являются наименованиями соответствующих группировок по ОКПД2 (от подкласса до подкатегории).

В ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня

[12] Утверждена приказом Минздрава России от 06.06.2012 № 4н.

[13] Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

включает в себя все входящие в нее группировки. Таким образом, соответствующая «защитная» мера распространяется на всю указанную в позиции группу товаров, работ, услуг по ОКПД2, т. е. на все товары, работы, услуги, включенные в указанную в соответствующей позиции группировку по ОКПД2.

Например, запрет, предусмотренный поз. 62 приложения № 1 в отношении машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, включенных в код 28.30 по ОКПД2, распространяется также на котлы варочные (код 28.30.83.170 по ОКПД2)[14].

Ведомство пояснило также, что при применении ПП РФ № 1875 не предусматривается дословное соответствие наименований товаров, указанных в описании объекта закупки, и наименований, которые содержатся в приложениях № 1 и 2. В свою очередь, Правила использования КТРУ и ПП РФ № 1875 не предусматривают использование наименования товара, содержащегося в позиции КТРУ, для отнесения закупаемых заказчиком товаров к товарам, в отношении которых применяются соответствующие «защитные меры»[15].

Правоприменительная практика поддерживает позицию регулятора контрактной системы.

Пример

В поз. 69 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 включен код 22.19.6 «Предметы одежды и ее аксессуары из вулканизированной резины, кроме твердой резины (эбонита)».

При закупке перчаток хирургических из латекса гевеи, неопудренных (код ОКПД2 22.19.60, КТРУ 22.19.60.113-00000001) заказчик установил преимущество, поскольку посчитал, что товар с таким наименованием не включен ни в одно из приложений к ПП РФ № 1875.

Правовая оценка УФАС: в классификаторе ОКПД2 использован иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем категория 22.19.60.113 включена в подгруппу 22.19.6. Таким образом, при осуществлении закупок товаров, относящихся к указанным подкатегориям, применяется поз. 69 приложения № 2. Действия заказчика нарушают ч. 3 ст. 14, п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, абз. 2 п. 1 ПП РФ № 1875[16].

Вместе с тем наименование товара играет смыслоразличительную роль в тех случаях, когда один и тот же код ОКПД2 по многу раз указан в различных

[14] П. 3.1 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

[15] П. 3.2, 3.3 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

[16] Решение Крымского УФАС России от 13.02.2025 по делу № 082/06/105-210/2025 (изв. № 0174500001125000071). Аналогично решение Орловского УФАС России от 12.02.2025 № 057/06/42-41/2025 (изв. № 0354300017725000027).

позициях приложений № 1 и 2. Только наименование товара помогает в таких случаях понять, какая позиция подходит (если вообще подходит какая-либо позиция).

Пример

Товар «Пластины пациента» был отнесен заказчиком к коду ОКПД2 32.50.13.190 «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки» (этот код упоминается в приложениях № 1 и 2 к ПП РФ № 1875 в общей сложности 42 раза). В извещении о закупке в отношении данного товара заказчик установил запрет.

При этом в приложении № 1 к ПП РФ № 1875 данный код ОКПД2 указан только в поз. 17 «Пробирки вакуумные для взятия образцов крови ИВД, соответствующие кодам вида по НКМИ 293370, 293400, 293420, 293480, 293500, 293540, 293570, 293630, 293640, 293660, 293700, 293760, 293780, 334330».

Правовая оценка УФАС: выбранный заказчиком код ОКПД2 32.50.13.190 включен в приложение № 1, однако наименование закупаемого товара «Пластины пациента» в выбранной позиции отсутствует. Запрет установлен незаконно[17].

В другом случае заказчик отнес товар «Чехол защитный для инвазивного датчика ультразвуковой визуализации, стандартный, нестерильный» (позиция КТРУ 26.60.12.132-00000016) к коду ОКПД2 26.60.12.132 «Аппараты ультразвукового сканирования» и установил запрет. Однако контрольный орган пришел к выводу, что защитный чехол для УЗИ-датчика — не то же самое, что непосредственно сам УЗИ-аппарат[18].

При этом содержание позиций КТРУ во многих случаях действительно провоцирует правовую неопределенность по поводу того, какую же из «защитных мер» следует применить при закупке соответствующего товара. Это происходит в тех случаях, когда в справочной информации указаны коды ОКПД2, предполагающие применение различных «защитных мер». Как следствие, выбор между запретом, ограничением и преимуществом становится предметом субъективного усмотрения заказчика. Пример приведен в таблице 1.

[17] Решение Московского УФАС России от 28.01.2025 по делу № 077/06/106-967/2025 (изв. № 0373200022225000019).

[18] Решение Московского УФАС России от 05.02.2025 по делу № 077/06/106-1292/2025 (изв. № 0373200087825000016).

Таблица 1

Коды ОКПД2, указанные в позиции КТРУ 20.59.12.120-00000002 «Картридж для электрографических печатающих устройств», и соответствующие им «защитные меры»

Код ОКПД2	Название кода ОКПД2	Соотношение с ПП РФ № 1875	Защитная мера
26.20.40.120	Элементы замены типовые устройств ввода и вывода	Поз. 205 приложения № 2	Ограничение
20.59.12.120	Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки	Поз. 13 приложения № 1	Запрет
26.20.40.190	Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки	Поз. 205 приложения № 2	Ограничение
28.99.40.110	Комплектующие (запасные части) печатного оборудования, не имеющие самостоятельных группировок	Отсутствует в приложениях	Преимущество
28.23.25.000	Части и принадлежности прочих офисных машин	Отсутствует в приложениях	Преимущество

Рассмотрим случай, когда заказчик выбрал самый подходящий код ОКПД2 из всех и верно определил применяемую «защитную меру», но в итоге все равно сформировал извещение о закупке неправильно.

Пример правовой оценки

Закупаемому товару «Картридж для электрографических печатающих устройств» в наибольшей степени соответствует код ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода», в связи с чем заказчику следовало установить в извещении о закупке ограничение. В извещении о закупке ограничение не установлено.

Тот факт, что заказчик написал о применении ограничения в файле, приложенном к структурированному извещению о закупке, не отменяет необходимости устанавливать ограничение непосредственно в извещении о закупке. Заказчик сформировал извещение о закупке с нарушением требований п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (т. е. не указал применяемые при осуществлении закупки «защитные меры»)[19].

[19] Решение Московского УФАС России от 03.02.2025 по делу №077/06/106-1184/2025 (изв. № 0373200016725000014). Аналогичная ошибка (указание на применение ограничения только в приложенном файле) была зафиксирована в решениях Коми УФАС России от 18.02.2025 по жалобе № 011/06/48-99/2025 (изв. № 0507300000125000019), Санкт-Петербургского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 44-245/25 (изв. № 0372100029925000066).

Следующий пример, напротив, представляет собой образец системной работы заказчика с подп. «д» п. 4 ПП РФ № 1875.

Пример

Предмет закупки — «Набор для дренирования плевральной полости», код ОКПД2 32.50.50.190, позиция КТРУ 32.50.50.19000001174. По мнению заявителя жалобы, закупаемое медицинское изделие соотносится с поз. 388 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, поскольку относится к инструментам зондирующим и бужирующим. А значит, заказчик должен был установить ограничение, чего им сделано не было.

Возражение заказчика: описания инструментов «зонд» и «буж» в ГОСТ 25725-89 «Инструменты медицинские. Термины и определения» не подходят для закупаемого медицинского изделия, поскольку необходим *набор для дренирования плевральной полости,* а не отдельно катетер, зонд и канюля (заказчик привел также описание вида медицинского изделия с кодом НКМИ 259410 «Набор для дренирования плевральной полости», содержащееся в выбранной позиции КТРУ). Поскольку закупаемый товар не соотносится с товарами, указанными в поз. 388 приложения № 2, закупка подпадает под преимущество, а не ограничение.

В связи с отсутствием доказательств обратного жалоба признана необоснованной[20].

А в другом случае контрольный орган посчитал, что заказчик должен был установить ограничение при закупке шовного материала. Поскольку по всем позициям описания объекта закупки предусматривалось наличие иглы и устанавливались требования к таким иглам, закупаемые медицинские изделия следовало отнести к колющим инструментам, включенным в поз. 388 приложения № 2 к ПП РФ № 1875[21].

Еще одна ошибка — это выбор такого кода ОКПД2, который позволяет вместо запрета или ограничения применить самую мягкую из «защитных мер», т. е. преимущество.

Пример

Закупка услуг по организации культурно-массовых, патриотических и спортивных мероприятий для жителей муниципального округа предусматривала поставку различных материальных ценностей: кубков, беспроводных колонок и наушников, различных видов спортивной одежды, столовых приборов, статуэток, полотенец,

[20] Решение Московского УФАС России от 04.02.2025 по делу № 077/06/106-1381/2025 (изв. № 0373200016725000027).

[21] Решение Новосибирского УФАС России от 07.02.2025 № 054/06/14-350/2025 (изв. № 0351300123925000017).

сумок из влагостойкой ткани и т. д. Все эти разнообразные предметы были отнесены заказчиком к одному коду ОКПД2 32.13.10.120 «Награды», отсутствующему в приложениях к ПП РФ № 1875.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что закупаемые товары подлежат иному регулированию в части национального режима:

- набору полотенец соответствует код ОКПД2 13.92.14.110 «Белье туалетное (включая полотенца, кухонные салфетки и аналогичные изделия)», включенный в приложение № 1 к ПП РФ № 1875 (необходимо было установить запрет);
- вратарские перчатки для игры в футбол соответствуют коду ОКПД2 22.19.60.119 «Перчатки резиновые прочие», включенному в приложение № 2 к ПП РФ № 1875 (необходимо было установить ограничение), и т. д.

Соответствие кода ОКПД2 фактическим характеристикам закупаемых товаров имеет критически важное значение, поскольку от этого зависит правильное применение «защитных мер». Использование заказчиком некорректного кода нарушает требования п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ[22].

Встречается и обратная ошибка, когда неверный выбор кода ОКПД2 приводит к установлению неоправданно строгой «защитной меры».

Пример

Заказчик отнес рамки для фотографий к коду ОКПД2 22.29.29.190 «Изделия пластмассовые прочие», включенному в поз. 17 приложения № 1 («Пробирки вакуумные для взятия образцов крови ИВД»), и установил запрет. В действительности следовало отнести данный товар к коду ОКПД2 22.29.26 «Фурнитура для мебели, транспортных средств и аналогичные пластмассовые изделия; статуэтки и прочие декоративные изделия пластмассовые», включенному в поз. 80 приложения № 2, и установить ограничение[23].

☑ **Если товары используются (а не поставляются) при выполнении закупаемых работ, то запрет, ограничение и преимущество (далее также — «защитные меры») в отношении таких товаров не применяются**

Чем товары, *поставляемые* при выполнении работ и/или оказании услуг, отличаются от *используемых* товаров, ФАС России разъяснила еще в письме от 25.06.2020 № ИА/53616/20. Товар не признается поставляемым в случаях, когда:

[22] Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 17.02.2025 по делу № 44-255/25 (изв. № 0172300003425000003).

[23] Решение Свердловского УФАС России от 18.02.2025 № 031/06/106-62/2025 (изв. № 0126300033825000030).

1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;

2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;

3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т. п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Продемонстрируем практическое значение различия между *используемыми* и *поставляемыми* товарами для целей применения ПП РФ № 1875.

Пример

Закупались работы по капитальному ремонту здания (замене лифтового оборудования).

Довод жалобы: при выполнении работ предусмотрена поставка пассажирского лифта (код ОКПД2 28.22.16.111), который включен в приложение № 1 к ПП РФ № 1875. Несмотря на это, заказчик не установил запрет.

Возражение заказчика: указанное в извещении оборудование, в частности лифты, является используемым товаром при выполнении закупаемых работ, а не поставляемым. Извещением не предусмотрен порядок и сроки передачи поставляемого товара, приемки и его оплаты. Оборудование не переходит на баланс заказчика.

Правовая оценка УФАС: поскольку предусмотренные запрет и ограничения на допуск товара иностранного происхождения применимы исключительно при поставке товара, а также при поставке товара в рамках выполнения работ, заказчик правомерно не установил соответствующие запрет и ограничения в соответствии с ПП РФ № 1875[24].

В другом случае закупались услуги по техническому обслуживанию средств адаптации для маломобильных групп населения (подъемных платформ в подъездах). В техническом задании был определен перечень расходных материалов, комплектующих изделий и запасных частей, *используемых* при техническом обслуживании. Антимонопольный орган посчитал незаконным установление преимущества в отношении указанных товаров, поскольку они не являются товарами, *поставляемыми* при оказании услуг[25].

[24] Решение Московского УФАС России от 22.01.2025 по делу № 077/06/106-573/2025 (изв. № 0173100011725000001).

[25] Решение Московского УФАС России от 04.02.2025 по делу № 077/06/106-1207/2025 (изв. № 0373200017325000001).

☑ **Требования к подтверждению российского или евразийского происхождения товара должны коррелировать с закупаемыми товарами и не должны быть отсылочными**

Бывает так, что заказчик устанавливает ограничение, но ни слова не говорит о том, как именно участник закупки должен подтвердить российское или евразийское происхождение товара[26].

Либо требует представления документов, которые не соотносятся с предметом закупки: например, при закупке *пробирок для взятия капиллярной крови* пишет о документах, подтверждающих осуществление всех стадий производства *лекарственного препарата* (в т. ч. синтеза молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций) на территориях государств — членов ЕАЭС[27].

Либо ограничивается абстрактным требованием о включении участниками в заявку «информации и документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ (в случае, если в извещении о закупке установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска[28])». На поступившую жалобу заказчик возразил, что «участник закупки может самостоятельно определить необходимые к представлению документы, ознакомившись с извещением и положениями ПП РФ № 1875». У нас плохая новость для ленивых закупщиков: такая аргументация не работает.

Пример правовой оценки

Положения извещения, в т. ч. требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке, должны носить однозначный характер и не допускать двоякого трактования.

Указание на необходимость предоставления в составе заявки информации, которая на самом деле не требуется, равно как и требование о предоставлении информации при наступлении определенных условий, указанных в извещении о закупке, отсутствие конкретизации запрашиваемых в составе заявки документов свидетельствуют о нарушении заказчиком положений Закона № 44-ФЗ при формировании требований к составу и содержанию заявки. Такие действия не позволяют участникам закупки однозначным образом определить сведения, необходимые к представлению в составе заявки, без дополнительного поиска в извещении условий

[26] Решение Ростовского УФАС России от 03.02.2025 № 061/06/31-223/2025 (изв. № 0358200040325000002).

[27] Омского УФАС России от 18.02.2025 № 055/06/106-148/2025 (изв. № 0352300020725000008).

[28] Обратите внимание на устаревшую формулировку «условия допуска».

применения установленных требований. Это может ввести участников закупки в заблуждение и повлечь за собой отклонение их заявок[29].

☑ Номер реестровой записи из РРПП/ЕРПТ, реестра российского или евразийского программного обеспечения указывается участником закупки в структурированной заявке

Согласно новой редакции п. 31 Дополнительных требований к электронным площадкам, утвержденных постановлением Правительством РФ от 08.06.2018 № 656 (далее — ПП РФ № 656), номера реестровых записей из РРПП/ЕРПТ, реестра российского ПО или реестра евразийского ПО указываются участниками закупок путем заполнения экранных форм веб-интерфейса электронной площадки (в т. ч. специализированной). Иначе заявка попросту не сформируется: для закупок, в извещении о которых устанавливается запрет, электронные площадки предусматривают блокирующий контроль[30], препятствующий подаче заявки без указания номера реестровой записи из РРПП/ЕРПТ, реестра российского или евразийского ПО.

Ограничение, в отличие от запрета, не исключает возможность закупки иностранных товаров или товаров, российское либо евразийское происхождение которых должным образом не подтверждено, поэтому при установлении ограничения блокирующего контроля нет. Но те участники, которые подтверждают российское или евразийское происхождение предлагаемого товара номерами реестровых записей, также делают это с использованием экранных форм веб-интерфейса электронной площадки (в т. ч. специализированной).

К сожалению, некоторые заказчики об этом не знают.

Пример

Заявка участника закупки была отклонена в связи с тем, что в ней не были указаны номера реестровых записей из РРПП в разделе «Информация и документы».

Довод жалобы: номер реестровой записи в отношении предлагаемого к поставке товара был указан при подаче заявки посредством заполнения экранных веб-форм на электронной площадке Росэлторг.

Правовая оценка УФАС: информация, подтверждающая российское происхождение предложенного товара, представлена участником закупки в структурированной заявке посредством функционала оператора электронной площадки.

---

[29] Решение Московского УФАС России от 06.02.2025 по делу № 077/06/106-1371/2025 (изв. № 0373100072125000038, 0373100072125000043, 0373100072125000041, 0373100072125000037, 0373100072125000042, 037310007212500040).

[30] Правовым основанием для этого является подп. «д» п. 5 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ.

Представитель заказчика пояснил, что указанная информация не рассматривалась. Решение комиссии заказчика об отклонении заявки незаконно[31].

☑ Если участник закупки не указал номер реестровой записи из РРПП/ЕРПТ в структурированной заявке, но сообщил его иным способом, заявку лучше не отклонять

Практика первых двух месяцев работы по ПП РФ № 1875 показывает, что вместо номера реестровой записи из РРПП/ЕРПТ участники закупок то и дело указывают в соответствующем поле структурированной заявки какую-то не относящуюся к делу информацию (например, просто цифру «1»). При этом номер реестровой записи из РРПП/ЕРПТ может быть указан в другом месте заявки. Является ли эта ошибка основанием для отклонения заявки?

Например, если к участникам закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, документы и сведения, подтверждающие соответствие участника таким требованиям, не включаются им в заявку, а направляются оператору электронной площадки. Информация о соответствии участника закупки дополнительным требованиям размещается оператором электронной площадки в реестре аккредитованных участников закупок, а уже оттуда направляется заказчику. Если участник закупки решит включить информацию о своем соответствии дополнительным требованиям непосредственно в заявку в обход вышеуказанного механизма, это будет нарушением требований п. 3 ч. 5 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. Как следствие, такая информация не должна рассматриваться комиссией заказчика[32].

Применительно к информации, подтверждающей российское или евразийское происхождение товара, правовых оснований для выстраивания аналогичной логической цепочки нет. А потому номер реестровой записи из РРПП/ЕРПТ, реестра российского или евразийского ПО должен учитываться комиссией заказчика независимо от того, каким способом он был сообщен.

Пример

Участник закупки не указал в структурированной форме заявки номера реестровых записей из РРПП. Вместе с тем к заявке был прикреплен архив с выписками из РРПП в отношении предложенного товара, подтверждающими российское происхождение предложенного товара.

[31] Решение Московского УФАС России от 03.02.2025 по делу № 077/06/106-1415/2025 (изв. № 0373200302325000001). Аналогично решение Липецкого УФАС России от 17.02.2025 № 048/06/106-80/2025 (изв. № 0346300033125000003).

[32] См. письмо ФАС России от 11.01.2024 № МШ/875/24.

Комиссия заказчика посчитала, что неуказание номеров реестровых записей из РРПП в структурированной форме заявки образует основание для признания такой заявки несоответствующей требованиям извещения о закупке.

Правовая оценка УФАС: ПП РФ № 656 устанавливает требования к операторам электронных площадок (в т. ч. специализированных), к самим электронным площадкам и порядку их функционирования, а не требования к порядку формирования заявки на участие в закупке. Требования п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ о представлении информации и документов, подтверждающих страну происхождения товара, не определяют форму представления таких документов и сведений в составе заявки. Следовательно, участнику закупки достаточно продекларировать наличие соответствующей информации и документов в составе заявки.

Исходя из наличия необходимых документов в составе заявки, в рассматриваемом случае страна происхождения предложенного товара участником подтверждена[33].

☑ Заявка отклоняется по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, если установлен запрет, а участник не представил документы и сведения, подтверждающие российское или евразийское происхождение предложенного товара

Например, участник закупки «с запретом» заявил о российском происхождении предлагаемого товара, но при этом указал в заявке номер реестровой записи:

- срок действия которой истек;
- которая не относится к предложенному товару;
- в которой содержится значение совокупного количества баллов, не соответствующее требованиям постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719.

При применении ограничения заявки отклоняются исключительно на основании **п. 4** ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ. Заявки на участие в закупках «с запретом» также должны отклоняться на основании **п. 4** ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в следующих случаях:

- к поставке предложен иностранный товар (такое возможно, например, в случае закупки «с полки» по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, т. к. норма о возврате участнику заявки с иностранным товаром оператором электронной площадки[34] в этом случае не работает);
- участник закупки подтвердил российское или евразийское происхождение предлагаемого ПО номером соответствующей реестровой записи,

[33] Решение Московского УФАС России по делу № 077/06/106-1733/2025 (изв. № 0373200183625000002).

[34] Подп. «д» п. 5 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ.

но сработал подп. «х» п. 4 ПП РФ № 1875 (другой участник закупки предложил ПО, соответствующее дополнительным требованиям, которые утверждены постановлением Правительства РФ от 23.03.2017 № 325);

- закупаются услуги, указанные в поз. 147–151 приложения № 1, а заявка на участие в закупке поступила от иностранного лица.

К сожалению, неверный выбор основания для отклонения заявки при применении запрета и ограничения относится к числу наиболее распространенных ошибок[35]. К другим ошибкам при рассмотрении заявок относятся:

- неотклонение заявок с предложениями о поставке иностранных товаров или товаров, российское либо евразийское происхождение которых не подтверждено, при наступлении всех необходимых условий[36];
- непредоставление преимущества участникам закупок, предложившим к поставке лекарственные препараты, все стадии производства которых (в т. ч. синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций) осуществляются на территориях государств — членов ЕАЭС[37].

* * *

Практика применения обновленных правил импортозамещения только начинает формироваться. Возможно, какие-то из приведенных в настоящей статье решений зададут стандарты интерпретации соответствующих норм, а другие, напротив, будут отменены судами в ходе будущих разбирательств. Как бы то ни было, с каждым новым решением УФАС правила применения «защитных мер» становятся чуточку понятнее для всех участников контрактной системы. А значит, адаптация к изменившимся реалиям упрощается. ■

[35] См. решения Пермского УФАС России от 17.02.2025 по делу 059/06/105-124/2025 (изв. № 0356100001825000020), Челябинского УФАС России от 17.02.2025 № 074/06/105-264/2025 по делу № 35-ж/2025 (изв. № 0169300003325000003), Красноярского УФАС России от 14.02.2025 № 024/06/106-310/2025(изв. № 0819300038025000008).

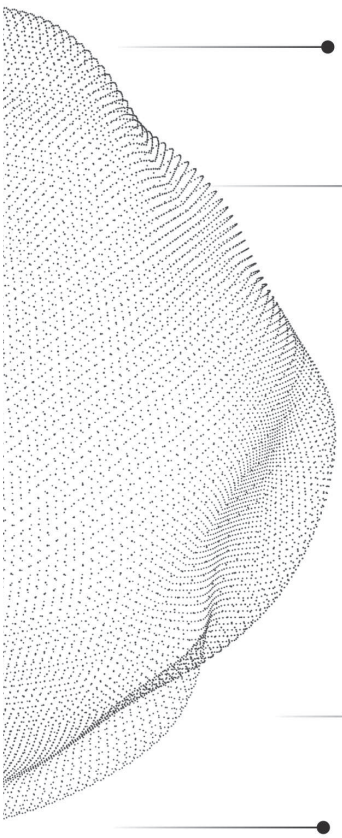
[36] Решение Московского УФАС России от 12.02.2025 по делу № 050/06/105-3695/2025 (изв. № 0348500001425000001).

[37] Решения Астраханского УФАС России от 18.02.2025 № 030/06/106-177/2025 (изв. № 0325200007225000008), Московского УФАС России от 14.02.2025 по делу № 077/06/106-1550/2025 (изв. № 0373200032025000008).

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.



- Государственные закупки по 44-ФЗ
- Корпоративные закупки по 223-ФЗ
- Закупки бизнеса
- Продажа коммерческого имущества и торги по 178-ФЗ
- Закупки по капитальному ремонту по 615 ПП РФ
- Закупки среди субъектов МСП
- Агроплощадка

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень федеральных операторов электронных площадок, утверждённый Распоряжением Правительства РФ № 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение поставщиков на торги

Помощь персонального менеджера, техподдержка 24/7 и представитель площадки в вашем регионе

Обучение заказчиков с выдачей удостоверений установленного образца

Оперативный выпуск электронной подписи (Доверенное лицо ФНС России)

Индивидуальная настройка личного кабинета организатора: управление правами доступа, уведомлениями и другими возможностями

Автоматический расчет оценки критериев по ПП РФ № 2604

Реестр протоколов, проверка подписи и другие функции для удобной и быстрой работы членов комиссии

Подсказки для поставщика и заказчика в части заполнения и проверки характеристик извещения в структурированной форме

Заключение дополнительных соглашений через электронную площадку

Возможность работы с индивидуальными шаблонами протоколов

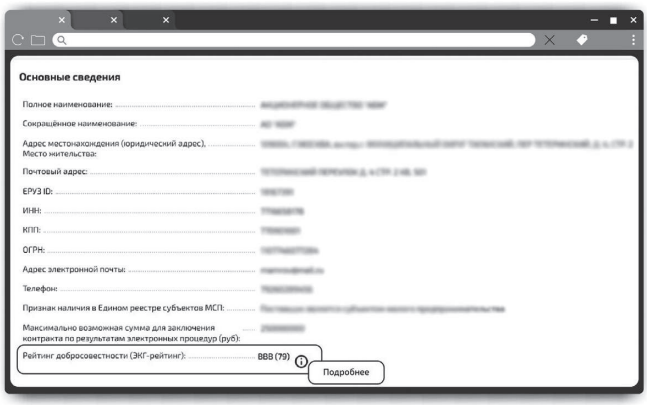
Функционал для самостоятельного исполнения предписаний в личном кабинете заказчика без обращения к специалистам площадки

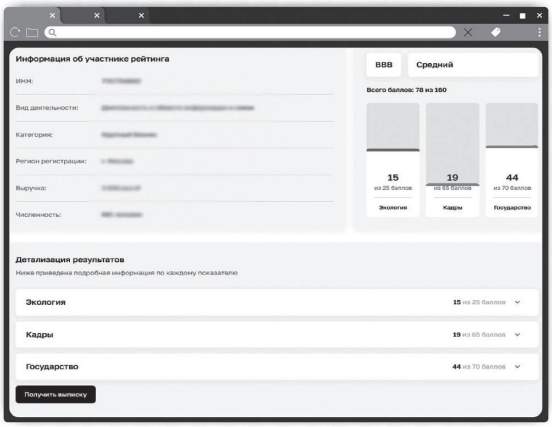
Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений

ЭКГ-Рейтинг в функционале Росэлторг

При рассмотрении заявки участника на Росэлторг в блоке аккредитационных сведений у вас есть возможность посмотреть позицию компании в ЭКГ-рейтинге (оценка уровня благонадёжности, социальной и экологической ответственности). Также у вас есть возможность перейти на сайт рейтинга, детальнее ознакомиться с информацией и скачать выписку.

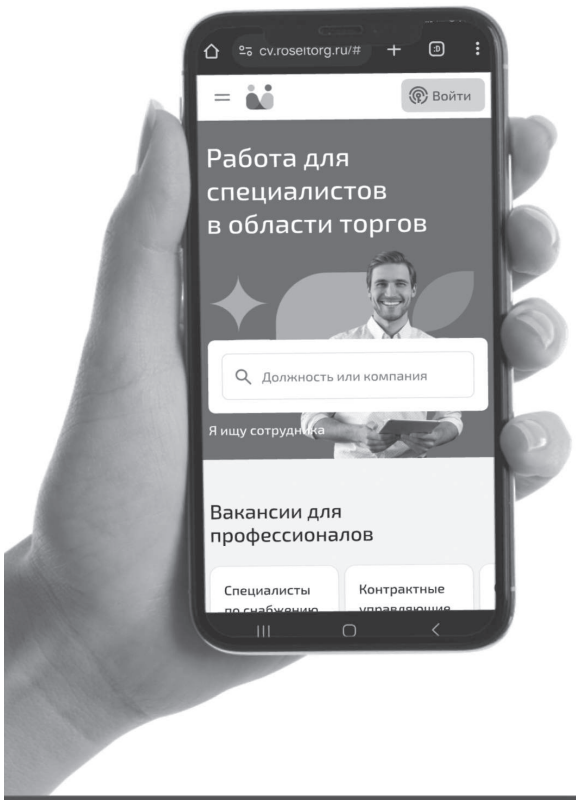




РОСЭЛТОРГ
Кандидаты

Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.



Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.

Авторизация через Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru

Особенности описания объекта закупки и определения НМЦК при осуществлении закупок, в извещении о которых установлены запрет, ограничение, преимущество

Олег Гурин
главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

При описании в качестве объекта закупки товара (в т. ч. поставляемого[1] при выполнении работ, оказании услуг), в отношении которого установлены запрет, ограничение или преимущество, заказчики обязаны указывать характеристики товара российского происхождения. Это следует из ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

С этой обязанностью тесно связаны особенности определения НМЦК, предусмотренные подп. «в» п. 7 постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее — ПП РФ № 1875) для случаев, когда объект закупки включает *товары*[2], указанные в приложениях № 1 и/или 2. В таких случаях заказчики должны:

[1] Различение поставляемых и используемых товаров (в т. ч. для целей применения ПП РФ № 1875) осуществляется с применением критериев, предложенных ФАС России в письме от 25.06.2020 № ИА/53616/20.

[2] Таким образом, при закупке услуг, указанных в поз. 147–151 приложения № 1, данные особенности не применяются.

- учитывать при определении идентичности и однородности товаров исключительно товары, происходящие из государств — членов ЕАЭС;
- при применении *метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)* направлять запрос ценовой информации в отношении товаров, указанных в поз. 1–145 приложения № 1, поз. 1–432 приложения № 2, производителям, информация о которых включена в государственную информационную систему промышленности (далее — ГИСП).

Если в ГИСП содержится информация менее чем о трех производителях товаров, идентичных/однородных закупаемым, ценовая информация запрашивается также у поставщиков идентичных/однородных товаров, происходящих из государств — членов ЕАЭС. Информация о таких поставщиках и о поставленных ими товарах должна при этом содержаться в реестре контрактов в ЕИС.

В обоих случаях (и применительно к ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, и применительно к подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875) дело сводится к поиску информации об идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товарах, который выполняется для достижения двух взаимосвязанных целей: описания объекта закупки и определения НМЦК, ЦКЕП. Ведь НМЦК, ЦКЕП определяются на основании ценовой информации только о таких товарах, которые полностью соответствуют подготовленному описанию объекта закупки — иначе ценовая информация попросту не будет сопоставимой с условиями планируемой закупки.

Вместе с тем между объемом обязанностей, предусмотренных ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875, имеются важные различия. Особенности определения НМЦК, ЦКЕП не применяются (подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875):

1) при закупке товара, для которого установлен специальный порядок определения НМЦК[3];

2) если со ссылкой на какой-либо из п. 5 ПП РФ № 1875 закупка проводится без применения запрета[4];

3) если закупается товар в количестве одной штуки и НМЦК, ЦКЕП не превышает 5 тыс. руб.;

---

[3] Например, такой порядок утвержден приказом Минздрава России от 19.12.2019 № 1064н в отношении лекарственных препаратов для медицинского применения, приказом Минздрава России от 15.05.2020 № 450н в отношении медицинских изделий.

[4] Обратите внимание, что в случае неустановления ограничения по какому-либо из оснований, указанных в п. 5 ПП РФ № 1875, заказчик от исполнения требований подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 не освобождается.

4) если НМЦК, ЦКЕП не превышает 1 млн руб., при этом ни одна из использованных при определении таких цен цена единицы товара не превышает 5 тыс. руб.[5]

В отличие от этого, ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не предусматривает исключений, когда устанавливаемая ею обязанность указывать в описании объекта закупки характеристики товара российского происхождения могла бы не соблюдаться. Кроме того, необходимость соблюдения этой нормы не поставлена в зависимость от того, какой метод определения НМЦК, ЦКЕП применяется заказчиком. Убедиться в том, что описанию объекта закупки соответствуют товары российских производителей, нужно в т. ч. при использовании, например, нормативного метода (когда НМЦК устанавливается на основе предельной возможной цены, указанной в акте нормирования закупок).

Пересечения и расхождения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 проанализированы в таблице 1.

Таблица 1

Соотношение обязанностей, предусмотренных ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875

Параметр проводимой закупки	**Значение параметра**	**Ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ**	**Подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875**
Запрет в отношении товаров, указанных в поз. 1–145 приложения № 1	Установлен	Применяется	Применяется*
	Не применяется	Применяется	–
Запрет в отношении иных объектов закупки	ПО (поз. 146)	Применяется	–
	Услуги (поз. 147–151)	–	–
Ограничение в отношении товаров, указанных в поз. 1–361 приложения № 2	Установлено	Применяется	Применяется*
	Не применяется	Применяется	Применяется*
Ограничение в отношении иных объектов закупки	Мед изделия (поз. 362–432)	Применяется	–
	Лекарства (поз. 433)	Применяется	–
	Продукты питания (поз. 434–465)	Применяется	–

* Кроме тех случаев, когда включенный в позицию товар является медицинским изделием

[5] Обратите внимание, что в последнем случае не вполне ясно, идет ли речь о цене за единицу товара, выведенной в результате определения НМЦК, ЦКЕП, — например, как среднее арифметическое из полученных коммерческих предложений, — или же о цене единицы товара, указанной в источнике ценовой информации, использованном при определении НМЦК, ЦКЕП. Развернутый комментарий по поводу этой проблемы будет дан авторами далее по тексту настоящей статьи.

Параметр проводимой закупки	Значение параметра	Ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ	Подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875
Преимущество	Установлено	Применяется	–
Размер НМЦК, ЦКЕП и цена за единицу товара, использованная при определени НМЦК, ЦКЕП	НМЦК, ЦКЕП < 1 млн руб., цена единицы < 5 тыс. руб.	Применяется	–
Применяемые методы определения НМЦК, ЦКЕП	Иные методы, помимо МСРЦ	Применяется	–

Далее рассмотрим алгоритмы реализации требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при осуществлении закупок, подпадающих под запрет, ограничение и преимущество соответственно.

I. Исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при закупке товара, включенного в приложение № 1

☑ **Ситуация 1. В РРПП/ЕРПТ имеется как минимум один товар, идентичный и/или однородный по отношению к закупаемому; при осуществлении закупки применяется запрет**

Конкретные практические проявления этой обобщенной ситуации могут быть разными. Некоторые возможные вариации смоделированы в таблице 2.

Таблица 2

Варианты соотношения количества производителей идентичных и/или однородных товаров в Каталоге ГИСП, РРПП и ЕРПТ

Количество производителей в Каталоге ГИСП	Количество производителей в РРПП	Количество производителей в ЕРПТ
≥ 3	≥ 3	≥ 1
≥ 3	0	≥ 1
2	2	≥ 1
1 или 2	1	0

Сформулируем некоторые тезисы по поводу вышеуказанных случаев.

1. Для целей применения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 товары из других стран — участниц ЕАЭС, включенные в ЕРПТ, приравниваются к российским товарам, включенным в РРПП.

Может смутить, что в ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ говорится исключительно о российских (но не евразийских) товарах и прямой отсылки к ПП РФ № 1875 оно не содержит. Однако здесь стоит обратить внимание на следующее:

- согласно п. 2 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ Правительство РФ определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара *для целей настоящего Федерального закона*, в случае принятия мер, устанавливающих исключения из национального режима при осуществлении закупок (т. е. для целей Закона № 44-ФЗ в целом, не исключая и ст. 33, а не только для целей ст. 14);
- в преамбуле ПП РФ № 1875 имеется ссылка не только на ст. 14, но и на ст. **33** Закона № 44-ФЗ;
- в п. 3 ПП РФ № 1875 определены документы и сведения, подтверждающие страну происхождения товара;
- из подп. «а» п. 4 ПП РФ № 1875 следует, что положения данного постановления, касающиеся товара российского происхождения, применяются также в отношении товара, происходящего из государства — члена ЕАЭС.

Отсюда следует, что для целей применения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ евразийским товарам «предоставляется национальный режим», т. е. создаются такие же условия, как и российским товарам.

Отметим, что аналогичная трактовка была принята и до 1 января 2025 г., когда требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ применялись при осуществлении закупок, направленных на достижение минимальной обязательной доли закупок российских товаров. Это подтверждалось и правоприменительной практикой.

Пример

Описанию объекта закупки отвечали лишь белорусские товары, российские не подходили. В извещении о закупке устанавливалось ограничение допуска иностранных медицинских изделий в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 и указывалось, что закупка направлена на выполнение квоты.

Правовая оценка УФАС: исходя из сути установления национального режима в отношении товаров, происходящих из государств — членов ЕАЭС, под российским товаром следует понимать как товар, страной происхождения которого является Российская Федерация, так и приравненный к нему товар, происходящий из государств — членов ЕАЭС[6].

[6] Решение Челябинского УФАС России от 13.08.2021 по делу № 074/06/105-2063/2021.

2. Товарами, которые можно считать идентичными и однородными по отношению к закупаемым, для целей применения запрета являются только такие товары, сведениях о которых включены в РРПП или ЕРПТ (т. е. такие, российское и/или евразийское происхождение которых подтверждается реестровой записью из соответствующего реестра).

Согласно новой редакции п. 31 Дополнительных требований к электронным площадкам, утвержденных постановлением Правительством РФ от 08.06.2018 № 656, номера реестровых записей из РРПП/ЕРПТ подлежат указанию путем заполнения экранных форм веб-интерфейса электронной площадки (в т. ч. специализированной), в противном случае заявка попросту не формируется. В связи с этим для закупок, в извещении о которых устанавливается запрет, электронные площадки предусматривают блокирующий контроль, не дающий подать заявку без указания номера реестровой записи из РРПП/ЕРПТ. Если же представленные участником в составе заявки документы и сведения не подтверждают российское и/или евразийское происхождение предложенного товара[7], такая заявка приравнивается к заявкам с предложениями о поставке иностранных товаров (п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ).

Это значит, что товары, которых нет в РРПП/ЕРПТ, не могут быть предложены к поставке. А идентичными и однородными по отношению к закупаемым можно считать только такие товары, которые соответствуют всем требованиям подготавливаемого извещения о закупке. Определение НМЦК, ЦКЕП с использованием ценовой информации о товарах, которые априори не могут быть закуплены, нарушает требования ст. 22 Закона № 44-ФЗ о сопоставимости ценовой информации с условиями проводимой закупки.

Отметим, что контрольные органы разделяли такой подход и до 1 января 2025 г.

Пример

Заказчик запросил коммерческие предложения на поставку светодиодных деревьев согласно спецификации. При этом ни в запросе, ни в спецификации не указывалось на необходимость соблюдения запрета, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее — ПП РФ № 616).

Правовая оценка УФАС: заказчиком должным образом не проведен анализ рынка с целью выяснения наличия у потенциальных поставщиков возможности принять участие в закупке и в последующем поставить заказчику товар с учетом

[7] Например, представленная реестровая запись не относится к предложенному товару, в ней указано недостаточное совокупное количество баллов, или же срок ее действия истек.

предусмотренного законодательством о контрактной системе запрета на допуск иностранных товаров, установленного ПП РФ № 616[8].

Понимать, какие именно товары признаются российскими и/или евразийскими для целей применения запрета, особенно важно в свете того, что Каталог ГИСП содержит информацию о гораздо большем количестве товаров, чем РРПП. Хотя подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 предписывает запрашивать коммерческие предложения *у производителей, информация о которых включена в ГИСП,* сущность применяемой «защитной меры» вынуждает ограничиться только теми производителями, чьи товары включены в РРПП.

Если необходимы товары из приложения № 1, включенные в Каталог ГИСП, но при этом отсутствующие в РРПП, — обратитесь в Минпромторг России за разрешением на закупку иностранного товара (т. е. закупку без установления запрета) в соответствии с подп. «а» п. 5 ПП РФ № 1875. Устанавливать запрет при заведомом отсутствии хотя бы одного товара, который может быть предложен к поставке, — нарушение[9].

Как же в таком случае быть с разъяснением Минфина России о том, что в случае невозможности исполнения требований подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 нужно переходить к определению НМЦК, ЦКЕП «иным методом» и определять НМЦК, ЦКЕП «аналогично методу сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), но с учетом товаров, происходящих из иных иностранных государств, помимо государств — членов ЕАЭС»[10]? С учетом сказанного выше полагаем, что эта рекомендация релевантна только для тех случаев, когда проводятся закупки с ограничением, но не с запретом. Ведь ограничение, в отличие от запрета, и впрямь не исключает возможность закупки иностранных товаров.

3. Обязанность направлять запросы ценовой информации поставщикам идентичных и/или однородных товаров, происходящих из государств — членов ЕАЭС, информация о которых размещена в реестре контрактов, поставлена в зависимость исключительно от того, содержится ли в ГИСП *информация*

[8] Решение Челябинского УФАС России от 31.10.2023 № 074/06/105-2486/2023 (№ 446-ж/2023).

[9] Практика применения ПП РФ № 616 знала немало таких примеров: см., например, решение Московского УФАС России от 12.01.2021 по делу № 077/06/106 23463/2020. В данном случае представитель заказчика затруднился пояснить, какая именно продукция, соответствующая описанию объекта закупки, содержится в РРПП. Контрольный орган пришел к выводу, что в случае необходимости закупки промышленной продукции, включенной в перечень, но не содержащейся в РРПП, необходимо получить разрешение на закупку иностранного товара.

[10] П. 10.1 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

менее чем о трех субъектах деятельности в сфере промышленности, *осуществляющих производство включенного в объект закупки товара.*

Если в ГИСП содержится информация о трех и более производителях, то не имеет никакого значения, ответили эти производители на запросы заказчика или нет. Запросив у них ценовую информацию и не получив ответов, заказчик может сразу переходить к сбору ценовой информации об идентичных и/или однородных товарах без учета последнего предложения абз. 3 подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875.

Авторы солидарны с позицией Минфина России по вопросу о том, как действовать в отсутствие ответов производителей.

Извлечение

Согласно положениям ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ информация, получаемая по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей):

- является одним из трех видов информации, которая может использоваться заказчиком при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- используется в случае ее получения заказчиком.

В этой связи в случае неполучения информации, предусмотренной абз. 3 подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875, заказчик применяет метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с положениями ст. 22 Закона № 44-ФЗ без учета такой информации и использует иную предусмотренную ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ информацию о ценах[11].

4. Если в РРПП/ЕРПТ имеется единственный подходящий товар, закупка с установлением запрета сведется к закупке этого конкретного товара, т. к. никакой другой товар участники закупки предложить не смогут. Да, можно сказать, что это ограничение конкуренции. Однако запрещено лишь *незаконное* ограничение конкуренции, тогда как в данном случае ограничение конкуренции в пользу отечественных товаропроизводителей де-факто является прямым требованием закона.

Приведем пример из практики применения прежней редакции ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, иллюстрирующий высказанную выше мысль.

Пример

Довод жалобы: описанию объекта закупки соответствует продукция единственного российского производителя. Заказчик не вправе обосновывать это

[11] П. 11.4 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

требование ссылкой на положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, т. к. последние не исключают требований антимонопольного законодательства и не дают права ограничивать конкуренцию среди участников закупки, устанавливая необоснованные требования к товару, пусть даже им соответствует единственный отечественный производитель.

Правовая оценка УФАС: согласно ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки, осуществляемой в целях выполнения минимальной доли закупок, указываются характеристики российского товара. При описании объекта закупки заказчиком были учтены положения постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014. Извещение о закупке соответствует действующему законодательству РФ[12].

С учетом всего сказанного выше можно сформулировать рекомендации о том, как действовать заказчику в каждом из случаев, смоделированных в таблице 2. Эти рекомендации представлены в таблице 3.

Таблица 3

Исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при осуществлении закупок товаров, подпадающих под запрет

Случай	**Какие характеристики указываются в описании объекта закупки в силу ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ**	**Кому направляются запросы ценовой информации во исполнение подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875**
В РРПП ≥ 3 товаров разных производителей, в ЕРПТ ≥ 1	Характеристики товаров из РРПП и/или ЕРПТ	Тем производителям из ГИСП, чьи товары включены в РРПП. В случае неответа для определения НМЦК, ЦКЕП используется ценовая информация об идентичных и/или однородных товарах из РРПП/ЕРПТ (запросы поставщикам евразийских товаров, информация о которых включена в реестр контрактов, направлять необязательно)
2 товара в РРПП, ≥ 1 в ЕРПТ	Характеристики товаров из РРПП и/или ЕРПТ	Производителям из ГИСП, чьи товары включены в РРПП, а также поставщикам товаров, происходящих из государств — членов ЕАЭС[13], информация о которых (о поставщиках и о товарах) имеется в реестре контрактов. В случае неответа можно использовать любые другие источники ценовой информации об идентичных и/или однородных товарах, включенных в РРПП/ЕРПТ

[12] Решение Краснодарского УФАС России от 01.06.2021 по делу № 023/06/64-2663/2021.

[13] Поскольку ЕАЭС включает как Россию, так и Беларусь, Армению, Киргизию и Казахстан, запросы

1 товар в РРПП, 0 товаров в ЕРПТ	Характеристики, соответствующие единственному товару, включенному в РРПП	Производителю из ГИСП, чей товар включен в РРПП, а также другим поставщикам его продукции, информация о которых включена в реестр контрактов. В случае неответа можно использовать любые другие источники ценовой информации о данном товаре
0 товаров в РРПП, ≥ 1 в ЕРПТ	Характеристики товаров из ЕРПТ. Товары, которые есть в Каталоге ГИСП, но отсутствуют в РРПП, нельзя считать идентичными и/или однородными (без реестровой записи они приравниваются к иностранным)	Поставщикам товаров из ЕРПТ (даже если это один товар единственного производителя), информация о которых имеется в реестре контрактов. В случае неответа можно использовать любые другие источники ценовой информации о таких товарах. Производителям из ГИСП, чьих товаров нет в РРПП, направлять запросы не нужно, т. к. без реестровой записи такие товары не идентичны и не однородны закупаемым

Отметим, что при попытке выполнить требования подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 заказчики сталкиваются с разнообразными трудностями:

- информация о производителях в ГИСП может не содержать актуальных контактных данных;
- производители то и дело игнорируют запросы, поступающие от заказчиков (действительно, обязанности на них отвечать у производителей нет);
- вместо ценовой информации производители могут сообщать контакты дистрибьюторов, занимающихся реализацией их продукции (при этом ПП РФ № 1875 не предусматривает такой шаг, как «запрос ценовой информации у лиц, указанных производителем»).

Чтобы исполнение требований подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 не застопорило хозяйственную деятельность заказчика, можно немного «срезать углы»:

- использовать в т. ч. контактные данные производителей, указываемые ими на своих официальных сайтах в сети Интернет;
- в запросах ценовой информации указывать сроки ее предоставления (например, «просим предоставить коммерческое предложение в течение 2 рабочих дней с момента направления настоящего запроса») — тогда истечение установленного срока даст вам возможность двигаться дальше;
- если субъекты, сведения о которых включены в ГИСП, проигнорировали ваши запросы, поиск информации о поставщиках товаров, происходящих

могут направляться и поставщикам продукции, включенной в РРПП, и поставщикам продукции, включенной в ЕРПТ.

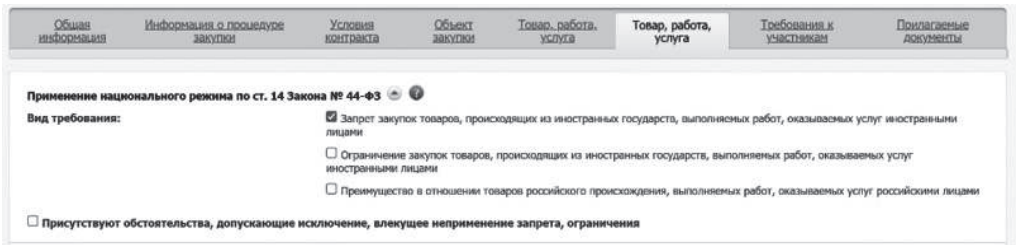
из государств — членов ЕАЭС, можно начинать не с реестра контрактов, а с открытых источников.

Это значит следующее: найдите общедоступную информацию о дистрибьюторах интересующей промышленной продукции, *затем проверьте, имеются ли в реестре контрактов сведения о контрактах, заключенных*[14] *данными лицами*, после чего запросите у них ценовую информацию.

☑ **Ситуация 2. В РРПП отсутствуют товары, идентичные/однородные по отношению к закупаемому (закупка заведомо иностранного товара)**

Начнем с того, что в силу п. 1 ПП РФ № 1875 запрет *устанавливается Правительством РФ* в отношении товаров, включенных в приложение № 1, тогда как в п. 5 ПП РФ № 1875 определены случаи, когда такой запрет может *не применяться заказчиком*. Поэтому даже если запрет *не применен* по какой-либо из уважительных причин, его нельзя считать *не установленным*: он установлен раз и навсегда посредством включения Правительством РФ соответствующего товара в приложение № 1 к ПП РФ № 1875.

Вот почему при формировании извещения о закупке в ЕИС галочка «запрет» ставится во всех случаях, когда закупается товар, включенный в приложение № 1. Только после этого появляется возможность поставить галочку «присутствуют обстоятельства, допускающие исключение, влекущее неприменение запрета, ограничения» и указать одно из предусмотренных п. 5 ПП РФ № 1875 исключений.



Аналогичную позицию сформулировал в т. ч. и Минфин России.

Извлечение

Постановление РФ № 1875 содержит случаи, при которых установленные им «защитные меры» не применяются. Вместе с тем применение установленной

[14] Для целей применения подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 наличие или отсутствие неисполненных требований о взыскании неустойки значения не имеет. Не имеет значения также, исполнен контракт или еще только на исполнении. Положения ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в данном случае неприменимы, поскольку речь идет не об использовании ценовой информации из реестра контрактов для определения НМЦК/ЦКЕП, а о поиске лица, у которого можно запросить такую ценовую информацию.

Постановлением № 1875 «защитной меры» условием применения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не является.

Таким образом, положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ применяются при описании товара, в отношении которого Постановлением № 1875 установлены «защитные меры», вне зависимости от применения либо неприменения соответствующей «защитной меры» при осуществлении закупки такого товара[15].

В этой связи даже в тех случаях, когда заказчик не применяет запрет при закупке товара из приложения № 1, ему все равно нужно позаботиться о соблюдении требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ *при условии, что такие требования выполнимы.*

Авторы убеждены, что указание в техническом задании характеристик *заведомо иностранного товара* само по себе не образует объективной стороны нарушения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Очевидно, что исполнить обязанность по указанию в описании объекта закупки характеристик российского товара можно только в том случае, если такой товар существует (нельзя описать то, чего нет). Требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ можно считать нарушенными тогда и только тогда, когда доказано *наличие идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров, существование которых было проигнорировано заказчиком.*

Аналогичную позицию высказал и Минфин России.

Извлечение

Не исключена вероятность возникновения ситуации, при которой производство определенного товара из числа промышленной продукции на территории РФ отсутствует или прекращено.

Указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории РФ отсутствует, является невозможным, в связи с чем в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

При этом представляется целесообразным заказчику в описании объекта закупки самостоятельно декларировать невозможность указать характеристики товара российского происхождения по причине отсутствия производства такого товара на территории РФ[16].

[15] П. 10.1 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

[16] П. 10.2 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

Таким образом, вопрос сводится к тому, как доказать отсутствие идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров, если заказчиком принято решение о закупке заведомо иностранного товара.

С точки зрения убедительности соответствующих доказательств можно выделить несколько случаев:

1) заказчиком получено разрешение Минпромторга России на закупку иностранного товара, запрет не применяется на основании подп. «а» п. 5 ПП РФ № 1875[17];

2) при закупке программного обеспечения подготовлено обоснование неприменения запрета, предусмотренное подп. «е», «ж» п. 5 ПП РФ № 1875 (в реестрах российского/евразийского ПО нет программ нужного класса либо имеющиеся программы не соответствуют требованиям заказчика);

3) заказчик самостоятельно декларирует в извещении о закупке отсутствие на территории РФ производства необходимого товара, закупаемого в рамках государственного оборонного заказа, и не применяет запрет со ссылкой на подп. «б» ПП РФ № 1875;

4) заказчик пришел к выводу об отсутствии в РРПП идентичных и/или однородных товаров, но запрет решил не применять по какому-либо иному основанию из числа предусмотренных п. 5 ПП РФ № 1875, помимо подп. «а» и «б».

Разрешение Минпромторга РФ на закупку иностранного товара — самое надежное доказательство объективной невозможности соблюдения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Если запрет не применяется со ссылкой на подп. «а» п. 5 ПП РФ № 1875, определение НМЦК, ЦКЕП осуществляется с учетом того, что идентичными и/или однородными товарами в этом случае признаются исключительно товары с характеристиками, указанными в разрешении Минпромторга России (и даже если это иностранные товары, ни один контролер не возмутится).

Обоснование неприменения запрета на закупку иностранного ПО — тоже хорошо верифицируемый документ: поскольку информация в реестрах российского и/или евразийского ПО носит открытый характер, любой желающий (не исключая и контролеров) может убедиться в отсутствии необходимых программ по состоянию на день, предшествующий дню размещения в ЕИС извещения о закупке, направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), заключения контракта с единственным поставщиком[18].

---

[17] Применительно к закупкам ПО то же можно сказать о случаях, когда заказчиком подготовлено обоснование, предусмотренное подп. «е», «ж» п. 5 ПП РФ № 1875.

[18] Рекомендуем специалистам в сфере закупок делать скриншоты, фиксирующие фактическое содержание реестров российского и евразийского ПО по состоянию на указанную дату.

По сравнению с первыми двумя пунктами оставшиеся два более проблематичны.

Предположим, что заказчик самостоятельно убедился в отсутствии в РРПП сведений об идентичных и/или однородных товарах, а запрет решил не применять по какому-то другому основанию. Например, в связи с тем, что цена единицы закупаемого иностранного товара меньше 300 тыс. руб., НЦМК меньше 1 млн руб., при этом товар не включен в поз. 17, 27, 35, 53, 140, 141, 144 и 146 приложения № 1 (подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875). Или в связи с закупкой товара, имеющего конкретный товарный знак, правообладателем которого является иностранный товаропроизводитель (подп. «м» п. 5 ПП РФ № 1875).

Как мы помним, неприменение запрета по любому из оснований, указанных в п. 5 ПП РФ № 1875, автоматически освобождает заказчика от необходимости учета особенностей определения НМЦК, предусмотренных подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875. Но не исключает необходимости запастись доказательствами объективной невыполнимости требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в связи с отсутствием в РРПП идентичных и/или однородных российских товаров.

Такими доказательствами могут быть (в т. ч., но не исключая):

- скриншоты с отрицательными результатами поиска информации об идентичных и/или однородных товарах в Каталоге ГИСП и РРПП/ЕРПТ, едином реестре российской радиоэлектронной продукции (РРЭП), а для медицинских изделий — еще и в государственном реестре медицинских изделий (ГРМИ);
- отрицательные ответы производителей[19] используемых заказчиком машин и оборудования на запросы о том, производятся ли запасные части и расходные материалы к ним на территории РФ;
- справки ТПП РФ о том, что в системе торгово-промышленных палат РФ отсутствует информация о сертификатах СТ-1, выданных на интересующую заказчика продукцию[20], и т. д.

Такие же объективные доказательства рекомендуем собрать и в том случае, когда заказчик самостоятельно декларирует в извещении о закупке отсутствие

[19] Или их уполномоченных представителей в РФ. При закупке запасных частей к медицинскому оборудованию следует учитывать наличие (отсутствие) заключения ФГБУ «ВНИИИМТ Росздравнадзора» о возможности (невозможности) использования комплектующих или принадлежностей медицинского изделия, не предусмотренных в их технической и/или эксплуатационной документации производителя (изготовителя), выданных на основании постановления Правительства РФ от 01.04.2022 № 552.

[20] Так, в постановлении АС Уральского округа от 09.10.2023 по делу № А60-65346/2022 судом было принято во внимание письмо Уральской торгово-промышленной палаты от 23.08.2022 № 5803-2/1795 о том, что система торгово-промышленных палат Российской Федерации не располагает сведениями о промышленном выращивании апельсинов, лимонов, бананов на территории Российской Федерации.

на территории РФ производства необходимого товара, закупаемого в рамках государственного оборонного заказа.

☑ **Ситуация 3. В РРПП/ЕРПТ имеются идентичные и/или однородные товары, но запрет не применяется заказчиком по любому из оснований, указанных в п. 5 ПП РФ № 1875, за исключением подп. «а», «б» (отсутствие производства закупаемого товара на территории РФ)**

Поскольку запрет не применяется, заказчик освобожден от необходимости учитывать особенности определения НМЦК, предусмотренные подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875. Правило о том, что идентичными и однородными товарами по отношению к закупаемым товарам признаются исключительно товары из РРПП/ЕРПТ, не работает: неприменение запрета означает, что заказчик вправе осуществить закупку иностранного товара. Но не означает, что в описании объекта закупки можно не указывать характеристики товара российского происхождения — требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ должны быть выполнены и в этом случае. С точки зрения трудозатрат самый легкий способ выполнить требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ — это получить коммерческое предложение о поставке товара, который включен в РРПП/ЕРПТ и при этом соответствует подготовленному описанию объекта закупки.

Пример

Имеется потребность в приобретении пароконвектомата, который относится к поз. 86 приложения № 1 «Оборудование для промышленного приготовления или подогрева пищи» (код ОКПД2 28.93.15.120). На рынке есть китайские пароконвектоматы с ценой менее 300 тыс. руб. за единицу, полностью устраивающие заказчика по своим характеристикам. Заказчик планирует объявить запрос котировок на поставку такого пароконвектомата, не применяя запрет в силу подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875 (цена единицы товара меньше 300 тыс. руб., НЦМК меньше 1 млн руб., товар не включен в поз. 17, 27, 35, 53, 140, 141, 144 и 146 приложения № 1).

В данном случае учитывать особенности определения НМЦК не нужно в силу абз. 3 подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875, поскольку закупка проводится без применения запрета. Но поскольку даже *не примененный* запрет продолжает оставаться *установленным*, в целях исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ все равно необходимо выполнить поиск идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров, чтобы указать в описании объекта закупки такие характеристики, которым соответствовал бы хотя бы один из таких товаров.

В нашем случае сделать это вполне реально, поскольку РРПП изобилует сведениями об отечественных пароконвектоматах (к сожалению, о ЕРПТ того же не скажешь). Выберите один или несколько товаров, отвечающих потребности

заказчика, и учтите их характеристики при подготовке описания объекта закупки.

По статистике, товары, включенные в РРПП, дороже своих иностранных аналогов, поэтому при принятии решения о неприменении запрета со ссылкой на подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875 может возникнуть следующий вопрос. По условиям этой нормы ни одна из *использованных при определении НМЦК, ЦКЕП цен единицы товара* не должна превышать 300 тыс. руб. Из текста нормы неясно, к чему именно относится ценовой порог в 300 тыс. руб.:

- то ли это средняя цена единицы товара, которую заказчик вычислил в результате применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) и затем использует при определении НМЦК, ЦКЕП в качестве слагаемого;
- то ли это цена единицы товара, указанная в использованном при определении НМЦК, ЦКЕП источнике ценовой информации.

Иными словами, если цена за единицу товара, получившаяся у вас в результате расчета НМЦК, ЦКЕП, не превышает 300 тыс. руб., это еще не гарантирует вам права не применять запрет.

Для большей наглядности рассмотрим пример (таблица 4).

Таблица 4

Ситуация, возникшая в результате определения НМЦК на поставку товара, включенного в приложение № 1 и не относящегося к поз. 17, 27, 35, 53, 140, 141, 144 и 146

Товары	Страна происхождения товара в КП	Цена в КП, тыс. руб.	Средняя цена, тыс. руб.	Коэффициент вариации, %
Товар 1	**Россия**	**420**	268	32
	Китай	250		
	Малайзия	240		
	Индия	230		
	Иран	200		
Товар 2	**Россия**	**320**	206	32
	Китай	200		
	Малайзия	180		
	Индия	170		
	Иран	160		
НМЦК, рассчитанная как сумма средних цен товаров:			474	

Поскольку в данном случае цена за единицу товара, указанная в коммерческом предложении на поставку российского товара, превышает 300 тыс. руб.,

существует риск, что контрольным органом будет сделан вывод об отсутствии у заказчика права не применять запрет со ссылкой на подп. «и» п. 5 ПП РФ № 1875. В связи с этим рекомендуем *не использовать* коммерческое предложение о поставке российского товара при определении НМЦК (как мы помним, неприменение запрета по любому из возможных оснований автоматически освобождает заказчика от обязанности учитывать требования подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875; определение НМЦК осуществляется в этом случае на общих основаниях). Какой вид примет расчет НМЦК в этом случае, показано в таблице 5.

Таблица 5

Расчет НМЦК с использованием данных, указанных в таблице 4, за исключением коммерческого предложения на поставку российского товара

Товары	Страна происхождения товара в КП	Цена в КП, тыс. руб.	Средняя цена, тыс. руб.	Коэффициент вариации, %
Товар 1	Китай	250	230	10
	Малайзия	240		
	Индия	230		
	Иран	200		
Товар 2	Китай	200	177,5	9
	Малайзия	180		
	Индия	170		
	Иран	160		
НМЦК, рассчитанная как сумма средних цен товаров:			407,5	

Что же до коммерческого предложения о поставке российских товаров, оставьте его как доказательство исполнения вами требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ (т. е. это коммерческое предложение будет подтверждать наличие российских товаров, соответствующих вашему описанию объекта закупки; это единственная его функция).

Кроме того, можно изучить реестр контрактов на предмет наличия в нем информации о контрактах на поставку интересующих российских товаров, исполненных по цене до 300 тыс. руб. Реестр контрактов официально признается источником такой информации в соответствии с ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

II. Исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при закупке товара, включенного в приложение № 2

В силу п. 1 ПП РФ № 1875 ограничение устанавливается Правительством РФ *в отношении товаров, включенных в приложение № 2,* за исключением:

- товаров, указанных в поз. 362–432 приложения № 2, не являющихся медицинскими изделиями (подп. «п» п. 4 ПП РФ № 1875);
- лекарственных препаратов, не включенных в Перечень ЖНВЛП, лекарственных препаратов для ветеринарного применения, экстемпоральных и незарегистрированных лекарственных препаратов (ограничение и преимущество в отношении данных товаров не устанавливаются в силу подп. «р» п. 4 ПП РФ № 1875).

Как было показано в таблице 1, требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ диктуют необходимость поиска информации об идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товарах даже в тех случаях, когда заказчик, казалось, мог бы этого не делать ввиду исключений, предусмотренных подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875.

Пример 1

Закупаются канцелярские принадлежности (файлы-вкладыши, пластиковые папки, бейджики, скрепочницы и т. д.). Все эти товары относятся к коду ОКПД2 22.29.25, указанному в поз. 79 приложения № 2, т. е. подпадают под ограничение. Вместе с тем цена каждого из них менее 5 тыс. руб., а НМЦК меньше 1 млн руб. Несмотря на то, что особенности определения НМЦК в данном случае в силу абз. 5 подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875 учету не подлежат, в целях исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ необходимо выполнить поиск идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров, чтобы указать в описании объекта закупки такие характеристики, которые бы им соответствовали. При этом отечественных товаров такого рода в Каталоге ГИСП и РРПП в избытке, и этот факт необходимо учесть при подготовке описания объекта закупки.

Пример 2

Ограничение в отношении товаров, указанных в поз. 362–432 приложения № 2, устанавливается только в том случае, если такие товары относятся к медицинским изделиям (подп. «п» п. 4 ПП РФ № 1875). При осуществлении закупок медицинских изделий применяется специальный порядок определения НМЦК, утвержденный приказом Минздрава России от 15.05.2020 № 450н (далее — Приказ № 450н). Таким образом, закупки с установленным ограничением в отношении товаров, указанных

в поз. 362–432 приложения № 2, автоматически подпадают под исключение, предусмотренное абз. 2 подп. «г» п. 7 ПП РФ № 1875.

Несмотря на это, в целях исполнения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчику придется выполнить поиск идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров, чтобы указать в описании объекта закупки такие характеристики, которые бы им соответствовали.

Если в отношении закупаемого товара установлено ограничение, при исполнении требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 могут возникнуть следующие ситуации.

☑ **Ситуация 1. Существует как минимум один российский/евразийский товар, идентичный/однородный по отношению к закупаемому (применяется ограничение или нет, не имеет значения)**

В отличие от запрета, установление ограничения не означает, что участники закупки смогут предложить к поставке только такие товары, российское и/или евразийское происхождение которых подтверждено реестровыми записями в РРПП/ЕРПТ. Это означает, что в случае объективной невозможности выполнить условие, согласно которому «при определении идентичности и однородности товаров подлежат учету исключительно товары, происходящие из государств — членов ЕАЭС»[21], заказчик сможет в полной мере воспользоваться рекомендацией Минфина России о переходе к применению «иного метода определения НМЦК, ЦКЕП».

Извлечение

Особенностями определения цен установлено, что при определении идентичности и однородности товаров подлежат учету исключительно товары, происходящие из государств — членов ЕАЭС.

Несмотря на то, что перечни № 1 и 2 подготовлены на основе информации о наличии на территории Российской Федерации производства указанного в них товара, не исключена вероятность возникновения *ситуации, при которой производство как идентичного товара, так и однородного товара на территории государств —членов ЕАЭС отсутствует или прекращено* (курсив авторов. — О. Г., Г. А.).

В указанной ситуации соблюдение требований абз. 2 подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 является невозможным, что, в свою очередь, влечет невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), поскольку с учетом положений ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ условием применения такого метода является наличие

[21] Абз. 2 подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875.

информации о рыночных ценах идентичных товаров или при их отсутствии однородных товаров, которые в силу установленных особенностей определения цен должны быть исключительно товарами, происходящими из государств — членов ЕАЭС.

Согласно ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в случае невозможности применения методов, указанных в части 1 указанной статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование НМЦК, ЦКЕП заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Таким образом, в случае отсутствия на территории государств — членов ЕАЭС производства как идентичного товара, так и однородного товара, заказчик:

- не применяет с учетом положений ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) по причине невозможности соблюдения требования абз. 2 подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 в связи с отсутствием указанного производства;
- включает в обоснование НМЦК, ЦКЕП обоснование невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- применяет иной метод.

При этом при применении иного метода представляется целесообразным определять НМЦК, ЦКЕП… аналогично методу сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), но с учетом товаров, происходящих из иных иностранных государств, помимо государств — членов ЕАЭС[22].

В связи с изложенным алгоритмы, которые предлагались нами для целей соблюдения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 применительно к запрету, в случае закупки товаров из приложения № 2 должны быть модифицированы (см. табл. 6).

Таблица 6

Исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 при осуществлении закупок товаров, подпадающих под ограничение

Случай	**Какие характеристики указываются в описании объекта закупки в силу ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ**	**Кому направляются запросы ценовой информации во исполнение подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875**
В Каталоге ГИСП ≥ 3 товаров разных производителей, в ЕРПТ ≥ 1	Характеристики товаров из Каталога ГИСП и/или ЕРПТ	Производителям идентичных и/или однородных товаров из Каталога ГИСП. В случае неответа производителей переходите к определению НМЦК «иным методом», с использованием ценовой информации о любых идентичных и/или однородных товарах,

[22] П. 11.3 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

Случай	Какие характеристики указываются в описании объекта закупки в силу ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ	Кому направляются запросы ценовой информации во исполнение подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875
		в т. ч. иностранных (запросы поставщикам евразийских товаров направлять необязательно)
1–2 товара в Каталоге ГИСП, ≥ 1 в ЕРПТ	Характеристики товаров из Каталога ГИСП и/или ЕРПТ	Производителям идентичных и/или однородных товаров из Каталога ГИСП, *а также поставщикам идентичных и/или однородных евразийских товаров, информация о которых (и о поставщиках, и о товарах) имеется в реестре контрактов*. Если запросы останутся без ответа, переходите к определению НМЦК «иным методом», с использованием ценовой информации о любых идентичных и/или однородных товарах, в т. ч. иностранных
1 товар в Каталоге ГИСП, 0 товаров в ЕРПТ	Характеристики, соответствующие единственному товару, включенному в Каталог ГИСП	Производителю из ГИСП, а также другим поставщикам его продукции, информация о которых имеется в реестре контрактов. Если запросы останутся без ответа, переходите к определению НМЦК «иным методом», с использованием ценовой информации о любых идентичных и/или однородных иностранных товарах
0 товаров в Каталоге ГИСП, ≥ 1 в ЕРПТ	Характеристики товаров из ЕРПТ	Поставщикам идентичных и/или однородных евразийских товаров, информация о которых (и о поставщиках, и о товарах) имеется в реестре контрактов (даже если речь идет о единственном производителе). Если собранной информации окажется недостаточно, переходите к определению НМЦК «иным методом» с использованием ценовой информации о любых идентичных и/или однородных иностранных товарах

Заслуживает комментария случай, когда заказчиком применяется специальный порядок определения НМЦК, ЦКЕП (например, при закупке лекарственных препаратов[23] и медицинских изделий[24]). Да, действие подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 на такие закупки не распространяется. Но с учетом наших вводных — «закупается товар из приложения № 2, при этом существует как минимум один идентичный и/или однородный российский и/или евразийский

[23] Утв. приказом Минздрава России от 19.12.2019 № 1064н.

[24] Утв. приказом Минздрава России от 15.05.2020 № 450н.

товар» — даже в рамках специального порядка определения НМЦК, ЦКЕП рекомендуем использовать при определении НМЦК, ЦКЕП как минимум одно коммерческое предложение на поставку российского товара, чтобы доказать соблюдение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Разумеется, это не единственный возможный способ: также можно сослаться на регистрационное удостоверение, запись в РРПП/ЕРПТ, сертификат СТ-1 и т. д.

☑ **Ситуация 2. Закупаются товары, включенные в приложение № 2 (неважно, применяется ограничение или нет). Российских и/или евразийских товаров, идентичных и/или однородных по отношению к закупаемому, не существует**

Отсутствие на территории РФ производства товара, включенного в приложение № 2, не является основанием не применять ограничение. В свою очередь, даже неприменение ограничения не освобождает заказчика от обязанности определения НМЦК, ЦКЕП с учетом особенностей, предусмотренных подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875.

Согласно п. 6 ПП РФ № 1875 ограничение может не применяться заказчиком в случае закупки:

а) товара определенного товарного знака ввиду его несовместимости с товарами, на которых размещаются другие товарные знаки и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми заказчиком (с оговоркой, что данное исключение не распространяется на закупки тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови, код НКМИ 248900);

б) товара из числа запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (с оговоркой, что данное исключение не применяется при закупке расходных материалов, комплектующих, принадлежностей к медицинским изделиям, если такие товары включены в приложение № 2 и сами являются медицинскими изделиями);

в) товаров, указанных в поз. 100 и 101 приложения № 2 (оружие спортивное огнестрельное с нарезным стволом, патроны и боеприпасы прочие и их детали), в целях обеспечения нужд спорта высших достижений;

г) товара из числа запасных частей и деталей к используемому оружию спортивному огнестрельному с нарезным стволом, происходящему из иностранного государства.

Вместе с тем приводившиеся в разделе I настоящей статьи аргументы о том, что требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 нельзя считать нарушенными в отсутствие идентичных/однородных российских/

евразийских товаров, верны и для ограничения[25]. Напомним, что доказательствами объективной невозможности исполнения комментируемых норм могут быть (в т. ч., но не исключая):

- скриншоты с отрицательными результатами поиска информации об идентичных/однородных товарах в Каталоге ГИСП, РРПП, ЕРПТ, РРЭП, а для медицинских изделий — еще и в государственном реестре медицинских изделий (ГРМИ);
- отрицательные ответы производителей[26] используемых заказчиком машин и оборудования на запросы о том, производятся ли запасные части и расходные материалы к ним на территории РФ;
- справки ТПП РФ о том, что в системе торгово-промышленных палат РФ отсутствует информация о сертификатах СТ-1, выданных на интересующую заказчика продукцию, и т. д.

Точно так же отсутствие идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товаров доказывается в тех случаях, когда нет оснований не применять ограничение. Например, при закупке расходных материалов, комплектующих, принадлежностей к медицинским изделиям, если такие товары включены в приложение № 2 и сами являются медицинскими изделиями (подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1875 в данном случае оснований не применять ограничение не дает).

☑ **Ситуация 3. Закупка товаров из приложения № 2 к ПП РФ № 1875 у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п. 4 или 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ**

При осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п. 4 или 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ ограничение принципиально неприменимо: в этом случае нет *заявок*, которые рассматривались бы на соответствие требованиям *извещения и/или документации о закупке*. Это подтверждает и Минфин России.

Извлечение

Учитывая положения п. 2 и 3 ч. 4 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, предусмотренные Постановлением № 1875 ограничение, преимущество применяются исключительно при проведении конкурентных способов определения поставщика (подрядчика,

[25] См. также п. 10.2, 11.3 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697: заказчик декларирует невозможность указать характеристики товара российского происхождения по причине отсутствия производства такого товара на территории РФ, а для определения НМЦК использует «иной метод», аналогичный методу сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), но с учетом ценовой информации о товарах, происходящих из иных иностранных государств, помимо государств — членов ЕАЭС.

[26] Или их уполномоченных представителей в РФ.

исполнителя) и при осуществлении закупки, предусмотренной ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ[27].

Поставим вопрос следующим образом: правомерна ли закупка у единственного поставщика *иностранного* товара, если закупаемый товар включен в приложение № 2 к ПП РФ № 1875? Ответ «да»!

А значит, при составлении спецификации контракта, заключаемого с единственным поставщиком, исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ по определению невозможно. Даже несмотря на то, что в соответствии с п. 10.1 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 «положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ применяются при описании товара, в отношении которого Постановлением № 1875 установлены „защитные меры“, вне зависимости от применения либо неприменения соответствующей „защитной меры“ при осуществлении закупки такого товара».

Что касается положений подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875, то вопрос об их неприменении в рассматриваемом случае довольно запутан. В самом этом пункте устанавливаются особенности определения в ***т. ч. ЦКЕП*** при осуществлении закупок *товаров, указанных в приложении № 2* (а не «товаров, в извещении о закупке которых установлено ограничение»). Направленные Минфином России разъяснения также не сулят заказчикам ничего хорошего применительно к рассматриваемой проблеме.

Извлечение

Особенности определения цен применяются вне зависимости от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем применяются как при проведении конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), так и при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в т. ч. в случаях, предусмотренных п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Дополнительно следует отметить, что предусмотренное вторым предложением ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отсутствие необходимости обоснования ЦКЕП не исключает необходимости определения такой цены в соответствии с Законом № 44-ФЗ и, соответственно, с учетом установленных особенностей определения цен[28].

В связи с изложенным *до тех пор, пока правоприменительная практика или дополнительные разъяснения регулятора не позволят уверенно заявить*

[27] П. 4.2 письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

[28] П. 11.2 письма Минфина Росси от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

об обратном, рекомендуем заказчикам соблюдать требования подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 в т. ч. при определении ЦКЕП для целей осуществления закупок по п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

II. Исполнение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при закупке товара, в отношении которого устанавливается преимущество

Согласно абз. 4 п. 1 ПП РФ № 1875 преимущество устанавливается в отношении российских товаров (в т. ч. поставляемых при выполнении работ, оказании услуг). При этом из подп. «б» п. 4 ПП РФ № 1875 следует, что преимущество предоставляется только в отношении товаров, не включенных в приложения № 1 и 2[29].

Кроме того, преимущество не предоставляется в отношении лекарственных препаратов, не включенных в Перечень ЖНВЛП, лекарственных препаратов для ветеринарного применения, экстемпоральных и незарегистрированных лекарственных препаратов (подп. «р» п. 4 ПП РФ № 1875).

Так же, как и ограничение, преимущество не применяется при осуществлении закупок у единственного поставщика (за исключением закупок «с полки» по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Это прямо следует из п. 3 ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ, где содержится исчерпывающий перечень случаев, когда предоставляется преимущество российским товарам: там упоминаются исключительно конкурентные процедуры и примкнувшие к ним закупки «с полки».

Если в отношении закупаемых товаров установлено преимущество, предусмотренные подп. «в» п. 7 ПП РФ № 1875 особенности определения НМЦК учету не подлежат: это прямо следует из данной нормы. Вместе с тем требования ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует выполнить и в этом случае. Сделать это вам поможет алгоритм, приведенный в таблице 7.

Разумеется, в тех случаях, когда российских товаров априори не существует, можно сразу переходить к последнему шагу предложенного алгоритма. Например, закупке бананов заказчику необходимо установить преимущество российским товарам, т. к. данный товар отсутствует в приложениях № 1 и 2. При этом в справочной информации позиции КТРУ 01.22.12.000-00000004 «Бананы» имеется ссылка на ГОСТ Р 51603-2000, в котором указано, что данный стандарт распространяется исключительно на бананы *импортируемые*. Иными словами, тот факт, что бананов российского происхождения не существует, закреплен на уровне национального стандарта. Полагаем, этого достаточно

[29] Это подтвердил и Минфин Росси в п. 3.1 письма от 31.01.2025 № 24-01-06/8697.

для признания требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ объективно невыполнимыми, а значит, можно с легким сердцем использовать коммерческие предложения на поставку бананов, происходящих из жарких тропических стран.

Таблица 7

Алгоритм соблюдения требований ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при закупке товаров, в отношении которых Правительством РФ установлено ограничение или преимущество

<table>
<tr><td colspan="4">Проверьте наличие в Каталоге ГИСП, РРПП и РРЭП товаров, идентичных/однородных планируемым к закупке</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Если такие товары есть, подготовьте описание объекта закупки таким образом, чтобы оно допускало возможность предложить к поставке эти товары</td><td colspan="3">Если таких товаров нет, проверьте наличие идентичных/однородных товаров в ЕРПТ</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Если такие товары есть, подготовьте описание объекта закупки таким образом, чтобы оно допускало возможность предложить к поставке эти товары</td><td colspan="2">Если таких товаров нет, выясните, существуют ли российские или евразийские товары, идентичные и/или однородные планируемым к закупке, но по каким-то причинам отсутствующие в Каталоге ГИСП и государственных реестрах (источники: реестр контрактов, консультации с поставщиками и производителями, запросы в «Яндекс», Минпромторг и ТПП РФ)</td></tr>
<tr><td>Если такие товары есть, подготовьте описание объекта закупки таким образом, чтобы оно допускало возможность предложить к поставке эти товары</td><td>Если таких товаров нет, зафиксируйте отрицательные результаты поиска информации на предыдущих этапах, продекларируйте невозможность указать характеристики товара российского происхождения по причине отсутствия производства такого товара на территории РФ и закупайте иностранные товары</td></tr>
</table>

* * *

Как вы могли убедиться, обновленные положения ч. 1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ влекут за собой тектонические сдвиги в повседневной работе специалистов в сфере закупок. С 1 января 2025 г. подготовка любой закупки должна начинаться с исследования имеющихся на рынке предложений отечественных товаропроизводителей. Поиск и анализ информации об идентичных и/или однородных российских и/или евразийских товарах (сначала о характеристиках, а в случае успеха — и о цене) придется производить во всех случаях, когда устанавливаются запрет, ограничение закупок иностранных товаров или преимущество в отношении российских товаров. ■

Патенты и госзаказ: отклонять ли заявки? Размышления на полях писем ФАС России

Любовь Захарова
руководитель отдела правового сопровождения
ООО "КРЕДО-С"

В конце 2024 г. ФАС России неожиданно поменяла свою скорее наблюдательную позицию в отношении вопроса нарушения патентных прав и нарушения конкуренции и заняла жесткую позицию по отношению к производителям дженериков, выводящим свой препарат на рынок до истечения срока охраны на оригинальный препарат.

Для того, чтобы лучше разобраться в позиции ФАС России, нужно немного погрузиться в основы патентного права.

В рамках патентного права предоставляется правовая охрана изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам. Нас, применительно к цели данной статьи, интересуют в первую очередь патенты на изобретения, а именно лекарственные препараты. В отличие от авторского права, где охрана возникает в силу создания произведения, патентная охрана предполагает обязательное прохождение процедуры экспертизы и регистрации и возникает только при получении охранного документа в виде патента.

1. Патент и срок действия патента

В отличие от авторского права, которое охраняет лишь форму, патент охраняет суть РИД. Патент является подтверждением исключительных прав правообладателя на конкретный РИД. Особенностью патента (как и товарного знака) является такое понятие, как дата приоритета. Суть приоритета заключается в том, что охрана предоставляется не с момента получения правообладателем патента, а с момента подачи заявки на регистрацию изобретения или иного объекта патентного права. Можно сказать, что охрана возникает с момента получения патента, но распространяет свое действие на период с подачи заявки до получения патента. Срок действия патента в зависимости от вида

РИД составляет: для изобретений — 20 лет, для полезной модели — 10 лет, для промышленного образца — 5 лет. Предусмотрена возможность продления срока охраны для патентов на лекарственные препараты на пять лет, но только в случае, если с даты подачи заявки на выдачу патента до дня получения первого разрешения на применение прошло более пяти лет (п. 2 ст. 1363 ГК РФ).

2. Системы патентования

Патентная охрана носит территориальный характер. Это означает, что правообладатель патента имеет защиту только на территории той страны, в которой данный патент был получен. Для выхода на иностранные рынки правообладателям необходимо получить патенты на свое изобретение в каждой стране, в которой они планируют реализовывать продукцию, содержащую патент.

При выходе на иностранные рынки у правообладателя есть три варианта действий: регистрировать в каждой стране, в которой он планирует присутствовать на рынке (по национальной системе), либо воспользоваться международной системой патентования и/или региональной системой. Международная и региональные системы патентования позволяют подать заявку на регистрацию патента одновременно в нескольких странах по принципу «одного окна».

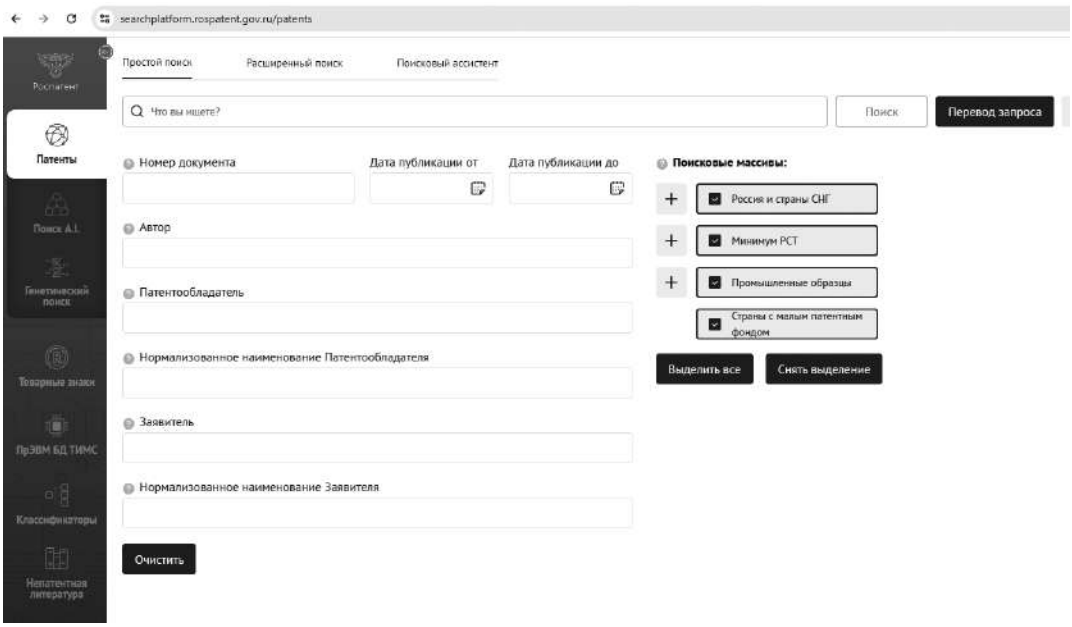
Возможность подачи международной заявки предоставляется на основании международных договоров (конвенций). Так, международная система регистрации патентов на изобретения основывается на Парижской конвенции об охране промышленной собственности (1883 г.), Договоре о патентной кооперации (1970 г.)[1]. Из региональных систем патент иностранного правообладателя в России может быть зарегистрирован через евразийскую систему регистрации, действующую на основании Евразийской патентной конвенции (1994 г.)[2]. Сведения о выданных российских патентах и заявках на выдачу патента аккумулируются Роспатентом[3]. В декабре 2023 г. Роспатент запустил поисковую платформу, позволяющую осуществлять поиск в т. ч. по патентам (https://searchplatform.rospatent.gov.ru/patents).

---

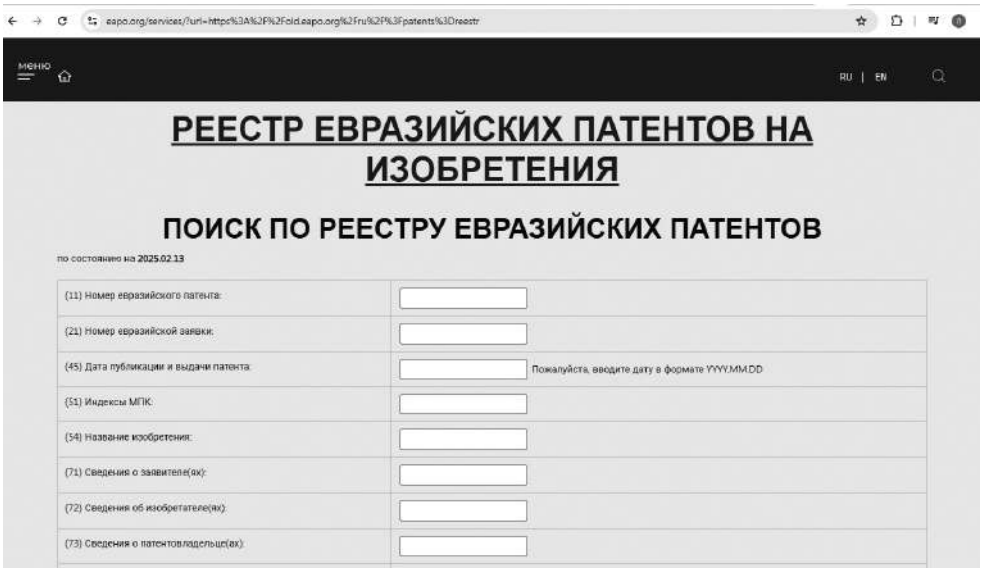
[1] Договор о патентной кооперации // https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/488146.

[2] Евразийская патентная конвенция // https://base.garant.ru/1118401/.

[3] https://www.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister&regName=RUPAT.



Для поиска информации о евразийских патентах (зарегистрированных через Евразийскую систему патентования) можно использовать реестр евразийских патентов на изобретения (РЕПИ)[4]. Здесь, в частности, можно осуществлять поиск по названию изобретения, по правообладателю, по заявителям, по кодам классификации МПК (международная патентная классификация).



[4] https://www.eapo.org/services/?url=https%3A%2F%2Fold.eapo.org%2Fru%2F%3Fpatents%3Dreestr.

Ведение РЕПИ предусмотрено Патентной инструкцией к Евразийской патентной конвенции (Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ), а именно правилом 58:

«1. Евразийское ведомство ведет Реестр евразийских патентов, в который, в частности, вносятся сведения о выданных евразийских патентах и всех изменениях их правового статуса, а также сведения о выданных лицензиях. Реестр евразийских патентов, при условии уплаты установленной пошлины, открыт для всеобщего ознакомления.

Президент Евразийского ведомства определяет сведения, которые заносятся в Реестр евразийских патентов.

2. Национальные ведомства договаривающихся государств незамедлительно уведомляют Евразийское ведомство обо всех изменениях правового статуса евразийских патентов, действующих на их территории.

Равным образом Евразийское ведомство незамедлительно уведомляет национальные ведомства договаривающихся государств обо всех изменениях правового статуса евразийских патентов, действующих на их территории».

3. Разъяснения ФАС России, судебная практика

В январе 2025 г. антимонопольная служба выпустила ряд писем для территориальных органов ФАС России и участников контрактной системы, разъясняющих позицию ФАС России в отношении порядка рассмотрения заявок участников при закупке лекарственных препаратов с использованием активного вещества Акситиниб (письмо от 24.01.2025 № МШ/5444/25), Дапаглифлозин (письмо от 24.01.2025 № МШ/5676/25), Руксолитиниб (письмо от 24.01.2025 № МШ/5675/25), Осимертиниб (письмо от 24.01.2025 № МШ/5449/25). Во всех письмах изложена схожая позиция ФАС России в отношении порядка закупки лекарственных препаратов с использованием указанного активного вещества.

По мнению ФАС России, в случае, если в заявках участников содержатся предложения о поставке лекарственных препаратов с использованием указанных активных веществ, производителем которых является не патентообладатель, имеются основания для отклонения заявки в соответствии с положениями п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ как содержащей недостоверную информацию.

Проследим логику ФАС России при обосновании их позиции.

Во-первых, ФАС России основывает свою позицию на положениях ч. 5 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, а именно: «подача заявки означает согласие поставить товар (выполнить работу, оказать услугу) на условиях, предусмотренных в извещении об осуществлении электронного аукциона». Далее ФАС России рассматривает положения проекта контракта заказчика, предусматривающего, что поставщик «настоящим гарантирует в период срока годности товара отсутствие

нарушения исключительных прав третьих лиц на результаты интеллектуальной деятельности, связанных с поставкой и использованием товара» (п. 13.1 проекта контракта по извещению № 0346300076824000271)[5]. Данное положение содержится в типовом контракте на поставку лекарственных препаратов, и соответственно, должно быть во всех контрактах заказчиков.

Во-вторых, в обоснование позиции ФАС России ссылается на положения ч. IV ГК РФ в части исключительных прав правообладателя (п. 1 ст. 1229 ГК РФ, ст. 1223 ГК РФ, п. 1 ст. 1358 ГК РФ), совершенно верно замечая, что правообладатель имеет исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, позволяющее ему в т. ч. распоряжаться им по своему усмотрению, разрешая или запрещая использовать РИД, права на который принадлежат ему, иным лицам.

Подтверждением нарушения патента на изобретение может быть установление совокупности следующих фактов: «1) был выдан патент; 2) на момент действия патент в силе (патент не признан недействительным, и была уплачена годовая пошлина); 3) ответчик вводил в оборот продукт («использовал изобретение»); 4) продукт характеризуется всей совокупностью признаков независимого пункта формулы патента («в продукте использовано изобретение»); 5) продукт ранее не вводился в оборот патентообладателем либо с его согласия (нет исчерпания прав); 6) ответчик не имеет права преждепользования или права послепользования»[6].

Также нужно обратиться к понятию «использование РИД». Прежде всего, перечень возможных способов использования содержится в п. 2 ст. 1358 ГК РФ. Анализ способов использования показывает, что нарушением исключительных прав признается только такое использование, которое предполагает коммерческую составляющую (производство, приобретение, хранение, ввоз на территорию РФ для целей сбыта). В случае приобретения лекарственных препаратов заказчиком без цели их дальнейшей перепродажи (т. е. не в коммерческих целях) факта использования патента не образуется, соответственно, отсутствует факт нарушения патента.

Далее, правом на обращение за защитой нарушенных прав обладает патентообладатель, а также лицо, которое было наделено патентообладателем правом на защиту его интересов, в частности, подачу исков о защите интеллектуальных прав. Защита исключительных прав может осуществляться как в административной форме, так и в судебной.

---

[5] Решение Липецкого УФАС России от 16.12.2024 № 048/06/106-1150/2024 (изв. № 0346300076824000271).

[6] Залесов А. Нарушение патента на изобретение как юридический факт // Вестник арбитражной практики. 2022. №3 // https://azalesov.ru/analytics/publications/narushenie-patenta-na-izobretenie-kak-yuridicheskij-fakt (дата обращения 13.02.2025).

В частности, правообладатели вправе обращаться в ФАС России с заявлениями о недобросовестной конкуренции. Установление факта ведения производителем деятельности, нарушающей положения о защите конкуренции, является прерогативой ФАС России (либо суда, если правообладатель обращается за судебной защитой своих прав). Для примера можно обратиться к последней практике ФАС России по установлению фактов недобросовестной конкуренции со стороны производителей дженериков[7].

При этом необходимо помнить, что в силу ст. 1406 ГГК РФ вопросы о нарушении патентных прав рассматриваются в судебном порядке. Факт нарушения исключительного права должен быть установлен вступившим в законную силу решением суда. Решение же будет содержать и меры по восстановлению нарушенного права. В отличие от рассмотрения споров ФАС России, судебное разбирательство предполагает проведение экспертизы, которая должна подтвердить (или опровергнуть) использование спорного патента. ФАС России устанавливает факт нарушения исключительных прав в большей степени по косвенным признакам.

Так, например, в решении от 20.11.2024 по делу № 08/01/14.5-76/2024 ФАС России в т. ч. ссылается на тот факт, что препарат «Осимертиниб» производства ООО «Аксельфарм» является воспроизведенным препаратом, т. е. априори содержит оспариваемый патент. В противном случае, как указано в решении, он «не мог бы быть зарегистрирован как воспроизведенный лекарственный препарат (письмо ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России от 26.12.2023 № 27099)»[8].

Таким образом, заказчик не может (и не должен) выявлять факт нарушения прав третьих лиц при рассмотрении заявок, т.к. это является прерогативой суда.

На наш взгляд, рекомендуя заказчикам отклонять заявки участников, предлагающих к поставке лекарственные препараты, содержащие указанные активные вещества, иных производителей, ФАС России перекладывает на заказчика несвойственные ему административные и судебные функции об установлении факта недобросовестной конкуренции и нарушении патента.

В-третьих, также стоит обратить внимание на то, что ФАС России ссылается в своих решениях на Фармацевтический реестр Евразийского патентного ведомства (Евразийский фармацевтический реестр). Однако, обращаясь за информацией о данном реестре, мы видим, что заявленной «целью ведения Евразийского фармреестра является информирование заинтересованных лиц

---

[7] См, например, обзор «Право.ru» «ФАС оштрафовала фармкомпании на 1,5 млрд руб.» // https://pravo.ru/news/255908/ (дата обращения 13.02.2025).

[8] Решение ФАС России от 20.11.2024 по делу № 08/01/14.5-76/2024. // https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-reklamy-i-nedobrosovestnoy-konkurentsii/f59aaac0-abed-48fe-8401-062a742fa2a0/ (дата обращения 13.02.2025).

о наличии исключительных прав на охраняемые на территории евразийского пространства изобретения, относящиеся к фармакологически активным веществам, способам их получения и их медицинского применения»[9]. Положение о фармацевтическом реестре предусматривает, что сведения, размещенные в нем, могут использоваться «для цели удостоверения факта охраны на территории договаривающегося государства фармакологически активных веществ, способов их получения и их медицинского применения, защищенных евразийскими и/или национальными патентами для использования в таком договаривающемся государстве» только в случае заключения соглашения договаривающегося государства и/или межправительственной организации, членом которой является договаривающееся государство, с Евразийской патентной организацией. При отсутствии такого соглашения сведения в реестре носят не более чем информационный характер. К сожалению, сведения о заключении Россией такого соглашения с ЕПО найти на данный момент не удалось. Соответственно, вызывает вопрос достоверность размещенной в реестре информации и возможность ее использования для подтверждения юридических фактов.

Подводя итоги, можно сказать, что комментируемое письмо содержит весьма смелую позицию. Следствием этого будет являться растущее число жалоб от производителей и дистрибьюторов как дженериков, так и оригинальных препаратов (в зависимости от принятого комиссией заказчика решения допустить либо отклонить заявку, содержащую препараты указанных в письмах ФАС России производителей). На данный момент изучение сведений в ЕИС уже позволяет выявить наличие жалоб по многим завершенным закупкам независимо от решения комиссии (отклонить либо допустить заявку участника с предложением препарата-дженерика)[10].

Интересна позиция компаний, представляющих интересы производителей дженериков.

Так, например, в жалобе на действия уполномоченного органа/заказчика по закупке № 0366200035625000100 (и ряда других) заявитель приводит следующие доводы в подтверждение своей позиции о неправомерном отклонении заявки на участие в закупке[11]:

---

[9] https://www.eapo.org/informational-resources/spravochnye-materialy/evrazijskij-farmaczevticheskij-reestr/ (дата обращения 13.02.2025).

[10] См., например, извещения № 0366200035625000100, 0524200000325000007, 0366200035625000102, 0366200035625000099, 0142200001325000373, 0846500000625000009, 0105500000225000021, 0131200001025000081.

[11] https://zakupki.gov.ru/epz/complaint/search/search_eis.html?searchString=0366200035625000100&strictEqual=on&fz94=on&cancelled=on&considered=on&regarded=on.

1. Отсутствие требований о переходе исключительного права к заказчику в связи с исполнением контракта, отсутствие требований о предоставлении сведений о патенте или иных документов, подтверждающих наличие у участника исключительных прав на предлагаемый лекарственный препарат. Согласно извещению, участник должен был представить действующее регистрационное удостоверение, которое и было представлено в составе заявки.

2. Ссылка на положение ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», согласно которому в Российской Федерации допускаются производство, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение лекарственных препаратов, если они зарегистрированы уполномоченным органом исполнительной власти в соответствии с настоящим Федеральным законом. Регистрационное удостоверение является единственным надлежащим документом, подтверждающим право обращения лекарственного препарата на рынке в России.

3. Отсутствие в заявке указания на используемый патент.

Также следует отметить, что судебные споры (в частности, по лекарственному препарату, содержащему действующее вещество Осимертиниб) до сих пор находятся в стадии разрешения. Так, приостановлено рассмотрение споров по делам № А40-262689/23-110-2063, А40-215796/24-27-1443 до разрешения по существу спора по иску ООО «Аксельфарм» к Роспатенту о признании недействительным решения Роспатента против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 040996 (принято к рассмотрению СИП 8 ноября 2024 г.)[12]. На данный момент СИП принял определение об отложении предварительного судебного заседания на 17 марта 2025 г. Кроме того, в производстве находятся также дела о выдаче принудительной лицензии (согласно ст. 1362 ГК РФ) на использование спорных патентов.

Как видим, вопрос отклонения заявок участников, предлагающих дженерики, не столь очевиден и прямолинеен, как кажется на первый взгляд, и требует дальнейшей глубокой разработки. Также необходимо принимать во внимание судебную практику, которая будет формироваться как по результатам реализации заказчиками рекомендаций контрольного органа, так и по спорам в отношении патентов. ■

[12] СИП-1284/2024 // https://kad.arbitr.ru/Card/06ac5b3f-86de-41d0-aea4-9cb6582c7e34.

Практика применения критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» при проведении конкурсов. Часть 2

Гасан Хидиров
руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В настоящей статье продолжим рассматривать такой критерий оценки заявок как «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (далее — характеристики объекта закупки). Возможность применения данного критерия предусмотрена п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, а также подп. «в» п. 3 Положения № 2604[1].

В предыдущей статье[2] мы затронули общие вопросы установления критерия «характеристики объекта закупки»: рассказали о сопоставимости требований порядка рассмотрения заявок и технического задания, а также о содержании сведений, представляемых участниками закупок для получения оценки по данному критерию. Кроме того, рассмотрели проблему подмены критерия «характеристики объекта закупки» показателями квалификационного критерия оценки заявок.

В настоящей статье проанализируем практику применения критерия «характеристики объекта закупки» исходя из предмета закупки и расскажем о рассмотрении предложений участников закупок по такому критерию. Как обычно, в основном будем разбирать практику Центрального аппарата ФАС России, а также региональную судебную практику.

---

[1] Утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

[2] Хидиров Г. А. Практика применения критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» при проведении конкурсов. Часть 1 // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 2.

Практика применения критерия «характеристики объекта закупки» во взаимосвязи с предметом закупки

1. Гарантия размещения информационно-пропагандистских материалов в СМИ

В примере, который мы собираемся привести, предметом судебных разбирательств был вопрос о том, можно ли в порядке оценки заявок требовать гарантию размещения информационно-пропагандистских материалов в СМИ.

Пример 1

Предмет закупки — проведение социальных кампаний, направленных на привлечение внимания населения к основным факторам риска в дорожном движении и их профилактике[3]. НМЦК составляла внушительные 316 млн руб.

Оценка по детализирующему показателю «наличие у участника конкурса возможности размещения информационно-пропагандистских материалов (в т. ч. аудио- и/или видеоматериалов) в эфире средств массовой информации, соответствующих требованиям, установленным описанием объекта закупки» осуществлялась по шкале, разработанной заказчиком. Согласно порядку оценки заявок такая гарантия должна была предоставляться в составе вторых частей заявок. Какой конкретно документ необходимо было представить в составе первой части заявки, из порядка оценки заявок автору достоверно установить не удалось. В случае отсутствия такой гарантии в составе второй части заявки заказчик обещал начислить участникам 0 баллов по критерию «характеристики объекта закупки», а в случае выявления недостоверных сведений относительно требуемой гарантии — вообще отклонить заявку по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

По мнению заявителя жалобы, требование заказчика о включении в состав заявки гарантии размещения информационно-пропагандистских материалов в эфире соответствующего СМИ и возможность отклонения заявки заявителя в случае ее непредставления нарушает положения Закона № 44-ФЗ и является неправомерным. Подавая заявку, участник соглашается с условиями технического задания, включая условия размещения в эфире соответствующего СМИ, а это нивелирует значимость такой гарантии.

Необходимо отметить, что жалоба на положения извещения была подана 22 марта 2023 г., за один день до истечения срока подачи заявок (запомните эту информацию, мы обратимся к ней в дальнейшем).

Антимонопольный орган согласился с доводами участника. Действительно, наличие у участника закупки гарантии размещения подготовленных им материалов

[3] Изв. № 0348100073023000013.

в эфире соответствующего СМИ не свидетельствует о качестве оказываемых услуг, не описывает процесс предоставления услуги, а лишь указывает на наличие договоренностей с различными представителями СМИ и готовность оказывать необходимые заказчику услуги. Это нельзя отнести к критерию «характеристики объекта закупки».

Комиссия УФАС также обратила внимание на тот факт, что ст. 43 Закона № 44-ФЗ не предусматривает возможности потребовать предоставления в составе заявки документа с названием «гарантия размещения в эфире соответствующего СМИ информационно-пропагандистских материалов»[4].

Однако суд признал решение Московского УФАС России незаконным.

Правовая оценка суда: четырьмя участниками закупки представлены гарантии размещения информационно-пропагандистских материалов в эфире соответствующего СМИ. Это свидетельствует о том, что данное требование не препятствует участию в закупке и не создает преимущества конкретному участнику закупки. Участники закупки имели равные возможности для конкуренции друг с другом по всем критериям, установленным заказчиком в порядке оценки заявок[5].

Также в решении суда указывается, что *заявитель жалобы обжаловал в антимонопольный орган именно результаты оценки заявок на участие в конкурсе, а не действия комиссии заказчика на предмет нарушений установленного порядка оценки заявок на соответствие требованиям извещения о закупке и Закона № 44-ФЗ.*

Подобные формулировки обычно встречаются в делах, касающихся возможности обжалования участниками закупок результатов оценки заявок по качественному и квалификационному критериям[6], поскольку в силу ч. 6 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалобы в отношении таких результатов антимонопольным органом рассматриваться не должны. Но в данном случае не обжаловались результаты оценки заявок комиссией заказчика: жалоба была подана на установление спорного порядка оценки заявок, и подана она была до окончания срока подачи заявок на участие в закупке!

По мнению автора, порядок оценки заявок был признан несоответствующим требованиям Закона № 44-ФЗ абсолютно обоснованно.

Первые части заявок на участие в конкурсе подаются обезличенными, чтобы исключить возможные злоупотребления со стороны заказчика. Но в данном случае заказчик желал оценить первые части заявок после получения доступа

[4] Решение Московского УФАС России от 28.03.2023 по делу № 077/06/106-3954/2023.

[5] Решение АС г. Москвы от 26.09.2023 по делу № А40-143761/2023

[6] Решение АС г. Москвы от 25.05.2021 по делу № А40-230822/2020

ко вторым частям! Идея, конечно, оригинальная, однако абсолютно незаконная и технически невозможная.

Несмотря на это, приведенное в примере № 1 решение было оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанции, а Верховный Суд РФ отказал Московскому УФАС России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Однако, как ни странно, на этом история не заканчивается!

Дело в том, что на закупку № 0348100073023000013 была подана еще одна жалоба. Она поступила в антимонопольный орган 21 марта 2024 г., т. е. на день ранее, чем в примере № 1. Заявитель жалобы также считал незаконным требование заказчика о предоставлении гарантии размещения информационно-пропагандистских материалов. По результатам рассмотрения этой жалобы Московское УФАС России вынесло точно такое же решение[7], как и в примере № 1, причем в отношении довода о предоставлении гарантий размещения информации в СМИ *решения практически полностью идентичны*.

Заказчик и в этом случае не согласился с решением контрольного органа, обратившись с соответствующим иском в АС г. Москвы. Примечательно, что иски о признании решений Московского УФАС России незаконными были поданы заказчиком в один день, 27 июня 2023г.

Согласно ч. 2 и 2.1 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения. Кроме того, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд первой инстанции может объединить в одно производство дела, связанные между собой по основаниям возникновения заявленных требований и/или представленным доказательствам, а также *в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов*.

Без сомнения, в рассматриваемом случае оба дела имеют однородную основу. В обоих случаях речь шла об одной и той же закупке, обжаловались одни и те же положения порядка рассмотрения и оценки заявок, а решения Московского УФАС России были написаны «под копирку».

Однако стороны не обращались к суду с ходатайством об объединении дел в одно производство. АС г. Москвы также не взял на себя ответственность по объединению этих дел и рассмотрел их порознь.

Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, о котором говорится в ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ, в полной мере реализовался: суд признал

[7] Решение Московского УФАС России от 27.03.2023 по делу № 077/06/106-3931/2023.

решение антимонопольного органа законным, а суды вышестоящих инстанций не нашли оснований для отмены этого решения.

Выписка из решения суда

Наличие у участника гарантии размещения в эфире не свидетельствует о качестве оказываемых услуг, не описывает процесс представления услуги, а лишь указывает на наличие договоренностей участников закупочной процедуры с различными представителями СМИ и готовность оказать закупаемые услуги, что фактически не относится к критерию «характеристики объекта закупки»[8].

Это лишь один из многих приведенных судом аргументов, но в целом сказанного достаточно для понимания ситуации. В отношении одного положения детализирующего показателя одного и того же конкурса существует два диаметрально противоположных решения одного и того же суда, причем оба оставлены в силе апелляцией и кассацией! В итоге автор также не может достоверно ответить на вопрос, вправе ли заказчик в порядке оценки заявок требовать гарантию размещения информационно-пропагандистских материалов в СМИ.

2. Требование о предложении информационной модели здания в рамках закупки работ по инженерным изысканиям

Вопрос о применении BIM-моделирования[9] в рамках госзаказа обсуждается уже не первый год, поэтому особый интерес вызывает судебный спор, в котором дискутировалась правомерность требования о предоставлении участником закупки в составе заявки визуализации будущего объекта в формате BIM-модели.

Пример 2

В рамках такой характеристики объекта закупки как «информационная модель здания» от участников закупки требовалось представить графические материалы, 3D-визуализацию и пояснительную записку. В случае предоставления всех этих сведений участник закупки получал 100 баллов, а при их отсутствии — 0 баллов.

Заказчик уточнил, что просит предоставить так называемый эскизный проект (эскиз, визуализация, фотоматериалы, концепция будущего проекта), т. е. проектный институт должен иметь представление об участке проектирования, а не показывать

[8] Решение АС г. Москвы от 25.12.2023 по делу № А40-143759/2023.

[9] BIM (Building Information Model) — это объектно-ориентированная модель строительного объекта или комплекса строительных объектов, как правило, в трехмерном виде.

только декларативные намерения принять участие в торгах. Разрабатывать BIM-модель объекта капитального строительства в стадии проекта на момент подачи заявки (в программных комплексах) не требуется, только в ходе проектирования. Также была предусмотрена возможность представления информационной модели здания в виде файла формата PDF или аналогичном.

По мнению заявителя жалобы, между сведениями, которые должен предоставить участник, и выставляемой ему на основании этих сведений оценкой должна быть понятная взаимосвязь, которой в данном случае нет. А следовательно, положения порядка оценки заявок не соответствуют нормам Закона № 44-ФЗ.

Однако контрольный орган[10], а в дальнейшем и суд отказали участнику в его требованиях.

Правовая оценка суда: заказчик не требует предоставления в составе заявки готовых проектных решений, разделов проектной документации согласно постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требовании к их содержанию». Приведенное в документации описание показателя характеристики объекта закупки является достаточно подробным и детализированным, что позволяет участникам закупки в полном объеме подготовить свои предложения по данному показателю[11].

3. Требование о наличии документов, подтверждающих наличие разработанных, внедренных и поддерживаемых процедур для предприятия общественного питания, основанных на принципах ХАССП

Процедура ХАССП (англ. HACCP — Hazard Analysis and Critical Control Points, анализ рисков и критические точки контроля) — это система управления безопасностью пищевых продуктов, которая обеспечивает контроль на абсолютно всех этапах пищевой цепочки, в любой точке производственного процесса, а также хранения и реализации продукции, где существует вероятность возникновения опасной ситуации.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Технического регламента ТР ТС 021/2011 при осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах ХАССП.

Может ли заказчик при закупке услуг по организации питания устанавливать в качестве детализирующего показателя критерия оценки «характеристики объекта закупки» требование о наличии внедренных процедур ХАССП?

---

[10] Решение Краснодарского УФАС России от 12.04.2021 № 208/2022 по делу № 023/06/42-1341/2022.

[11] Решение АС Краснодарского края от 03.08.2022 по делу № А32-24156/2022.

Попробуем ответить на этот вопрос.

Пример 3

Заказчик проводил конкурс на оказание услуг по организации питания в государственных бюджетных образовательных учреждениях. Единственный детализирующий показатель критерия «характеристики объекта закупки» включал в себя довольно обширный круг сведений. От участника закупки требовалось представить сведения относительно технологии оказания услуг, контроля качества оказания услуг, об используемом оборудовании и трудовых ресурсах, в т. ч. необходимо было представить сведения относительно внедрения процедуры ХАССП.

Неудивительно, что комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела нарушения в действиях заказчика, установившего подобный детализирующий показатель.

Заказчик требовал представить очень подробный перечень документов, подтверждающих внедрение процедуры ХАССП, в т. ч. организационно-распорядительные документы, предусмотренные внутренними правилами участника конкурса, о создании и составе группы ХАССП (с указанием реквизитов), программу внутренней проверки системы ХАССП, процедуры проведения корректирующих действий, перечень регистрационно-учетной документации и т. п.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что при соблюдении подобных требований участник закупки неизбежно отразит в первой части заявки данные об организации, что приведет к отклонению заявки на основании п. 2 ч. 5 ст. 48 Закона № 44-ФЗ[12].

Следующая ситуация берет свое начало как раз из предыдущего примера, однако в этот раз заказчику удалось доказать обоснованность установления требований относительно внедрения процедур ХАССП.

Пример 4

В этом случае заказчик не стал так подробно расписывать перечень необходимых документов, потребовав лишь представить документ, подтверждающий разработку, внедрение и поддержание участником закупки процедур, основанных на принципах ХАССП, соответствующий Техническому регламенту ТР ТС 021/2011.

За представление такого документа участник закупки получал 100 баллов по детализирующему показателю, а за отсутствие — 0 баллов.

Однако заявитель жалобы, сославшись на решения Санкт-Петербургского УФАС России из примера № 3, посчитал, что и в данном случае участник закупки также

[12] Решения Санкт-Петербургского УФАС России от 13.10.2023 по делу № 44-4155/23, от 13.10.2023 по делу 44-4162/23.

обязан раскрыть сведения о себе в составе первой части заявки, что даст основания для ее отклонения.

Комиссия Ростовского УФАС России согласилась с доводами заявителя жалобы[13].

При этом, в отличие от предыдущего примера, порядок оценки заявок не предполагал предоставления авторизованных документов. На участие в закупке в составе первой части заявки была подана обезличенная заявка, получившая в ходе оценки 100 баллов по детализирующему показателю.

Как следствие, суд признал решение антимонопольного органа недействительным.

Правовая оценка суда: не доказано, что установленные заказчиком критерии оценки заявок не отвечают его реальным потребностям. Не доказано и то, что данные требования привели к созданию необоснованной сложности при составлении заявок участниками закупки, ограничению круга потенциальных участников закупки[14].

Апелляция и кассация оставили данное решение без изменений.

Таким образом, при закупке услуг общественного питания заказчики вправе в порядке рассмотрения и оценки заявок установить требование о представлении документов, подтверждающих наличие разработанных, внедренных и поддерживаемых процедур для предприятия общественного питания, основанных на принципах ХАССП. При этом не стоит слишком подробно расписывать требования к данным документам, а также пытаться оценивать их содержание. Гораздо безопаснее оценивать простое наличие таких документов.

4. Требование технологических карт при осуществлении закупки услуг по организации и проведению строительного контроля

Рассмотрим еще одно специфическое требование, вытекающее из предмета закупки.

Пример 5

В порядке рассмотрения и оценки заявок в рамках детализирующего показателя «наличие опыта, связанного с предметом закупки» заказчик установил положение, согласно которому участнику закупки требовалось разработать технологические карты, определяющие состав операций и средств механизации, требования к качеству, трудоемкость, ресурсы и мероприятия по безопасности.

[13] Решение Ростовского УФАС России от 06.03.2024 по делу № 061/06/42-614/2024.

[14] Решение АС Ростовской области от 12.07.2024 по делу № А53-9226/2024.

Правовая оценка ФАС России: постановление Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» не возлагает на организации, осуществляющие строительный контроль, обязанности разрабатывать технологические карты. Все, что от них требуется, — осуществлять контроль выполняемых работ, в т. ч. на основе технологических карт.

Кроме того, в соответствии с п. 6.1 Методических рекомендаций по разработке и оформлению технологической карты (МДС 12-29.2006) технологическая карта разрабатывается собственными силами строительной организации (фирмы) или по ее заказу одной из проектно-технологических организаций[15].

Рассмотрение предложений участников закупок в отношении характеристик объекта закупки

Участникам закупки необходимо помнить, что предложение в отношении характеристик объекта закупки подается в составе первой части заявки. Если такое предложение будет включено во вторую часть заявки, оно не подлежит оценке[16].

Заказчики, в свою очередь, не должны забывать, что в силу подп. «г» п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ отсутствие в составе первой части заявки предложения участника закупки в отношении характеристик объекта закупки не дает оснований для отклонения заявки[17].

Теперь поговорим о более специфических вопросах рассмотрения заявок участников.

1. Разрешая вопрос об объективности рассмотрения заявок комиссией заказчика, суд учитывает, насколько подробно в извещении расписан механизм предоставления участниками закупки сведений о характеристиках объекта закупки

В предыдущей статье мы уже говорили о том, что заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок должен устанавливать исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке[18]. Довольно часто комиссии заказчика приходится сталкиваться с необходимостью оценки заявок в соответствии с порядком,

[15] Решение ФАС России от 07.09.2023 по делу № 28/06/105-205/2023.

[16] Решение ФАС России от 31.03.2022 по делу № 28/06/105-950/2022.

[17] Решение ФАС России от 08.08.2023 по делу № 28/06/105-1835/2023.

[18] См. Хидиров Г. А. Характеристики объекта закупки, установленные в порядке рассмотрения и оценки заявок, должны быть сопоставимы с объектом закупки // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 2.

в котором подробно не раскрыты положения о предоставлении сведений участниками закупок. Но и в этом случае комиссия должна сохранять объективность, строго следуя положениям Закона № 44-ФЗ и порядку рассмотрения и оценки заявок, разработанному заказчиком.

Пример 6

Комиссия заказчика присвоила участнику закупки 0 баллов по детализирующему показателю «характеристики объекта закупки», посчитав, что только по двум показателям из пяти сведения были представлены в полном объеме. Остальные показатели не были представлены в полном объеме либо вовсе отсутствовали.

Также на участие в закупке была подана другая заявка, оцененная комиссией заказчика в 100 баллов по спорному детализирующему показателю.

Действия комиссии заказчика были обжалованы участником, получившим 0 баллов, в результате чего антимонопольная служба[19] и суд усмотрели в действиях заказчика нарушения.

Правовая оценка суда: в составе заявки участника закупки содержалось предложение о качественных характеристиках объекта закупки по всем видам выполняемых работ. При этом суд учитывает, что заказчиком в порядке оценки заявок по спорному критерию не был раскрыт алгоритм действий конкурсной комиссии по определению полноты/неполноты представленных участниками сведений по указанным критериям.

Участник, подавая заявку на участие в конкурсе, должен четко понимать, какие документы ему необходимо представить для признания его заявки соответствующей критерию и что в данных документах должно содержаться. Исходя из той редакции порядка оценки заявок, которая была приложена заказчиком к извещению о закупке, участник закупки представил информацию в полном объеме.

2. Комиссия заказчика должна строго придерживаться требований, указанных в порядке рассмотрения и оценки заявок

Предыдущий пример хорошо иллюстрирует тот факт, что комиссия заказчика должна объективно применять установленный порядок рассмотрения заявок и скрупулезно следовать ему. Насколько именно, мы можем узнать из решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Выписка из решения суда

Из буквального содержания требования, приведенного в порядке рассмотрения и оценки заявок участников, предложение о характеристиках объекта закупки

[19] Решение Свердловского УФАС России от 21.02.2023 по делу № 066/06/106-559/2023.

признается отсутствующим в том случае, если оно содержит ссылки (во множественном числе) на недействующие нормативно-технические документы, стандарты, постановления, строительные нормы и правила.

Однако в предложении о качественных характеристиках объекта закупки в заявке участника имелась только одна ссылка на один недействующий нормативный документ (СП 112.13330.2011), что сторонами не опровергнуто. Исходя из буквального понимания положений порядка оценки заявок, это не являлось основанием для признания предложения о качественных характеристиках объекта закупки неподанным[20].

При этом непонимание участниками закупок значения каких-либо словосочетаний, приведенных в порядке рассмотрения и оценки заявок, и несогласие с ними не могут повлиять на исход рассмотрения заявок.

Выписка из решения суда

Выборочное несогласие участника закупки с теми или иными словосочетаниями, использованными заказчиком при составлении документации, не может являться основанием для вывода о наличии в действиях такого заказчика нарушения Закона № 44-ФЗ[21].

3. Суд также буквально придерживается порядка рассмотрения и оценки заявок, если законность установления характеристики не обжалуется сторонами

Заказчики могут устанавливать самые разные детализирующие показатели для характеристик объекта закупки: полет фантазии ограничивается лишь требованиями закона. И уж если правомерность порядка оценки заявок по критерию «характеристики объекта закупки» не является предметом спора, то суды также беспристрастно подходят к рассмотрению предложений участников, даже если детализация показателей рассматриваемого критерия кажет-ся избыточной.

Пример 7

Закупались услуги по созданию цифрового образовательного сервиса «Цифровой психолог»[22]. Для оценки заявок по критерию «характеристики объекта закупки» был установлен детализирующий показатель «предложения по улучшению качества

[20] Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2024 по делу № А56-11367/2024.

[21] Решение АС г. Москвы от 11.04.2024 по делу № А40-284/2024.

[22] Изв. № 0195400000423000019.

выполнения работ», который подразумевал подачу предложений, направленных на улучшение одного или нескольких видов работ по реализации функций, указанных в техническом задании.

Участник, занявший по итогам рассмотрения заявок второе место, обжаловал результаты закупки. По его мнению, комиссия заказчика ненадлежащим образом применила порядок оценки в отношении его заявки, поскольку из представленных 247 464 предложений по улучшению качества выполнения работ комиссией заказчика были приняты к оценке только 1 536 предложений.

Правовая оценка суда: представители заказчика пояснили, что при рассмотрении заявки заявителя по спорному детализирующему показателю из 247 464 предложений комиссией по были приняты к оценке 1536 предложений, поскольку остальные 245 928 представлены в виде одних и тех же предложений по разным видам работ.

Участником представлен один метод (предложение) «опорных векторов построения алгоритма выполнения работ», направленный на улучшение нескольких видов работ, приводящий к одному и тому же положительному эффекту. В соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок это подлежит оценке как одно предложение[23].

Каким образом за два рабочих дня комиссии заказчика удалось проверить такое огромное количество предложений и повлияли ли поданные победителем предложения на качество выполнения работ по контракту, остается загадкой. Техническое задание, размещенное вместе с извещением о закупке, полностью соответствует техническому заданию, приложенному к заключенному контракту, а сам контракт не содержит качественного предложения победителя, хотя в силу подп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ предложение о качественных характеристиках должно включаться в проект контракта. Но все это осталось за рамками судебного спора и не оспаривалось сторонами, в связи с чем судом оценивались только предложения участников.

4. Участники закупки должны полностью понимать, чего именно требует от них заказчик в рамках предложения о характеристиках объекта закупки

Излишне детализированные характеристики объекта закупки встречаются довольно часто. Порой участникам закупок приходится изучать по несколько страниц текста, содержащих требования заказчика в рамках одной детализирующей характеристики объекта закупки. Само собой, запутаться в таких

[23] Решение АС г. Москвы от 16.02.2024 по делу № А40-248536/2023.

требованиях и допустить ошибку при подаче заявок не составляет труда. Однако подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки со всеми положениями извещения, жаловаться на которые после окончания срока приема заявок уже нельзя. Поэтому после подачи заявки с подобными требованиями участники должны быть готовы к тому, что не все положения порядка рассмотрения и оценки заявок были истолкованы ими верно.

В следующем примере описание характеристики объекта закупки содержало 2,4 тыс. слов (для сравнения, в настоящей статье ~3,8 тыс. слов). Это, конечно, далеко не рекорд, но разобраться со всеми требованиями порядка и корректно подать заявку одному из участников так и не удалось, хотя, по всей видимости, подача заявки стоила ему больших трудов.

Пример 8

Закупались услуги по организации горячего питания. При рассмотрении заявок комиссия заказчика присвоила первой части заявки участника 0 баллов. Описывая такое свойство объекта закупки как «технология оказания услуг, являющихся объектом закупки», участник не включил в описании технологии приготовления блюда (изделия) «Вафли обогащенные» (стр. 178 файла «меню 7-11 noda4a.pdf») сведения об условиях и сроке реализации блюда (изделия). Это дало комиссии заказчика считать описание свойства объекта закупки «технология оказания услуг, являющихся объектом закупки» не представленным, а предложение участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки признать отсутствующим.

Суд, рассмотрев материалы дела, не выявил нарушений в действиях заказчика[24].

Небольшая неточность, допущенная аж на 178-й странице документа, привела к тому, что первой части заявки участника закупки было присвоено 0 баллов! И такие примеры достаточно часто встречаются на практике.

Пример 9

При закупке охранных услуг для оценки заявок по критерию «характеристики объекта закупки» заказчик установил детализирующий показатель «выполнение работ (оказание услуг) с учетом организационных и конкурентных преимуществ» со следующим перечнем свойств: организационно-технические мероприятия, квалификация привлекаемых трудовых ресурсов, контроль качества выполнения работ, правила обеспечения безопасности при выполнении работ, организация

[24] Решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2024 по делу № А56-119010/2023, от 15.07.2024 по делу № А56-119036/2023.

работы по обеспечению охраны труда, используемое оборудование, инвентарь, средства.

Под свойством «используемое оборудование, инвентарь, средства» понималось наличие предложения в отношении оборудования, инвентаря и иных средств, используемых при выполнении (оказании) подвида работ (услуг).

Заявка одного из участников закупки не содержала конкретного перечня оборудования, инвентаря и средств применительно к каждому из установленных извещением подвидов выполняемых работ (оказываемых услуг), что и послужило основанием для начисления 0 баллов по детализирующему показателю критерия «характеристики объекта закупки».

Правовая оценка суда: конкурсная комиссия правомерно признала предложение в отношении всех подвидов оказания услуг представленным не в полном объеме в связи с отсутствием конкретного предложения в отношении свойства «используемое оборудование, инвентарь, средства» и не начислила баллов по критерию характеристики объекта закупки[25].

Приведенная практика оставляет такое впечатление, что основная задача критерия «характеристики объекта закупки» — это усложнение подачи заявок для участников.

5. Предложение участника закупки должно соответствовать техническому заданию, если это предусмотрено порядком рассмотрения и оценки заявок

Возможность установления в извещении взаимосвязи между порядком рассмотрения и оценки заявок и техническим заданием также рассматривалась нами в предыдущей статье. Теперь разберем практику, касающуюся данного вопроса.

Пример 10

Закупались услуги по организационно-техническому обеспечению эксплуатации информационно-телекоммуникационной инфраструктуры. Заказчиком были определены пять характеристик объекта закупки, в рамках которых участнику необходимо было описать ряд параметров, указанных в техническом задании к закупке.

Один из участников закупки получил 0 баллов по трем из пяти характеристик объекта закупки, что и стало предметом разбирательства в антимонопольной службе.

[25] Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2023 по делу № А56-23010/2023.

Правовая оценка ФАС России: решение комиссии заказчика в части применения порядка оценки по детализирующим показателям является правомерным и не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ, поскольку участником закупки в составе заявки представлены предложения без учета положений технического задания[26].

Заключение

Автор надеется, что приведенная в настоящей статье практика поможет заказчикам в деле корректного использования критерия «характеристики объекта закупки» при проведении конкурса.

Также рекомендуем всем организаторам конкурсов упростить себе работу и воспользоваться модулем подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам на участие в конкурсе, который размещен на сайте ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Модуль поможет вам верно сформировать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренный Положением № 2604, а также корректно оценить поступившие заявки. Успешных вам закупок! ■

[26] Решение ФАС России от 31.03.2022 по делу № 28/06/105-923/2022.

Новости контрактной системы

1. С 3 февраля 2025 г. применяется единый порядок определения НМЦК, ЦКЕП при закупке моторного топлива, утвержденный приказом ФАС России от 22.11.2024 № 894/24.

2. В письме от 17.01.2025 № 24-06-09/3028 Минфин России разъяснил, что обеспечение исполнения контракта, предоставленное внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, возвращается поставщику без какого-либо заявления с его стороны при полном завершении обязательств по контракту. При этом частичный возврат средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в предусмотренных законом случаях осуществляется по заявлению.

3. В письме от 23.12.2024 № 25-29/52546 Минприроды России разъяснило, что размеры доли вторичного сырья (минимальной доли вторичного сырья от общего количества используемого сырья), определенные распоряжением Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р, не должны применяться заказчиками для целей соблюдения требований постановления Правительства от 08.07.2022 № 1224.

Простая письменная форма контракта по Закону № 44-ФЗ. Какие последствия?

Александр Евсташенков
руководитель — управляющий партнер
Центра «Закон.гуру»

Пока специалисты по закупкам активно обсуждают положения недавно принятого постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875, незамеченными остались изменения, внесенные в Закон № 44-ФЗ Федеральным законом от 26.12.2024 № 484-ФЗ. Согласно им в определения понятия «контракт» (п. 8.1. ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ) и «государственный контракт, муниципальный контракт» (п. 8 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ) внесены уточнения: под такими контрактами следует понимать договоры, заключенные исключительно в простой письменной форме. Помимо прочего, требование о соблюдении простой письменной формы распространено также на контракты «с упрощенными условиями», заключение которых возможно по отдельным основаниям ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ). К таким контрактам, в частности, относятся контракты, заключаемые по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ до 600 тыс. руб.

Положения, регулирующие применение простой письменной формы договора, закреплены в ГК РФ. Специалисты Центра «Закон.гуру» внимательно проанализировали существующие требования и пришли к следующим выводам.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка, заключаемая в письменной форме, должна быть совершена «*путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами*». Ключевое в норме: «подписанная лицами, совершающими сделку, либо уполномоченными ими лицами». Учитывая, что контракт по Закону № 44-ФЗ — это во всех случаях двухсторонняя сделка, простая письменная форма требует наличия подписи как заказчика, так и поставщика либо уполномоченных ими лиц. Подписи необходимы, в частности, для того, чтобы государство в лице своих контролирующих органов могло достоверно установить действующие персоналии и применить

к ним различные меры ответственности (от административной до уголовной) при наличии нарушений законодательства о контрактной системе.

Возможно ли использовать факсимиле вместо «живых» подписей, если контракт между сторонами заключается на бумажном носителе? Мы полагаем, что да, такое возможно при наличии отдельного соглашения между сторонами об его использовании. Если соглашение сторон по использованию факсимильной подписи между сторонами не заключалось, то Закон № 44-ФЗ не устанавливает отдельного права на ее использование и, следовательно, применение факсимиле не допускается (п. 2 ст. 160 ГК РФ).

При этом соблюдение простой письменной формы может быть достигнуто без физических подписей сторон. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ *«письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю»*.

Классическим примером соблюдения простой письменной формы без составления отдельного документа с названием «контракт» может служить ситуация, при которой поставщик выставляет заказчику подписанный им счет на оплату, а заказчик осуществляет оплату по такому счету безналичным способом на основании составленного и подписанного им платежного поручения. Что мы видим в данном случае? Мы видим счет (оферту) поставщика, в котором содержатся все существенные условия договора [предмет (наименование и количество), цена], а сам счет подписан представителем поставщика, которого можно достоверно установить. Соответственно, оплата заказчиком выставленного счета является его акцептом, подтвержденным платежным поручением, из содержания которого можно установить действующее лицо. Все условия простой письменной формы соблюдены.

Однако жизнь более многообразна и заказчики, работающие по Закону № 44-ФЗ, могут приобретать и оплачивать продукцию иными способами, в т. ч. способом наличной оплаты денежными средствами, выданными подотчетному лицу. Так могут покупаться различные товары, работы или услуги (например, бензин водителем на автозаправочной станции по направлению следования, с которой по каким-то причинам у заказчика отсутствует заключенный контракт). При этом сразу следует сделать важную оговорку: речь идет именно о приобретении различной продукции для нужд заказчика, а не о компенсации работнику понесенных им затрат.

Дело в том, что трудовым законодательством предусмотрены случаи предоставления работникам компенсаций, включая затраты на оплату товаров,

работ, услуг. Такие расходы подлежат возмещению в силу ст. 164 ТК РФ, если они связаны с исполнением работником трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. Гарантии и компенсации, предусмотренные законодательством, выплачиваются за счет средств работодателя (ст. 165 ТК РФ). В частности, в соответствии со ст. 167 ТК РФ при направлении работника в служебную командировку ему возмещаются расходы, связанные с ее осуществлением, если они произведены с разрешения или ведома работодателя.

На основании ст. 168 ТК РФ работодатель обязан возмещать следующие категории расходов работника:

— транспортные расходы;
— затраты на проживание (аренду жилья);
— дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);
— иные расходы, осуществленные с разрешения или ведома работодателя.

Таким образом, возмещение работодателем его работнику затрат не может рассматриваться как закупка по Закону № 44-ФЗ и, следовательно, условие о соблюдении простой письменной формы в отношении сделок, заключенных работником, применению не подлежит.

Вместе с тем, как уже было указано выше, подотчетное лицо может приобрести товары, работы, услуги для нужд заказчика, оплатив их наличными и представив в качестве подтверждения оплаты кассовый чек. В чеке в соответствии с требованиями Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» указываются наименование продавца, сумма расчета, дата операции и другое, однако в нем отсутствуют сведения, позволяющие однозначно идентифицировать лицо, действующее на стороне покупателя, что противоречит требованиям п. 1 ст. 160 ГК РФ. Таким образом, наличие чека, по нашему мнению, по умолчанию не является соблюдением простой письменной формы.

Однако в письме Минфина России от 22.01.2025 № 24-06-09/4707 выражена обратная позиция: «*чеки и иные документы являются формой договора розничной купли-продажи, который совершен в письменной форме, поскольку с учетом положений ст. 160 ГК РФ такие чеки и документы являются документом, который выражает содержание сделки и подписан лицом или лицами, совершающими сделку (при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю)*».

Остается вопрос: какой конкретно способ должен использовать заказчик, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее его волю? Проставление

на кассовом и/или товарном чеке подписи должностного лица заказчика? Возможно, это будет выходом из сложившегося затруднения. Устроит ли такой способ проверяющих заказчика? Этого нельзя гарантировать. К сожалению, проверять деятельность заказчика на предмет ее соответствия требованиям законодательства о контрактной системе будут иные лица, а не Минфин России. Эти лица могут как разделять, так и не разделять позицию регулятора. Поэтому для целей исключения дополнительных вопросов заказчикам с 1 января 2025 г. следует позаботиться об определении способа, позволяющего достоверно установить лицо, выразившее волю с их стороны. ■

Новости контрактной системы

Минфин России направил разъяснения по вопросу о заключении контрактов с соблюдением простой письменной формы

В письме от 18.02.2025 № 24-01-10/15030 регулятор контрактной системы в очередной раз подтвердил, чеки и документы, являющиеся в соответствии с положениями ст. 493 ГК РФ формой договора розничной купли-продажи, являются в понимании ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом, заключенным в простой письменной форме. На такие чеки и документы распространяются положения Закона № 44-ФЗ и Правила ведения реестра контрактов, касающиеся включения информации о таком контракте в реестр контрактов.

Также Минфин России обратил внимание специалистов в сфере закупок на то, что обязательные реквизиты кассового чека, перечисленные в ст. 47 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», не предусматривают указание идентификационного кода закупки, поэтому такой код заказчикам следует указывать на кассовом чеке самостоятельно.

Кроме того, Минфин России разъяснил, что приложенный к авансовому отчету документ, подтверждающий произведенные подотчетным лицом расходы на закупку товаров, работ, услуг, связанные с осуществлением деятельности заказчика, также является в понимании ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом, заключенным в простой письменной форме.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!
Электронная информационная система
ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

1. уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
2. на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
3. **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
4. систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
5. **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
6. **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

☞ При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб**. Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

☞ Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

☞ Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты progoszakaz@mail.ru, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ» предлагает вашему вниманию программу повышения квалификации для тех, кто хочет научиться работать в закупках на стороне заказчика

ПРО ГОСЗАКАЗ
УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

Посмотреть программу курса и узнать условия обучения можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru

ПОСМОТРЕТЬ ПРОГРАММУ:

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Обновленный

Справочник ОКПД2/КТРУ

Инструмент поможет установить требования национального режима в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1875. Детализация информации по каждой позиции

Онлайн-модули

Модули и калькуляторы помогут сделать расчет НМЦК, размера штрафов и пеней, определят сроки электронных процедур, проверят добросовестность, помогут найти решения ФАС по вопросам госзакупок

Поддержка экспертов

Квалифицированные эксперты дадут развернутые ответы на вопросы по закупкам

Вебинары

От 3 раз в месяц проводим вебинары, где обсуждаем острые вопросы на актуальные темы

Навигатор по 44-ФЗ

Подробные пошаговые инструкции и алгоритмы позволят исполнить требования самых сложных нормативных актов

ПОЛУЧИТЬ ДЕМО-ДОСТУП:

Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2015621669 от 04.04.2023 г.