



ISSN 2541-8521

ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 11/2024

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**10 наиболее распространенных
ошибок заказчиков при
осуществлении закупок «с полки»
(по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)**

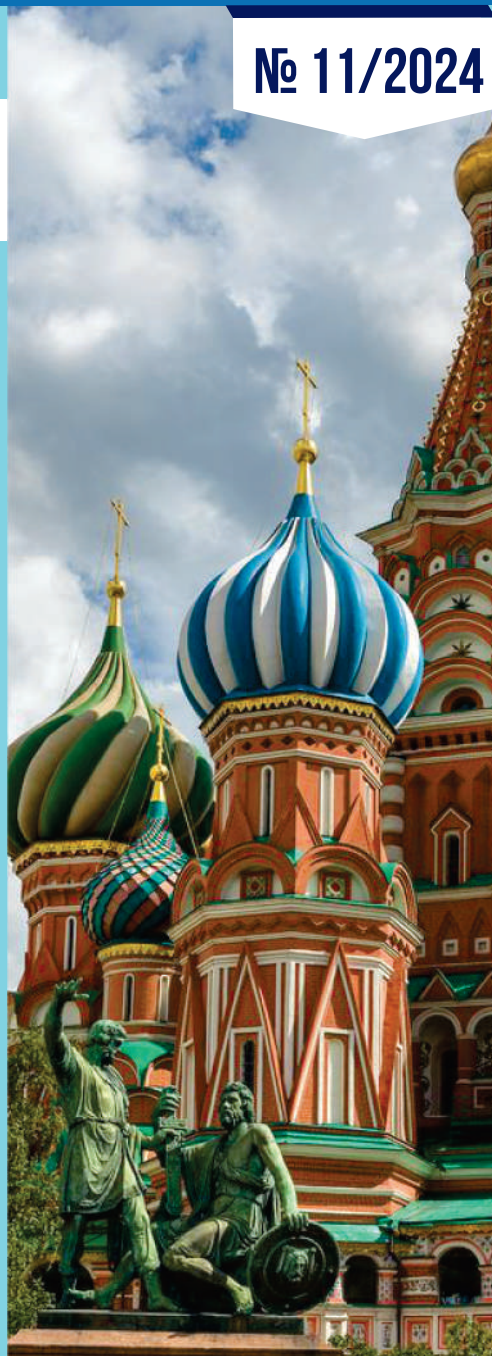
**Проблемные вопросы
определения НМЦК
на медицинские изделия**

**Обзор практики рассмотрения споров
по исполнению энергосервисных
контрактов**

**О взыскании упущенной выгоды
вследствие незаконного решения
антимонопольного органа**

**Обзор некоторых актуальных
правовых позиций
Верховного Суда РФ по делам,
связанным с применением
Закона № 44-ФЗ**

Ответы на вопросы



С Днем народного единства!

16+

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации**



**Григорий Александров —
эксперт по закупкам в здравоохранении**

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок медицинских товаров, ставших бестселлерами среди специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- курс «Закупки в сфере здравоохранения»
- курс «Закупки лекарственных средств»
- курс «Закупки медицинских изделий»

Целевая аудитория:

1. Контрактные управляющие и работники контрактных служб медицинских организаций
2. Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских изделий и дезинфицирующих средств
3. Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях
4. Руководители медицинских организаций

В ходе обучения вы:

- изучите полный цикл закупки медицинских товаров: лекарственных препаратов, медицинских изделий, дезинфицирующих средств
- научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, разберетесь в типовых контрактах на их поставку
- получите практический навык рассмотрения заявок участников закупок и принятия решений по ним
- научитесь оптимизировать закупочный процесс в своем учреждении, грамотно распределять риски и ответственность

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: medzakupki.online**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**





Здравствуйте, дорогие читатели!

В 2024 г. наконец-то пробил звездный час закупок «с полки» (ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ): объем закупок, осуществляемых этим способом, по сравнению с предыдущим годом возрос на порядок. Однако процедура эта во многом все еще остается для заказчиков *terra incognita*, неизведанной землей. Правоприменительная практика фиксирует значительное количество ошибок, которые свидетельствуют о непонимании заказчиками базовой логики данного способа закупки. Чтобы нашим читателям было легче освоить новомодную процедуру, мы рассмотрели 10 наиболее распространенных

ошибок заказчиков при осуществлении таких закупок.

Заказчикам из учреждений здравоохранения адресован материал о проблемных вопросах определения НМЦК на медицинские изделия. Тем, кто заключает энергосервисные контракты, будет интересен обзор практики по спорам, связанным с их исполнением. Заказчикам, работающим по Закону № 223-ФЗ, рассказываем о взыскании упущенной выгоды, образовавшейся вследствие принятия антимонопольным органом незаконного решения.

Огромное значение для понимания правового ландшафта контрактной системы имеют определения Верховного Суда РФ по спорам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ и принятых в его развитие актов. Поэтому мы подготовили для вас обзор наиболее интересных определений, появившихся в 2024 г.

В конце номера вас ждут ответы на самые интересные вопросы о применении Закона № 44-ФЗ, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Разберем трудности, возникающие при предоставлении преимуществ организациям инвалидов, а также вопросы исполнения контрактов.

Читайте с пользой и удовольствием!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин

10 наиболее распространенных ошибок заказчиков при осуществлении закупок «с полки» (по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)

18

Григорий Александров

Проблемные вопросы определения НМЦК на медицинские изделия

36

Вероника Важенина

Обзор практики рассмотрения споров по исполнению энергосервисных контрактов

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 11, ноябрь 2024 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

Дизайн-макет, верстка

А. М. Гурина

44

Дмитрий Исютин-Федотков

О взыскании упущенной выгоды вследствие незаконного решения антимонопольного органа

50

Александр Кравцов

Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

66

Елена Чернюк

Ответы на вопросы

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.прогосзаказ.рф

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 062

Подписано в печать 22.10.2024

Дата выхода в свет 24.10.2024

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



10 наиболее распространенных ошибок заказчиков при осуществлении закупок «с полки» (по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В 2024 г. закупки «с полки» перестали быть чем-то экзотическим, прочно войдя в обиход заказчиков: по сравнению с предыдущим годом, объем таких закупок возрос на порядок. Вместе с тем анализ правоприменительной практики показывает, что специалисты в сфере закупок все еще не до конца понимают специфику данного способа закупки, допуская досадные ошибки. Разбору последних и посвящается предлагаемая статья: как говорится, предупрежден — значит вооружен.

Ошибки, допускаемые при подготовке извещения о закупке «с полки»

1. Не проводите закупку «с полки», если позиция КТРУ не содержит описания объекта закупки с характеристиками

Как разъяснил Минфин России, если описание объекта закупки, содержащее характеристики товара, не сформировано и не включено в позицию КТРУ, возможность реализации положений подп. «в» п. 3 ч.12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отсутствует, поскольку в этом случае указать в извещении о закупке характеристики закупаемого товара с использованием КТРУ невозможно. В этой связи закупка товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, осуществляется только при наличии в КТРУ позиции, содержащей описание объекта закупки, включающее характеристики товара¹.

На рисунке показано, как выглядит позиция КТРУ, не содержащая описания объекта закупки.

¹ Письмо Минфина России от 10.08.2023 № 24-03-06/75075.

26.60.13.190-00000104   		Позиция КТРУ Обязательное применение 01.07.2019 - Бессрочно Включено в каталог 22.03.2019 16:36 (МСК) Обновлено 22.03.2019 16:36 (МСК)
Система инфузионная микроструйная Единица измерения: Штука		
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОПИСАНИЕ ТОВАРА, РАБОТЫ, УСЛУГИ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ВЛОЖЕНИЯ		

Характеристики товара, работы, услуги

Сведения отсутствуют

К сожалению, заказчики то и дело объявляют закупки «с полки» с использованием позиций КТРУ, не содержащих описания объекта закупки. Такого рода закупочный авантюризм не приводит ни к чему хорошему.

Пример

В извещении о закупке «с полки» заказчиком указана позиция КТРУ 26.60.13.190-00000104 «Система инфузионная микроструйная» (вкладка «Описание товара, работы, услуги» не содержит никаких характеристик).

Правовая оценка УФАС: положения п. 3 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ не предусматривают возможности устанавливать требования к характеристикам товара, которые отсутствуют в КТРУ. В этой связи закупка «с полки» осуществляется исключительно при наличии в КТРУ позиции, содержащей описание объекта закупки, включающее характеристики товара. Формирование извещения о закупке «с полки» с использованием позиции КТРУ, которая не содержит описания закупаемого товара, нарушает требования подп. «в» п. 3 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ².

² Решение Ульяновского УФАС России от 01.03.2024 по делу № 073/06/106-118/2024 (изв. № 0368300045924000014). Аналогично решение Краснодарского УФАС России от 13.09.2024 № 852/2024 по делу № 023/06/93-4630/2024 (изв. № 0318300516524000180): в данном случае была выбрана позиция КТРУ 32.50.11.000-00000080 «Установка стоматологическая», также не содержащая ни одной характеристики.

2. Не стоит включать в проект контракта дополнительные требования к товару, не предусмотренные позицией КТРУ

Некоторые заказчики надеются таким образом обойти ограничения, присущие рассматриваемому способу определения поставщика. Однако это ложный путь! Нужно понимать, что участники закупки не знакомятся с извещением о закупке и приложенными к нему документами с целью последующего сознательного заполнения заявок. Как следует из п. 5 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, предварительные предложения отбираются оператором электронной площадки посредством механического сопоставления параметров, указанных заказчиком в извещении о закупке, с параметрами, отраженными в предварительном предложении участника закупки.

Естественно, в части характеристик товара такое сопоставление осуществляется исключительно по характеристикам, указанным с использованием КТРУ в структурированном виде (заказчиком — в извещении о закупке, участником — в предварительном предложении). И если при заключении контракта выяснится, что заказчик включил в проект контракта дополнительные требования к товару, не предусмотренные позицией КТРУ, обжалование таких действий участником закупки обречено на успех.

Пример

На основании позиции КТРУ 31.01.12.131-00000001 «Тумба офисная деревянная» заказчик сформировал описание объекта закупки, содержащее следующие характеристики:

- 1) вид материала корпуса: ЛДСП;
- 2) тип тумбы: закрытая;
- 3) вид тумбы: для документов и канцелярских принадлежностей.

Как видим, структурированное описание объекта закупки не содержало даже габаритов закупаемых тумбочек, указания на необходимое количество полок и т. п. Вместе с тем в приложении к проекту контракта, которое называлось «Техническое задание на поставку мебели», желаемые параметры были сформулированы заказчиком более чем подробно — вплоть до требований к цвету противоударной кромки, которой должны быть отделаны торцы деталей из ЛДСП.

Правовая оценка УФАС: в нарушение п. 7 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчиком не соблюден порядок, установленный для размещения проекта контракта в ЕИС. Действия заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ³.

³ Решение Белгородского УФАС России от 16.02.2024 по делу № 031/06/106-66/2024 (изв. № 0326300026224000017).

3. Закупка «с полки» предполагает исключительно поставку товара, без выполнения каких-либо сопутствующих работ по сметной документации

Этот тезис логичным образом вытекает из всего сказанного выше. В отличие от стандартизированных товаров, в отношении которых участники закупок могут абстрактно сформулировать свои предварительные предложения, работы по сметной документации — это всегда работы «по индивидуальному заказу». А значит, закупка «с полки» — неподходящий способ определения исполнителя для такого контракта.

Пример

Заказчик объявил закупку «с полки» на поставку электрогенераторной установки. При этом у него была разработана сметная документация на монтаж дизельной электростанции. Таким образом, исполнителю контракта требовалось выполнить в т. ч. строительные работы, которые не были (и не могли быть!) отражены в условиях закупки в структурированном виде.

Правовая оценка УФАС: выбранный заказчиком способ закупки не отвечает целям закупки. Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29, ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП⁴.

4. Формируя извещение о закупке «с полки», при выборе «инструкции по заполнению характеристик в заявке» помните о том, что участники не заполняют заявок для участия в конкретной процедуре

Это довольно тонкий момент! Казалось бы, заказчик принял все правила игры, формирует описание объекта закупки исключительно с использованием характеристик, содержащихся в КТРУ. Где написано, что существуют какие-то ограничения на выбор применимых «инструкций по заполнению характеристик в заявке»?

Изменение наименования товара, работы, услуги в проекте электронного контракта, направленно победителю электронной процедуры, будет недоступно

Характеристики товара, работы, услуги

Всего записей: 13

Наименование характеристики	Значение характеристики	Единица измерения	Инструкция по заполнению характеристик в заявке	Ж Удалить все
Глобус античный	Да			Ж Удалить
Глобус интерактивный	Нет			Ж Удалить
Глобус контурный	Да			Ж Удалить
Глобус специальный детский	Нет			Ж Удалить
Диаметр	≥ 40,0 и < 60,0	см		Ж Удалить

1 2 3 следующая →

Редактировать характеристики товара, работы, услуги

Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики

Участник закупки указывает в заявке только одно значение характеристики

Участник закупки указывает в заявке одно или несколько значений характеристик

Участник закупки указывает в заявке все значения характеристики

Значение характеристики не может изменяться участником закупки

⁴ Решение Краснодарского УФАС России от 18.03.2024 № 238/2024 по делу № 023/06/93-1270/2024 (изв. № 0318300083524000002).

В том-то и дело, что работа с «инструкциями по заполнению характеристик в заявке» не регламентирована ни Законом № 44-ФЗ, ни какими-либо иными актами, принятыми в его развитие. Вместе с тем выбор инструкции, предусматривающей активные действия участника закупки (например, ввод конкретного значения характеристики), противоречит логике закупки «с полки». Некоторые контрольные органы считают такие действия заказчиков неправомерными.

Пример

Объявляя закупку «с полки» на поставку радиосистем (позиция КТРУ 26.40.31.190-00000029 «Радиосистема»), заказчик включил в описание объекта закупки в т. ч. характеристику «количество заранее настраиваемых каналов: > 99». Инструкция по заполнению характеристики: «участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики».

Оператор электронной площадки посчитал соответствующим извещению предварительное предложение, в котором было указано значение параметра «> 99». Однако заказчик отклонил заявку с формулировкой «участник закупки не указал конкретное значение характеристики (количество заранее настраиваемых каналов)».

Контрольный орган признал действия заказчика незаконными. Поскольку заявка была подана по форме, установленной оператором электронной площадки, правовых оснований для отклонения не было. Кроме того, был сделан вывод о нарушении заказчиком положений подп. «а» и «в» п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ при формировании описания объекта закупки⁵.

5. Учитывайте правовой режим, продиктованный спецификой объекта закупки

Чаще всего это нарушения, связанные с неприменением актов импортозамещения при осуществлении закупок «с полки». Действует своего рода инерция мышления: специалисты в сфере закупок привыкли применять эти акты исключительно при проведении конкурентных процедур, и многим невдомек, что закупки «с полки» также требуют их применения.

Так, распространенной ошибкой является неустановление запрета, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616⁶, при

⁵ Решение Томского УФАС России от 23.05.2024 по делу № 070/06/106-484/2024 (изв. № 0165300010324000015). Справедливости ради заметим, что отдельные контрольные органы не видят проблемы в требовании об указании участниками конкретных значений и отклонении заявок в случае их неуказания: см., например, решение Иркутского УФАС России от 15.02.2024 № 038/925/24 (изв. № 0334300125524000012).

⁶ «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также

закупке отдельных видов промышленных товаров из перечня, утвержденного данным постановлением⁷.

Ошибки, допускаемые заказчиками при рассмотрении заявок и заключении контракта

1. Не требуйте от участников закупки предоставления дополнительной информации о товаре

Специфика закупки «с полки» заключается в том, что заказчик, объявляя такую закупку, соглашается считать соответствующим своей потребности любой товар, обладающий минимальным набором характеристик, которые содержатся в описании объекта закупки в применимой позиции КТРУ. Если вы считаете, что этого набора характеристик недостаточно для приобретения товара, который будет отвечать потребности заказчика, — не проводите закупку «с полки»! Объявите конкурс, аукцион или запрос котировок: тогда вы сможете на законных основаниях включить в описание объекта закупки дополнительные характеристики (при условии соблюдения требований п. 5, 6 Правил использования КТРУ⁸). Не стоит «приспосабливать» процедуру, предусмотренную ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, для получения результата, достижение которого эта норма не может обеспечить по определению.

Пример

Заказчик объявил закупку «с полки» на поставку дивана, позиция КТРУ 31.09.12.110-00000003 «Диван». Описание объекта закупки:

- 1) количество посадочных мест: 2;
- 2) наличие механизма раскладывания: нет;
- 3) тип дивана: прямой;
- 4) тип каркаса: деревянный.

Заказчик отклонил заявку индивидуального предпринимателя, предложение которого было признано наилучшим, в связи с отказом предпринимателя предоставить информацию о качестве и материале диванов, планируемых к поставке.

промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

⁷ См., например, решение Ростовского УФАС России от 29.03.2024 № 061/06/93-944/2024 (изв. № 0358300028924000002).

⁸ Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Формулировка отклонения: «Указанные действия индивидуального предпринимателя провоцируют заказчика на отказ от подписания контракта».

Правовая оценка УФАС: заявка участника закупки содержит наименование товара и его характеристики, предусмотренные КТРУ. Участник закупки не обязан предоставлять заказчику какую-либо иную информацию о товаре, кроме той, которую он указывает в своем предварительном предложении согласно подп. «а» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Оснований для отклонения заявки не было⁹.

2. Помните: убедиться, что предложенное участником количество товара является достаточным для исполнения контракта, должен оператор электронной площадки, а не заказчик

Согласно п. 5 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в течение одного часа с момента размещения в ЕИС извещения о закупке «с полки» оператор электронной площадки отбирает предварительные предложения, соответствующие требованиям извещения о закупке по следующим параметрам:

- наименование товара и его характеристики, указанные с использованием КТРУ;
- начальная цена единицы товара с учетом стоимости доставки, налогов, сборов и иных обязательных платежей;
- количество закупаемого товара;
- единица измерения товара;
- срок и место поставки товара;
- отсутствие сведений об участнике закупки и некоторых связанных с ним лицах в РНП (если заказчиком устанавливалось такое требование).

При этом из п. 9 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ следует, что указание минимального и/или максимального количества товара является правом, а не обязанностью участника закупки. Если он ничего не указал, значит согласен поставить любое количество товара, которое будет указано в извещении о закупке «с полки». Непонимание заказчиками этого факта нередко становится причиной принятия ошибочных решений при рассмотрении заявок.

Пример

Заказчику требовался товар «Облучатель ультрафиолетовый бактерицидный» в количестве 56 штук.

Заявка участника закупки была отклонена в связи с тем, что его предложение «не соответствует требованиям заказчика по количеству поставляемого товара».

⁹ Решение Белгородского УФАС России от 13.03.2024 № ОС/934/24 по делу № 031/06/106-114/2024 (изв. № 0326300026224000038).

Правовая оценка УФАС: в соответствии с п. 5 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отбор заявок по количеству закупаемого товара, сроку и месту поставки товара осуществляет оператор электронной площадки. Именно он оценивает заявки на предмет соответствия предварительного предложения по количеству товара, решая вопрос о блокировке у участника того количества, которое требуется заказчику в соответствии с извещением. У заказчика не было оснований полагать, что заявка в части количества товара не соответствует требованиям извещения, отклонение незаконно¹⁰.

3. Решения об отклонении заявок должны быть законными и обоснованными
Разумеется, заявленный в подзаголовке тезис является своего рода трюизмом (из разряда «Волга впадает в Каспийское море»). Однако анализ правоприменительной практики показывает, что напоминать прописные истины отнюдь не излишне.

Пример 1

Заявка на поставку стирального порошка отклонена в связи с неуказанием в ней товарного знака предлагаемого товара в отсутствие доказательств, что данный товар не может не иметь товарного знака¹¹.

Пример 2

Заявка на поставку пианино отклонена в связи с тем, что в выписке из реестра российской промышленной продукции указано совокупное количество баллов, равное 90. Как следует из постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719¹², с 1 января 2024 г. пианино считается российской промышленной продукцией только в том случае, если совокупное количество баллов не менее 110.

Правовая оценка УФАС: постановление Правительства РФ от 30.04.2020 № 617¹³ не предусматривает необходимости соответствия совокупного количества баллов

¹⁰ Решение Ульяновского УФАС России от 18.06.2024 по делу № 073/06/106-364/2024 (изв. № 0368300042524000023).

¹¹ См. решение Тверского УФАС России от 19.08.2024 по делу № 069/10/104-1031/2024 (изв. № 0336200029024000139), а также решение Краснодарского УФАС России от 06.03.2024 № 187/2024 по делу № 023/06/93-1050/2024 (изв. № 0318200064324000037): в данном случае аналогичный вывод был сделан применительно к системным блокам.

¹² «О подтверждении производства российской промышленной продукции».

¹³ «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

требованиям постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 для целей подтверждения страны происхождения предлагаемого товара¹⁴.

При этом не стоит думать, что отбор предварительных предложений оператором электронной площадки автоматически исключает любые несоответствия поступивших заявок требованиям извещения о закупке. Иногда формальная логика закупки «с полки» дает сбой и возникают ситуации, когда заявка проходит отбор, несмотря на очевидное несоответствие требованиям извещения о закупке.

Пример

Согласно извещению о закупке «с полки» срок поставки закупаемого монитора — 15 дней.

В предложении участника закупки были указаны следующие сроки поставки:

- минимальный срок поставки товара, дней: 15;
- максимальный срок поставки товара, дней: 40.

Правовая оценка УФАС: предложение участника закупки не соответствует требованиям извещения о закупке и Закона № 44-ФЗ, поскольку содержит условия, не отвечающие потребности заказчика. Отклонение заявки являлось правомерным¹⁵.

Большинство проанализированных автором случаев правомерного отклонения заявок на участие в закупках «с полки» были связаны с ошибками участников закупки при указании сведений о товарном знаке предлагаемого товара:

1) участник не указывает товарный знак, хотя его наличие у предлагаемого товара подтверждается регистрационным удостоверением медицинского изделия¹⁶ или реестровой записью в реестре российской промышленной продукции¹⁷;

2) участник указывает в графе «товарный знак» обозначение, которое не является зарегистрированным товарным знаком¹⁸;

¹⁴ См. решение Ростовского УФАС России от 16.02.2024 № 061/06/105-412/2024 (изв. № 0358300221524000001).

¹⁵ Решение Московского УФАС России от 11.06.2024 по делу № 077/06/106-7652/2024 (изв. № 0173300003324000018).

¹⁶ См., например, решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.02.2024 по делу № 44-765/24 (изв. № 0372200081024000012).

¹⁷ См., например, решение Тверского УФАС России от 10.04.2024 по делу № 069/06/106-343/2024 (изв. № 0336300031224000001).

¹⁸ См., например, решение Хабаровского УФАС России от 25.03.2024 № 7-1/56 по делу № 027/06/106-428/2024 (изв. № 0322200001224000292): в данном случае ни заказчик, ни контрольный орган не обнаружили в реестре товарных знаков указанное участником обозначение «Белаквилон BA-Safe 0.9».

3) участник не указывает товарный знак, но в ответ на запрос заказчика, направленный в процессе подведения итогов определения поставщика, сообщает о намерении поставить продукцию, охраняемую товарным знаком¹⁹, и т. д.

4. Подробно раскрывайте в протоколе подведения итогов определения поставщика причину отклонения заявки

Согласно подп. «в» п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ протокол подведения итогов определения поставщика должен содержать обоснование решения об отклонении заявки на участие в закупке (в случае принятия такого решения). В таком обосновании должны быть приведены положения заявки на участие в закупке, а также положения Закона № 44-ФЗ и извещения о закупке, которым не соответствует отклоняемая заявка. К сожалению, очень часто заказчики ограничиваются простым указанием на пункт закона, со ссылкой на который отклоняется заявка. Запомните: этого недостаточно!

Пример

Формулировка отклонения: «Заявка участника не соответствует требованиям, установленным извещением: наличие в заявке недостоверной информации».

Правовая оценка УФАС: в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, установленного ст. 7 Закона № 44-ФЗ, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку данные результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям извещения о закупке эта заявка не соответствует, с тем чтобы заказчик в последующем не мог субъективно трактовать причины отклонения, а участники закупки в случае несогласия с принятым решением могли оспорить его в установленном порядке.

В рассматриваемом случае конкретная причина отклонения в протоколе не указана. В действиях заказчика усматриваются признаки административного

Забавный случай был зафиксирован в решении Ставропольского УФАС России от 26.07.2024 по делу № 026/06/106-1734/2024 (изв. № 0321500000624000201): отсутствие в реестре товарных знаков обозначения «SALUVIT или отсутствует» (иными словами, участник не определился, какой товар он планирует поставить: охраняемый товарным знаком SALUVIT или же не имеющий никакого товарного знака вовсе).

¹⁹ См., например, решение Нижегородского УФАС России от 19.03.2024 по делу № 052/06/105-544/2024 (изв. № 0332200011224000013): участник сообщил на электронную почту, что поставит МФУ Pantum BM5100ADW.

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ²⁰.

5. Помните, что контракт подлежит заключению с участником, предложившим наименьшую цену за товар, соответствующий извещению о закупке
Это следует из подп. «б» п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Как это ни удивительно, на практике встречаются случаи, когда заказчики нарушают это простое правило.

Пример

Наименьшая из предложенных цен по результатам закупки «с полки» составила 1 298 000 руб. При этом заявка участника полностью соответствовала требованиям извещения о закупке.

Несмотря на это, заказчик признал победителем участника, предложившего цену контракта в размере 1 595 000 руб.

Правовая оценка УФАС: согласно подп. «б» п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ первый порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, содержащей наименьшую цену за единицу товара, или являющейся единственной заявкой, которая не отклонена. Заказчик неправомерно признал победителем участника, предложение которого не содержало наименьшую цену²¹.

* * *

Автор надеется, что представленный в статье обзор правоприменительной практики поможет специалистам в сфере закупок избежать рассмотренных ошибок при осуществлении закупок «с полки». И не забывайте, что к вашим услугам — сотни письменных консультаций экспертов по данной теме, которые доступны в рубрике «Вопрос-ответ» в электронной информационной системе ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Воспользуйтесь поиском по ключевым словам, чтобы найти ответ на интересующий вопрос! ■

²⁰ Решение Воронежского УФАС России от 01.03.2024 № 2 по делу № 036/06/99-247/2024. Аналогично Решение Кабардино-Балкарского УФАС России от 17.06.2024 по делу № 007/06/93-494/2024 (изв. № 0104200000724000057).

²¹ Решение Ленинградского УФАС России от 06.09.2024 по делу № 047/06/93-2530/2024 (изв. № 0345300118224000001).



XIX Всероссийская практическая конференция-семинар «Государственные и муниципальные закупки — 2024»

Андрей Храмкин
ректор Института госзакупок

Уважаемые коллеги!

21 и 22 ноября 2024 г. в Москве состоится ежегодная XIX Всероссийская практическая конференция-семинар **«Государственные и муниципальные закупки — 2024»**. В рамках данного мероприятия у каждого участника будет прекрасная возможность получить уникальные знания и практические рекомендации от лучших экспертов в сфере государственных закупок, обменяться опытом и приобрести полезные контакты в профессиональном сообществе. Только благодаря конструктивной дискуссии между всеми участниками контрактной системы возможно выстроить эффективное взаимодействие, найти решения имеющихся проблем и возможные пути дальнейшего развития.

Особый акцент на конференции будет сделан на планирующихся изменениях в системе импортозамещения, особенностях структурированного технического задания, цифровизации контрактов, сложившейся правоприменительной практике и многих других актуальных темах в режиме меняющегося правового регулирования.

Традиционно в конференции примут участие представители Минфина России, Федеральной антимонопольной службы, Федерального казначейства, эксперты Института госзакупок, заказчики, поставщики, экспертные и научные организации.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие в конференции!

Накануне конференции **20 ноября состоится семинар «Закупки по Закону № 223-ФЗ с учетом последних изменений»**.

В рамках второго дня конференции 22 ноября параллельно с основным заседанием запланирована спецсессия **«Гособоронзаказ в 2024 году: учет, сопровождение, контроль»**.

Оргкомитет: Зых Анна Евгеньевна, тел: 7 (495) 532-57-22, +7 (908)178-82-28.

Информация о конференции: www.roszakupki.ru.

Эл. почта: conf@roszakupki.ru



Проблемные вопросы определения НМЦК на медицинские изделия

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

При осуществлении закупок медицинских изделий НМЦК¹ определяется в порядке, утвержденном приказом Минздрава России от 15.05.2020 № 450н (далее — Порядок, Приказ № 450н). В рамках настоящей статьи рассмотрим основные проблемы, возникающие у заказчиков при применении данного нормативного акта.

Область применения Приказа № 450н

Первой сложностью, с которой сталкивается заказчик при применении рассматриваемого Порядка, является отсутствие четкой сферы его применения. В соответствии с п. 2 Порядка он не подлежит применению при определении НМЦК на медицинские изделия:

- поставляемые по государственному оборонному заказу;
- являющиеся радиоэлектронной продукцией, включенной в реестр российской радиоэлектронной продукции, в случае установления заказчиком ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (далее — ПП РФ № 878).

При этом согласно ПП РФ № 878 в реестр подлежат включению конкретные медицинские изделия (конкретных производителей). На этапе обоснования НМЦК заказчик не может знать, какое именно изделие ему будет поставлено по результатам проведения закупки, что порождает неоднозначность в применении Приказа № 450н.

¹ А также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара в случае закупок «без объема» в соответствии с ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Автор полагает, что при истолковании п. 2 Порядка слово «реестр» следует понимать как «перечень». В этом случае прочтение изложенной выше нормы не вызывает когнитивного диссонанса и позволяет четко очертить область применения Приказа № 450н. На чем может основываться такая замена?

Отметим, что в п. 2 Порядка содержится ссылка на п. 6 ПП РФ № 878, где также содержалось указание на *реестр* радиоэлектронной продукции.

При этом с 20 апреля 2023 г. вступили в силу изменения в п. 6 ПП РФ № 878, внесенные постановлением Правительства РФ от 27.03.2023 № 486. Указанная норма изложена в новой редакции: «Установить, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в *Перечень*, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением радиоэлектронной продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, порядок определения НМЦК, а также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливается Министерством промышленности и торговли РФ по согласованию с Минфином и ФАС России».

Совокупное толкование приведенных выше норм указывает, что с 20 апреля 2023 г. подп. 3 п. 2 Порядка следует читать как: «Порядок не подлежит применению при обосновании начальной (максимальной) цены контракта при закупке медицинских изделий, являющихся радиоэлектронной продукцией, включенной в *Перечень*, в случае установления заказчиком ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в соответствии с ПП РФ № 878».

Иными словами, если покупаемый товар включен в *Перечень*, особенности определения НМЦК утверждаются Минпромторгом России. Следовательно, Минздрав России может урегулировать Приказом № 450н вопросы определения НМЦК лишь в оставшейся части.

Методы расчета

Для обоснования НМЦК, ЦКЕП, расчета начальной цены единицы медицинского изделия заказчик использует как минимум один из трех методов:

- 1) тарифный;
- 2) метод сопоставимых рыночных цен или анализа рынка (далее — МСРЦ);
- 3) метод расчета на основе информации, содержащейся в реестре контрактов.

☒ Тарифный метод

Тарифный метод подлежит применению исключительно в случае закупки медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках

программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи² (далее — Перечень МИ). В иных случаях тарифный метод не может быть применен.

При использовании тарифного метода цена за единицу медицинского изделия складывается из зарегистрированной производителем предельной отпускной цены, утвержденного в субъекте РФ предельного размера оптовой надбавки и НДС (если закупаемое изделие облагается НДС)³. Иными словами, ценообразование практически идентично схеме формирования цены на лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП.

При этом Приказ № 450н не содержит никакой инструкции о порядке применения тарифного метода при закупке медицинских изделий, что может вызывать сложности у заказчиков.

Во-первых, цена за единицу медицинского изделия, рассчитанная тарифным методом, является максимально допустимой. Такой вывод следует из п. 5 постановления Правительства РФ от 30.12.2015 № 1517⁴ (далее — ПП РФ № 1517), в котором указывается, что начальные (максимальные) цены контрактов на закупку медицинских изделий не могут превышать зарегистрированные предельные отпускные цены производителей на медицинские изделия с учетом установленных предельных размеров оптовых надбавок и НДС (для медицинских изделий, облагаемых НДС).

На это также указывают положения п. 5 Порядка МИ, где указано на недопустимость превышения цены, рассчитанной методом анализа рынка, над ценой, определенной тарифным методом.

К сожалению, в Приказе № 450н ничего не указано о допустимости превышения цены, рассчитанной с использованием реестра контрактов, над ценой, определенной тарифным методом. Однако автор полагает, что такое превышение также недопустимо. Учитывая, что запрет, указанный в п. 5 ПП РФ № 1517, установлен актом большей юридической силы, следует руководствоваться именно им.

Отметим также, что совокупное истолкование п. 5 Порядка МИ и п. 5 ПП РФ № 1517 приводит к выводу о невозможности использования только метода анализа рынка при закупке медицинских изделий, включенных в Перечень МИ. Заказчик обязан применить как метод анализа рынка, так и тарифный

² Утв. распоряжением Правительства РФ от 31.12.2018 № 3053-р.

³ См. п. 5 Порядка МИ.

⁴ «О государственном регулировании цен на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи».

метод, в противном случае требования п. 5 Порядка МИ останутся нереализованными и сохранится риск того, что использованные при расчете ценовые предложения превысят максимально допустимый размер НМЦК, сформированный согласно п. 5 ПП РФ № 1517.

Во-вторых, как определиться с применимой предельной отпускной ценой производителя? Если зарегистрированных цен нет, заказчик, очевидно, не может применить тарифный метод, и указанные выше положения не могут быть применены. Но как быть, если цен несколько? Какую из них следует использовать?

Представляется, что заказчик обязан использовать для целей расчета минимальную зарегистрированную предельную отпускную цену на медицинское изделие, отвечающую требованиям извещения о закупке.

Данный вывод основывается на следующем.

Приказ № 450н утвержден в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Согласно ст. 6 Закона № 44-ФЗ принципами контрактной системы являются принципы ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство о контрактной системе основывается в т. ч. на положениях БК РФ. В силу ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и/или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Следовательно, исходя из принципа эффективности использования бюджетных средств, заказчик обязан действовать экономно при осуществлении закупки, в т. ч. при определении НМЦК. Отсюда следует вывод о необходимости использовать минимальную цену при расчете НМЦК.

А если зарегистрированы, скажем, две цены на медицинские изделия, однако ни одно из них не отвечает описанию объекта закупки и потребностям заказчика? Как действовать заказчику в этом случае?

Автор полагает, что заказчик может использовать при определении НМЦК тарифным методом зарегистрированные цены только на те медицинские изделия, которые отвечают требованиям извещения о закупке. В противном случае расчет НМЦК не будет отвечать требованиям ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

В силу ч. 7 ст. 22 Закона № 44-ФЗ тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством РФ цены *закупаемых товаров, работ, услуг* для обеспечения государственных и муниципальных нужд

подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. А по смыслу ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ закупаемый товар — это товар, отвечающий описанию объекта закупки.

Иными словами, тарифный метод применим только в случае, когда на товар, подлежащий приобретению, установлена цена (тариф).

В-третьих, тарифный метод может быть распространен и на иные медицинские изделия, не включенные в Перечень МИ, в условиях чрезвычайной ситуации и/или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, а также в случае, если в течение 30 дней после принятия Правительством РФ решения о проведении мониторинга розничных цен на медицинские изделия на территориях субъектов РФ выявлен рост розничных цен на медицинские изделия на 30 % и более. Перечень таких медицинских изделий устанавливается Правительством РФ в соответствии с ч. 21 ст. 38 Закона № 323-ФЗ. На момент написания статьи такой перечень не утвержден.

Проблемы применения п. 10 Порядка МИ в части использования информации, содержащейся в реестре контрактов, как самостоятельного метода расчета рассматривались автором ранее⁵, в связи с чем в данной статье не приводятся.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Метод расчета на основе информации, содержащейся в реестре контрактов

Согласно п. 9 Порядка МИ цена единицы для медицинских изделий, не указанных в п. 2, 3, 5 Порядка МИ, устанавливается как средневзвешенное значение (либо не более средневзвешенной цены) собранных заказчиком цен без учета НДС посредством использования одного или совокупности следующих методов:

- метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с ч. 2–6 ст. 22 Закона № 44-ФЗ;
- на основе информации, содержащейся в реестре контрактов, подтверждающей исполнение участником (без учета правопреемства) в течение 3 лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Отсюда возникает вопрос о праве или обязанности заказчика использовать реестр контрактов при определении НМЦК.

⁵ См. Александров Г. Закупки медицинских товаров. Полное руководство. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: т. 1, 2022. 578 с.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) *может использоваться* общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 указанной статьи. При этом сведения реестра контрактов отнесены ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ именно к общедоступной информации о ценах.

Иными словами, как ст. 22 Закона № 44-ФЗ, так и Приказ № 450н не устанавливают обязанности по использованию сведений реестра контрактов при определении НМЦК на медицинские изделия. Аналогичные выводы поддержаны и судебной практикой⁶.

Перед дальнейшим рассмотрением метода анализа рынка отметим, что при обосновании НМЦК с использованием рассматриваемого метода заказчику целесообразно руководствоваться в целях самоконтроля Методическими рекомендациями Казначейства России⁷. В частности, проверить следующее:

- правильность выбранного метода обоснования НМЦК;
- количество источников ценовой информации;
- контроль действительности использованных коммерческих предложений (факт ведения деятельности, наличие опыта поставок аналогичной продукции, факт аффилированности лиц друг с другом);
- соответствие коммерческих предложений запросу заказчика и условиям опубликованной закупки (включая ТЗ);
- сопоставимость коммерческих условий;
- корректность и обоснованность применения коэффициентов (в случае их использования).

Рассмотрим приведенный выше алгоритм подробнее.

Довольно частым вопросом при определении НМЦК является количество источников ценовой информации. Сколько коммерческих предложений должен собрать заказчик, чтобы не нарушить требования ст. 22 Закона № 44-ФЗ? Представляется, что на данный вопрос не может быть однозначно ответа.

К примеру, заказчик, собравший три коммерческих предложения, может быть признан нарушившим ст. 22 Закона № 44-ФЗ (например, все три коммерческих предложения поступили с одного e-mail, только одна компания является реальным поставщиком товаров, а два других даже не аккредитованы в ЕИС). В связи с чем правильный ответ на поставленный вопрос — «достаточное количество». Судебная практика подтверждает вывод автора.

⁶ См. постановление Тринадцатого ААС от 12.02.2024 по делу № А21-8266/2023.

⁷ См. Методические рекомендации по контролю Казначейства России от 25.04.2019.

Пример

Применение МСРЦ предполагает осуществление сбора и анализа некоторого множества сведений о рынке и ценах на идентичные (при их отсутствии — однородные) товары, работы, услуги в сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и/или финансовых условиях поставок.

Количество таких сведений Законом № 44-ФЗ, действительно, не определено, однако оно должно обеспечивать объективный и достоверный анализ рыночных цен на товары, работы, услуги⁸.

Все же следует отметить, что, исходя из названия метода сопоставимых рыночных цен (мн. ч.), минимальное количество источников ценовой информации — два. И даже при наличии единственного поставщика в границах товарного рынка заказчик не лишен использовать информацию из реестра контрактов (в т. ч. своих собственных контрактов для обеспечения сопоставимости условий исполнения контракта).

Другим значимым вопросом является правомерность использования коммерческих предложений от аффилированных между собой лиц. Минфин России отмечает⁹, что запрета на такие действия законодательство о контрактной системе не устанавливает. Однако суды зачастую придерживаются прямо противоположного подхода¹⁰.

Автор полагает, что суды усматривают нарушения не в самом факте использования коммерческих предложений от аффилированных между собой лиц, а в отсутствии действий заказчика, направленных на сбор ценовой информации у иных хозяйствующих субъектов (при их наличии). Вызывает лишь недоумение, когда заказчик использует для расчета НМЦК на лекарственные препараты только цены от аффилированных лиц, даже не удосужившись направить запросы иным дистрибьюторам.

Далее следует проверить соответствие ценовой информации запросу заказчика и условиям объявляемой закупки, а также проверить сопоставимость коммерческих условий в каждом выбранном источнике. Зачастую именно несоответствие таких сведений является источником неприятностей для заказчика.

⁸ См. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019 по делу № А33-29190/2018.

⁹ См. письмо Минфина России от 18.05.2020 № 24-03-08/40635.

¹⁰ См. постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2022 по делу № 16-4556/2022, от 27.06.2022 по делу № 16-4554/2022.

Пример

В ходе проверки орган финансового контроля выявил несоответствие использованных при обосновании НМЦК коммерческих предложений условиям объявленной закупки кислородных концентраторов: в КП были указаны концентраторы с производительностью 0–10 л/мин (КП № 1), 0–5 л/мин (КП № 2) и 0–8 л/мин (КП № 3). При этом в описании объекта закупки была указана производительность 0–10 л/мин. Следовательно, заказчиком нарушены положения ст. 22 Закона № 44-ФЗ¹¹.

Другой значимый вопрос: должны ли коммерческие предложения содержать характеристики, идентичные запросу заказчика?

Пример

В ходе проверки, проведенной Управлением Федерального казначейства, было выявлено, что при обосновании НМЦК заказчиком были использованы коммерческие предложения на товары, не отвечающие описанию объекта закупки. А именно в них отсутствовал ряд характеристик, указанных в техническом задании, что орган финансового контроля счел нарушением.

Обжалуя решение контрольного органа, заказчик привел следующие доводы:

- в представленных коммерческих предложениях была отсылка к запросу заказчика («...изучив предоставленное техническое задание...» и т. д.);
- в запросе заказчика характеристики соответствовали требованиям технического задания;
- у заказчика не было обязанности уточнять характеристики в представленных коммерческих предложениях.

Суд указал на правомерность действий заказчика¹².

Однако суды общей юрисдикции нередко следуют иному, формальному подходу¹³. В связи с чем целесообразно (более безопасно) все же добиться от поставщика указания характеристик, отвечающих запросу заказчика по каждому параметру.

В то же время требования к содержанию коммерческого предложения действующим законодательством не установлено. А Методические рекомендации

¹¹ См. постановление АС Северо-Западного округа от 18.04.2022 по делу № А05-7271/2021. Аналогично: постановления Шестого ААС от 28.07.2022 по делу № А73-3070/2022, АС Дальневосточного округа от 15.02.2021 по делу № А24-1764/2020, АС Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019 по делу № А33-29190/2018.

¹² См. постановление АС Уральского округа от 14.07.2022 по делу № А07-23804/2021.

¹³ См. решение Верховного Суда Республики Карелия от 11.09.2019 по делу № 4А-239/2019.

по применению методов определения НМЦК, утвержденные приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567 (далее — МР МЭР, Приказ № 567), не являются обязательным для применения нормативным актом. Более того, в силу п. 1.5 указанных рекомендаций их положения не применяются при осуществлении закупки в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона № 44-ФЗ (т. е. если Правительством РФ установлен специальный порядок определения НМЦК применительно к той или иной сфере деятельности). А значит, они не применимы одновременно с Приказом № 450н.

Пример

По мнению контрольного органа, при закупке микроскопа заказчик допустил ряд нарушений ст. 22 Закона № 44-ФЗ, а именно:

- запросы о предоставлении коммерческих предложений лицам, сведения о которых имеются в открытом доступе, заказчиком не направлялись;
- поиск информации в реестре контрактов в соответствии с п. 9 Порядка, утв. Приказом № 450н, не осуществлялся;
- заказчик нарушил п. 3.7, 3.13.3 МР МЭР, утв. Приказом № 567: при расчете НМЦК использовано коммерческое предложение, в котором отсутствует информация о стране происхождения, производителе, характеристиках товара, что не позволяет проверить достоверность информации в данном коммерческом предложении; также в нем указана иная фасовка, чем в запросе заказчика.

Заказчик обратился в суд. Суды признали¹⁴ действия заказчика правомерными в связи со следующим:

- положения Приказа № 567 носят рекомендательный характер;
- заказчик получил ценовую информацию по итогам запроса цен в ЕИС;
- изменение фасовки незначимо, поскольку заказчик в запросе указал на возможность пересчета при совпадении общего количества товара.

При этом заказчик обязан использовать все разумные меры для проверки достоверности указанной в коммерческом предложении информации о соответствии предлагаемого поставщиком товара требованиям заказчика. Ведь обоснование НМЦК является обязанностью заказчика в силу ст. 22, ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Пример

По обращению заявителя орган финансового контроля произвел проверку обоснования НМЦК на закупку рентгенодиагностического оборудования. В ходе

¹⁴ См. постановление Тринадцатого ААС от 12.02.2024 по делу № А21-8266/2023.

проверки было установлено, что заказчик использовал ценовую информацию из коммерческого предложения на аппарат производства С. П. Гелпик, не отвечавший описанию объекта закупки по параметру «размер пикселя». Действия заказчика были признаны нарушающими ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Заказчик обратился в суд, однако доказать правомерность своих действий не сумел¹⁵.

НДС в расчете НМЦК

Отдельного внимания заслуживает использование НДС для целей расчета НМЦК.

В соответствии с п. 17 Порядка МИ заказчик учитывает при расчете НМЦК размер НДС, *если применимо для закупаемого изделия*.

Согласно положениям НК РФ медицинские изделия облагаются НДС в разном размере, в зависимости от наличия изделия в одном из указанных ниже перечней:

- постановление Правительства РФ от 30.09.2015 № 1042 — 0 %;
- постановление Правительства РФ от 15.09.2008 № 688 — 10 %;
- остальные — 20 % НДС.

Также НК РФ предусматривает налоговые режимы, при применении которых хозяйствующие субъекты не являются плательщиками НДС. Самый распространенный из них среди поставщиков медицинских изделий — упрощенная система налогообложения (далее — УСН). Однако п. 17 Порядка МИ не содержит ссылок на возможность не учитывать НДС при получении ценовых предложений от поставщиков, применяющих УСН.

Отсюда возникают вопросы о том, следует ли увеличивать полученное от поставщика ценовое предложение на размер НДС и в каком размере учитывать НДС при расчете, если в ценовых предложениях поставщиков сумма налога различна (к примеру, 10 и 20 %)?

Минздрав России в письме от 28.04.2021 № 25-3/797 указал на необходимость учитывать все налоги и сборы при расчете НМЦК, сославшись на позицию Минфина России¹⁶, указавшего, что НМЦК рассчитывается с учетом НДС каждой позиции медицинского изделия по соответствующей ставке, установленной НК РФ.

Иными словами, Минфин РФ считает необходимым искусственно увеличить цену закупаемого изделия на размер НДС, даже если податели коммерческих предложений «упрощенцы». А размер НДС заказчику надлежит определить исходя из приведенных выше положений налогового законодательства.

¹⁵ См. постановление ААС от 28.07.2022 по делу № А73-3070/2022.

¹⁶ См. письмо Минфина России от 05.11.2020 № 24-01-06/96200.

Следовательно, заказчику фактически вменяется в обязанность еще и знание налогового законодательства.

Автор не может согласиться с такой позицией регулятора. В соответствии со ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство о контрактной системе основывается на положениях Конституции РФ, ГК РФ, БК РФ и состоит из Закона № 44-ФЗ и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ.

При этом НК РФ не регулирует отношения, приведенные в ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ, и не назван в приведенной выше норме ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ. В связи с чем определение ставки НДС не охватывается компетенциями сотрудников заказчика. Представляется допустимым использование при расчете НМЦК того размера НДС, который приведен в предложении поставщика с минимальной ценой, используемой при расчете. Учитывая, что размер ценового предложения конкретного поставщика в силу ст. 10 ГК РФ не может быть подвергнут сомнению со стороны заказчика, аналогичное правило может быть применено и к размеру НДС, указанному в предложении. Позиция автора находит поддержку и в судебной практике.

Пример

Управление Федерального казначейства выявило в действиях заказчика следующие нарушения:

- использованы ценовые предложения от лиц, не имеющих опыта поставок идентичных товаров;
- *при расчете НМЦК заказчик использовал НДС 20 % на товар, включенный в перечень товаров ПП РФ № 1042 (не подлежащий обложению НДС).*

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали УФК, однако суд округа указал, что при заключении договоров гражданско-правового характера стороны регулируют только гражданско-правовые отношения и не могут влиять на определение налоговых обязательств участников соответствующих отношений. Заказчик ориентировался на информацию из реестра контрактов, где был указан размер НДС 20 %. Нарушений в действиях заказчика в рассматриваемой части не имеется¹⁷.

Если же заказчик готов самостоятельно определить размер НДС и обосновать его применение при расчете, он вполне может руководствоваться изложенной выше позицией Минфина РФ.

¹⁷ См. постановление АС Северо-Западного округа от 07.05.2024 № А66-8044/2023.

НМЦК и национальная программа «Развитие здравоохранения»

С 1 января 2024 г. вступили в силу изменения в текст постановления Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Развитие здравоохранения“».

В частности, согласно п. 10 Приложения № 10 к государственной программе РФ «Развитие здравоохранения» территориальные органы Росздравнадзора осуществляют:

- *Оценку технического задания на закупаемые в рамках реализации региональных проектов и программ модернизации первичного звена здравоохранения медицинские изделия на предмет соответствия:*
 - ✓ *стандартам оснащения медицинских организаций (их структурных подразделений), предусмотренным положениями об организации оказания медицинской помощи по соответствующим видам медицинской помощи, порядкам оказания медицинской помощи, утвержденным Минздравом РФ;*
 - ✓ *типовым техническим заданиям, разрабатываемым главными внештатными специалистами Минздрава РФ совместно с Росздравнадзором.*
- *Оценку НМЦК на указанные медицинские изделия на предмет соответствия средневзвешенным ценам по данному виду медицинских изделий за период не менее 6 месяцев, предшествующих месяцу расчета.*

Указанные типовые технические задания и средневзвешенные цены были доведены до регионов информационным письмом Росздравнадзора.

При этом нормативными актами не установлены ни порядок, ни процедура, ни последствия такой оценки. А расчет средневзвешенных цен на вид медицинского изделия предусмотрен ПП РФ № 1517 только в отношении медицинских изделий, имплантируемых в организм человека, к которым медицинское оборудование однозначно не может быть отнесено.

Согласно положениям письма Росздравнадзора от 03.06.2024 № 04-35260/24 «О направлении типовых технических характеристик на медицинское оборудование» ведомство проводит анализ цен, сложившихся при проведении закупок медицинского оборудования, по данным ЕИС «Закупки».

На основании изложенного расчет средневзвешенной цены на вид НКМИ закупаемого медицинского изделия нельзя признать прозрачным.

Более того, представляется, что данная информация формально не может быть использована заказчиком как самостоятельный источник ценовой информации.

В соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться

общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 указанной статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в ЕИС (в случае получения такой информации заказчиком).

Согласно ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ к общедоступной информации, которая может быть использована заказчиком для целей определения НМЦК, также отнесена *информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством РФ, законодательством субъектов РФ, муниципальными нормативными правовыми актами*, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях.

При этом средневзвешенные цены на вид НКМИ медицинского оборудования доведены до заказчиков письмом, не опубликованным в открытом доступе, что, по мнению автора, исключает возможность рассматривать такие сведения как общедоступные.

Также средневзвешенная цена не является объемом финансового обеспечения для осуществления закупки заказчиком, что исключает возможность применения п. 18 Порядка.

Однако для получения положительной оценки со стороны территориального управления Росздравнадзора НМЦК максимальное значение цены контракта не должно превышать рассчитанное Росздравнадзором значение средневзвешенной цены вида НКМИ.

В противном случае возможны следующие варианты развития событий.

Вариант № 1. Негативная оценка территориального управления Росздравнадзора препятствует публикации извещения о закупке.

Превышение определенного заказчиком значения НМЦК, МЗЦК над средневзвешенной ценой вида НКМИ, рассчитанной Росздравнадзором, формально свидетельствует о завышении размера НМЦК и может повлечь отказ в публикации закупки (например, со стороны уполномоченного органа).

Вариант № 2. Негативная оценка территориального управления Росздравнадзора не препятствует публикации извещения о закупке, однако учитывается органом финансового контроля впоследствии.

Следует учитывать, что по смыслу п. 10 Приложения № 10 к государственной программе РФ «Развитие здравоохранения», утв. ПП РФ № 1640, рассчитанное Росздравнадзором значение средневзвешенной цены вида НКМИ признается «справедливой» ценой закупаемого медицинского изделия. Негативная оценка территориального управления Росздравнадзора впоследствии может быть использована органом финансового контроля как одно из доказательств неэффективного использования бюджетных средств.

Учитывая отсутствие судебной практики на дату написания статьи, оценить перспективы споров с органами финансового контроля в рассматриваемой части невозможно. ■

Новости контрактной системы

1. С 17 октября 2024 г. появился еще один случай, когда не применяется предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 запрет на закупку отдельных видов промышленных товаров (в п. 3 указанного постановления был добавлен подп. «б(1)»). Это закупка товара с кодом ОКПД2 28.15.10 «Подшипники шариковые или роликовые» при условии, что стоимость одной единицы товара не превышает 3 тыс. руб., а суммарная стоимость совокупности таких товаров составляет менее 30 тыс. руб.

2. Постановлением Правительства РФ от 11.10.2024 № 1363 определен дополнительный перечень продукции (35 позиций строительно-дорожной техники), при закупках которой получатели средств федерального бюджета станут устанавливать в контрактах аванс не менее 80 % в пределах лимитов бюджетных обязательств. Повышенный размер аванса при закупках этой продукции станет обязательным для контрактов, которые заключили с 20.10.2024 по 31.12.2026 включительно. Средства на их финансовое обеспечение будут подлежать казначейскому сопровождению.

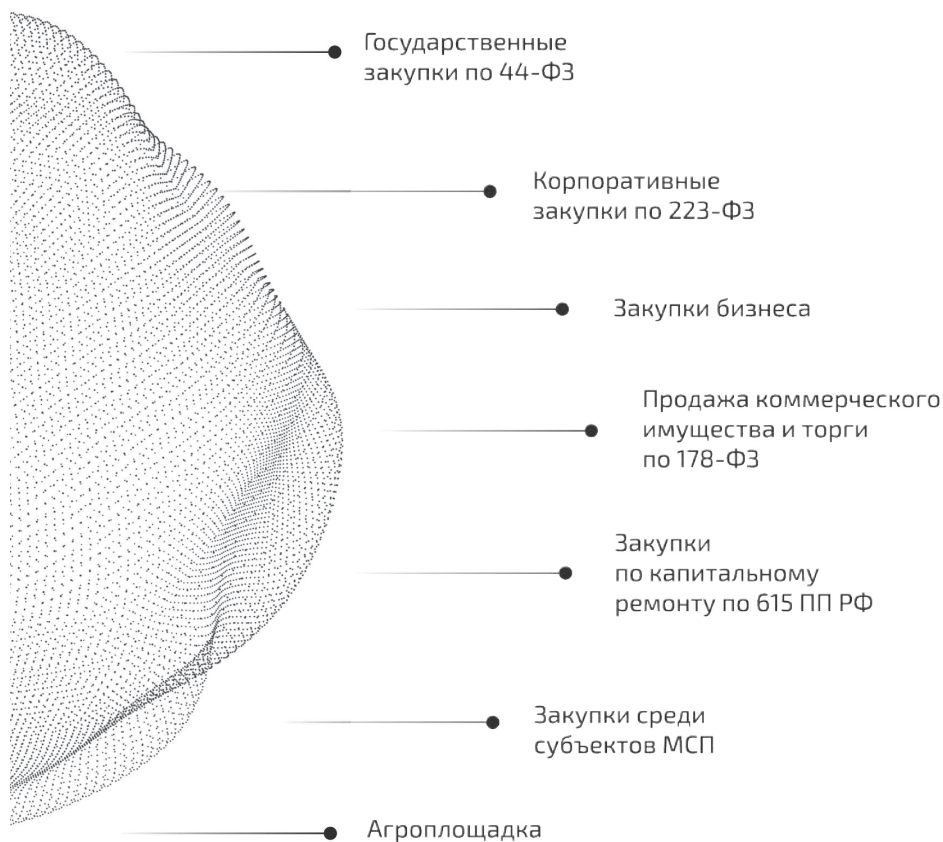
3. ФАС и Минфин России направили совместное письмо от 14.10.2024 № ТН/92615/24, № 25-3/и/2-20326, согласно которому различие кода НКМИ, указанного в заявке участника закупки, и кода НКМИ, указанного в выбранной заказчиком позиции КТРУ, не является основанием для отклонения заявки участника закупки при условии, что характеристики медицинского оборудования, предложенные участником закупки, соответствуют параметрам, которые заказчик установил в описании объекта закупки.

4. С 6 октября 2024 г. для отдельных видов продукции дополнены условия и технологические операции, при выполнении которых товар считается происходящим из государств — членов ЕАЭС. Для других товаров установлено минимальное количество баллов в разрезе разных календарных периодов.

РОСЭЛТОРГ — КРУПНЕЙШИЙ ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ

Электронная площадка Росэлторг — единое пространство для эффективного проведения основных видов закупочных процедур и продаж.

Специалисты Росэлторг делают работу на площадке удобной и простой благодаря внедрению новейших технологий, современному программному и техническому обеспечению, многолетнему опыту и слаженной работе команды.





ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ

Росэлторг входит в перечень
федеральных операторов
электронных площадок, утверждённый
Распоряжением Правительства РФ
№ 1447-р от 12 июля 2018 года

Адресное приглашение
поставщиков на торги



Помощь персонального
менеджера, техподдержка 24/7
и представитель площадки
в вашем регионе



Обучение заказчиков с выдачей
удостоверений установленного
образца



Оперативный выпуск
электронной подписи
(Доверенное лицо ФНС России)



Индивидуальная настройка
личного кабинета организатора:
управление правами доступа,
уведомлениями и другими
возможностями



Автоматический расчет оценки
критериев по ПП РФ № 2604



Реестр протоколов, проверка
подписи и другие функции
для удобной и быстрой работы
членов комиссии



Подсказки для поставщика
и заказчика в части заполнения
и проверки характеристик
извещения в структурированной
форме



Заключение дополнительных
соглашений через
электронную площадку



Возможность работы
с индивидуальными
шаблонами протоколов



Функционал для самостоятельного
исполнения предписаний в личном
кабинете заказчика без обращения
к специалистам площадки



Бесплатные сервисы для заказчиков:

- Проверка ОКПД2/КТРУ
- Расчет и обоснование НМЦК
- Проверка поставщиков
- Калькулятор сроков
- Поиск документации
- Аналитика закупок
- Полная проверка документации
- Запрос коммерческих предложений

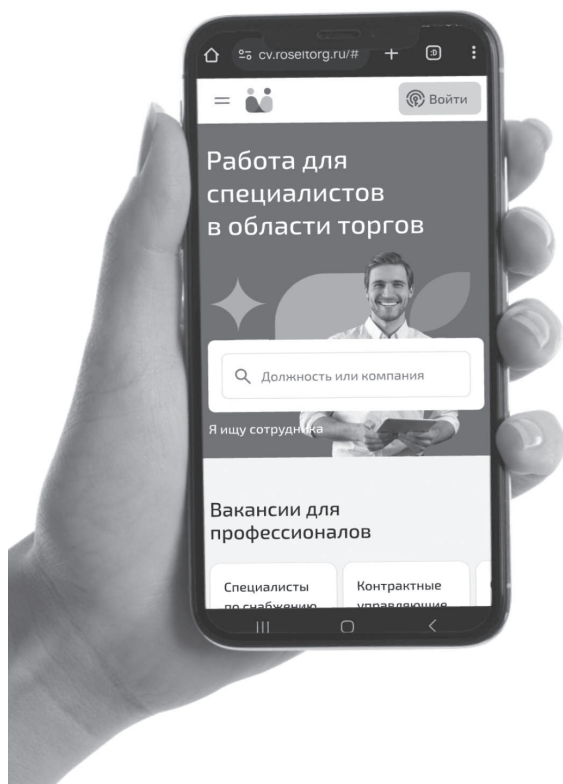




Сервис подбора кадров в сфере закупок Росэлторг.Кандидаты

Главная особенность Росэлторг.Кандидаты — акцент на специальностях, востребованных в сфере электронных торгов.

Платформа включает удобный поиск, отраслевые фильтры, инструменты подтверждения квалификации для соискателей и проверки компетенций кандидатов для работодателей, встроенный чат для безопасного общения.



Авторизация
через
Росэлторг.ID

cv.roseltorg.ru

Если ищешь работу:

1

Только проверенные работодатели и вакансии

Откликайтесь на вакансии крупнейших заказчиков страны, клиентов ведущей ЭТП. Отобранный список специальностей позволяет искать работу в узкой отраслевой тематике.

2

Подтверждение компетенций

Повышайте рейтинг резюме на сайте. Росэлторг создал уникальную систему подтверждения квалификации, навыков и опыта. В её основе заложена система тестов от экспертов в области закупок.

3

Быстрая коммуникация

Получайте приглашения на вакансию во внутреннем чате. Удобный формат общения обеспечивает конфиденциальность, быстроту и безопасность в обсуждении условий трудоустройства.

Если ищешь кандидата:

1

Удобные фильтры поиска в системе

Находите подходящих профессионалов в отрасли электронных торгов по региону, закону, опыту и другим параметрам среди отобранного списка специальностей без лишних резюме.

2

Экспертиза кандидатов

Отправляйте приглашения кандидатам, в которых уверены. Мы проверили их знания и опыт с помощью тестирования, а также подготовили для вас готовые кейсы для оценки компетенций и опыта на интервью.

3

Инструменты общения и продвижения

Общайтесь с кандидатами напрямую во внутреннем чате без обзвонов. Получайте статус «Компания проверена» для привлечения внимания соискателей.





Обзор практики рассмотрения споров по исполнению энерго-сервисных контрактов

Вероника Важенина

старший юрисконсульт
управления правового обеспечения
закупочной деятельности ПАО «Т Плюс»

Понятие энергосервисного договора (контракта) (далее — ЭСК) появилось на законодательном уровне в 2009 году. За время своего существования ЭСК зарекомендовал себя в качестве продуктивного инструмента решения вопросов энергосбережения и повышения энергетической эффективности использования энергетических ресурсов. Но в силу специфики природы¹ таких контрактов между правоприменителями Закона № 44-ФЗ возникает немало споров.

Именно сложившаяся практика наглядно демонстрирует непростое правовое регулирование и сложности правоприменения, с которыми сталкиваются стороны ЭСК.

Разумеется, невозможно проанализировать весь массив судебных решений по ЭСК. Поэтому в обзоре будут освещены кейсы, возникшие между сторонами контракта в процессе его исполнения. Большая часть таких споров связана с требованиями энергосервисных компаний о взыскании дополнительной экономии энергоресурса, о признании заключенного контракта недействительным и о расторжении ЭСК. Далее будет рассмотрена практика по каждой из указанных категорий споров.

1. Взыскание достигнутой дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (минимальный размер экономии)

Цена ЭСК — это не фиксированная сумма денежных средств, а процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенный участником закупки. На

¹ Батраков Ю. Г. Особенности заключения энергосервисных контрактов по Закону № 44-ФЗ. ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 3.

практике чаще всего используется определение цены ЭСК, соответствующее п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона № 44-ФЗ.

В контракте указывается конкретный процент экономии (минимальный размер экономии) и условия о дополнительной экономии в случае превышения минимального размера экономии. Под дополнительной экономией понимается значение, составляющее произведение цены (тарифа) энергоресурса и положительной разницы между размером достигнутой экономии в натуральном выражении (доли размера экономии) и размером экономии в натуральном выражении, который должен обеспечиваться исполнителем.

Некоторые заказчики полагают, что цена ЭСК является твердой. Поэтому взыскание сумм, которые превышают цену контракта, недопустимо. Иначе это приведет к неосновательному обогащению исполнителя, а для заказчика нивелирует экономический интерес от исполнения контракта.

Одно время суды поддерживали такой подход.

Так, например, АС Дальневосточного округа² обосновывал это тем, что предусмотренная ЭСК экономия достигнута. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства согласования дополнительной экономии в денежном выражении путем заключения дополнительного соглашения к контракту, как это предусмотрено ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и положениями ЭСК.

Верховный Суд РФ³ также утверждал, что цена контракта согласована сторонами в виде фиксированного процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика и не подлежит изменению.

Однако сейчас суды стали занимать противоположную позицию.

К примеру, в деле № А43-13598/2024⁴ заказчик отказался оплачивать вознаграждение сверх суммы минимального размера экономии, определенной ЭСК, руководствуясь общими ограничениями, которые определены законодательством о контрактной системе. Контрагент обжаловал действия заказчика в суд. Суд встал на сторону исполнителя.

Извлечение

Таким образом, цена настоящего ЭСК не является твердой, а 20 520 070 руб. 61 коп. — это не цена контракта, которую заказчик должен оплатить исполнителю за весь период действия контракта, а лишь стоимость минимальной экономии, которую должен достигнуть исполнитель, что не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ.

² Постановление АС Дальневосточного округа от 20.09.2022 по делу № А73-17847/2021.

³ Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2022 по делу № А29-619/2021.

⁴ Решение АС Нижегородской области от 19.08.2024 по делу № А43-13598/2024.

Следовательно, доводы ответчика о том, что цена ЭСК составляет 20 520 070 руб. 61 коп., отклоняются судом как основанные на неверном толковании положений контракта и норм материального права.

Важный вывод сделал АС Волго-Вятского округа⁵ в аналогичном споре. Указывая на нарушение заказчиком положений контракта и ст. 108 Закона № 44-ФЗ, суд акцентировал внимание на непрерывности процесса оказания услуг до момента достижения требуемой экономии по контракту. Момент достижения минимального размера экономии не приостанавливает процесс оказания услуг.

Извлечение

Контракт предусматривает непрерывность оказания услуг подрядчиком в течение всего срока его действия, условия о том, что при достижении минимального размера экономии энергетического ресурса подрядчик приостанавливает оказание услуг по энергосервисному контракту, отсутствуют.

Оплата ответчиком цены, указанной в пункте 8.1 контракта, не освобождает ответчика от обязанности уплатить истцу вознаграждение, размер которого определяется при достижении дополнительной экономии энергетического ресурса. <...>

Суд счел, что при ином толковании условий контракта положительный экономический эффект от дополнительной экономии энергетического ресурса возникнет только у заказчика. При этом расходы для достижения дополнительной экономии будут понесены исполнителем, что повлечет нарушение баланса интересов сторон.

Верховный Суд РФ⁶ также поменял свою позицию по данному вопросу.

Таким образом, суды⁷ пошли по пути признания обоснованным требования о взыскании дополнительной экономии энергоресурсов. При этом заказчики не понимают, как контракт может не содержать твердую цену и почему они обязаны оплачивать исполнителю в т. ч. дополнительную экономию. Проблема кроется в сложном правовом регулировании данного вида договоров и в особенностях ЭСК.

⁵ Постановление АС Волго-Вятского округа от 30.05.2024 по делу № А82-8951/2022.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2024 по делу № А28-10043/2022.

⁷ См. постановления АС Поволжского округа от 12.09.2024 по делу № А72-8664/2023, от 11.04.2024 по делу № А72-8666/2023, АС Уральского округа от 15.05.2024 по делу № А47-13289/2022, от 26.04.2024 по делу № А47-20975/2022, от 17.04.2024 по делу № А47-11508/2022.

Учитывая изложенное, заказчикам следует учитывать риски обжалования отказа оплачивать дополнительную экономию, а исполнителям — непосредственно сам отказ.

2. Признание ЭСК недействительной сделкой

Достаточно часто встречаются случаи, когда заказчики, получив исковое заявление от исполнителя, направляют встречный иск о признании контракта недействительной сделкой.

В одном из таких споров заказчик утверждал, что в нарушение ст. 178 ГК РФ контракт был заключен под влиянием заблуждения. Мотивировал он это тем, что после заключения спорной сделки увеличились обязательства по оплате и дополнительно возникла обязанность по перечислению денежных средств, полученных в результате экономии за потребляемую электроэнергию.

АС Уральского округа⁸ отказал в удовлетворении встречного требования.

Извлечение

Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации и сложившейся судебной практикой не допускается противоречивое и недобросовестное поведение субъектов хозяйственного оборота, не соответствующее обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является, в частности, поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Вместе с тем, как верно указано судами, администрацией не доказан ни факт введения ответчика в заблуждение (обмана), ни факт нарушения договором требований закона и посягательства на публичные интересы. При подписании договора у ответчика не возникло возражений или вопросов относительно его содержания, ответчик не направлял протокол разногласий к договору.

Истец и ответчик имели намерение исполнять сделку, стороны фактически приступили к исполнению своих обязательств по договору, т. е. совершили все необходимые действия, свидетельствующие о действительной воле согласно условиям оспариваемого договора.

В другом споре встречный иск заказчика касался недействительности контракта только в части определенных пунктов, которыми предусмотрен расчет дополнительной экономии свыше цены контракта. Заказчик ссылаясь на то, что данные пункты контракта исключают для него экономию денежных средств или выгоду. Он не мог предположить, что в условиях изменившихся

⁸ Постановление АС Уральского округа от 15.02.2024 по делу № А76-12959/2021.

обстоятельств (значительного повышения цены на тарифы) размер дополнительной экономии, который выйдет за пределы цены контракта, образуется задолго до срока истечения контракта.

При этом заказчик не смог указать, каким нормам права, по его мнению, противоречат спорные пункты контракта.

Одиннадцатый ААС⁹, в свою очередь, изучив контракт на соответствие его нормам Закона № 44-ФЗ, не установил противоречий и нарушений. Кассация поддержала данную позицию.

Извлечение

Суд апелляционной инстанции также не усматривает несоответствия спорных пунктов положениям закона и отмечает, что в согласно п. 5 ст. 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Рассматриваемый контракт был заключен ответчиком и исполнялся.

Есть практика, когда заказчики, предъявляя требование о признании контракта недействительной сделкой, в качестве доказательства ссылаются на допущенные самим заказчиком нарушения при заключении данного контракта. Отказывая заказчику в удовлетворении встречных требований, суды, например, в деле № А72-8664/2023¹⁰ исходили из недоказанности обстоятельств ничтожности спорного контракта.

По этому поводу Верховный Суд РФ¹¹ высказал однозначную позицию.

Извлечение

Заявление заказчика и/или победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (требование, предъявленное в суд, возражение против иска и т. п.) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства.

⁹ Постановление Одиннадцатого ААС от 19.04.2024 по делу № А72-8664/2023.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2022 по делу № А44-4508/2020.

¹¹ См. п. 20 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом ВС РФ 16.05.2018.

В другом деле заказчик заявлял требование о признании сделки недействительной и, как следствие, о возмещении убытков исполнителем. Восемнадцатый ААС¹² принял решение об отсутствии оснований для удовлетворения встречного искового заявления, обосновав это следующим. Он сослался на ч. 2 ст. 167 ГК РФ, согласно которой при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, тогда как возмещение стоимости полученного в натуре допустимо лишь в случае невозможности возврата отчужденного предмета недействительного договора. Таким образом, недействительность сделки, по общему правилу, влечет правовое последствие в виде реституции, а не возмещения убытков. Решение устояло и в суде кассационной инстанции.

Извлечение

Правовое последствие недействительности сделки в виде реституции предполагает восстановление сторон в первоначальное положение, а также уничтожение наступивших правовых последствий.

Как верно отмечено судом первой инстанции, в данном случае применение такого механизма будет в принципе невозможно, поскольку оказанные исполнителем услуги заказчиком оплачены не были, а возвращение результатов их оказания в виде экономии потребления электроэнергии в принципе невозможно.

Приведенные примеры говорят о том, что суды, как правило, отказывают в удовлетворении таких встречных требований. Это объясняется следующими факторами. Во-первых, тем, что процедура проведения закупки и, как следствие, заключение договора четко регламентированы Законом № 44-ФЗ. Во-вторых, специфичностью предмета ЭСК, каковым является достижение экономии энергетического ресурса.

3. Расторжение ЭСК в одностороннем порядке

Продолжая освещать практику рассмотрения споров, связанных с исполнением ЭСК, следует затронуть важную тему прекращения обязательств между сторонами контракта. Речь пойдет про расторжение контракта в одностороннем порядке.

Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии если это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

¹² Постановление Восемнадцатого ААС от 05.10.2023 по делу № А76-12959/2021.

Чаще всего с инициативой расторгнуть контракт таким способом выступает именно заказчик. В большинстве случаев основанием для расторжения является неисполнение и/или ненадлежащее исполнение контракта контрагентом, а именно недостижение исполнителем экономии энергетического ресурса.

Так, в деле № А44-3352/2022¹³ заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим выполнением обязательств по обеспечению экономии энергетического ресурса. Контрагент утверждал, что это произошло по вине заказчика. Однако суд установил обратное. Кассация поддержала суды первой и апелляционной инстанций, Верховный Суд РФ отказал в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Извлечение

В рассматриваемом деле суд первой инстанции, проанализировав представленные документы, подтверждающие период выполнения работ по монтажу и обслуживанию уличного освещения и его подключения к централизованным электрическим сетям... пришел к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих то, что недостижение необходимых результатов работ по энергосервисному контракту явилось следствием виновного поведения заказчика.

Стоит отметить, что основаниями для расторжения могут являться и не зависящие от воли сторон обстоятельства. Приведу пример.

Между заказчиком и исполнителем был заключен контракт, работы по которому были выполнены в установленный срок, за исключением установки приборов учета тепловой энергии на объекте. Исполнитель утверждал, что решение заказчика о расторжении договора лишило его возможности установить указанное оборудование, которое было изготовлено специально для заказчика. Поэтому контрагент понесет убытки.

Основанием одностороннего отказа послужила необходимость проведения капитального ремонта котельных, что не было предусмотрено ЭСК. Кроме того, объект энергосервиса по поручению Правительства РФ подлежал передаче в концессию. Заказчик ссылался на положения контракта и ст. 782 ГК РФ, предоставляющие право любой из сторон отказаться от контракта в одностороннем порядке без какого-либо обоснования. Нарушение обязательств не является обязательным для принятия такого решения.

¹³ Постановление Четырнадцатого ААС от 20.01.2023 по делу № А44-3352/2022.

В итоге суд¹⁴ пришел к выводу о соответствии принятого заказчиком решения нормам ст. 782 ГК РФ, Закона № 44-ФЗ и положениям контракта. Апелляционная и кассационная инстанции подтвердили правомерность выводов АС Мурманской области.

Извлечение

Заключенный сторонами ЭСК... является договором возмездного оказания услуг, правоотношения по которому регулируются наряду со специальными нормами Закона № 44-ФЗ также нормами глав 39 и 37 ГК РФ.

<...>

Закон № 44-ФЗ указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом подлежащие применению основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта установлены в ГК РФ. Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в ГК РФ.

Таким образом, нормы ГК РФ предусматривают возможность одностороннего отказа от исполнения договора как на основании ненадлежащего исполнения другой стороной своих обязательств (например, ч. 4 ст. 486 ГК РФ), так и без какого-либо обоснования (например, ч. 2 ст. 782 ГК РФ). Поэтому сторонам следует учитывать этот важный момент при исполнении ЭСК.

Анализ правоприменительной практики показал, что стороны достаточно активно обжалуют действия друг друга при исполнении ЭСК. При этом сложности возникают на разных стадиях исполнения. Причина их возникновения, как уже было сказано выше, — в самой природе ЭСК. Напомню, что главной особенностью таких контрактов является получение исполнителем вознаграждения исключительно за достижение экономии энергетического ресурса, а не за выполнение работ или поставку конкретного товара. Следовательно, заказчикам и потенциальным исполнителям необходимо учитывать особенности ЭСК, а также анализировать актуальную судебную практику. ■

¹⁴ Решение АС Мурманской области от 23.06.2023 по делу № А42-11348/2022.



О взыскании упущенной выгоды вследствие незаконного решения антимонопольного органа

Дмитрий Исютин-Федотков

к. ю. н., доцент, главный юрисконсульт
ООО «Энергосервис»

Административные штрафы за нарушения (незаконные действия заказчиков) в сфере корпоративных закупок назначаются решениями антимонопольных органов ежедневно. Незаконность решений антимонопольных органов судами подтверждается также нередко (что влечет последующую отмену таких решений). Но «штрафы» за такие незаконные решения читатель вряд ли увидит в ежедневном режиме. В судебной практике редко можно встретить решения, в соответствии с которыми за незаконное и отмененное решение антимонопольный орган несет какую-либо ответственность либо заинтересованным лицам компенсируются убытки.

Тем интереснее рассмотреть решение арбитражного суда, которым взыскана с России в лице ФАС упущенная выгода участника закупки, последовательно доказавшего в судах незаконность решения антимонопольного органа и его связь с потерями имущественного характера.

Рассмотрим хронологию событий, связанных с этим делом.

Закупка

АО «Росгеология» проводило конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг спутниковой связи¹. На участие в закупке поданы две заявки:

- АО «СатисСвязь», чья заявка отклонена заказчиком в связи с тем, что у участника отсутствует лицензия на оказание услуг местной телефонной связи, а также в имеющейся лицензии отсутствует право на оказание услуг связи в Иркутской области;

¹ Извещение о закупке № 32211676991.

- ООО «Телепорт», чья заявка признана соответствующей требованиям документации.

Заказчик принял решение признать конкурс несостоявшимся и заключить договор с единственным участником закупки — ООО «Телепорт».

Решение и предписание УФАС

АО «СатисСвязь» обжаловало вышеуказанное решение заказчика в Иркутское УФАС России, которое вынесло решение о нарушении закупочной комиссией заказчика Закона № 223-ФЗ и выдало предписание об устранении выявленных нарушений².

Последствия решения и предписания УФАС

Заказчик с учетом решения и предписания УФАС отменил ранее составленный протокол и разместил новый итоговый протокол, в соответствии с которым:

1) АО «СатисСвязь» признано победителем конкурса, с ним решено заключить договор с условием о том, что он должен представить заказчику заключенный с оператором связи агентский договор в отношении услуг связи по предмету закупки, требующих отсутствующей у участника закупки лицензии на услуги местной телефонной связи, а также лицензию на услуги связи по предоставлению каналов связи с покрытием по Иркутской области;

2) ООО «Телепорт» присвоено второе место.

Заказчик по итогам закупки заключил договор с АО «СатисСвязь» со сроком исполнения до 30.12.2025.

Признание незаконными решения и предписания УФАС

Заказчик обратился в арбитражный суд о признании недействительными указанных решения и предписания. С таким же заявлением в арбитражный суд обратился участник, которому присвоено второе место по итогам предписания УФАС, — ООО «Телепорт». Данные дела были объединены в одно производство.

Решением АС Иркутской области от 17.07.2023 заявленные требования удовлетворены³.

Постановлением Четвертого ААС от 21.09.2023 решение АС Иркутской области оставлено без изменения.

² Решение Иркутского УФАС России от 21.11.2022 № 038/1136/22.

³ Дело № А19-1866/2023.

Постановлением АС Восточно-Сибирского округа от 21.12.2023 решения нижестоящих судов оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 25.04.2024 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, поскольку при рассмотрении дела не было допущено нарушений норм материального права и/или норм процессуального права.

Таким образом, суды, признавая решение и предписание антимонопольного органа незаконными и отменяя их, отметили следующее:

- на момент подачи заявки участник не имел требуемой лицензии;
- податель жалобы в заявке и жалобе декларировал наличие у него межоператорского договора с партнером, у которого имеется требуемая лицензия, однако ни в составе заявки, ни на заседание УФАС такой договор представлен не был;
- в соответствии с законодательством межоператорский договор может быть заключен между двумя операторами связи, имеющими равнозначные лицензии на идентичные виды лицензируемой деятельности в области связи на соответствующей территории осуществления деятельности в соответствии с лицензией, в связи с чем податель жалобы не мог заключить такой договор;
- из проекта договора прямо следует, что договор заключается с победителем закупки, который является исполнителем по договору и должен иметь необходимую лицензию;
- судебными актами установлено, что незаконные и необоснованные выводы, изложенные в решении и предписании Иркутского УФАС, нарушили права и законные интересы истца, а именно лишили его права на заключение договора и получение соответствующей оплаты по нему.

Убытки в виде упущенной выгоды ООО «Телепорт»

ООО «Телепорт» (в связи с признанием судами незаконными решения и предписания УФАС) решило посчитать понесенные убытки и снова обратиться в суд, чтобы взыскать упущенную выгоду с УФАС.

Согласно расчету ООО «Телепорт», размер ущерба, причиненного ему в результате вынесения УФАС незаконных решения и предписания, составил 2 358 787 руб. 57 коп., исходя из следующего:

1. Протоколом победителем определен истец с правом заключить договор на сумму, не превышающую 30 975 706 руб., в т. ч. НДС, при этом единый процент снижения начальных (максимальных) цен единиц продукции составлял 10 %.

Следовательно, цена договора для истца составила бы 27 878 135 руб. 40 коп., в т. ч. НДС, на срок действия с 01.01.2023 по 31.12.2025.

2. Стоимость услуг истца в месяц по договору составляет: 27 878 135 руб. 40 коп. / 36 месяцев = 774 392 руб. 65 коп.

3. Суммарная стоимость услуг, которую истец получил бы по договору, за период с 01.01.2023 по 30.11.2023 составляет: 8 518 319 руб. 15 коп., в т. ч. НДС.

4. Для выполнения работ по договору истец планировал установить оборудование общей стоимостью 2 765 392 руб. 76 коп.

5. Организация доставки необходимого оборудования до склада в г. Иркутск составила 128 171 руб.

6. Для выполнения работ по договору истец планировал привлечение специалистов, затраты на оплату их труда составляют 474 413 руб. 60 коп.

7. Для выполнения работ по договору истец планировал предоставить ресурсы общей стоимостью 2 231 596 руб. 80 коп. (включая НДС).

8. Непредвиденные расходы заложены в размере 559 957 руб. 42 коп.

Итого: упущенная выгода за период с 01.01.2023 по 30.11.2023 составляет 2 358 787 руб. 57 коп.⁴.

Последствия признания судами незаконными решения и предписания для УФАС

Решением АС Иркутской области убытки в сумме 2 358 787 руб. 57 коп., возникшие у ООО «Телепорт», подлежат взысканию с Российской Федерации в лице ФАС России за счет казны Российской Федерации⁵.

В качестве отступления

Известно, что по ряду базовых норм Закона № 223-ФЗ и подзаконных актов, принятых в его развитие, сложилась противоположная практика. Это можно сказать в отношении применения ПП РФ № 925 с привязкой к ВТО⁶, коллективного участника в спецторгах⁷, проблем с НДС при оценке заявок⁸ и т. д.

⁴ Точный расчет приведен в решениях судов.

⁵ Решение АС Иркутской области от 03.10.2024 по делу № А19-10865/2024.

⁶ См., например: Байрашев В. Р., Беляева О. А. Проблемы применения национального режима в государственных и муниципальных закупках в контексте международных обязательств Российской Федерации // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 3 (15). С. 29–37.

⁷ См., например: Байрашев В. Р., Исютин-Федотков Д. В. Коллективное участие в закупках только среди субъектов МСП: быть или не быть? // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 11. С. 45–53.

⁸ См., например: Гурин О. Ю. Сопоставление ценовых предложений участников закупки без учета НДС при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ // Аукционный вестник. 2017. № 337.

Вместе с тем к административной ответственности привлекают, например, за правонарушения в области дорожного движения и безопасности. В этой сфере нет такого, что в одном регионе лицо перешло дорогу на красный свет и виновно, а в другом за то же самое уже невиновно.

Однако в сфере корпоративных закупок даже в одном территориальном органе встречаются совершенно противоположные подходы. Здесь следует обратить внимание на свежий пример из практики суда, который в мотивировочной части решения специально указывает на то, как УФАС применяет различный подход в оценке одного и того же положения о закупке, демонстрируя нестабильность позиции антимонопольного органа.

Пример

Корпоративный заказчик проводил неконкурентную закупку — тендер.

УФАС признало действия заказчика неправомерными, применив к данной закупке нормы законодательства, относящиеся к конкурентным закупкам.

Признавая решение УФАС незаконным, суд отметил следующее:

- порядок проведения тендера (как неконкурентного способа закупки) определен в Положении о закупке заказчика;
- законодательством заказчику предоставлено право самостоятельно определять и устанавливать формы и способы (в т. ч. неконкурентные) организации и проведения закупочных процедур;
- то обстоятельство, что при проведении неконкурентной закупки были использованы отдельные элементы конкурентной закупки (определение победителя по наименьшему ценовому предложению), не делает такую закупку конкурентной, поскольку отсутствуют все элементы конкурентной закупки;
- при рассмотрении ранее схожей жалобы на действия заказчика в рамках иного дела антимонопольный орган не усмотрел нарушений в действиях организатора торгов при проведении неконкурентной закупки (тендера), признал жалобу необоснованной и не выявил никаких нарушений при рассмотрении и анализе Положения о закупке;
- указанное свидетельствует о нестабильности (неоднозначности) позиции УФАС. Различный подход антимонопольного органа к определению законности действий заказчика по проведению неконкурентных закупочных процедур и оценке одного и того же Положения о закупке нарушает единообразие толкования норм действующего законодательства и формирует негативную практику, а также ставит заказчика в состояние правовой неопределенности⁹.

⁹ Решение АС Республики Татарстан от 11.10.2024 по делу № А65-20401/2024.

Выводы

В бесспорной ситуации, когда участник закупки был отклонен заказчиком за отсутствие требуемой лицензии, антимонопольный орган принял неправомочное решение. Очевидно, что такое решение было признано судами незаконным и отменено. Пострадавший участник закупки обеспечил «штраф» для территориального УФАС — убытки в сумме 2 358 787 руб. 57 коп., возникшие у ООО «Телепорт», которые согласно решению суда подлежат взысканию с Российской Федерации в лице ФАС России за счет казны России.

ФАС заявляет, что работает над единообразием административной практики¹⁰. Возможно, что существенному снижению количества отмененных решений могут способствовать заказчики и участники, которые будут «штрафовать» антимонопольные органы за незаконные решения. По крайней мере, это будет приближать административную практику к единообразию и вырабатывать у антимонопольных органов стабильность их позиций. ■

¹⁰ См., например: ФАС стремится к единообразию практики применения законодательства территориальными антимонопольными органами // <https://fas.gov.ru/news/25949>; ФАС России: важно добиться единообразия правоприменительной практики по делам о нарушении антимонопольного законодательства // <https://fas.gov.ru/news/30804>.

Отвечаем на вопросы читателей

Согласно ч. 6 ст. 94 Закона № 44-ФЗ приемочная комиссия правомочна осуществлять свои функции, если в заседании участвует не менее чем 50 % от общего числа ее членов. А в ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ по-прежнему указано, что в случае создания приемочной комиссии документ о приемке подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком. Исходя из этого, могут ли подписать документ о приемке в ЕИС только трое членов приемочной комиссии из пяти?

Действительно, в ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ после слов «приемка... оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии...)» нет оговорки «присутствовавшими на заседании». Вместе с тем правило «Приемочная комиссия правомочна осуществлять свои функции, если в заседании приемочной комиссии участвует не менее чем 50 % общего числа ее членов» следует считать специальной нормой, устанавливающей порядок работы приемочной комиссии. Поэтому в случае, если приемка была осуществлена несколькими (но не всеми) членами приемочной комиссии при наличии кворума (более 50 % от списочного состава комиссии), то документ о приемке должен подписываться только членами комиссии, фактически проводившими приемку.



Обзор некоторых актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по делам, связанным с применением Закона № 44-ФЗ

Александр Кравцов
эксперт в сфере закупок

С учетом того, что судебная практика в различных судебных округах может различаться, велико значение правовых позиций, формулируемых непосредственно Верховным Судом РФ. Предлагаем вниманию читателя обзор важных правовых позиций Верховного Суда РФ (а также выводы арбитражных судов округов, апелляционной и первой инстанций, судов общей юрисдикции, получившие ту или иную оценку в Верховном Суде РФ), имеющих значение при осуществлении закупок.

1. Заключение контракта с участником аукциона, не отвечающим ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, привело к признанию контракта недействительным, применению последствий недействительности сделки

При проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги заказчик предъявил к участникам закупки требования, предусмотренные ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ¹.

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) в своей заявке сообщило, что постановлением мирового судьи (вынесенным за 2 месяца до размещения извещения в ЕИС) было привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ. Данное постановление к моменту проведения торгов вступило в законную силу.

¹ Напомним требование п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ: участник закупки — юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ. Данная норма КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Несмотря на это, ООО признано победителем аукциона, с ним заключен контракт на выполнение работ по цене 3,05 млн руб. После выполнения работ по контракту они были оплачены заказчиком в полном объеме.

Полагая, что заявка общества подлежала отклонению², прокуратура субъекта РФ обратилась в арбитражный суд с требованием о признании контракта недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Судом первой инстанции требования удовлетворены, с чем согласились арбитражный суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа³. Судебные акты мотивированы следующим.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (п. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В силу ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о закупке, а также заявкой участника, с которым заключается контракт.

ООО на момент проведения процедуры подведения итогов и составления по его результатам протокола не соответствовало п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Подача участником закупки заявки, не отвечающей требованиям закона, предъявляемым к такому участнику, как и последующее участие в процедуре определения победителя, является прямым нарушением закона со стороны такого лица.

Допуск к участию в аукционе и заключение контракта с ООО, не соответствующим п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, противоречит ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ, где предусмотрен запрет на совершение заказчиками, их должностными

² Согласно п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, в т. ч. в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

³ Решение АС Чувашской Республики — Чувашии от 07.04.2023 по делу № А79-11990/2022, оставленное без изменения постановлениями Первого ААС от 25.09.2023, АС Волго-Вятского округа от 26.12.2023.

лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, противоречащих Закону № 44-ФЗ.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016, нарушение ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность контракта на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ. В свою очередь, *признание контракта недействительной (ничтожной) сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие контракта.*

Согласно п. 20 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления⁴.

Установив, что контракт заключен с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, приняв во внимание, что *возврат полученного по недействительной сделке в натуре невозможен*, суды на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ пришли к верному выводу о необходимости применения в качестве последствий недействительности сделки *односторонней реституции в виде взыскания с ООО в бюджет муниципального образования полученных по контракту денежных средств.*

Верховный Суд РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (СКЭС ВС РФ)⁵, указал, что имеются основания для применения последствий недействительности сделки, исходя из того, что:

- нарушение требований ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность контракта;
- признание контракта недействительной (ничтожной) сделкой указывает на выполнение работ в отсутствие контракта, что не порождает у исполнителя право требовать оплаты работ.

2. Выявление ненадлежащей оценки комиссией заказчика заявок участников конкурса находится в компетенции органа ФАС России и является основанием для выдачи предписания

⁴ В данном конкретном случае «соответствующее предоставление» — работы, составившие объект закупки.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2024 по делу № А79-11990/2022.

Акционерное общество (АО) подало жалобу в ФАС России на действия конкурсной комиссии (присвоение 0 баллов по двум детализирующим показателям оценки) при проведении электронного конкурса на обязательное государственное страхование жизни и здоровья.

Решением ФАС России жалоба признана обоснованной, установлено нарушение подп. «б» п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона № 44-ФЗ. Выдано предписание:

- об отмене протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов определения исполнителя;
- о назначении новой даты рассмотрения и оценки вторых частей заявок, даты подведения итогов и размещения информации в ЕИС.

В арбитражном суде заказчик требовал признать незаконными решение и предписание, указывая на нарушение ФАС России порядка проведения проверки по жалобе.

Арбитражными судами трех инстанций отказано в удовлетворении требований⁶.

В силу подп. «б» п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении о закупке, члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению, по критерию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ⁷ (если такой критерий установлен извещением).

Согласно п. 2 Положения об оценке заявок, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение № 2604), оценка заявок — это действия членов комиссии по присвоению в случаях, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, и в соответствии с Положением № 2604 баллов заявкам на основании информации и документов участников закупок.

В извещении содержится порядок оценки заявок, где по критерию «квалификация участников закупки» установлен показатель «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» (подп. «а» п. 24 Положения № 2604), а также детализирующие показатели оценки:

- показатель уровня долговой нагрузки по отчетным данным за 2021 г., %;

⁶ Решение АС г. Москвы от 20.06.2023 по делу № А40-57165/2023, оставленное без изменения постановлениями Девятого ААС от 29.09.2023, АС Московского округа от 15.01.2024.

⁷ То есть по критерию «квалификация участников закупки».

- показатель урегулирования заявленных страховых случаев по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним в обязательном государственном страховании лиц по отчетным данным за 2021 г., %.

Вывод заказчика о том, что участник закупки обязан самостоятельно рассчитывать баллы, присваиваемые заявке по критериям оценки, предусмотренным извещением, основан на неверном толковании норм права.

Извещение содержит форму, рекомендуемую к заполнению, согласно которой участники конкурса *самостоятельно предлагают показатель X_i* для расчета (по формулам, установленным Положением № 2604 и порядком оценки в извещении) баллов по детализирующим показателям.

При этом самостоятельное представление участниками закупки в заявке показателей для расчета баллов по критериям оценки, предусмотренным извещением, не позволит объективно оценить заявки участников конкурса, поскольку в данном случае с целью получения максимального количества баллов участниками может быть представлена недостоверная информация.

С учетом ч. 1 ст. 9, ч. 5 ст. 39, ч. 4 ст. 24 Закона № 44-ФЗ задачей комиссии при проведении конкурса является осуществление деятельности в соответствии с Законом № 44-ФЗ, направленной на выявление лучших условий исполнения контракта, при рассмотрении и оценке заявок.

АО после размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения исполнителя в соответствии с ч. 18 ст. 48 Закона № 44-ФЗ направило заказчику запрос о разъяснении информации в протоколе, в т. ч. о порядке оценки заявки АО по названным детализирующим показателям.

Заказчик разъяснил, что АО присвоено 0 баллов по детализирующим показателям, поскольку в функции комиссии по осуществлению закупки не входит расчет «критериев оценки участника» на основании представленных им в заявке подтверждающих документов.

Из этого ответа на запрос следует, что в составе заявки АО имеются документы, необходимые для расчета баллов по критериям оценки.

Вопреки доводам заказчика, суды указали, что проверка порядка применения комиссией заказчика критериев оценки находится в компетенции органа ФАС России. В данной части судебные акты содержат ссылки на ч. 1, 4 ст. 99, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, Положение о ФАС России, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, а также на постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728.

Вывод ФАС России о нарушении подп. «б» п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона № 44-ФЗ является законным и обоснованным, т. к. комиссия заказчика ненадлежащим образом оценила заявку АО.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными⁸ для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

3. Пределы требований к заказчику устанавливаются с учетом ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Между администрацией муниципального образования и ООО заключен контракт на поставку по заявкам заказчика подарочных наборов на сумму 6,84 млн руб.

ООО неоднократно партиями поставляло скомплектованные подарочные наборы в адрес заказчика, однако администрация, как сказано в решении суда, «уклонялась от приемки поставляемых товаров». Администрация разместила уведомление об одностороннем расторжении контракта со ссылкой на п. 3 ст. 450 ГК РФ, в связи с неоднократным нарушением сроков поставки товара поставщиком.

Односторонний отказ администрации от исполнения контракта признан недействительным (по другому судебному делу)⁹. Суд указал, что у заказчика отсутствовали правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Поставщик обратился в суд с требованием взыскать с администрации фактически понесенные им расходы на закупку товара для поставки по контракту (3,06 млн руб.), недополученную прибыль (0,55 млн руб.¹⁰), сумму на приобретение банковской гарантии (БГ) (0,07 млн руб.).

Суд первой инстанции решил взыскать упущенную выгоду и сумму на приобретение БГ, в остальной части отказать. Решение поддержано апелляционным судом¹¹. Однако суд округа отменил судебные акты в части взыскания упущенной выгоды, отказав во взыскании в этой части¹².

Под убытками согласно ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2024 по делу № А40-57165/2023.

⁹ Решением АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.05.2022 по делу № А56-2349/2022.

¹⁰ Рассчитанную обществом как разница между закупочной стоимостью товаров и их ценой по контракту.

¹¹ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2023 по делу № А56-131750/2022, оставленное без изменения постановлением Тринадцатого ААС от 14.09.2023.

¹² Постановление АС Северо-Западного округа от 11.01.2024 по делу № А56-131750/2022.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются принятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Взыскивая с администрации в пользу общества упущенную выгоду, суды исходили из одностороннего уклонения заказчика от исполнения условий контракта.

Но суды первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание, что в силу ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона *вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба*, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, выводы судов о наличии оснований взыскания с администрации упущенной выгоды сделаны при неправильном применении норм права.

Стороне контракта, исходя из положений Закона № 44-ФЗ, регулирующего спорные правоотношения, не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды с учетом понятия «убытки» в п. 2 ст. 15 ГК РФ, т. е. недополученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

На законодательном уровне *ответственность субъекта — государственного (муниципального) заказчика ограничена возмещением реального ущерба, причиненного исполнителю контракта*.

Исходя из ч. 3, 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ и условий, сформулированных заказчиком, наличие обеспечения исполнения контракта (ОИК) в виде БГ, как правильно отметили суды, являлось необходимым условием на этапе заключения контракта. Факт несения обществом расходов на оплату БГ обусловлен его намерением заключить контракт и, исполнив его в полном объеме, получить оплату, за счет которой были бы компенсированы названные расходы.

В п. 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (НГ), от 05.06.2019 Президиум Верховного Суда РФ разъяснил, что расходы на оплату НГ, понесенные принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать эти расходы. Оставшись некомпенсированными *в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств*, ставшим причиной

преждевременного прекращения договора, такие расходы принципала являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерного поведения бенефициара.

Учитывая, что ООО было лишено возможности исполнить контракт в полном объеме ввиду прекращения его действия по вине администрации, расходы ООО в виде платы за БГ суды правомерно квалифицировали в качестве убытка, который подлежал взысканию с заказчика.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ¹³, указав, что суд округа:

- отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части взыскания с заказчика в пользу общества упущенной выгоды, правильно руководствовался ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ;
- учитывая понятие «убытки», содержащееся в п. 2 ст. 15 ГК РФ, исходил из того, что законодательством для рассматриваемого случая ответственность государственного (муниципального) заказчика ограничена возмещением фактически понесенного ущерба, причиненного исполнителю контракта, и не предусматривает взыскание упущенной выгоды.

4. При неисполнении контракта поставщиком на момент одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (после истечения срока поставки) имеются основания для взыскания как пени, так и штрафа

ООО не исполнило обязательства по контракту на поставку модульно-разборного здания из металла по цене 17,85 млн руб. Заказчик (через месяц после срока поставки) принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу.

После этого заказчик начислил и потребовал от поставщика уплаты пени за просрочку (0,12 млн руб.), а также, поскольку контракт был расторгнут и поставка не осуществлена, штрафа (0,89 млн руб.). Поскольку ООО претензию проигнорировало, заказчик обратился в суд с требованием о взыскании пени и штрафа.

Суды первой и апелляционной инстанций, а также суд округа удовлетворили требования в части взыскания пени, но во взыскании штрафа отказали¹⁴.

СКЭС ВС РФ в части отказа во взыскании штрафа определила¹⁵ отменить решения нижестоящих судов, в этой части дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2024 по делу № А56-131750/2022.

¹⁴ Решение АС г. Москвы от 20.06.2023 по делу № А40-299776/2022, оставленное без изменения постановлением Девятого ААС от 03.10.2023, АС Московского округа от 02.02.2024.

¹⁵ Определение СКЭС ВС РФ от 15.08.2024 по делу № А40-299776/2022.

Судами первой, апелляционной инстанции, судом округа не учтено следующее.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В настоящем случае стороны контракта согласовали условие (п. 8.5 контракта), в соответствии с которым за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, установленных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в т. ч. гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в размере 5 % от цены контракта (что составляет 0,89 млн руб.).

Данный пункт контракта соответствует ч. 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в т. ч. гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством РФ.

Требование взыскать штраф суды признали необоснованным, сославшись на ч. 6–8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и указав, что данными нормами не предусмотрено взимание с поставщика штрафа в случае исполнения обязательств по контракту с нарушением сроков. В то же время *при рассмотрении дела судами установлен факт неисполнения обществом своих обязательств.*

Возможность начисления штрафа за неисполнение обязательств по контракту предусмотрена нормами Закона № 44-ФЗ и п. 8.5 контракта.

Таким образом, фактическое неисполнение обществом обязательств по контракту, установленное судами, свидетельствует *как о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока), так и о нарушении условий контракта в целом* («работы не были выполнены»).

Следовательно, заказчик справедливо полагал возможным взыскать с ООО *как пени* (за просрочку исполнения, п. 8.4 контракта), *так и штраф* (п. 8.5 контракта).

Взыскание в подобных случаях штрафа соответствует правовой позиции, содержащейся в п. 36 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

5. Обход установленных Законом № 44-ФЗ конкурентных способов определения подрядчика привел к признанию пяти контрактов недействительными (ничтожными) по требованию прокурора

Между больницей и обществом, как единственным подрядчиком, заключены контракты на выполнение работ:

1) от 02.03.2023 — по капитальному ремонту поликлиники, установке кондиционеров и системы кондиционирования в помещениях, замене сети канализации по цене 305,3 тыс. руб.;

2) от 02.03.2023 — по капитальному ремонту поликлиники, монтажу оконных блоков, замене сети водоснабжения в помещении по цене 579,2 тыс. руб.;

3) от 16.05.2023 — по устройству дверных блоков и монтажу сплит-систем поликлиники по цене 565,1 тыс. руб.;

4) от 16.05.2023 — по устройству кровли над переходом поликлиники по цене 399,96 тыс. руб.;

5) от 16.05.2023 — по отделке помещений поликлиники по цене 314,9 тыс. руб.

Прокуратура субъекта РФ обратилась с исковым заявлением о признании недействительными (ничтожными) данных контрактов, сумма цен которых составила 2,16 млн руб.

Судами трех инстанций требования удовлетворены¹⁶.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (п. 75 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В ст. 6 Закона № 44-ФЗ обеспечение конкуренции отнесено к принципам контрактной системы. Согласно ст. 8 Закона № 44-ФЗ под принципом обеспечения конкуренции понимается создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками, при которых любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

¹⁶ Решение АС Волгоградской области от 28.11.2023 по делу № А12-23620/2023, оставленное без изменения постановлениями Двенадцатого ААС от 06.02.2024, АС Поволжского округа от 27.05.2024.

В силу ст. 8 Закона № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в т. ч. приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона № 44-ФЗ:

- заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения подрядчиков или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);
- конкурентными способами являются конкурсы, аукционы и электронный запрос котировок.

П. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ предусмотрено осуществление закупки у единственного подрядчика (без использования конкурентных способов определения подрядчика) на сумму, не превышающую 600 тыс. руб.¹⁷

Принимая во внимание, что денежные средства на выполнение спорных работ из областного бюджета были предоставлены по одному соглашению, *учитывая единую цель выполнения работ по капитальному ремонту по всем оспариваемым контрактам*, а также то, что сторонами контрактов являются одни и те же лица («имеющие единый интерес на выполнение работ по капитальному ремонту здания у одного подрядчика») и контракты заключены в незначительный промежуток времени, суды пришли к законному, обоснованному выводу о том, что *оспариваемые контракты по своей сути фактически образуют одну направленную на выполнение капитального ремонта сделку, искусственно раздробленную и оформленную пятью самостоятельными контрактами*, сумма по каждому из которых не превышает предусмотренного Законом № 44-ФЗ ограничения. *Это свидетельствует об их недействительности, поскольку приводит к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к участию в торгах на право заключения контракта.*

Доводы подрядчика о том, что работы могли быть выполнены самостоятельно, не являлись идентичными, что, по его мнению, свидетельствует о правомерности заключения контрактов без соблюдения конкурентных процедур, судом округа отклонены. Указанные доводы не опровергают выводов судебных инстанций о наличии у всех оспариваемых контрактов единой цели, каковой является выполнение капитального ремонта помещений заказчика за счет средств субсидий из областного бюджета.

¹⁷ Справочно отметим, что закупка работ по ремонту (в т. ч. капитальному) объекта капитального строительства не может осуществляться по правилам ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, что видно непосредственно из данной нормы.

Отклонены как ошибочные доводы подрядчика о том, что оспариваемые контракты не нарушают публичные интересы и интересы неопределенного круга лиц. Заключение контрактов в обход конкурентных процедур *нарушает общеустановленные требования закона, соответственно, посягая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.*

Отсутствие публичных процедур создает *преимущественное положение для одного подрядчика и лишает возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта*, что также приводит к нарушению права заказчика на заключение контракта на более выгодных условиях.

Верховный Суд РФ не нашел оснований для передачи кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ¹⁸.

6. Решение органа ФАС России принимается в соответствии с тем объемом документов и сведений, которые были им собраны и раскрыты участниками процесса на данной стадии

В электронном аукционе на выполнение работ по устройству детских игровых площадок и пешеходных дорожек на дворовых территориях, с НМЦК 24,8 млн руб., заказчиком на основании ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ установлено дополнительное требование к участникам в соответствии с поз. 9 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (далее — ПП РФ № 2571).

Напомним, что согласно поз. 9 приложения к ПП РФ № 2571 дополнительным требованием является наличие у участника как минимум одного из следующих видов опыта:

- 1) опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории;
- 2) опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (ОКС) (в т. ч. линейного объекта);
- 3) опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции ОКС (в т. ч. линейного объекта).

Цена выполненных работ должна составлять менее 20 % НМЦК, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В той же поз. 9 установлен перечень документов, которыми подтверждается наличие опыта у участника.

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2024 по делу № А12-23620/2023.

Заявка общества была отклонена на основании п. 2 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, однако ООО обжаловало решение комиссии заказчика в орган ФАС России. После признания жалобы необоснованной ООО обратилось в суд с требованием о признании решения органа ФАС России незаконным.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении требования отказано, с чем согласились апелляционный суд и суд округа¹⁹.

В силу п. 2 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке заявка подлежит отклонению в случаях непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении о закупке.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 43, подп. «н» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ к таким документам при проведении электронных процедур относятся в т. ч. документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Как следует из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в подтверждение опыта ООО представило три договора:

1) муниципальный контракт на поставку малых архитектурных форм по цене 59,9 млн руб. (не засчитан комиссией заказчика в связи с тем, что его предметом являлась поставка товара, а не выполнение работ, что не соответствует требованиям поз. 9 ПП РФ № 2571);

2) договор подряда по цене 56,1 млн руб. (не засчитан в связи с тем, что являлся договором субподряда);

3) договор субподряда на поставку и установку детского игрового и спортивного оборудования, а также малых архитектурных форм по цене 25,8 млн руб. (этот договор также являлся договором субподряда, да еще и на поставку товаров, а не на выполнение работ).

Далее в протоколе указано на непредставление иных договоров, соответствующих поз. 9 ПП РФ № 2571.

Отклонение заявки ООО по основаниям, указанным в протоколе, признано не противоречащим нормам Закона № 44-ФЗ.

Оспаривая вынесенные решения, ООО ссылалось на заключение эксперта от 07.11.2022, однако решение антимонопольного органа принято 02.09.2022. Ссылка на данное заключение признана несостоятельной, поскольку решение органа ФАС России принималось без учета данного заключения.

¹⁹ Решение АС г. Москвы от 19.10.2023 по делу № А40-173797/2023, оставленное без изменения постановлениями Девятого ААС от 18.01.2024, АС Московского округа от 22.04.2024.

Таким образом, представление данного заключения эксперта при подаче заявления в арбитражный суд первой инстанции и апелляционной жалобы не может быть принято в качестве доказательства незаконности решения антимонопольного органа. Решение антимонопольного органа принимается в соответствии с тем объемом документов и сведений, которые были им собраны и раскрыты участниками процесса на данной стадии.

По смыслу ч. 2 ст. 201 АПК РФ законность оспариваемого ненормативного акта проверяется судом на момент его принятия независимо от дальнейших действий административного органа по приведению этого акта в исполнение, реализации заложенного в нем правового потенциала либо восстановления нарушенных прав лица, в отношении которого он вынесен.

Ввиду того, что судебное разбирательство не должно подменять осуществление контроля в соответствующей административной процедуре, новые доказательства признаются относимыми к делу и могут быть приняты (исстребованы) судом, если ходатайствующее об этом лицо обосновало наличие объективных препятствий для получения этих доказательств до вынесения оспариваемого решения властного органа.

При таком положении новые, не представлявшиеся антимонопольному органу при рассмотрении дела документы должны расцениваться в качестве неотносимых и недопустимых доказательств, поскольку не были положены в основу принятого решения. В качестве правового обоснования правомерности поведения заявителя такие документы не рассматриваются.

На основании изложенного был сделан вывод, что оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено с соблюдением норм Закона № 44-ФЗ, в пределах компетенции, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы кассационной жалобы Верховный Суд РФ счел недостаточными для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ²⁰.

7. При оценке представленного участником контракта следует учитывать, что у него может быть несколько отдельных самостоятельных предметов, и принимать во внимание только тот из них, который связан с предметом закупки
При проведении в мае 2023 г. электронного конкурса на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги заявке ООО присвоено 0 баллов при оценке по критерию «квалификация участников закупки». По итогам конкурса контракт заключен с иным участником.

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2024 по делу № А40-173797/2023.

Общество обратилось в суд на предмет признания недействительными электронного конкурса и государственного контракта, заключенного по его итогам.

Суд первой инстанции удовлетворил требования ООО и был поддержан в этом апелляционным судом, а затем и судом округа²¹.

При проведении конкурса на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги порядком оценки заявок в отношении показателя оценки «наличие опыта, связанного с предметом закупки» устанавливается положение о принятии к оценке *исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги* (подп. «в» п. 32 Положения № 2604).

В подтверждение наличия квалификации участника конкурса (общества) представлен государственный контракт от 19.06.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения. Этот контракт не был принят к оценке комиссией заказчика, поскольку в части содержания автомобильной дороги работы не были завершены, контракт действует по 31.12.2024.

Суды установили, что по представленному государственному контракту:

- ООО обязалось выполнить работы по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения, в т. ч. по капитальному ремонту автомобильной дороги (на определенном участке), а также по содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги;
- по условиям контракта работы по капитальному ремонту дороги должны были выполняться с даты заключения контракта по 30.10.2022, а вот работы по ее содержанию, действительно, подлежали выполнению по 31.12.2024.

Суды отметили, что спорный контракт имеет два отдельных самостоятельных предмета соглашения с установлением в отношении каждого из них отдельного срока выполнения работ, в связи с чем сделали вывод о формальном рассмотрении комиссией вопроса о наличии у участника опыта выполнения работ, связанных с предметом спорной закупки.

Суды учли, что предметом спорного конкурса является заключение контракта именно на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги. Представленным контрактом от 19.06.2021, актами выполненных работ к нему *подтверждается факт выполнения участником закупки в полном объеме работ*

²¹ Решение АС Сахалинской области от 24.07.2023 по делу № А59-3551/2023, оставленное без изменения Пятым ААС от 02.10.2023, постановлением АС Дальневосточного округа от 24.01.2024.

по капитальному ремонту автомобильной дороги, являющихся самостоятельным предметом указанного контракта, до момента подачи заявки для участия в спорном электронном конкурсе. С учетом этого суды пришли к выводу, что комиссия необоснованно не приняла спорный контракт к оценке.

Допущенные нарушения являются существенными, повлияли на результат торгов (определение победителя), затрагивают права и интересы ООО, что является основанием для признания спорного электронного конкурса недействительным и, как следствие, также является основанием для признания недействительным заключенного по итогам конкурса контракта от 17.05.2023.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в следующих случаях:

- если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

При рассмотрении спора о признании торгов недействительными следует исходить из того, являются ли допущенные нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов (определение победителя), затрагивают ли они имущественные права и интересы заявителя. При этом под существенным нарушением порядка проведения торгов понимается такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов и, как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

В силу п. 2 ст. 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Верховный Суд РФ не нашел оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ²².

Представляется, что изложенные правовые позиции в судебных актах могут помочь заказчикам в принятии правомерных решений при осуществлении закупок, а также убедить их воздержаться от действий, способных повлечь негативные последствия. ■

²² Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2024 по делу № А59-3551/2023.



Ответы на вопросы

Елена Чернюк

эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вниманию читателей ответы на самые интересные вопросы о применении Закона № 44-ФЗ, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Мы распределили их по рубрикам «Предоставление преимуществ организациям инвалидов в соответствии со ст. 29 Закона № 44-ФЗ» и «Вопросы, возникающие при исполнении контракта».

Предоставление преимуществ организациям инвалидов в соответствии со ст. 29 Закона № 44-ФЗ

? Нужно ли устанавливать преимущество для организаций инвалидов при закупке больничных кроватей, позиция КТРУ 32.50.50.190-00002417?

Код ОКПД2 32.50.50 «Изделия медицинские, в т. ч. хирургические, прочие» включен в Перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых предоставляются преимущества участнику закупки, являющемуся организацией инвалидов¹.

Минфин России в письме от 13.07.2023 № 24-03-08/65656 разъяснил, что указанный перечень сформирован путем указания кодов ОКПД2 и соответствующих им наименований товаров, работ, услуг. В соответствии с п. 12 Правил формирования и ведения КТРУ² на каждую позицию каталога формируется уникальный цифровой код на основе кода ОКПД2. При этом код позиции каталога и код ОКПД2 не тождественны и являются разными кодами. Учитывая, что позиция каталога может соотноситься с несколькими кодами ОКПД2 и иными классификаторами, в каждой позиции каталога предусмотрена справочная информация, которая содержит относящиеся к ней коды ОКПД2.

¹ Утв. распоряжением Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р.

² Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

В справочной информации позиции КТРУ 32.50.50.190-00002417 «Кровать больничная» указаны следующие коды ОКПД2:

- 32.50.30.119 «Мебель медицинская прочая, включая хирургическую, стоматологическую или ветеринарную, и ее части»;
- 32.50.30.110 «Мебель медицинская, включая хирургическую, стоматологическую или ветеринарную, и ее части».

По мнению ряда контрольных органов, в случае применения заказчиком какого-либо из этих кодов ОКПД2 преимущества для организаций инвалидов не устанавливаются.

Пример аргументации

Код ОКПД2 32.50.30.119 «Мебель медицинская прочая, включая хирургическую, стоматологическую или ветеринарную, и ее части» отсутствует в перечнях товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых предоставляются преимущества участникам закупки, предусмотренные распоряжением Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р. В связи с этим устанавливать преимущества организациям инвалидов, предусмотренные ст. 29 Закона № 44-ФЗ, не требуется³.

Вместе с тем в правоприменительной практике встречается и противоположный подход.

Пример аргументации

Как разъяснил Минфин России в письме от 12.02.2020 № 24-06-07/9329, код ОКПД2 указывается как в коде позиции каталога, так и в справочной информации, включенной в позицию каталога, наряду с кодом номенклатурной классификации медицинских изделий⁴. При этом указанная справочная информация не образует описания объекта закупки в понимании ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Код ОКПД2 32.50.50.190, на основании которого сформирована позиция КТРУ 32.50.50.190-00002417, включен в перечень, утв. распоряжением Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р. Не установив преимущества, предусмотренные ч. 3 ст. 29 Закона № 44-ФЗ, заказчик допустил нарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ⁵.

³ Решение Тверского УФАС России от 05.04.2023 № 05-6/1-64-2023 (изв. № 0136500001123001247). См. также решение Вологодского УФАС России от 10.04.2024 № 035/06/106-328/2024(04-11/111-24) (изв. № 0830500000224001271).

⁴ Утв. приказом Минздрава России от 06.06.2012 № 4н.

⁵ Решение Краснодарского УФАС России от 31.03.2023 № 321/2023 по делу № 023/06/29-1616/2023 (изв. № 0818500000823001931). См. также решение Пензенского УФАС России от 02.02.2024 № 058/06/99-47/2024 (изв. № 0855300002922000092).

Несмотря на то, что первый подход представляется более обоснованным, не стоит игнорировать позицию своего контрольного органа, если он придерживается второго из рассмотренных подходов.

? ООО, от которого поступила заявка на участие в нашей закупке, декларирует свое соответствие критериям, предусмотренным ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ. Как проверить, обладает ли учредитель данной организации статусом общероссийской общественной организации инвалидов?

Согласно ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ преимущества предоставляются:

- общероссийским общественным организациям инвалидов (в т. ч. созданным как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее чем 80 %;
- организациям, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее чем 50 %, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда — не менее чем 25 %.

ФАС России сформулировала позицию, согласно которой преимущества, предусмотренные ст. 29 Закона № 44-ФЗ, не предоставляются региональным (местным) общественным объединениям, созданным в качестве структурных подразделений общероссийской общественной организации инвалидов.

Извлечение

Под общероссийским общественным объединением понимается объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов РФ и имеет там свои структурные подразделения — организации, отделения или филиалы и представительства.

Региональные (местные) общественные объединения, созданные в качестве структурных подразделений общероссийского общественного объединения, осуществляют свою деятельность в пределах территории одного субъекта РФ (в пределах территории органа местного самоуправления) и общероссийским статусом в силу положений ст. 14 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» не обладают.

Учитывая различное содержание понятий общероссийского и регионального общественного объединения (в т. ч. общественной организации), преимущества, установленные ст. 29 Закона № 44-ФЗ, предоставляются исключительно общероссийским общественным организациям инвалидов и не распространяются на иные общественные организации инвалидов, в том числе региональные.

Таким образом, преимущества, предоставляемые в соответствии со ст. 29 и ч. 3 ст. 44 Закона № 44-ФЗ, в отношении иных организаций не предоставляются⁶.

Что касается методологии проверки фактического соответствия участника закупки требованиям ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ, то она была предложена в письме ФАС России от 28.03.2018 № ИА/21098/18.

Извлечение

Если участник закупки заявляет свое соответствие критериям, установленным ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе проверяет в т. ч. информацию, содержащуюся в копиях учредительных документов участника закупки, выписке из ЕГРЮЛ, в целях установления соответствия участника аукциона критериям, установленным в ст. 29 Закона № 44-ФЗ.

В случае обнаружения аукционной комиссией в представленных в составе заявки документах недостоверной информации, в т. ч. информации о том, что участник закупки исходя из представленных документов не соответствует критериям, установленным ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ, но при этом продекларировал свое соответствие таким критериям, заявка такого участника закупки подлежит отклонению.

В настоящее время Закон № 44-ФЗ не предусматривает изучение заказчиком учредительных документов участника закупки — юридического лица, однако анализ выписки из ЕГРЮЛ по-прежнему возможен. Как следует из представленной вместе с вашим вопросом выписки из ЕГРЮЛ, учредителем ООО является региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество интеграции и адаптации инвалидов». Если следовать позиции ФАС и Минфина России, заявка участника закупки должна быть отклонена по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ в связи с выявлением в ней недостоверной декларации о принадлежности к организации инвалидов, предусмотренной ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ. Как показывает анализ правоприменительной практики, антимонопольные органы признают такие отклонения правомерными⁷.

⁶ Письмо ФАС России от 10.07.2024 № МШ/60841/24. Аналогичные доводы приводились ранее в письмах Минфина России от 03.07.2020 № 24-05-07/57496, от 14.02.2018 № 24-01-07/9059, от 16.05.2017 № 24-03-07/29544, от 07.09.2020 № 24-05-07/78250.

⁷ См. решения Московского УФАС России от 21.03.2024 по делу № 077/06/106-3595/2024 (изв. № 0373200407024000001), Пермского УФАС России от 06.05.2024 по закупке № 1056500002924000032, Брянского УФАС России от 16.04.2024 по делу № 032/06/106-333/2024 (изв. № 0227100000824000081).

Вместе с тем суды чаще всего считают, что региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов является структурным подразделением последней и в этом качестве имеет полное право на преимущества, предусмотренные ст. 29 Закона № 44-ФЗ.

Пример правовой оценки

В соответствии с Уставом общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (далее — ВОИ), территориальная сфера деятельности ВОИ — общероссийская. Структурные подразделения ВОИ — региональные и местные организации ВОИ — осуществляют свою деятельность в субъектах РФ в соответствии с законодательством РФ на основании Устава ВОИ и собственных уставов.

Тюменская областная организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (далее — ТОРО ООО «ВОИ») является структурным подразделением ВОИ, действует на территории Тюменской области и осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией и законодательством РФ, Уставом ВОИ и своим собственным Уставом.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о том, что ТОРО ООО «ВОИ» является структурным подразделением ВОИ. Следовательно, на ООО «Благомед», учредителем которого выступает ТОРО ООО «ВОИ», распространяется действие ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ⁸.

Соответственно, если опираться на судебную практику, участнику закупки следует предоставить преимущества, предусмотренные ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ.

Если суд посчитает отказ заказчика от предоставления ценовой преференции неправомерным, организация инвалидов сможет заявить иск о взыскании убытков.

Пример

Победителем электронного аукциона стало ООО «ОГИС ТРЕЙД», единственным учредителем которого является Сергиево-Посадская районная организация Московской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (далее — ВОИ). Заказчик посчитал, что ООО «ОГИС ТРЕЙД» не имеет права на получение преимуществ, предусмотренных ч. 1 ст. 29 Закона № 44-ФЗ, поскольку его учредителем является районное подразделение областной организации инвалидов, а не общероссийская организация инвалидов.

⁸ Постановление АС Дальневосточного округа от 14.12.2023 по делу № А51-4179/2023. Суд сослался на выводы, изложенные в определении Верховного Суда РФ от 18.09.2019 № 307-ЭС19-15772 по делу № А44-8183/2018.

В дальнейшем ООО «ОГИС ТРЕЙД» успешно взыскало с заказчика убытки в связи с непредоставлением преференций по государственному контракту в размере 1 011 490 руб.

Аргументация суда: в ст. 17 Устава ООО ВОИ закреплено, что структурными подразделениями ВОИ являются региональные и местные организации ВОИ. Структура ВОИ является многоуровневой и образуется в соответствии с административно-территориальным устройством Российской Федерации и территориально-организационными основами местного самоуправления Российской Федерации. Структурные подразделения (региональные и местные) являются неотъемлемой частью структуры ВОИ (его территориальными подразделениями), благодаря которой ВОИ и обретает статус общероссийской общественной организации инвалидов. Таким образом, Сергиево-Посадская районная организация Московской областной организации ВОИ является структурным подразделением ВОИ и имеет право на получение преимуществ, предусмотренных ч. 1 ст. 29 Закона № 44-ФЗ⁹.

Вопросы, возникающие при исполнении контракта

? Поставлены оригинальные картриджи НР в корпоративной упаковке, имеющей в наименовании дополнительную литеру С. При этом в спецификации (в структурированном контракте) маркировка картриджей указана без этой литеры. Получается, что поставлен именно тот товар, который нужен, но только в специальной упаковке и с отметкой об этом. Нужно ли отражать этот факт в документе о приемке? Требуется ли заключать дополнительное соглашение?

Контракт должен исполняться в полном соответствии с его условиями.

Как следует из ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, заказчик не вправе устанавливать требования к упаковке поставляемого товара, поскольку упаковка фактически не является какой-либо технической, функциональной или качественной характеристикой товара. В связи с этим условия заключенного контракта с большей вероятностью не содержат каких-либо требований к упаковке картриджей.

Если же условиями контракта предусмотрено предоставление вместе с товаром сопроводительных документов и в них наименование товара отличается (наличием дополнительной литеры С) либо иное наименование товара нанесено на сам поставляемый товар, то формально такой товар не соответствует условиям контракта и принят быть не может. В этом случае заказчик должен направить поставщику мотивированный отказ от приемки и настаивать на поставке товара, полностью соответствующего условиям заключенного контракта.

⁹ Постановление Шестнадцатого ААС от 06.03.2023 по делу № А18-985/2022. Аналогично постановление Девятнадцатого ААС от 27.12.2022 по делу № А14-8162/2022.

Если же наименование товара отличается только на упаковке поставленных картриджей, при этом все его характеристики соответствуют спецификации, то такой товар полностью отвечает условиям контракта и подлежит приемке, ведь заказчик закупает сам товар, а не его упаковку.

Вместе с тем среди контрольных органов нет единого мнения по вопросу о том, являются ли эквивалентными картриджи HP с дополнительной литерой С и без нее.

Позиция 1. Такие картриджи являются эквивалентными.

Пример

Помимо картриджей в обычной упаковке (CF259X), заказчику также были предложены к поставке контрактные картриджи (CF259XC). Участник закупки обжаловал отклонение: контрактные картриджи (CF259XC) не являются аналогом или совместимым товаром, а являются тем же самым оригинальным товаром, только в другой (не цветной) упаковке. Продукция укомплектована стандартным набором документов и имеет все гарантийные обязательства от производителя, что также подтверждается письмом Hewlett-Packard о контрактных картриджах HP.

Правовая оценка УФАС: заказчик не вправе устанавливать требования к упаковке поставляемого товара, отклонение заявки незаконно¹⁰.

Позиция 2. Картриджи HP, в названии которых имеется суффикс С, нельзя считать эквивалентными картриджам, в названии которых такого суффикса нет.

Эта позиция основывается на абз. 2 письма ЗАО «Хьюлет-Паккард АО» от 28.03.2016, где сформулирована следующая официальная позиция производителя: «Картриджи этой серии предназначены только для поставок корпоративным заказчикам в рамках специальных контрактов и проектов, одобренных компанией HP Inc. К контрактным картриджам применяется специальное ценообразование, они не предназначены для розничных и мелко-оптовых продаж».

Пример аргументации

Указанным письмом производитель представляет специальную серию расходных материалов для лазерных принтеров, «контрактные картриджи HP LaserJet». Картриджи этой серии предназначены для поставок корпоративным заказчикам в рамках крупных контрактов и специальных проектов. Однако заявителем жалобы не представлено документов, подтверждающих полномочия на поставку контрактных

¹⁰ Решение Московского УФАС России от 06.09.2022 по делу № 077/06/106-13361/2022 (изв. № 0373200101322000020). Аналогично решение Московского УФАС России от 06.09.2022 по делу № 077/06/106-13361/2022 (изв. № 0373200101322000020).

картриджей указанных серий, не представлен специальный контракт или проект, одобренный компанией HP, на поставку картриджей указанных серий¹¹.

Обращаем внимание, что приведенные решения относятся к этапу рассмотрения заявок на участие в конкурентных процедурах. В вашем случае речь идет о стадии исполнении контракта. Судебной практики по данной проблеме нами не обнаружено.

? Заказчик включил в описание объекта закупки эскиз необходимого товара. Имеет ли такой эскиз какое-то практическое значение при приемке поставленной продукции?

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно содержать изображение поставляемого товара, позволяющее его идентифицировать и подготовить заявку, если в таком описании содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого заключается контракт.

Как следует из подп. «д» п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, предложение участника закупки в отношении объекта закупки может содержать в т. ч. эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом закон особо оговаривает, что отсутствие таких документов и сведений не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Вместе с тем наличие эскиза закупаемого товара в спецификации заключенного контракта может сослужить заказчику добрую службу на этапе приемки результатов исполнения контракта.

Пример

В спецификации к контракту содержался эскиз закупаемого товара (скамья). Из спецификации прямо следует, какой товар (скамья) и в каком виде (эскизы) должен быть поставлен; сведения о количестве составных элементов (деревянных реек, металлических стоек, болтов, иных креплений и пр.) в спецификации отсутствуют. Условий о поставке товара в разобранном виде и последующей его сборке стороны не согласовывали.

Вместе с тем товар поставлен заказчику в разобранном виде, в отсутствие комплектующих, сопроводительных документов, универсальных передаточных документов, содержащих количество составных элементов для целей проверки комплектности.

¹¹ Решение Коми УФАС России от 18.05.2021 № 011/06/67-305/2021 по делу № 04-02/3596 (изв. № 0307200030621000638). См. также решения Волгоградского УФАС России от 19.01.2023 по делу № 034/06/105-36/2023 (изв. № 0329100005922000467), Санкт-Петербургского УФАС России от 17.11.2020 по делу № 44-6003/20 (изв. № 0172200006020000058).

Принимая во внимание, что условие о поставляемом товаре в спецификации не предполагало поставку товара в разобранном виде, учитывая, что сторонами условия о сборке (монтаже) не согласовано, цена определена за продукцию (товар), суды правомерно исходили из того, что ответчиком поставлен товар, не соответствующий условиям договора поставки. Отказ заказчика от исполнения контракта являлся правомерным¹².

Напротив, отсутствие «картинки» может сделать претензии заказчика бессодержательными, что приведет к разрешению спора в пользу поставщика.

Пример

Заказчик отказался принять поставленные автомобильные шины из-за отсутствия у них «пилообразного дизайна плечевой зоны». Наличие такого дизайна было одним из условий контракта.

По иску поставщика суды обязали заказчика принять и оплатить товар. В контракте не было никаких указаний о том, что следует считать «пилообразным дизайном». Суды отметили, что заказчик мог включить в описание объекта закупки изображение необходимого рисунка шин, но не сделал этого. Поэтому определить соответствие либо несоответствие какого бы то ни было товара спорному требованию не представляется возможным. Иных недостатков в поставленном товаре заказчик не обнаружил¹³.

? Выставили поставщику требование об уплате пени, используя в расчете величину ключевой ставки Банка России, действительную на дату расчета (19 %). Поставщик настаивает на применении размера ключевой ставки, который действовал на момент завершения периода просрочки (13 %). Кто из нас прав?

По нашему мнению, прав заказчик. Это следует в первую очередь из буквального прочтения ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Цитата

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой *действующей на дату уплаты пени ключевой ставки* Центрального банка Российской

¹² Постановление АС Уральского округа от 29.08.2024 по делу № А50-26108/2023.

¹³ Постановление АС Северо-Западного округа от 19.06.2017 по делу № А56-93995/2015.

Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Как указал Верховный Суд РФ в п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок¹⁴, «принимая во внимание, что по смыслу ст. 330 ГК РФ взыскание неустойки направлено на компенсацию потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств, при расчете неустойки должна быть применена ставка, позволяющая максимальным образом обеспечить защиту права кредитора и покрыть его инфляционные и иные потери. В связи с этим *не имеется оснований в отсутствие прямого указания в законе при расчете неустойки учитывать соответствующие периоды действия ставок рефинансирования Банка России в течение просрочки*».

Верховный Суд РФ пояснил также, что:

1) при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению *по ставке, действующей на дату фактического платежа*;

2) при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке *за период до принятия решения суда ко всему периоду просрочки подлежит применению ставка на день его вынесения*;

3) *при присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства* расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем *по ставке, действующей на дату исполнения судебного решения*.

Эта же позиция сформулирована и в п. 26 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019)¹⁵: если обязательство было исполнено до момента вынесения решения судом о взыскании законной неустойки за просрочку его исполнения, размер ключевой ставки Банка России для расчета подлежащей взысканию неустойки определяется на день фактической оплаты основного долга.

В свою очередь, Федеральное казначейство считает определение размера пени за нарушение обязательств по контракту по неактуальной на дату расчета

¹⁴ Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

¹⁵ Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019.

ключевой ставке Банка России нарушением требований ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, которое может приводить к уменьшению или увеличению суммы взыскания с исполнителя по контракту¹⁶. Аналогичное мнение высказывалось и Минфином России¹⁷.

Вместе с тем в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991 по делу № А33-16241/2017 был сделан вывод о том, что заказчик был бы обязан списать неустойку, если она не превышала 5 % от цены контракта, рассчитанной по ставке рефинансирования (ключевой ставке), действовавшей в момент исполнения контракта в полном объеме. Поскольку на дату исполнения контракта сумма пени превышала указанный выше размер, у заказчика не имелось оснований для ее списания.

Со ссылкой на эту правовую позицию суды начали все чаще выносить решения, согласно которым размер ключевой ставки Банка России при расчете пени должен определяться на момент исполнения обязательства, а не на дату уплаты пени.

Пример аргументации

Довод заказчика о необходимости применения ключевой ставки Банка России, действовавшей на дату обращения в суд с исковым заявлением, признан ошибочным исходя из того, что определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной подрядчиком просрочкой выполнения работ по контракту, наступила в момент прекращения такого обязательства, в связи с чем при расчете неустойки необходимо принять во внимание ставку Банка России, действовавшую на день прекращения этого обязательства (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991). Противоположный подход позволял бы кредитору извлекать необоснованную выгоду в связи с ростом ключевой ставки Банка России в пределах срока исковой давности¹⁸.

Несмотря на приведенную судебную практику, мы не видим оснований начислять неустойку как-то иначе, чем в соответствии с требованиями ч. 7

¹⁶ См. п. 6.1.7 письма Казначейства России от 31.05.2022 № 07-04-05/21-13265.

¹⁷ См. письмо Минфина России от 11.05.2023 № 24-06-09/42427.

¹⁸ Постановление АС Уральского округа от 20.09.2024 по делу № А76-34632/2022. Аналогичны постановления АС Волго-Вятского округа от 23.08.2024 по делу № А29-8923/2022, АС Северо-Западного округа от 03.09.2024 № Ф07-8843/2024 по делу № А52-6180/2023, АС Центрального округа от 21.08.2024 по делу № А14-15717/2023, АС Московского округа от 04.07.2022 по делу № А40-208631/2021 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 22.11.2022 № 305-ЭС22-18019), определения Верховного Суда РФ от 09.08.2021 № 304-ЭС21-12600 по делу № А03-1461/2020, от 31.03.2022 № 303-ЭС22-2521 по делу № А73-3628/2021.

ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Если поставщик (подрядчик, исполнитель) не согласен с этим, он вправе обратиться в суд с требованием о пересчете неустойки. С высокой долей вероятности суд удовлетворит его требование.

? Существуют ли случаи, когда заказчик вправе не направлять в контрольный орган информацию о поставщике (подрядчике, исполнителе), контракт с которым был расторгнут в одностороннем порядке, для включения в РНП?

Как следует из ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, в РНП включается информация:

- 1) об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов;
- 2) о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Вместе с тем односторонний отказ заказчика от исполнения контракта не всегда обусловлен неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по контракту поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Можно назвать две категории соответствующих случаев:

1) односторонний отказ заказчика от исполнения контракта на основании подп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что:

- исполнитель контракта или предлагаемый им товар в процессе исполнения контракта перестали соответствовать требованиям, которые содержались в извещении о закупке;
- выяснилось, что в бытность участником закупки исполнитель контракта сообщил в заявке недостоверную информацию о своем соответствии или соответствии предлагаемого товара требованиям, которые устанавливались в извещении о закупке;

2) односторонний отказ заказчика от исполнения контракта по основаниям, не предполагающим каких-либо нарушений со стороны исполнителя контракта:

- отказ от исполнения договора подряда со ссылкой на ст. 717 ГК РФ («заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора»);
- отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг со ссылкой на п. 1 ст. 782 ГК РФ («заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов»).

Очевидно, что во всех этих случаях речь не идет о неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств по контракту поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП направляется заказчиком в контрольный орган в срок не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта *в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.*

В обращении о включении информации о поставщике в РНП заказчик должен¹⁹ указать код, установленный для каждого из случаев направления такого обращения в ФАС России и принимающий следующие значения:

- 1 — уклонение участника закупки от заключения контракта;
- 2 — расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- 3 — расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта *в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;*
- 4 — расторжение контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Как видим, ни ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, ни Правила ведения РНП не предусматривают необходимости (и даже возможности) направлять в контрольный орган информацию о поставщике (подрядчике, исполнителе), если односторонний отказ заказчика не был обусловлен *существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.*

Анализ правоприменительной практики показывает, что в отдельных случаях заказчики все же направляют обращения в контрольный орган, за неимением лучшего указывая в обращении не вполне относящийся к делу код 3. По идее, контрольные органы не должны принимать такие обращения к рассмотрению, но жизнь может преподносить сюрпризы.

Пример

При формировании обращения заказчиком указан код 3 «расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта». При этом из решения об одностороннем отказе не следует, что контракт расторгнут заказчиком ввиду *неисполнения или существенного нарушения условий контракта предпринимателем* (контракт был расторгнут в связи с аннулированием сертификата СТ-1, представленного в отношении поставляемых

¹⁹ П. 4 Правил ведения РНП, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078.

медицинских изделий во исполнение требований постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102²⁰).

Вывод ФАС России: у заказчика отсутствовали основания для направления обращения о включении в Реестр информации об индивидуальном предпринимателе, а у Московского областного УФАС России отсутствовали основания для включения информации об предпринимателе в РНП²¹.

Тот факт, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта по основаниям, не связанным с *существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта*, не влечет включения в РНП, подтверждается и позицией ФАС России, и правоприменительной практикой.

Позиция ФАС России

Расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта²².

При этом позиция ФАС России по поводу обязанности заказчика направлять для включения в РНП информацию о поставщике (подрядчике, исполнителе), контракт с которым расторгнут со ссылкой на п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, не вполне последовательна. Так, ФАС России поддержала²³ позицию Минфина России²⁴, согласно которой в случае выявления несоответствия участника закупки требованиям указа Президента РФ от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» в ходе исполнения контракта заказчик обязан:

²⁰ «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

²¹ Решение ФАС России от 26.12.2023 по делу № 23/44/104/РНП7 (изв. № 0348200081023002635).

²² Письмо ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17.

²³ См. письмо ФАС России от 11.07.2022 № ПИ/66119/22 (обратите внимание, что данное письмо было направлено уже после вступления в силу Правил ведения РНП, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078).

²⁴ См. письма Минфина России от 09.06.2022 № 24-06-06/54846, от 10.06.2022 № 24-06-08/55323.

- принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ;
- *направить в соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в контрольный орган в сфере закупок обращение о включении информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП.*

В связи с изложенным наиболее безопасным вариантом поведения для заказчика будет направить в любом случае обращение в контрольный орган с информацией о поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренной ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ. Принимать к рассмотрению такое обращение или нет — это уже зона ответственности контрольного органа, а не заказчика.

Приведем также пример из судебной практики, который показывает отсутствие оснований для включения в РНП в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта со ссылкой на норму ГК РФ, не увязывающую такие действия с нарушением существенных условий контракта исполнителем.

Пример правовой оценки суда

Для расторжения договора возмездного оказания услуг со ссылкой на п. 1 ст. 782 ГК РФ не обязательно установление неправомерного поведения другой стороны договора, гражданское законодательство не связывает возможность расторжения такого вида договора с виновным поведением исполнителя услуг. Это в полной мере распространяется на государственные (муниципальные) контракты в случае, если в них предусмотрено право заказчика расторгнуть контракт по правилам ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае основанием для расторжения контракта явилось появление негативной общественной реакции и публикаций в СМИ относительно предмета заключенного контракта, в результате чего заказчик принял решение расторгнуть контракт с целью доработки условий, на которых в муниципальном образовании должны будут оказываться услуги по отлову животных без владельцев, их содержанию, умерщвлению и т. д.

Таким образом, расторжение контракта не было связано с ненадлежащим исполнением каких-либо обязательств по контракту со стороны исполнителя, а исключительно с утратой заказчиком интереса в оказании спорных услуг.

Для случаев расторжения контракта по инициативе заказчика, не связанных с недобросовестным поведением исполнителя по контракту, не предусмотрено формы подачи соответствующего обращения в антимонопольный орган для включения сведений о таком исполнителе в РНП. Поскольку в рассматриваемом деле контракт расторгнут не в связи с нарушениями условий контракта, заказчик правомерно не направил сведения в антимонопольный орган для включения в РНП²⁵.

²⁵ Постановление Восьмого ААС от 18.06.2024 по делу № А75-25269/2023.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд
ААС	Апелляционный арбитражный суд
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
ОГО	Обеспечение гарантийных обязательств
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

**Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!**

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.



Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вашему вниманию
программу повышения квалификации
для тех, кто хочет научиться работать в закупках
на стороне заказчика**



Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ЗАКАЖИ ДОСТУП НА 3 ДНЯ



ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



Экспертная поддержка в решении сложных вопросов в сфере государственных закупок. Без ограничений в период действия подписки.



Вебинары — 36 в год. Разъяснения особенностей применения законодательства о закупках по актуальным темам.



Онлайн-модули: модуль НМЦК Закону № 44-ФЗ с учетом приказа № 567, модуль по решениям ФАС, модуль подготовки порядка оценки конкурсных заявок, модуль НМЦК на оказание охранных услуг в соответствии с приказом Росгвардии № 45, модуль НМЦК на лекарственные препараты по приказу № 1064н, модуль НМЦК по приказу № 450н.



Калькуляторы и справочники: калькуляторы штрафов, калькуляторы сроков, калькулятор расчета размера обеспечения заявки на участие в конкурентных процедурах, сервис проверки контрагентов, справочник ОКПД2 по 44-ФЗ и 223-ФЗ, сформированный на основании НПА, которые содержат условия их применения в зависимости от кодов ОКПД2.



Печатный журнал. Экспертное издание для специалистов в области государственного заказа.



Актуальная правовая база по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ с рекомендациями экспертов.

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSSAKAZ.RF