



БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 07/2024

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Структурированное описание объекта закупки: распространенные ошибки

Применение законодательства об обращении медицинских изделий в закупках: обзор правоприменительной практики

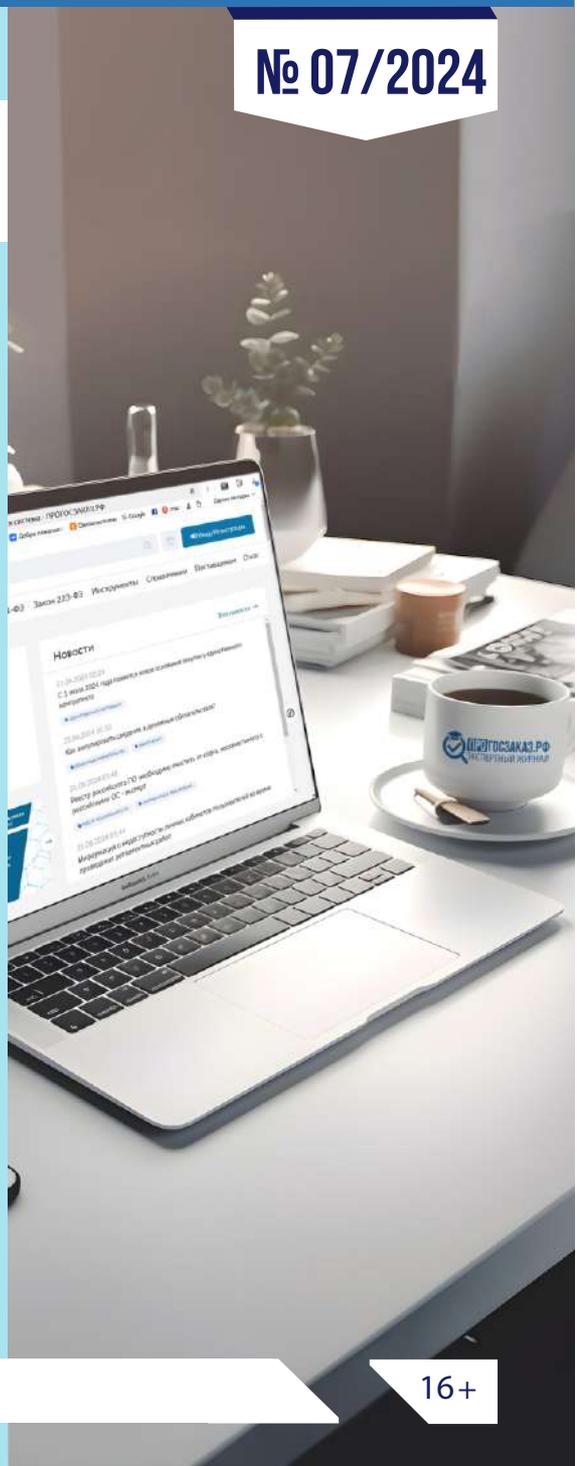
Как установить предмет договора, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам электронного конкурса. Часть 2

Ответственность корпоративных заказчиков за размещение недостоверных сведений

«Закупочный ликбез»: что должен знать специалист по закупкам об ответственности за размещение отчетности по закупкам

Разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию как документ, подтверждающий соответствие участника закупки дополнительным требованиям

«Ответы на вопросы»



Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации



**Григорий Александров —
эксперт по закупкам в здравоохранении**

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок
медицинских товаров, ставших бестселлерами среди
специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- курс «Закупки в сфере здравоохранения»
- курс «Закупки лекарственных средств»
- курс «Закупки медицинских изделий»

Целевая аудитория:

1. Контрактные управляющие и работники контрактных служб
медицинских организаций
2. Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских
изделий и дезинфицирующих средств
3. Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях
4. Руководители медицинских организаций

В ходе обучения вы:

- изучите полный цикл закупки медицинских товаров:
лекарственных препаратов, медицинских изделий,
дезинфицирующих средств
- научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных
препаратов и медицинских изделий, разберетесь
в типовых контрактах на их поставку
- получите практический навык рассмотрения заявок
участников закупок и принятия решений по ним
- научитесь оптимизировать закупочный
процесс в своем учреждении, грамотно
распределять риски и ответственность

Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: medzakupki.online

ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:





Здравствуйте, дорогие коллеги!

С 1 октября 2023 г. стартовал новый важный этап давно идущего процесса цифровизации закупок: заказчиков обязали указывать в извещении о закупке технические, функциональные, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки с использованием ЕИС. Участники закупок, в свою очередь, стали подавать свои предложения в отношении характеристик товара, наименования страны его происхождения и товарного знака с использованием функционала электронной площадки. С тех пор прошло достаточно времени, чтобы можно

было сделать обзор наиболее распространенных ошибок, допускаемых заказчиками. Таким обзором и открывается предлагаемый выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Закупщикам, работающим в сфере здравоохранения, адресован обзор правоприменительной практики по вопросам применения в закупках законодательства об обращении медицинских изделий. Организаторы электронных конкурсов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 узнают, как лучше определить в порядке оценки заявок предмет договора, сопоставимый с предметом заключаемого контракта. Тем, кто работает по Закону № 223-ФЗ, будут интересны материалы об ответственности корпоративных заказчиков за размещение в ЕИС недостоверных сведений (в т. ч. недостоверной отчетности). А тем, кто предъявляет к участникам закупок в сфере строительства дополнительные требования, подробно расскажем о таком документе, как разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Завершается номер, как обычно, ответами на самые интересные и неожиданные вопросы, поступившие от пользователей ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Приятного и полезного чтения!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Снежана Постовалова

Структурированное описание объекта закупки: распространенные ошибки

12

Григорий Александров

Применение законодательства об обращении медицинских изделий в закупках: обзор правоприменительной практики

24

Гасан Хидиров

Как установить предмет договора, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам электронного конкурса. Часть 2

39

Павел Альбицкий

Ответственность корпоративных заказчиков за размещение недостоверных сведений

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 07, июль 2024 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

Дизайн-макет, верстка

А. М. Гурина

47

Виталий Байрашев

«Закупочный ликбез»: что должен знать специалист по закупкам об ответственности за размещение отчетности по закупкам

53

Олег Гурин

Разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию как документ, подтверждающий соответствие участника закупки дополнительным требованиям

67

Ольга Никитина

Ответы на вопросы

79

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная
ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 024

Подписано в печать 21.06.2024

Дата выхода в свет 24.06.2024

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Структурированное описание объекта закупки: распространенные ошибки

Снежана Постовалова

старший юрист Экспертного центра
Института госзакупок

Внедрение структурированных форм в процесс подготовки описаний объектов закупок по Закону № 44-ФЗ началось уже достаточно давно. Изначально данный функционал появился в отношении закупок продукции, включенной в КТРУ, а с октября 2023 г. его распространили и на некаталогизированную продукцию, т. е. в случаях, когда закупка осуществляется по кодам ОКПД2. При этом, разумеется, были также доработаны некоторые технические детали, которые в настоящее время касаются случаев закупки продукции как по КТРУ, так и без его использования. Так, в частности, появились структурированные инструкции по подаче заявок на участие в закупке в отношении показателей закупаемой заказчиком продукции, установленных в техническом задании.

Важно отметить, что под цифровизацию подпадает *не все техническое задание в понимании требований ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а только те показатели, которые закреплены в п. 1 ч. 1 ст. 33* упомянутого закона, а именно функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Также в общем случае действует запрет на включение в описание объекта закупки требований или указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Несмотря на то, что с момента перехода на структурированные формы технического задания прошло уже немало времени и для заказчиков этот функционал уже практически стал привычной действительностью, проблем с его проработкой все же остается немало. На практике сформировался блок часто

встречающихся ошибок, в которых контрольные органы усматривают признаки правонарушения.

Одно из них (пожалуй, самое распространенное) связано с тем, что теперь техническое задание состоит из двух частей: структурированной и неструктурированной (*приложенного в виде отдельного файла к извещению о закупке документа*). Как эти части должны быть взаимоувязаны друг с другом, рассмотрим в данной статье на примерах из правоприменительной практики.

Но для начала вспомним некоторые положения Закона № 44-ФЗ.

Требования к содержанию извещения о закупке закреплены в ст. 42 данного закона. При этом в соответствии с п. 1 ч. 2 указанной статьи предусмотрено, что одним из электронных документов, входящих в состав извещения о закупке, должен быть документ *«описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона»*.

Автор обращает внимание читателя, что данная норма отсылает к ст. 33 Закона № 44-ФЗ в целом, в отличие от п. 7 Правил использования КТРУ¹, которым регламентируется структурированная часть технического задания, затронувшая в настоящее время только отдельный пункт — п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, из буквального толкования названных положений следует, что цифровая форма предполагает указание в ней **части** характеристик (*т. е. только тех, которые являются функциональными, техническими, качественными либо эксплуатационными характеристиками*), а прилагаемый к извещению электронный документ должен включать в себя *полное* описание объекта закупки, включающее в т. ч. и те характеристики, которые указывались в структурированной форме.

Аналогичное видение также отражено в письме Минфина России от 25.09.2023 № 24-03-09/90944.

Исходя из изложенного, рассмотрим допускаемые заказчиками ошибки.

Ситуация первая: структурированная форма есть, а вложенного файла нет

Некоторые заказчики считают, что для объективного определения своей потребности им достаточно «оцифрованных» характеристик, которые были приведены ими непосредственно в структурированной форме. Действительно, подобная ситуация вполне вероятна: например, если заказчик осуществляет

¹ Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

закупку в четком соответствии с КТРУ либо если закупается достаточно простоя стандартизированная продукция.

Однако контрольные органы квалифицируют отсутствие электронного документа «описание объекта закупки» как нарушение требований ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ к содержанию извещения о закупке².

Чтобы не столкнуться с подобной проблемой, заказчикам следует продублировать ту же информацию и те же характеристики, что были указаны в структурированной форме, в отдельном файле, который прикладывается к извещению о закупке отдельным вложением.

☑ **Ситуация вторая, обратная: есть вложение, но нет структурированной формы**

Разумеется, это является нарушением обязанности, возложенной на заказчиков п. 7 Правил использования КТРУ. Более того, контрольные органы отмечают в своих решениях, что при таких условиях участники закупки фактически лишаются возможности подачи структурированной заявки³.

Отметим, что и заказчик в таком случае не застрахован от сложностей с формированием цифрового контракта, который с 1 апреля 2024 г. также является обязательным для составления по результатам электронных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), извещения (приглашения) по которым размещались (направлялись) с указанной даты и позднее.

☑ **Ситуация третья: структурированное описание объекта закупки содержит не все характеристики, изложенные в файле-вложении**

Проиллюстрируем эту ситуацию конкретным примером.

Пример

В ходе рассмотрения дела контролеры усмотрели нарушение в том, что описание объекта закупки в структурированной форме извещения **не содержит все характеристики** закупаемого товара, которые были установлены заказчиком, и **полностью не дублирует** текстовую форму файла описания объекта закупки.

А именно по позиции «кабель оптический» *характеристика «тип оптического волокна в кабеле» была установлена во вложенном документе, но в структурированной форме ее не было.*

² См. решения Ростовского УФАС России от 05.04.2023 № 061/06/49-1196/2023, Забайкальского УФАС России от 26.10.2023 по жалобе № 075/06/105-520/2023.

³ См. решения Ростовского УФАС России от 26.02.2024 по делу № 061/06/50-486/2024, Кемеровского УФАС России от 01.11.2023 по делу № 021/06/49-877/2023.

По мнению контрольного органа, подобное вводит потенциальных участников в заблуждение относительно потребности заказчика⁴.

В части дублирования характеристик важно помнить, что цифровая форма охватывает не все из них, а только те, которые предусмотрены п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Например, если заказчик будет закупать туалетную бумагу или полотенца бумажные, при закупке которых согласно постановлению Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224⁵ устанавливается требование о доле вторичного сырья, используемого при их производстве (т. е. предъявляются экологические требования), то такие требования не подпадают под цифровизацию, а следовательно, устанавливаются не в структурированной форме, а во вложенном файле.

Таким образом, если установленная характеристика не является ни функциональной, ни технической, ни качественной, ни эксплуатационной, то ее отсутствие в структурированной форме обоснованно и не может являться нарушением.

Ситуация четвертая: противоречия в структурированном техническом задании и во вложенном файле

Эта категория ошибок относится к числу наиболее распространенных.

Пример 1

Габаритные характеристики товара, характеристика датчиков температуры, температура стерилизации указаны в извещении со знаком «не более», а в приложении к извещению показатели указанных характеристик сопровождаются словами «не менее»⁶.

Пример 2

К поставке заказчику требовалась смесь белковая композитная с характеристикой «наличие обогащающих компонентов — да», однако в составе извещения

⁴ Решение Ростовского УФАС России от 18.03.2024 № 061/06/42-778/2024. См. также решения Ростовского УФАС России от 29.02.2024 по делу № 61/10/99-519/2024, от 01.03.2024 № 061/06/42-574/2024, 061/06/42-575/2024, от 27.02.2024 № 061/06/42-512/2024, от 19.02.2024 № 061/06/42-431/2024, от 10.01.2024 № 061/06/42-4727/2023, от 08.12.2023 по делу № 061/06/50-4395/2023, от 06.12.2023 № 061/06/42-4354/2023, от 12.01.2024 № 061/06/42-25/2024, от 06.03.2024 № 061/06/49-652/2024.

⁵ «Об особенностях описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования».

⁶ Решение Ростовского УФАС России от 25.12.2023 № 061/06/42-4606/2023.

опубликовано описание объекта закупки, в котором к поставке требуется смесь белковая композитная с характеристикой «наличие обогащающих компонентов — обогащающие компоненты отсутствуют»⁷.

Пример 3

Извещением установлено: «длина соединительной трубки: больше 1300 и меньше или равна 1800». При этом в описании объекта закупки указано следующее: «длина соединительной трубки: больше или равна 1300 и меньше или равна 1800»⁸.

Последний пример интересен еще и тем, что заказчик установил в инструкции по заполнению заявки условие о том, что *характеристики предлагаемого участником товара, указанные не в «структурированном виде» (т. е. в иных информации и документах, включаемых в заявку на участие в закупке в качестве приложений), не будут рассматриваться комиссией, а в случае отсутствия характеристик предлагаемого товара в структурированной форме заявки такая заявка будет отклонена.*

Нужно отметить, что контрольные органы не поддерживают подобные формулировки в инструкциях по заполнению заявки. Представители ФАС России неоднократно указывали, что права заказчика при проведении закупки не безусловны и ограничиваются действующим законодательством, ввиду чего заказчик при формировании инструкции не вправе предусматривать последствия для заявок, направленных без использования функционала ЕИС.

Пример 4

В структурированной форме технического задания заказчик указал следующее: «пробирка вакуумная для взятия образцов крови ИВД с активатором свертывания: количество в упаковке больше 100». А во вложении указано количество «не более 100 штук».

Антимонопольный орган усмотрел в подобных действиях заказчика нарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ⁹.

При этом, казалось бы, в настоящее время существуют нормы, регулирующие способ разрешения подобной коллизии. Так, согласно ч. 4 ст. 5 Закона № 44-ФЗ прямо предусмотрено, что в случае наличия противоречий между

⁷ Решение Ростовского УФАС России от 25.10.2023 № 061/06/49-3885/2023.

⁸ Решение Ставропольского УФАС России от 19.03.2024 № 026/06/106-564/2024.

⁹ Решение Башкортостанского УФАС России от 03.11.2023 № ТОО02/06/106-2170/2023.

данными, содержащимися в ЕИС, и данными, содержащимися в информации и документах, направляемых участниками контрактной системы, приоритет имеет информация, содержащаяся в ЕИС.

Несмотря на это, примеры с квалификацией подобных действий заказчиков в качестве правонарушения с применением санкции, предусмотренной ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно наложением административного штрафа на ответственное должностное лицо в размере 15 тыс. руб., являются достаточно распространенным вариантом последствий.

Справедливости ради нужно отметить, что есть и другая практика.

Так, заказчиком в структурированной форме извещения было установлено требование к характеристике: «режим работы ламп: циклический»; «количество больше или равно 1 и меньше или равно 2», а в электронном документе описания объекта закупки было указано иное: «режим работы ламп: циклический, или непрерывный, или импульсный»; «количество: больше или равно 1 и меньше или равно 5». Антимонопольный орган усмотрел нарушение требования п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, однако, применив ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, назначил ответственному должностному лицу наказание в виде предупреждения¹⁰.

* * *

Задача настоящего материала — привлечь внимание читателя к основным, самым распространенным проблемам и ошибкам, допускаемым при формировании технических заданий в условиях цифровизации закупок, осуществляемых по Закону № 44-ФЗ. Автор надеется, что приведенные в статье примеры и выводы помогут закупщикам избежать типовых нарушений. ■

¹⁰ См. постановление ФАС России от 28.09.2023 по делу № 28/04/7.30-2092/2023.

**Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



Применение законодательства об обращении медицинских изделий в закупках: обзор правоприменительной практики

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

В рамках настоящей статьи будут рассмотрены позиции правоприменительной практики по актуальным вопросам закупки медицинских изделий.

Вопрос № 1: медицинское изделие или нет?

Зачастую от ответа на поставленный выше вопрос зависит не только законность требования о предоставлении копии регистрационного удостоверения (далее — РУ), но и наличие или отсутствие нарушения при применении или, наоборот, неприменении нормативного акта, регламентирующего закупки медицинских изделий. Например, постановления Правительства РФ от 19.04.2021 № 620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — ПП РФ № 620).

Перед тем как рассматривать позиции правоприменительной практики, логично определиться с тем, что такое «медицинское изделие» и как отграничить медицинские изделия от прочих групп товаров. Для этого обратимся к ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (далее — Закон № 323-ФЗ).

Под медицинским изделием Закон № 323-ФЗ понимает любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, *применяемые в медицинских целях* отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и *предназначенные производителем* для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций

организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

А согласно ч. 2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения и на виды в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий (далее — НКМИ).

Совокупное истолкование приведенных выше норм свидетельствует о том, что товар является зарегистрированным медицинским изделием при одновременном наличии следующих условий:

- 1) возможность применения в медицинских целях;
- 2) производителем указано назначение изделия, приведенное в ч. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ (медицинское назначение);
- 3) соответствие одному или нескольким кодам вида НКМИ¹;
- 4) наличие в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, (далее — ГРМИ) одного или нескольких РУ на товар с нужными заказчику характеристиками.

Аналогичная позиция изложена в письме ТО Росздравнадзора по Челябинской области от 04.03.2019 № И74-609/19². Ведомство указало, что при отнесении продукции к медицинским изделиям необходимо учитывать, что:

- продукция должна соответствовать определению, содержащемуся в ч. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ;
- наличие в НКМИ вида, к которому представляется возможным отнести выявленную продукцию, не является основанием для ее отнесения к медицинским изделиям;
- медицинское изделие в сопроводительной документации производителя должно содержать медицинское назначение;
- код ОКПД2 не учитывается при отнесении продукции к медицинскому изделию.

Также в данном письме указано, что применение продукции в медицинских целях при отсутствии медицинского назначения в документации производителя не означает, что данная продукция является медицинским изделием.

¹ См. решения Московского УФАС России от 18.03.2022 по закупке № 0373200017422000183, Новосибирского УФАС России от 09.08.2022 по закупке № 0351300072222000807, Липецкого УФАС России от 13.04.2022 по закупке № 0346200008022000035.

² Текст письма приводится по постановлению АС Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А50-18683/2019 (письмо отсутствует в открытом доступе).

Приведенный подход поддерживает и сам Росздравнадзор. Так, в письме Росздравнадзора от 24.06.2022 № 10-40219/22 указано, что в случае, если назначение изделия, установленное производителем, содержит один или несколько признаков, перечисленных в ч. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ, и отвечает определенным данным законом требованиям, такое изделие подлежит государственной регистрации. Если назначение изделия, установленное производителем, не отвечает ч. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ, то это не медицинское изделие и требование о наличии РУ не устанавливается³.

В случае невыполнения рассмотренных выше условий действия заказчика по истребованию копии РУ в составе заявки будут признаны неправомерными.

Пример

Антимонопольный орган признал⁴ незаконным требование о предоставлении в составе заявки копии РУ на коврик для пола антибактериальный, поскольку в ГРМИ не нашлось ни одного РУ на такой товар. Более того, распоряжением коллегии ЕЭК от 26.07.2016 № 109 вид медицинского изделия «коврик для пола антибактериальный» был исключен из числа медицинских изделий.

Одновременно наличие в НКМИ вида, соответствующего по своему описанию закупаемому товару, не свидетельствует о необходимости истребовать копию РУ в составе заявки, если ГРМИ ни одного РУ на закупаемый товар не содержит. В противном случае условия извещения становятся неисполнимыми, что противоречит ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ.

Отметим, что применение пользователем (заказчиком) зарегистрированного медицинского изделия не в медицинских целях не отменяет того факта, что закупаемый товар является медицинским изделием, и, значит, заказчик обязан истребовать копию РУ в составе заявки и при поставке такого товара. Соответственно, заказчик обязан исполнять положения всех нормативных актов, регламентирующих вопросы закупок медицинских изделий.

К примеру, технические средства реабилитации инвалидов (далее — ТСР) нередко являются зарегистрированными медицинскими изделиями. В то же время в отношении ТСР применяется самостоятельная классификация, утвержденная Минтрудом России⁵. Правомерно ли при закупке ТСР устанавливать

³ См. решения Иркутского УФАС России от 28.06.2022 по закупке № 0134200000122002794, Пермского УФАС России от 15.06.2022 по закупке № 0356200002022000609.

⁴ См. решение Ханты-Мансийского УФАС России от 08.02.2022 по закупке № 0387200002821001051.

⁵ См. приказ Минтруда России от 13.02.2018 № 86н «Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий,

требование о предоставлении копии РУ в составе заявки? Рассмотрим пример.

Пример

Заказчик объявил закупку ТСР «Очиститель для кожи во флаконе, не менее 180 мл» КТРУ № 32.50.13.190-00006910, в описании объекта закупки указано: для ухода за кожей вокруг стомы. В извещении было установлено требование о предоставлении копии РУ в составе заявки.

Рассмотрев поступившую жалобу, антимонопольный орган признал данное требование незаконным⁶, а заказчика нарушившим ч. 3 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. При этом комиссия Кемеровского УФАС России указала, что в соответствии с абз. 1 ст. 11.1 Закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее — Закон № 181-ФЗ) к ТСР относятся устройства, содержащие технические решения, в т. ч. специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида. Изложенное, по мнению антимонопольного органа, свидетельствует о том, что ТСР и медицинские изделия имеют различное функциональное назначение, а также обладают самостоятельной нормативно-правовой базой для урегулирования общественных отношений, связанных с порядком их обращения.

С такой позицией автор не может согласиться. Из положений Закона № 181-ФЗ не следует, что сфера действия данного закона распространяется на квалификацию товаров в качестве медицинских изделий или иных товаров. Порядок отнесения товара к медицинским изделиям установлен ст. 38 Закона № 323-ФЗ и подзаконными актами к ней.

Иными словами, антимонопольный орган неверно применил положения Закона № 181-ФЗ при квалификации очистителя для кожи вокруг стомы как товара, не являющегося медицинским изделием.

Обратимся к ГРМИ с целью доказать обратное. При поиске по названию «очиститель кожи» находим минимум три результата, подходящие подкупаемый товар:

- 1) ФСЗ 2009/03599 от 12.10.2015, код НКМИ 321630;
- 2) ФСЗ 2009/04547 от 10.04.2014, код НКМИ 103560;
- 3) ФСЗ 2011/09277 от 26.05.2017, код НКМИ 165710.

технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р».

⁶ См. решение Кемеровского УФАС России от 05.04.2024 № 49-471 по закупке № 0239100000124000116. Аналогичный вывод сделан в решении Рязанского УФАС России от 17.01.2024 по делу № 062/06/106-2/2024.

Причем в последнем РУ № ФСЗ 2011/09277 медицинское изделие так и названо: средства для ухода за кожей вокруг стомы (очиститель).

Таким образом, закупаемый товар соответствует нескольким кодам НКМИ, в ГРМИ имеется несколько РУ, изделие применяется в медицинских целях (средство ухода, адаптированное для инвалидов), что свидетельствует о том, что закупаемый товар является медицинским изделием.

В то же время отсутствие возможности предложить к поставке медицинское изделие свидетельствует о неправомерности истребования копии РУ в составе заявки⁷.

Вопрос № 2: можно ли требовать от участника закупки указания в заявке наименования предлагаемого к поставке медицинского изделия в соответствии с РУ?

Еще в 2019 г. Верховный Суд РФ подтвердил правомерность рассматриваемого требования и, казалось бы, поставил в данном вопросе точку⁸. Однако антимонопольная практика далека от единообразия.

Так, в недавней ВКС ФАС России от 14.05.2024 Центральный аппарат ФАС России в очередной раз озвучил позицию о том, что заказчик не вправе требовать от участника закупки указывать наименование медицинского изделия в соответствии с РУ, поскольку такое требование не предусмотрено ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. А ч. 3 ст. 43 Закона № 44-ФЗ запрещает требовать от участников закупки предоставления в составе заявки иных информации и документов.

Некоторые антимонопольные органы также следуют изложенному выше подходу⁹, что представляется автору неверным.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство РФ о контрактной системе основывается в т. ч. на положениях ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ *гражданское законодательство* определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), *регулирует* отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими

⁷ См. решение Пермского УФАС России от 14.05.2024 № 117 по закупке № 0256100000124000074.

⁸ См. определение Верховного Суда РФ от 07.02.2019 № 308-КГ18-24520, постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.11.2020 по делу № А32-61277/2019.

⁹ См. решения Пермского УФАС России от 27.03.2024 по закупке № 0356200001824000075, от 18.09.2023 по закупке № 0356200001823000364, от 08.06.2023 по закупке № 0356500001123000173, Ставропольского УФАС России от 16.05.2024 по делу № 026/06/106-983/2024 (изв. № 0321200028924000130), Санкт-Петербургского УФАС России от 09.06.2022 по закупке № 0372100048822000472.

(корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В соответствии с п. 2 ст. 3 ГК РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ч. 4, 11 ст. 38 Закона № 323-ФЗ медицинское изделие поступает в оборот и обращается под своим наименованием, указанным в РУ. Следовательно, наименование медицинского изделия, являющегося предметом договора поставки, может быть указано единственным способом: в соответствии с РУ.

Отдельного внимания заслуживают случаи применения типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, утвержденного приказом Минздрава России от 15.10.2014 № 724н. Согласно приложению № 1 к Типовому контракту в спецификации подлежит указанию наименование изделия в соответствии с РУ, номер РУ и дата его выдачи.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт (к исключениям относятся случаи, когда извещение о закупке или приглашение, документация о закупке, заявка Законом № 44-ФЗ не предусмотрены).

Иными словами, информация, подлежащая включению в контракт, должна быть частью или извещения, или заявки участника закупки. Самостоятельное включение сведений, отсутствующих в заявке или извещении, противоречит ч. 2 ст. 51 и ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Отсюда следует вывод о том, что наименование медицинского изделия в соответствии с РУ должно содержаться в заявке участника закупки.

На основании изложенного автор не может согласиться с указанной выше позицией Центрального аппарата ФАС России. Однако целесообразность спора с региональным управлением УФАС России каждый заказчик должен определить самостоятельно.

Также логично рассмотреть вопрос о том, где именно участник закупки должен указать такое наименование (в случае, если заказчик установит такое требование в инструкции по заполнению заявки).

С 1 октября 2023 г. подача заявки осуществляется в структурированной форме¹⁰. посредством функционала электронной площадки участник закупки должен указать:

- наименование страны происхождения товара;
- товарный знак (при его наличии);
- характеристики в части характеристик, указанных заказчиком в извещении.

Как видно, наименование медицинского изделия в данном перечне отсутствует. Однако функционал ЕИС содержит возможность включения такой информации в состав заявки (с последующим перенесением в структурированный контракт) только в случае, если заказчик при формировании извещения использовал позиции КТРУ, содержащие указание на код вида медицинского изделия. Если заказчик не использовал позицию КТРУ, участник закупки не сможет указать наименование в структурированном виде.

Такая особенность функционирования ЕИС должна быть учтена заказчиком при написании инструкции по заполнению заявки. В частности, заказчик не вправе ограничивать возможность участника закупки указать наименование согласно РУ в приложенном файле, если техническая возможность указать наименование посредством электронной площадки у него отсутствовала.

Пример

Заказчик установил требование об указании наименования медицинского изделия в строгом соответствии с РУ. Заявка участника закупки была отклонена за неисполнение данного требования. Участник обратился с жалобой.

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной¹¹, указав, что инструкция по заполнению заявки не содержит пояснений, как именно и где участник закупки должен указать наименование медицинского изделия. Контрольный орган отметил также, что заказчик является лечебным учреждением и обладает необходимой компетенцией, позволяющей определить наименование товара, входящего

¹⁰ См. п. 31 Дополнительных требований к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, утв. постановлением Правительства РФ от 08.06.2018 № 656 «О требованиях к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, подтверждению соответствия таким требованиям, об утрате юридическим лицом статуса оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки».

¹¹ См. решение Краснодарского УФАС России от 30.11.2023 № 1238/2023 по делу № 023/06/49-6163/2023 (изв. № 0318300414023000034).

в объект закупки, в соответствии с РУ, содержащимся в заявке, в т. ч. при приемке товара.

Равно неправомерным может быть признано требование инструкции по заполнению заявки о том, что заявка подается исключительно в структурированной форме, дополнительные файлы комиссией заказчика не рассматриваются, если у участника нет технической возможности исполнить требования извещения без приложения дополнительных файлов¹².

Вопрос № 3: действительно ли РУ, выданное до внесения изменений в регистрационное досье?

Для ясности рассмотрим данный вопрос на конкретном примере.

Пример

Заказчик объявил закупку перчаток медицинских. В заявке участник приложил РУ № ФСЗ 2009/04993 от 20.12.2013. Комиссия заказчика, обратившись к ГРМИ, установила, что данное РУ было переоформлено 27.05.2022. Следует ли отклонить заявку участника за отсутствие действующего РУ в составе заявки?

В соответствии с ч. 3.2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ до истечения срока службы (срока годности) медицинских изделий допускается обращение таких изделий, в т. ч. произведенных в течение 180 календарных дней после дня принятия уполномоченным федеральным органом исполнительной власти решения о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на медицинское изделие, в соответствии с информацией, содержащейся в таких документах до дня принятия указанного решения.

Согласно ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ обращение медицинских изделий включает в себя их реализацию.

Иными словами, производитель мог использовать версию регистрационного досье от 20.12.2013 (в рассмотренном примере) вплоть до 23 ноября 2022 г., а произведенные в такие сроки перчатки могли обращаться до истечения срока годности.

Таким образом, отклонение заявки участника закупки с учетом приведенных норм неправомерно¹³.

¹² См. решение Ставропольского УФАС России от 28.02.2024 по делу № 026/06/106-390/2024 (изв. № 0321200008724000021).

¹³ Аналогичная позиция изложена в решении Санкт-Петербургского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 44-2359/22 по закупке № 0372200005422000350.

Однако суды при рассмотрении изложенного выше кейса приняли прямо противоположное решение, поддержав действия комиссии заказчика, отклонившей заявку.

Суды указали¹⁴, что в силу п. 49 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2013 № 1416 (далее — Правила, ПП РФ № 1416), регистрирующий орган направляет заявителю ранее выданное РУ с отметкой о его недействительности, что, по мнению судов, свидетельствует о прекращении действия РУ № ФСЗ 2009/04993 от 20.12.2013 с даты выдачи нового РУ, т. е. с 27 мая 2022 г. И, значит, на дату подачи заявки участник закупки должен был приложить действующую версию РУ, т. е. от 27.05.2022.

Однако такая позиция судов представляется неверной. В соответствии с п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Следовательно, Росздравнадзор признает ранее выданное РУ недействительным на будущее время, т. е. после внесения изменений в регистрационное досье производство медицинских изделий в противоречие с ним (но в соответствии с ранее действовавшей версией досье) запрещено. Но признание ранее выданного РУ не может сделать легально поступившие в обращение изделия недопустимыми к реализации. В противном случае следовало бы признать, что акт Росздравнадзора имеет обратную силу и поражает поставщиков медицинских изделий в праве на реализацию произведенного в период действия ранее выданного РУ товара. Однако такой вывод прямо противоречил бы ст. 4 ГК РФ и специальной норме ч. 3.2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ.

Другой проблемой действительности РУ является его отмена. В соответствии с п. 57 Правил, утв. ПП РФ № 1416, регистрирующий орган принимает решение об отмене государственной регистрации медицинского изделия в т. ч. в случае получения заявления от заявителя (производителя, его уполномоченного представителя). В связи с чем медицинское изделие, в отношении которого еще вчера успешно заключались контракты, завтра может иметь статус в ГРМИ «отменено». Каковы последствия наличия такой записи в ГРМИ для поставщика и заказчика?

В соответствии с ч. 3.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ допускаются предусмотренные нормативной, технической и/или эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) транспортировка, монтаж, наладка, настройка, калибровка медицинского изделия и иные действия, необходимые для ввода медицинского изделия в эксплуатацию, применение, эксплуатация, в том числе

¹⁴ См. постановления Тринадцатого ААС от 26.03.2024 по делам № А56-67779/2023, А56-67795/2023.

техническое обслуживание, и ремонт медицинского изделия по окончании срока действия РУ на это медицинское изделие, если срок службы (срок годности) медицинского изделия не истек.

Отметим, что в приведенной норме указан исчерпывающий перечень действий, которые могут быть совершены в отношении медицинского изделия с истекшим РУ. И среди таких действий реализация медицинских изделий отсутствует.

Таким образом, по окончании срока действия РУ реализация медицинских изделий недопустима. Аналогичный вывод изложен в письме Росздравнадзора от 17.10.2022 № 1066620/22 и письме Минздрава РФ от 08.09.2015 № 2071895/25-3¹⁵.

На основании изложенного заявка, в которой предложено к поставке медицинское изделие, РУ которого отменено на дату рассмотрения заявок, подлежит отклонению. Аналогичная позиция поддерживается судебной и антимонопольной практикой¹⁶.

Тем не менее встречаются и противоположные позиции. В частности, со ссылкой на ч. 3.2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ антимонопольные органы нередко признают отклонение заявки с отмененным РУ недопустимым¹⁷.

Такая позиция представляется неверной и основана на неверном применении законодательства об обращении медицинских изделий. Правила, утв. ПП РФ № 1416, проводят различия между внесением изменений в регистрационное досье (п. 37 Правил) и отменой государственной регистрации (п. 57 Правил). В первом случае РУ остается действующим, меняется лишь версия регистрационного досье; во втором — РУ отменяется, становится недействующим, никакой новой версии регистрационного досье не возникает.

При этом ч. 3.2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ оперирует термином «внесение изменений» в регистрационное досье, а не «отмена регистрации», что, безусловно, исключает возможность применения положений ч. 3.2 ст. 38 Закона № 323-ФЗ при отмене государственной регистрации медицинского изделия. В таком случае подлежат применению положения ч. 3.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ, прямо

¹⁵ Ведомство указывает, что организациям не запрещается использование медицинских изделий, приобретенных в период действия соответствующих РУ и сертификатов соответствия, в течение установленных в технической и эксплуатационной документации производителя сроков службы и/или сроков годности этого оборудования.

¹⁶ См. постановление АС Уральского округа от 18.02.2022 по делу № А60-19095/2021. Также решения Московского УФАС России от 22.01.2021 по закупке № 0373100023820000247, Краснодарского УФАС России от 03.06.2022 по закупке № 0318300398822000048, Мурманского УФАС России от 06.05.2022 по закупке № 0149200002322002028.

¹⁷ См. решения Удмуртского УФАС России от 09.09.2022 по делу № 018/06/106-707/2022 по закупке № 0813500000122012548, Крымского УФАС России от 11.05.2022 по делу № 092/06/105-122/2022.

регламентирующие порядок обращения медицинского изделия по окончании срока действия РУ.

Фактически медицинские изделия, РУ на которые отменено, представляют собой ограниченные в оборотоспособности объекты гражданских прав. В силу п. 2 ст. 129 ГК РФ законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению. Такое ограничение и было установлено ч. 3.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ.

На основании изложенного допуск заявки, содержащей предложение к поставке медицинского изделия, РУ на которое отменено, приемка и оплата такого изделия в ходе исполнения контракта являются незаконными.

Вопрос № 4: правомерно ли требование заказчика о соответствии предлагаемого к поставке медицинского изделия конкретному коду вида НКМИ?

По данному вопросу уже высказались Минфин¹⁸ и ФАС России¹⁹, единодушно указав на сугубо справочный характер кода вида НКМИ. Отклонение заявок на основании формального несоответствия кода вида предлагаемого к поставке товара указанному в позиции КТРУ является, по мнению ведомств, неправомерным.

С учетом этой позиции обратимся к практике судов по спорам медицинских организаций (заказчиков) с ТФОМС.

Пример

Между заказчиком и ТФОМС заключено соглашение о приобретении медицинского оборудования в рамках выполнения стандарта оснащения (приказ Минздрава России № 921н): аппарата ИВЛ для новорожденных, НКМИ 314540.

По итогам проведенной закупки заказчиком заключен контракт на поставку медицинского оборудования, отнесенного к коду вида 275680. ТФОМС отказал в финансировании для оплаты по контракту. Заказчик обратился в суд.

¹⁸ См. письмо Минфина РФ от 28.04.2023 № 24-03-08/39387. Регулятор указал, что различие или соответствие вида НКМИ, указанного в составе справочной информации позиции КТРУ, и вида НКМИ медицинского изделия, указанного в регистрационном досье участника закупки, не предусмотрено Законом № 44-ФЗ в качестве условия допуска или отказа в допуске к участию в закупке, отказа в заключении контракта по результатам осуществления закупки.

¹⁹ Согласно письму ФАС России от 14.10.2022 № ПИ/28/94973/22 различие кода медицинского изделия, указанного в заявке участника закупки, и кода медицинского изделия, указанного в позиции каталога, не установлено Законом о контрактной системе в качестве основания для отклонения участника закупки в случае, если характеристики медицинского оборудования, предложенные участником закупки, соответствуют параметрам, установленным заказчиком в описании объекта закупки.

Суды отказали в иске²⁰, указав, что приобретение медицинского оборудования, не отвечающего соглашению с ТФОМС, недопустимо.

Очевидно, что соответствие поставленного медицинского изделия коду вида НКМИ, указанному в заключенном заказчиком соглашении, имеет для него непосредственное значение.

Следовательно, в случае, когда приобретение медицинских изделий с иным кодом вида, отличающимся от указанного в соглашении или нормативном акте, может повлечь для заказчика негативные последствия в виде отказа в финансировании или административной ответственности по ст. 15.04 КоАП РФ за нецелевое использование бюджетных средств, заказчик устанавливает требование о поставке медицинского изделия с конкретным (-и) кодом (-ами) вида.

Допустимость подобных действий подтверждают и суды²¹.

Пример

Заказчик при закупке ЭЭГ включил в описание объекта закупки требование о соответствии конкретному коду вида: 291870 (характеристика не может изменяться). Участник закупки предложил к поставке изделие иного кода вида: 291830. Заявка была отклонена. Контракт заключен с единственным участником.

Заявитель обратился в УФАС, однако тот поддержал правомерность действий заказчика. Заявитель обратился в суд.

Суд первой инстанции поддержал поставщика, указав, что код вида НКМИ — не характеристика товара.

Суд апелляционной инстанции отменил решение²², отметив, что код вида НКМИ указан в соответствии с приказом Минздрава РФ № 1379н, запрета на указание кода вида НКМИ в описании объекта закупки Закон № 44-ФЗ не содержит.

Таким образом, заказчику заблаговременно следует установить, важен ли для его закупки код вида НКМИ, и если да, то подготовить обоснование еще до момента публикации извещения. Наилучший способ — сделать запрос в ГРБС, ТФОМС или контрольный орган, а полученный ответ использовать как обоснование. ■

²⁰ См. постановление АС Дальневосточного округа от 18.08.2023 по делу № А73-19533/2022.

²¹ Существует и альтернативная позиция: см. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 29.05.2024 по делу № А74-5197/2023.

²² См. постановление Четырнадцатого ААС от 15.03.2024 по делу № А13-10118/2023.



Как установить предмет договора, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам электронного конкурса. Часть 2

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможность установления такого квалификационного критерия, как «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (далее — «наличие опыта»), предусмотрена п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение, ПП РФ № 2604).

При формировании порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее — порядок оценки заявок) заказчик обязан установить предмет договора, оцениваемого по каждому детализирующему показателю опыта, сопоставимый с предметом контракта, который будет заключен по результатам закупки. Это предусмотрено абз. 2 подп. «в» п. 28 Положения.

В предыдущей статье¹ мы попытались разобраться с понятием сопоставимого договора, возможностью уточнения существенных условий сопоставимых договоров, признаками, квалифицирующими сопоставимый договор, а также рассмотрели отраслевую практику установления сопоставимого предмета договора при закупках медицинских услуг, услуг общественного питания, услуг, связанных с организацией мероприятий, и услуг в сфере информационных технологий.

В настоящей статье мы уже не будем возвращаться к общим положениям о сопоставимости предметов договоров (об этом было достаточно сказано в прошлой статье), а затронем лишь отраслевую практику. Разберем сопоставимость предмета договора при осуществлении закупок подрядных и связанных с ними работ, работ по благоустройству, а также иные, не вошедшие в другие категории примеры.

¹ Хидиров Г. А. Как установить предмет договора, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам электронного конкурса. Часть 1 // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 6.

В основном будет рассматриваться практика Центрального аппарата ФАС России как органа, обеспечивающего соблюдение единых принципов и подходов к реализации антимонопольной политики во всех регионах России, а также региональная судебная практика.

Закупка подрядных и связанных с ними работ

При осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт жизненного цикла, а также контракт на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в т. ч. линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, законодателем в императивном порядке установлен перечень сопоставимых предметов договоров.

Положением предусмотрено, что к оценке в этом случае должны приниматься исключительно:

- контракты жизненного цикла, предусмотренные ч. 16 ст. 34 Закона № 44-ФЗ (при условии, что такой контракт предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);
- контракты на «строительство под ключ», предусмотренные ч. 16.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, ч. 56 ст. 112 Закона № 44-ФЗ;
- контракты на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в т. ч. линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Однако сплошное перечисление подрядных работ, начиная от капитального ремонта и заканчивая выполнением работ по сохранению объектов культурного наследия, ставит заказчиков в затруднение относительно необходимости полного цитирования данного пункта Положения и возможности исключения из него отдельных предметов договоров. Чаще всего контрольные органы и суды позволяют исключать отдельные предметы договоров из данного перечня, об этом мы писали в одной из прошлых статей².

Однако помимо примеров исключения отдельных предметов договора из подп. «г» п. 31 Положения встречаются ситуации, когда заказчик делает дополнительные уточнения и по своему усмотрению расширяет установленный перечень предметов договоров.

² Хидиров Г. А. Особенности оценки конкурсных заявок при осуществлении закупок в сфере строительства // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 3.

Пример 1

При закупке работ по ремонту трамвайных путей заказчик установил в порядке оценки заявок положение о том, что к оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий (предусматривающие) выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту трамвайных путей, путей метрополитена.

Суд не согласился с подобным положением: принятие к оценке исключительно договора (договоров), предусматривающего (предусматривающих) выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту трамвайных путей, путей метрополитена, создает необоснованное преимущество отдельным хозяйствующим субъектам и не позволяет объективно сопоставить заявки, поскольку в техническом задании также установлены требования на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги³.

Заказчику необходимо сопоставлять закупаемые по контракту работы с требованиями порядка оценки заявок, не допуская установления ограничивающих конкуренцию положений. Споры о фактической сопоставимости предмета проводимой закупки с требованиями порядка оценки заявок достаточно много.

Приведем еще один пример, связанный с закупкой работ по ремонту трамвайных путей.

Пример 2

Заказчиком принимались к оценке исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в т. ч. заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ, на выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Участник закупки оспорил данное положение, посчитав, что ремонт трамвайных путей не может считаться ремонтом дороги. Однако ФАС России не согласилась с таким утверждением: поскольку работы выполняются на автомобильной дороге, заказчик правомерно установил в порядке оценки заявок оцениваемый предмет договора по детализирующему показателю квалификационного критерия⁴.

³ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2023 по делу № А56-120054/2022.

⁴ Решение ФАС России от 17.10.2023 по делу № 28/06/105-2334/2023.

Пример 3

При закупке работ по строительству взлетно-посадочной полосы заказчик установил порядок оценки заявок, согласно которому к оценке принимались договоры на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

Требование о выполнении работ на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства было обжаловано, однако жалоба была признана необоснованной.

Правовая оценка ФАС России: в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 48.1 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся объекты инфраструктуры воздушного транспорта, являющиеся особо опасными, технически сложными объектами в соответствии с воздушным законодательством РФ.

Согласно п. 2 ст. 7.1 Воздушного кодекса РФ особо опасными, технически сложными объектами инфраструктуры воздушного транспорта являются взлетно-посадочные полосы, рулежные дорожки, места стоянок воздушных судов и перроны аэродромов с искусственным покрытием с длиной взлетно-посадочной полосы 1300 м и более, аэровокзалы (терминалы) пропускной способностью 100 пассажиров в час и более, региональные и районные диспетчерские центры единой системы организации воздушного движения, командно-диспетчерские и стартовые диспетчерские пункты высотой более трех этажей или площадью 1500 м² и более, за исключением командно-диспетчерских и стартовых диспетчерских пунктов модульного (контейнерного) типа, а также объекты инфраструктуры воздушного транспорта, в состав которых входят объекты, относящиеся в соответствии с п. 2 ст. 7.1 Воздушного кодекса РФ к особо опасным, технически сложным объектам.

Согласно требованиям извещения длина взлетно-посадочной полосы составляет 1442 м, соответственно, указанный объект закупки относится к особо опасному объекту капитального строительства⁵.

Пример 4

Закупались работы по ремонту подпорных стен, при этом в порядке оценки имелось положение о принятии к оценке гражданско-правовых договоров на выполнение работ или оказание услуг по ремонту или капитальному ремонту, реконструкции подпорной стены, причем стоимость каждого такого договора должна была быть не менее 6 млн руб.

⁵ Решение ФАС России от 16.02.2023 по делу № 28/06/105-334/2023.

Правовая оценка суда: установление положения о том, что к оценке принимаются гражданско-правовые договоры на выполнение работ или оказание услуг по ремонту или капитальному ремонту, реконструкции подпорной стены, является излишне конкретизированным и приводит к ограничению конкуренции по отношению к участникам рассматриваемой закупки⁶.

Как видно из приведенных примеров, заказчикам не стоит пытаться самостоятельно расширить перечень предметов договоров, поименованных в абз. 5 подп. «г» п. 31 Положения, т. к. это с большой долей вероятности может привести к отмене закупки.

Строительный контроль

Строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации⁷. Стоит напомнить, что на услуги, связанные с проведением строительного контроля, не распространяются нормы п. 31 Положения, т. е. заказчик вправе использовать любые критерии и показатели, предусмотренные Положением. Несмотря на это, применение показателя «наличие опыта» остается самым популярным и востребованным.

Закупка услуг строительного контроля из следующего примера была обжалована дважды, причем заказчик после рассмотрения первой жалобы только ухудшил свое положение, внося коррективы в порядок оценки заявок, который был признан соответствующим требованиям положения.

Пример 5

Согласно порядку оценки заявок сопоставимым с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), будет являться договор на оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля при выполнении работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта.

Комиссия ФАС России не выявила нарушений в данном положении, но выдала предписание об устранении нарушений в ходе внеплановой проверки по иным причинам⁸.

⁶ Решение АС Красноярского края от 14.03.2023 по делу № А33-19714/2022.

⁷ Ч. 1 ст. 53 ГрК РФ.

⁸ Решение ФАС России от 31.10.2023 по делу № 28/06/105-2474/2023.

При внесении изменений в извещение о закупке заказчик решил скорректировать и порядок оценки заявок. В новой редакции сопоставимыми контрактами признавались договоры на оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов социально-культурной сферы (такие как образовательные учреждения, лечебно-профилактические учреждения, учреждения, используемые для организации доврачебной помощи, скорой и неотложной амбулаторно-поликлинической, стационарной медицинской помощи, спортивные комплексы и стадионы и др.), за исключением линейного объекта.

Правовая оценка ФАС России: при системном толковании положений ГрК РФ отраслевое законодательство не разделяет строительный контроль в зависимости от инфраструктурной принадлежности. С технической точки зрения строительный контроль при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов социально-культурной сферы аналогичен строительному контролю в иных сферах деятельности. Поэтому требования к участнику закупки о наличии реализованных контрактов на выполнение работ по строительному контролю исключительно в социально-культурной сфере не предоставляют заказчику дополнительных гарантий выполнения исполнителем своих обязательств по государственному контракту⁹.

Проектирование

Как и при закупке услуг строительного контроля, для работ по проектированию Положением не предусмотрено каких-либо особенностей, так что заказчик волен устанавливать любые критерии и показатели по своему усмотрению. Но практика показывает, что именно показатель «наличие опыта» позволяет заказчикам определить наиболее квалифицированного подрядчика.

При этом такая самостоятельность не должна приводить к действиям, ограничивающим конкуренцию, тем более что у участников закупки могут быть свои взгляды на то, как заказчику следует применять ПП РФ № 2604.

Как и в других отраслевых закупках, вопрос о возможности уточнения существенных условий сопоставимого договора является открытым.

Пример 6

При оценке заявок заказчиком учитывались только контракты на выполнение работ по проектированию объектов мукомольно-крупяной и/или комбикормовой

⁹ Решение ФАС России от 20.12.2023 по делу № 28/06/105-2966/2023.

промышленности, состоящих из комплекса зданий, сооружений и цехов, предполагающих наличие технологической производственной линии по подготовке, перемалыванию, сушке и фасовке зерновых культур.

По мнению контрольного органа, подобный порядок не позволяет представить участнику закупки к оценке иные контракты, соответствующие предмету конкурса. Однако суд не согласился с такой оценкой.

Правовая оценка суда: Закон № 44-ФЗ и Положение не раскрывают понятие «сопоставимого объема» выполненных работ. Определение параметров сопоставимости характера и объема относится к компетенции заказчика. Заказчик самостоятельно устанавливает сопоставимость исходя из предмета закупки и цели получения наиболее качественного результата работы. Установленные требования к сопоставимому опыту работ не направлены на ограничение заказчиком количества участников закупки, а распространяются на всех участников закупки, что позволяет заказчику выбрать наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывать содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта с предметом осуществляемой закупки¹⁰.

Такой же точки зрения придерживается и АС Кировской области.

Пример 7

Предмет закупки: разработка проектной документации для строительства автодороги.

Закупка была обжалована в суде. Согласно доводам истца, заказчик необоснованно требовал от участников закупки представить к оценке договоры, предусматривающие выполнение работ в т. ч. по диагностике (оценке технического состояния, обследованию) дорог или мостовых сооружений. Это не соответствует предмету закупки, а работы по диагностике (оценка технического состояния, обследование) дорог или мостовых сооружений не входят в предмет контракта.

Правовая оценка суда: сведения и документы, которые участник закупки может представить в подтверждение опыта работы, положениями Закона № 44-ФЗ не регламентированы. Более того, требования Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 2604 не дают заказчику права ограничивать виды контрактов (договоров), которыми

¹⁰ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2023 по делу № А56-16535/2023. Суд сослался также на письмо Минфина России от 06.05.2022 № 24-06-07/41956, содержащее аналогичную позицию.

участник закупки может подтвердить опыт, квалификацию. П. 24 Положения не содержит требования об идентичности предмета исполненных контрактов с предметом контракта, заключаемого по итогам проводимого конкурса. Понятие сопоставимости, связанности предметов исполненных контрактов и подлежащего заключению контракта подлежит раскрытию с учетом положений ч. 56 ст. 112 Закона № 44-ФЗ. В силу указанной нормы до 1 января 2024 г. работы по подготовке проектной документации и/или выполнению инженерных изысканий, выполнению работ по строительству, реконструкции и/или капитальному ремонту объекта капитального строительства могут составлять единый предмет контракта, что свидетельствует о взаимосвязи и сопоставимости указанных работ¹¹.

С учетом того, что действие ч. 56 ст. 112 Закона № 44-ФЗ было продлено на 2024 г., заказчики могут применять подобный подход на практике вплоть до 1 января 2025 г.

Благоустройство территории

Благоустройство территории — деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного *правилами благоустройства территории муниципального образования*, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий¹².

Работы по благоустройству территории составляют отдельный предмет. Для них не предусмотрены особенности оценки заявок, установленные главой VI Положения, поэтому заказчики самостоятельно устанавливают подлежащие оценке документы исходя из объекта закупки и видов работ, подлежащих исполнению в рамках контракта¹³.

Однако заказчики часто устанавливают сопоставимость договоров по благоустройству территории с учетом особенностей, предусмотренных главой VI ПП РФ № 2604, например, в полном соответствии с абз. 5 подп. «г» п. 31 Положения, что часто является причиной административного или судебного спора.

¹¹ Решение АС Кировской области от 22.12.2022 по делу № А28-11199/2022.

¹² П. 36 ст. 1 ГрК РФ.

¹³ Решение ФАС России от 28.06.2023 по делу № 28/06/105-1522/2023.

Пример 8

Закупались работы по модернизации системы уличного освещения. В качестве договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, принимались работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, в т. ч. линейных объектов, а также благоустройству территории, модернизации объектов капитального строительства.

Правовая оценка суда: учитывая, что закупаемые заказчиком работы по модернизации системы уличного освещения не могут быть отнесены ни к одному из перечисленных видов работ, заказчик фактически установил такое требование к опыту, при котором участники закупки лишены возможности подтвердить наличие опыта путем представления контрактов на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения¹⁴.

В свою очередь, ФАС России считает работы по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в т. ч. линейного объекта, а также по строительству некапитального строения, сооружения сопоставимыми с работами по благоустройству территории.

Пример 9

Закупались работы по приведению в нормативное состояние территории жилой застройки. Поступила жалоба на то, что заказчиком принимаются к оценке контракты по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в т. ч. линейного объекта, по строительству некапитального строения, сооружения, благоустройству территории.

Правовая оценка ФАС России: согласно порядку оценки заявок под работами, связанными с предметом контракта, понимаются работы по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в т. ч. линейного объекта, по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, что не противоречит Положению и Закону № 44-ФЗ¹⁵.

В другом примере заказчику удалось обосновать позицию, согласно которой работы по строительству и реконструкции линейного объекта были признаны сопоставимыми с работами по благоустройству территории.

¹⁴ Решение АС Свердловской области от 04.11.2023 по делу № А60-39457/2023.

¹⁵ Решение ФАС России от 20.03.2023 по делу № 28/06/105-529/2023.

Пример 10

Закупались работы по благоустройству набережной. В порядке оценки заявок было установлено положение, согласно которому к оценке принимаются договоры на выполнение работ исключительно по благоустройству территорий, строительству, реконструкции линейного объекта.

В возражении на жалобу заказчик указал, что в составе работ по благоустройству набережной присутствуют виды работ по устройству тротуаров, устройству сетей инженерно-технического обеспечения, таких как сети связи, сети электропитания, сети наружного электроосвещения, архитектурной подсветки, сетей наружной канализации, которые являются линейными объектами.

Комиссия ФАС России согласилась с доводами заказчика и признала жалобу необоснованной¹⁶.

В другом примере заявитель жалобы попытался увязать положения постановления Правительства от 29.12.2021 № 2571¹⁷ (далее — ПП РФ № 2571) и ПП РФ № 2604.

Позиция 9 раздела II Приложения ПП РФ № 2571 поименована как «Работы по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории», а для подтверждения своего соответствия дополнительным требованиям при подаче заявки на участие в закупке работ по благоустройству территории участник закупки вправе представить договоры по строительству/реконструкции некапитального строения/сооружения. Отсюда участники закупок делают вывод, что предмет закупки по строительству некапитального строения сопоставим с предметом закупки «благоустройство территории».

Пример 11

Предмет закупки: выполнение мероприятий по уходу и восстановлению зеленых насаждений.

Довод жалобы: заказчик неправомерно отнес к сопоставимым только работы по обустройству и содержанию озелененных территорий, посадке деревьев и кустарников, т. к. сопоставимыми должны являться работы по благоустройству в целом, но они не будут приняты заказчиком к оценке. Вместе с тем к участникам закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с поз. 9

¹⁶ Решение ФАС России от 24.08.2023 по делу № 28/06/105-1989/2023.

¹⁷ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

раздела II приложения к ПП РФ № 2571, т. е. для подтверждения своего соответствия дополнительным требованиям нужно иметь опыт по благоустройству. Таким образом, для целей исполнения требований ПП РФ № 2571 такой опыт признается сопоставимым, а для целей оценки конкурсных заявок — нет.

Правовая оценка ФАС России: согласно ведомости объема работ и сметному расчету в рамках исполнения контракта предусмотрено выполнение работ по посадке деревьев, восстановлению отпада деревьев и уходу за деревьями и кустарниками. Следовательно, заказчиком в порядке оценки заявок установлен предмет договора, который является сопоставимым с предметом заключаемого контракта¹⁸.

Однако в судебной практике можно встретить обратные примеры.

Пример 12

При закупке работ по благоустройству приозерного парка в порядке оценки заявок было установлено положение, согласно которому к оценке принимаются документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта выполнения работ, связанного с благоустройством территории.

Данные положения были обжалованы. По мнению заявителя жалобы, в качестве подтверждающих опыт договоров должны приниматься также договоры по строительству и реконструкции некапитального строения, сооружения, в т. ч. в случае если исполнитель по договору является застройщиком.

Правовая оценка суда: как следует из положений ПП РФ № 2571, устанавливающих требования к участникам закупки при закупке работ по благоустройству территорий, сопоставимыми с предметом рассматриваемого контракта работами также являются работы по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в т. ч. в случае если исполнитель контракта является застройщиком).

Следовательно, наличие необходимого опыта подтверждается путем представления участниками исполненного договора и акта, сопоставимого по своему содержанию с предметом закупки. При этом в рассматриваемом случае под сопоставимым предметом подразумеваются работы по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), реконструкции объекта капитального строительства (в т. ч. линейного объекта), благоустройству территории.

Устанавливая возможность подтвердить наличие опыта исключительно договором, связанным с благоустройством территории, заказчик неправомерно сужает круг потенциальных участников закупки. При этом объект рассматриваемой

¹⁸ Решение ФАС России от 24.08.2023 по делу № 28/06/105-1988/2023.

закупки не обладает какой-либо спецификой, которая указывала бы на его исключительность и невозможность подтвердить опыт выполнения аналогичных работ договором на строительство некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), реконструкцию объекта капитального строительства (в т. ч. линейного объекта), благоустройство территории¹⁹.

Вопрос о возможности установления требований к сопоставимости опыта по ПП РФ № 2604 по аналогии с требованиями к опыту, наличие которого подтверждает соответствие дополнительным требованиям в рамках ПП РФ № 2571, заслуживает отдельного исследования, поэтому в данной статье подробнее останавливаться на этом не будем.

Иногда заказчики неверно интерпретируют понятие благоустройства территории.

Пример 13

При закупке работ по уборке сооружений и прилегающих территорий заказчик установил требования о сопоставимости объекту закупки договоров, предметом которых являются работы по благоустройству территории.

Правовая оценка суда: работы по уборке сооружений и прилегающих территорий и по благоустройству территорий разграничены на законодательном уровне. В соответствии с п. 3.2 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75» под благоустройством территории понимается комплекс мероприятий по инженерной подготовке к озеленению, устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства, направленных на улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка.

С учетом предмета закупки, применение столь обширного понятия «благоустройство» в порядке оценки заявок без более детальной конкретизации видов выполняемых работ делает невозможным достижение цели проведения конкурсной процедуры в рамках Закона № 44-ФЗ, поскольку не все виды работ, которые могут выполняться в рамках контракта на благоустройство территории, будут соотноситься с предметом закупки²⁰.

¹⁹ Решение АС Свердловской области от 07.12.2023 по делу № А60-49142/2023; от 04.09.2023 по делу № А60-30362/2023; от 29.11.2023 по делу № А60-43093/2023 (на момент написания статьи данное дело находилось на рассмотрении в кассационной инстанции); решение АС г. Москвы от 19.12.2023 по делу № А40-198212/2023.

²⁰ Решения АС г. Москвы от 10.06.2023 по делу № А40-53313/2023, от 07.06.2023 по делу № А40-37920/2023, от 31.07.2023 по делу № А40-53342/2023, от 28.07.2023 по делу № А40-37754/2023.

В следующем примере суд дал оценку понятию «комплексное благоустройство» и пояснил, каким образом необходимо использовать такое требование.

Пример 14

Согласно порядку оценки заявок сопоставимыми с работами по благоустройству признавались работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, капитальному ремонту, комплексному благоустройству (при этом схожесть работ устанавливается не по названию договора, а по содержанию выполненных работ в рамках договоров, по которым исполнителем являлся участник закупки).

Спор о возможности установления требований о предоставлении опыта по «комплексному благоустройству» и стал предметом судебного разбирательства.

Правовая оценка суда: работы по комплексному благоустройству относятся к благоустройству территории. Вместе с тем термин «комплексное» означает, что лицо должно осуществить несколько видов работ, относящихся к благоустройству. При этом из порядка оценки заявок невозможно установить, какие именно виды работ по благоустройству будут приниматься заказчиком в качестве комплексных (неясно, например, будут ли, с точки зрения заказчика, относиться к комплексному благоустройству работы только по озеленению прилегающей территории либо еще и работы по размещению наружного освещения и озеленению).

Из приведенной заказчиком в извещении формулировки неясно, сколько видов работ по благоустройству будут для него означать комплексность в целях определения сопоставимого опыта работы у участника закупки. Следовательно, установленный заказчиком порядок оценки заявок делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ²¹.

Практические примеры рассмотрения сопоставимости предметов договоров, не вошедшие в другие категории

1. Закупка образовательных услуг

Заказчик установил положение, согласно которому сопоставимыми признаются договоры на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации) по теме

²¹ Решение АС г. Москвы от 15.11.2023 по делу № А40-173941/2023.

«Информационно-аналитическое обеспечение противодействия коррупции. Минимизация коррупционных рисков» (с применением дистанционных образовательных технологий).

Контрольный орган не выявил нарушений в подобных требованиях²².

2. Закупка услуг по созданию комплексного музейно-выставочного пространства объектов театрального музея

Заказчик признал сопоставимыми услуги по созданию комплексного музейно-выставочного пространства и работы по сохранению объектов культурного наследия. ФАС России усмотрела в данных действиях нарушение требований Положения и Закона № 44-ФЗ²³.

3. Закупка услуг дистанционной оценки управленческого потенциала

Согласно требованиям извещения к оценке принимались исполненные договоры на оказание услуг дистанционной оценки управленческого потенциала путем проведения тестирования (без учета очного формата оценки). По мнению заявителя жалобы, это ограничивает сопоставимый опыт.

ФАС России признала жалобу необоснованной. Услуги по оценке управленческого потенциала, оказываемые в дистанционном формате, реализуются в сети Интернет с использованием дистанционной платформы, что требует от исполнителя определенных навыков и компетенций в IT-технологиях. При этом такие услуги существенно дешевле и требуют меньше времени по сравнению с услугами, оказываемыми в очном формате. Поэтому услуги, оказываемые в очном формате, не сопоставимы с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя)²⁴.

4. Закупка комплектов технологического оборудования для канатных дорог

Заявитель жалобы указал на неправомерное установление требований о представлении опыта выполнения работ на поставку оборудования канатных дорог гондольного и/или кресельного (с отцепляемыми зажимами) типа.

Контрольный орган в рассмотрении жалобы отказал, указав, что подвесные канатные дороги (далее — ПКД) с кольцевым движением и отцепляемыми зажимами на станциях имеют существенные различия с ПКД с кольцевым движением и неотцепляемыми зажимами в части типов применяемого технологического оборудования, его комплектующих подсистем, а также систем

²² Решение ФАС России от 26.06.2023 по делу № 28/06/105-1497/2023.

²³ Решение ФАС России от 26.06.2023 по делу № 28/06/105-164/2023.

²⁴ Решение ФАС России от 21.06.2023 по делу № 28/06/105-1527/2023.

безопасности и управления, что накладывает специальные требования в части установки, монтажа данного оборудования²⁵.

5. Проведение работ по сохранению объектов культурного наследия

Заказчик неправильно процитировал пункт Положения, указав, что сопоставимыми будут признаваться договоры, предметом которых является выполнение работ на объекте культурного наследия (памятнике истории и культуры). Вместе с тем согласно подп. «г» п. 31 Положения опытом выполнения работ является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации²⁶.

6. Закупка услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда на опасных объектах

Заявитель жалобы указал, что опыт может быть подтвержден только контрактами по страхованию и только владельца опасных производственных объектов, иные контракты по страхованию не относятся к предмету контракта.

Однако суд не согласился с данными доводами, указав, что Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ст. 927 ГК РФ устанавливают все возможные виды страхования, в частности добровольное и обязательное, имущественное и личное страхование, а порядок оценки заявок по показателю опыта позволяет учитывать договоры сопоставимого характера и объема с предметом планируемой закупки²⁷.

Заключение

Автор надеется, что приведенная в настоящей статье практика поможет заказчикам корректно установить детализирующий показатель «наличие опыта» при проведении конкурса.

Также рекомендуем всем организаторам конкурсов упростить себе работу и воспользоваться модулем подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам на участие в конкурсе, который размещен на сайте ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Модуль поможет вам верно сформировать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренный Положением, а также корректно оценить поступившие заявки. Успешных вам закупок! ■

²⁵ Решение ФАС России от 16.02.2022 по делу № 28/06/105-299/2022.

²⁶ Решение ФАС России от 22.02.2022 по делу № 28/06/105-380/2022.

²⁷ Решение АС Саратовской области от 15.05.2023 по делу № А57-1459/2023.



Ответственность корпоративных заказчиков за размещение недостоверных сведений

Павел Альбицкий

Директор Департамента обучения РТС-тендер

При анализе КоАП РФ становится понятно, что ст. 7.32.3 КоАП РФ не предусматривает какую-либо ответственность корпоративного заказчика за размещение недостоверной информации в ЕИС. Такая ответственность может быть предусмотрена, например, ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ: размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества либо предоставление документации, содержащей недостоверные сведения. Однако указанный состав административного правонарушения нельзя распространить на закупки по Закону № 223-ФЗ.

Соответственно, возникает вопрос, может ли заказчик по Закону № 223-ФЗ быть привлечен к какой-либо ответственности за размещение в ЕИС недостоверных сведений?

На текущий момент последствия в виде размещения недостоверной информации наступают в основном при публикации ежемесячной и годовой отчетности, о чем подробнее мы поговорим дальше. Положения Закона № 223-ФЗ содержат прямое указание, что размещение недостоверной информации о годовом объеме закупок у субъектов МСП влечет за собой применение заказчиком отдельных процедурных норм Закона № 44-ФЗ¹. Несмотря на то, что про ежемесячную отчетность в законодательстве речь не идет, наличие недостоверных сведений в такой отчетности тоже может повлечь за собой негативные последствия для заказчика.

Однако при рассмотрении вопроса недостоверности размещаемых в ЕИС сведений хочется начать не с ежемесячной отчетности, а с одного интересного примера, связанного с размещением протокола.

¹ Ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Итоговый протокол был размещен заказчиком 13 сентября 2021 г., и в нем было указано, что аукцион признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок. Вместе с тем позже (6 октября 2021 г.) заказчик размещает новый итоговый протокол, содержащий информацию о решении заключить договор с одним из участников аукциона. Комиссия УФАС, рассматривая это дело, приходит к выводу о размещении недостоверной информации и нарушении принципа информационной открытости по причине того, что протокол в ЕИС от 06.10.2021 содержит сведения, отличные от протокола, размещенного 13.09.2021. В итоге заказчик был привлечен к ответственности за размещение недостоверной информации по ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. Суд апелляционной инстанции² поддержал позицию УФАС.

Здесь хочется сделать небольшое отступление от нашей основной темы и сказать, что Закон № 223-ФЗ и нормативные правовые акты не запрещают заказчику вносить изменения в уже размещенный протокол³. Также положения закона не содержат специальных требований или запретов в отношении предмета изменений, вносимых в протокол, составленный в ходе закупки⁴.

Внесение изменений в размещенный протокол согласно постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 № 908⁵ (далее — ПП РФ № 908) осуществляется с размещением документа, содержащего перечень внесенных изменений. Измененный протокол считается размещенным надлежащим образом после соблюдения этих процедурных особенностей. В отдельных случаях целесообразно предусмотреть в положении о закупке основания для внесения изменения в протокол (возможный пересмотр заявок)⁶. Одним из таких оснований может стать наличие в действиях закупочной комиссии нарушений Закона № 223-ФЗ и положения о закупке⁷.

Более того, исходя из позиции контролирующих органов, внесение изменений в протокол, содержащий ошибки, направлено на устранение нарушений и влечет восстановление прав участников⁸. Своевременное установление

² Постановление Седьмого ААС от 01.11.2022 по делу № А67-2190/2022.

³ Решение Ленинградского УФАС России от 30.03.2023 № 78/7193/23.

⁴ Постановление АС Центрального округа от 30.09.2022 по делу № А14-14470/2021.

⁵ «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет положения о закупке, типового положения о закупке, информации о закупке».

⁶ Постановление АС Волго-Вятского округа от 20.03.2023 по делу № А79-5770/2022.

⁷ Решение Ивановского УФАС России от 30.03.2023 № 037/07/3-144/2023.

⁸ Решение Ленинградского УФАС России от 11.02.2020 № 077/07/00-401/2020.

заказчиком ошибки и размещение исправленного протокола в данном случае не нарушает принцип равноправия, справедливости, открытости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений к участнику закупки⁹.

Теперь снова вернемся к нашей основной теме. Рассмотренный выше пример административной ответственности за размещение недостоверной информации можно посчитать уникальным.

Эта история имела настолько большой резонанс, что уже в декабре 2022 г. ФАС России направила разъяснения¹⁰, указывая на две важные особенности:

- За нарушение порядка осуществления закупки по Закону № 223-ФЗ ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность. Вместе с тем положения ст. 7.32.3 КоАП РФ не устанавливают ответственность за размещение в ЕИС недостоверной информации.
- Ст. 7.32.4 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися. При этом нарушение порядка проведения закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ не может быть квалифицировано по основаниям, предусмотренным ст. 7.32.4 КоАП РФ.

А соответствуют ли эти разъяснения действительности? С одной стороны, очевидно, что по Закону № 223-ФЗ заказчик не может быть привлечен к ответственности по ст. 7.32.4 КоАП РФ. С другой стороны, указание на отсутствие в ст. 7.32.3 КоАП РФ ответственности за недостоверность размещаемых сведений немного не соответствует реальному положению дел. В действительности корпоративный заказчик может быть привлечен к ответственности не за размещение недостоверных сведений, а за нарушение сроков и порядка размещения информации в ЕИС, т. е. по ч. 4–5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

На самом деле привлечение заказчика к ответственности за размещение недостоверных сведений не является чем-то новым в практике контроля, и такие случаи встречались достаточно давно.

Например, в ходе проверки всей закупочной деятельности заказчика за отчетный период было установлено, что информация в ежемесячной отчетности о количестве и общей стоимости договоров не соответствует сведениям, установленным инспекцией в ходе проверки¹¹. Расхождение информации

⁹ Решение Чувашского УФАС России от 16.01.2023 № НВ/153/23.

¹⁰ Письмо ФАС России от 01.12.2022 № 28/108513/22.

¹¹ Постановление Новосибирского УФАС России от 18.02.2020 № 054/04/7.32.3-2552/2019.

заклучалось в частичном или полном отсутствии информации о закупках, не подлежащих размещению в ЕИС (закупки у единственного поставщика до 100 тыс. руб.). Поскольку недостоверность была доказана, заказчик был привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Следовательно, размещение недостоверной отчетности фактически равно неразмещению отчетности¹². Интересно, что суд первой инстанции¹³ в этом примере пришел к выводу о наличии оснований для привлечения заказчика к административной ответственности.

Если же недостоверность ежемесячного отчета будет установлена, но в ходе проведения проверки заказчик устранит все нарушения¹⁴, то речь может идти о привлечении к ответственности не по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ (неразмещение сведений), а уже по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ¹⁵ (нарушение сроков размещения). Административный штраф в этом случае будет меньше, и переквалификация действий лица не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, на текущий момент практика привлечения заказчика к ответственности за размещение недостоверного ежемесячного отчета уже сложилась¹⁶. Фактически своевременная публикация ежемесячного отчета, но не в полном объеме¹⁷ говорит о размещении недостоверной информации и влечет за собой административную ответственность за неразмещение или нарушение сроков размещения информации.

Интересно то, что разъяснения ФАС России от 01.12.2022 с указанием отсутствия ответственности по ст. 7.32.3 КоАП РФ за размещение в ЕИС недостоверной информации никак не поменяли ситуацию. Заказчики все так же продолжают привлекаться к административной ответственности по ч. 4–5 ст. 7.32.3 КоАП РФ при размещении недостоверного отчета¹⁸.

Важно понимать, что недостоверность ежемесячного отчета может быть легко выявлена при осуществлении ведомственного контроля по результатам

¹² Постановление Новосибирского УФАС России от 09.11.2022 № 054/04/7.32.3-1739/2022.

¹³ Решение АС Новосибирской области от 13.05.2020 по делу № А45-6027/2020.

¹⁴ Постановления Новосибирского УФАС России от 28.07.2022 № 054/04/7.32.3-850/2022, от 18.07.2022 № 054/04/7.32.3-1160/2022, от 16.02.2022 № 054/04/7.32.3-138/2022.

¹⁵ Постановление Новосибирского УФАС России от 16.03.2020 № 054/04/7.32.3-374/2020.

¹⁶ Постановление Кемеровского УФАС России от 15.06.2022 № 05/4013.

¹⁷ Постановление Ленинградского УФАС России от 08.12.2021 № 047/04/7.32.3-2544/2021.

¹⁸ Постановления Бурятского УФАС России от 08.08.2023 № ИБ/1943/23, Кемеровского УФАС России от 13.12.2023 № ТМ/11409/23.

полной проверки. Следовательно, возникает вопрос, можно ли установить недостоверность сведений при проведении выборочной проверки?

Да, например, если недостоверность сведений будет показана самим заказчиком¹⁹. Посмотрим исходные данные, которые послужили причиной выявления недостоверных сведений в ежемесячном отчете.

Заказчиком 10 июля 2021 г. были размещены сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных в июне 2021 г. При этом два договора, заключенных в июне, были предоставлены филиалами только 3 и 6 августа 2021 г. Размещая ежемесячную отчетность за август 2021 г. (9 сентября 2021 г.), заказчик также дополнительно скорректировал уже размещенную июньскую отчетность, отразив в ней два потерянных договора. Несмотря на незначительность внесенных изменений, в действиях заказчика были найдены основания для привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, поскольку полная и достоверная ежемесячная отчетность за июнь 2021 г. была размещена только 9 сентября 2021 г.

Интересно то, что представитель заказчика указывал на возможность внесения поправок (изменений) в отчетность о заключенных договорах с последующим размещением измененной редакции в ЕИС. При этом сроки размещения таких изменений не определены в ПП РФ № 908. Однако должностное лицо административного органа, отклоняя заявленное ходатайство, отметило, что Законом № 223-ФЗ прямо не предусмотрено внесение изменений в отчетность; соблюдая принцип информационной открытости закупок, заказчик, по сути, обязан вносить изменения в ежемесячную отчетность. Отсюда следует, что заказчику целесообразно не корректировать ежемесячный отчет после наступления регламентированного срока его размещения (10-е число месяца, следующего за отчетным). Добровольное изменение отчетности может послужить основанием для привлечения к ответственности за размещение недостоверной информации. Даже если какой-то договор будет найден уже после размещения отчета, проще учесть его в следующем месяце, поскольку это сложно установить в ходе выборочной проверки.

Стоит обратить внимание, что Минфин России²⁰ в одном из своих писем поднимал вопрос внесения изменений в отчетность после наступления срока ее размещения (речь шла о годовом отчете у субъектов МСП). В письме отмечается, что факт внесения изменений в годовой отчет не влечет автоматического признания размещенной ранее информации о годовом объеме закупок у субъектов МСП недостоверной. Признание такой информации недостоверной

¹⁹ Постановление Московского УФАС России от 24.12.2021 № 77/04/7.32.3-22024/2021.

²⁰ Письмо Минфина России от 04.03.2024 № 24-07-08/19288.

должно осуществляться в каждом случае отдельно, исходя из фактических обстоятельств.

В рассмотренном примере есть еще одна особенность. Должностное лицо УФАС, ссылаясь на положения ПП РФ № 908, указало на обязательную корректировку отчетности при изменении в договоре таких параметров, как объем, цена, срок исполнения, а также при его расторжении. Изменения вносятся в отчетность за тот месяц, в который включен расторгаемый или изменяемый договор.

Вместе с тем подобные рекомендации не основаны на положениях Закона № 223-ФЗ и нормативных правовых актах. Дополнительные соглашения к договору, подписанные после размещения отчета, подлежат обязательному отражению в реестре договоров, но никак не в ежемесячной отчетности²¹.

Таким образом, расхождение между информацией о количестве и сумме договоров, внесенной в ежемесячную отчетность и предоставленной заказчиком по запросу контрольного органа, говорит о размещении недостоверных сведений²².

Еще одним признаком недостоверности может быть сопоставление ежемесячного отчета с иными сведениями, публикуемыми заказчиком в ЕИС. Например, при сравнении показателей двенадцати ежемесячных отчетов, размещенных в течение года, и годовой отчетности по закупкам у субъектов МСП²³. Однако тут есть свои особенности. С одной стороны, в годовой отчет по закупкам у субъектов МСП (столбец 3) включаются сведения о количестве и сумме заключенных договоров в течение отчетного года. С другой стороны, эти сведения не должны соответствовать сумме всех ежемесячных отчетностей. Как уже было сказано выше, ежемесячный отчет включает сведения о заключенных договорах без учета информации об изменении или расторжении договора, тогда как годовая отчетность у субъектов МСП, напротив, формируется с учетом заключенных дополнительных соглашений. Поэтому в некоторых случаях, если ни в один договор заказчиком не вносились изменения, годовая отчетность у субъектов МСП будет соответствовать сумме ежемесячных отчетов, но такие ситуации сложно представить в реальности.

Становится понятно, что корпоративный заказчик может быть привлечен к административной ответственности за размещение в ЕИС недостоверных сведений о ежемесячной отчетности. Вместе с тем не стоит забывать, что на текущий момент ежемесячная отчетность формируется за счет интеграции

²¹ Постановление Владимирского УФАС России от 01.08.2023 № НШ/3647/23.

²² Постановление Кемеровского УФАС России от 16.02.2024 № ТМ/1291/24.

²³ Постановление Красноярского УФАС России от 18.08.2023 № АГ/13948/23.

с реестром договоров и последующим заполнением вручную сведений о закупках, которые не размещались в ЕИС. Поэтому вина заказчика будет отсутствовать, если недостоверность отчета была связана с ошибкой передачи данных из реестра договоров. Речь о размещении недостоверной информации может идти только при ошибочном внесении заказчиком сведений о закупках, которые в ЕИС не направлялись²⁴.

В завершение отметим, что в корпоративных закупках можно найти несколько примеров, когда недостоверность отчета не зависит от действий заказчика.

Пример 1. При заполнении столбца 6 «Количество договоров, срок исполнения которых превышает один календарный год, заключенных в предыдущие отчетные периоды» годового отчета о закупках у субъектов МСП. По логике заполнения годового отчета указанный столбец должен включать в себя сведения о ранее заключенных договорах, исполнение которых выпадало на отчетный период. Однако, исходя из функционала ЕИС, при автоматическом заполнении отчета в столбце 6 учитываются все долгосрочные договоры, заключенные в предыдущие отчетные периоды.

Пример 2. При формировании отчета о закупках товаров российского происхождения. В соответствии с требованиями ПП РФ № 2013 товаром российского происхождения признается товар, включенный в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, в евразийский реестр промышленных товаров государств — членов Евразийского экономического союза. Заполнение отчета о закупках товаров российского происхождения происходит за счет интеграции с реестром договоров по аналогии с ежемесячным отчетом о количестве и сумме заключенных договоров. В реестр договоров включается наименование страны происхождения товаров в соответствии с общероссийским классификатором. При этом не предусмотрен порядок подтверждения страны происхождения товаров, в т. ч. на основании реестров промышленной продукции, произведенной на территории РФ, ЕАЭС, или реестра российской радиоэлектронной продукции²⁵. Страна происхождения товара указывается заказчиком самостоятельно. Вместе с тем, исходя из ПП РФ № 908, отчет о закупках товаров российского происхождения включает в себя стоимостной объем товаров российского происхождения без какого-либо указания на реестровость данных товаров. Таким образом, требования ПП РФ № 2013 указывают на выполнение доли закупок товаров российского происхождения только путем закупки реестровых товаров. Однако отчет о закупках товаров

²⁴ Постановление Московского УФАС России от 31.08.2023 № 077/04/7.32.3-11347/2023.

²⁵ Письмо Федерального казначейства России от 19.08.2021 № 14-00-05/19889.

российского происхождения (сведения о стоимостном объеме товаров российского происхождения), за счет интеграции с реестром договоров, будет заполняться в зависимости от сведений о стране происхождения принятых товаров (РФ или ЕАЭС) и вне зависимости от наличия или отсутствия сведений о них в одном из реестров.

Несмотря на то, что оба примера указывают на наличие в отчетах недостоверной информации, они не могут повлечь за собой какую-либо ответственность, поскольку наличие недостоверной информации в отчетах не зависит от действий заказчика. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Если заказчиком устанавливается условие о привлечении исполнителем контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП, СОНКО, то минимальный процент согласно постановлению Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 — это 5 %. А есть ли ограничения на максимальный размер привлечения?

В общем случае таких ограничений нет. Вместе с тем в случаях, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 (далее — ПП РФ № 570), устанавливается обязанность подрядчика выполнить определенный объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и/или муниципальному контракту. В таких случаях нужно следить за тем, чтобы требования о самостоятельном выполнении работ и о привлечении субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП, СОНКО не входили в противоречие друг с другом.

Например, со ссылкой на ПП РФ № 570 в извещении устанавливалась обязанность исполнителя контракта выполнить самостоятельно работы по устройству искусственных сооружений в объеме не менее 25 % от цены контракта. В то же время от исполнителя контракта, не являющегося СМП/СОНКО, требовалось привлечь субподрядчиков/соисполнителей из числа СМП/СОНКО в объеме 90 % от цены контракта. Очевидно, что в данном случае объем привлечения СМП/СОНКО не мог составлять более чем 75 % от цены контракта (решение Татарстанского УФАС России от 02.08.2022 по закупке № 0311200024922000136).



«Закупочный ликбез»: что должен знать специалист по закупкам об ответственности за размещение отчетности по закупкам

Виталий Байрашев

эксперт в сфере закупок, юрист-практик

В одном из предыдущих номеров журнала автором рассматривались вопросы привлечения заказчиков к административной ответственности за нарушения, связанные с ведением реестра договоров¹. В той публикации на основе анализа Закона № 223-ФЗ, КоАП РФ и постановления Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 был сделан важный вывод о том, что повсеместно антимонопольные органы привлекают заказчиков к административной ответственности в отсутствие соответствующего состава административного правонарушения.

Ввиду высокой значимости указанной информации для корпоративных заказчиков продолжим рассмотрение этой темы в разрезе проблемы привлечения к административной ответственности за нарушения при подготовке и размещении в ЕИС отчетности по закупкам.

Типичные ситуации привлечения заказчиков к административной ответственности за размещение отчетности по закупкам

Поскольку отчетность сама по себе мало интересует участников закупки, имеющих право обжалования действий заказчика (ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ), то чаще всего поводом для привлечения заказчика к административной ответственности является проведение мероприятий ведомственного контроля или прокурорских проверок. В результате заказчики и их должностные лица регулярно привлекаются к административной ответственности за неразмещение

¹ Байрашев В. Р. «Закупочный ликбез»: что должен знать специалист по закупкам об ответственности за ведение реестра договоров // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 3.

в ЕИС ежемесячной отчетности², нарушение сроков такого размещения³ или за размещение недостоверной информации в ежемесячной отчетности, на чем остановимся подробнее.

Пример

11 мая 2023 г. в Бурятское УФАС России поступило обращение Министерства здравоохранения Республики Бурятия (вх. № 1127/23) и материалы плановой документарной проверки, проведенной в отношении ГАУЗ «...». По результатам проверки Минздравом РБ выявлено нарушение ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. Проверкой установлено, что в отчетность была внесена недостоверная информация (неучтенные договоры) в следующих месяцах:

Месяц	Данные отчета на ЕИС, руб.	Сумма фактически заключенных договоров, руб.
Май	7 944 429,76	9 404 964,24
Октябрь	1 256 542,06	1 717 602,06

В нарушение ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ информация об общей стоимости (сумма всех цен договоров или максимальных значений цен договора) надлежащим образом размещена не была, что свидетельствует о наличии в действиях автономного учреждения признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дела ГАУЗ «...» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде предупреждения⁴.

Разумеется, никакой административной ответственности за размещение в ЕИС недостоверных сведений в ежемесячной отчетности ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ не предусматривает, однако нельзя не признать факт того, что заказчики в действительности регулярно получают административные наказания за

² Постановления Ярославского УФАС России от 25.04.2022 по делу № 076/04/7.32.3-321/2022, Новосибирского УФАС России от 09.11.2022 № 054/04/7.32.3-1739/2022, Приморского УФАС России от 07.11.2023 «О прекращении производства по делу об административном правонарушении» (в последнем случае производство по делу в отношении заказчика — юридического лица было прекращено ввиду наличия ранее привлеченного к административной ответственности должностного лица).

³ Постановления Мордовского УФАС России от 14.11.2023 по делу № 013/04/7.32.3-577/2023, Вологодского УФАС России от 08.09.2023 по делу № 035/04/7.32.3-645/2023(04-23/07-23), Омского УФАС России от 11.05.2021 по делу № 055/04/7.32.3-456/2021.

⁴ Постановление Бурятского УФАС России от 07.08.2023 по делу № 003/04/7.32.3-566/2023. См. также постановление Кемеровского УФАС России от 13.12.2023 по делу № 042/04/7.32.3-1582/2023.

размещение в ЕИС любой недостоверной информации, в т. ч. ежемесячной отчетности⁵.

В то же время в случае размещения в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства заказчику грозит перевод закупок на нормы Закона № 44-ФЗ (ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). И эти риски периодически реализуются в случаях, когда Корпорация МСП или органы власти субъектов РФ в соответствии с ч. 12 ст. 3 Закона № 223-ФЗ уведомляют антимонопольные органы о неразмещении в ЕИС информации о годовом объеме закупки у субъектов МСП или размещении недостоверной информации⁶.

Тем не менее, на самом деле обязанности заказчика при размещении отчетности по закупкам существенно ограничены, что позволяет поставить под сомнение правомерность привлечения заказчиков к административной ответственности.

За что на самом деле отвечают заказчики при подготовке и размещении в ЕИС отчетности

На первый взгляд, ответственность за ненадлежащее исполнение обязанности по размещению отчетности в соответствии с ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ не вызывает вопросов. Но не менее важно толковать эту обязанность в совокупности с ч. 18 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, которая предусматривает, что порядок размещения информации о закупке в ЕИС устанавливается Правительством РФ.

VIII. Порядок размещения отчетности о заключенных договорах (утв. постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908):

45. Сведения, предусмотренные п. 1–3 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, **формируются в единой информационной системе** по форме согласно приложению не позднее 1-го числа месяца, следующего за отчетным, путем обработки информации, включенной в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки.

45(1). **Заказчик** не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным:

а) **включает** в сведения о заключенных договорах предусмотренную настоящим Положением информацию в отношении закупок: сведения о которых не подлежат размещению в ЕИС в соответствии с ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ; указанных

⁵ См., например, Альбицкий П. К. Ответственность за размещение недостоверных сведений // Корпоративные закупки — 2024: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ. Сборник докладов XII Всероссийской практической конференции-семинара. М.: АО «Т 8 Издательские технологии», 2024. — 268 с.

⁶ См., например, постановления Новосибирского УФАС России от 01.02.2024 № 054/04/7.32.3-89/2024, Башкортостанского УФАС России от 03.10.2023 № ТО 002/04/7.32.3-1916/2023.

в п. 1–3 ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в случае принятия заказчиком решения о размещении сведений о таких закупках в ЕИС; у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), если в соответствии с положением о закупке сведения о таких закупках не размещаются заказчиком в ЕИС;

б) **подписывает** сведения о заключенных договорах усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

45(2). **Размещение сведений о заключенных договорах** в единой информационной системе **осуществляется автоматически** не позднее одного часа с момента их подписания.

В данном случае мы видим, что на заказчиков не возложена обязанность по размещению информации о ежемесячной отчетности в ЕИС (все происходит автоматически, за счет обработки информации из реестра договоров)⁷. Заказчик не формирует и не размещает в ЕИС ежемесячную отчетность, а лишь дополняет ее данными о закупках, не размещенных в ЕИС в соответствии с ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. В то время как административная ответственность по ч. 4, 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривается именно за размещение информации в ЕИС или нарушение сроков ее размещения!

Скептически настроенный читатель может возразить, что даже автоматическое формирование отчетности осуществляется по результатам обработки внесенной заказчиком информации в реестр договоров, а фактически отчетность все равно размещается в ЕИС заказчиком.

Это действительно так, однако административная ответственность на самом деле должна наступать только за несоблюдение заказчиком требований нормативных правовых актов, которые возлагают на заказчика очень ограниченный перечень функций. К таким возложенным на заказчика функциям постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 не относит размещение информации о ежемесячной отчетности в ЕИС. Кроме того, заказчик не имеет возможности вносить изменения в сформированную средствами ЕИС отчетность⁸.

⁷ Напомним, что постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 ранее возлагало обязанность по размещению отчетности именно на заказчика (до момента вступления в силу постановления Правительства РФ от 27.05.2021 № 814, внесшего изменения в правила формирования ежемесячной отчетности).

⁸ Обязанности отслеживать и исправлять каждую запись в реестре договоров у заказчика также нет, поскольку обязанность по проверке информации, включаемой в реестр договоров, и размещению информации в реестре договоров возложена на Федеральное казначейство [п. 12 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132)].

Конечно, все вышесказанное может оставлять у читателя некоторую долю непонимания, поэтому продемонстрируем важность представленной информации на гипотетическом примере, с которым множество заказчиков успело столкнуться на практике.

Пример

Заказчик в отчетном году провел закупку мебели. Победитель закупки предложил закупку товара российского происхождения, не включенного в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ. Заказчик, руководствуясь подп. «ж» п. 5 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 и ч. 5.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, направил в реестр договоров информацию о заключении договора на поставку мебели российского происхождения.

При формировании ежемесячной отчетности в отчет автоматически была перенесена информация о закупке заказчиком мебели российского происхождения (при этом в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 поставленная мебель не является товаром российского происхождения в силу отсутствия ее в реестре промышленной продукции, произведенной на территории РФ).

Таким образом, в ЕИС автоматически сформировалась недостоверная отчетность о закупке товара российского происхождения, поскольку с точки зрения постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 российским товаром признается товар, включенный в реестр промышленной продукции.

Как было отмечено выше, размещение недостоверной отчетности на практике может грозить привлечением к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В этой связи заказчику представляется совершенно не лишним владеть вышеуказанной аргументацией об отсутствии у заказчика обязанности в полном объеме формировать и размещать отчетность в ЕИС⁹.

В практике автору встречались и другие технические недостатки ЕИС, влекущие за собой формирование недостоверной отчетности. Например, у заказчиков, проводящих закрытые закупки в соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301, уже длительное время наблюдается техническая ошибка, из-за которой в ежемесячную отчетность не выгружается информация о договорах, включенных в реестр договоров. Соответственно,

⁹ Кстати, на отсутствие технической связи реестра договоров и реестра промышленной продукции, произведенной на территории РФ, указывается и в письме Федерального казначейства от 19.08.2021 № 14-00-05/19889 «О порядке размещения информации о закупке в единой информационной системе».

заказчики вынуждены либо не включать информацию о таких договорах вообще, либо отражать ее, например, в разделе ежемесячной отчетности «закупки, сведения о которых не подлежат размещению в ЕИС в соответствии с ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ». И в том, и в другом случае контролирующими органами заказчик может быть обвинен в размещении недостоверной отчетности: в первом случае общее количество договоров будет на порядок меньше реального, во втором — заказчик укажет фактически размещенные в закрытой части ЕИС договоры как «не подлежащие размещению в ЕИС».

* * *

Разумеется, в ситуации, когда антимонопольный орган рассматривает дело об административном правонарушении в связи с размещением в ЕИС отчетности, заказчик может занять заведомо слабую оправдательную позицию «не наказывайте нас, пожалуйста, мы старались внести все вовремя в соответствии с требованиями законодательства РФ».

С другой стороны, при рассмотрении таких дел заказчик может занять более твердую позицию, основанную на нормах действующего законодательства, которое в действительности возлагает на заказчиков очень ограниченный круг обязанностей. При таком подходе представленным заказчиком аргументам в ходе производства по делу об административном правонарушении должна быть дана соответствующая правовая оценка, указываемая в постановлении по делу об административном правонарушении. Отсутствие такой правовой оценки со стороны антимонопольного органа будет являться поводом к оспариванию вынесенного постановления по делу об административном правонарушении¹⁰.

Даже на первый взгляд безвыходное положение, например недостаток объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, может не только повлечь негативное последствие в виде перевода закупок на нормы Закона № 44-ФЗ, но и способствовать формированию нового взгляда на восприятие традиционных проблем корпоративных закупок¹¹. ■

¹⁰ См., например, постановления АС Северо-Западного округа от 09.02.2022 по делу № А56-33297/2021, Семнадцатого ААС от 23.01.2023 по делу № А60-30569/2022.

¹¹ См. Байрашев В. Р. «Закупочный ликбез»: что делать, если не выполнен норматив закупок у субъектов МСП? <https://223-expert.ru/analytics/zakupochnyy-likbez-chto-delat-esli-ne-vypolnen-normativ-zakupok-u-subektov-msp/>.



Разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию как документ, подтверждающий соответствие участника закупки дополнительным требованиям

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Если извещением о закупке предусматриваются дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с поз. 1, 2, 7–13, 17, 18 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹ (далее — ПП РФ № 2571), то в определенных ситуациях участники закупки наряду с другими документами, подтверждающими наличие у них необходимого опыта, обязаны представлять разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (далее — разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию). К исключениям относятся случаи, когда такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

В предлагаемой статье расскажем, что нужно знать членам комиссии заказчика об этом документе.

Что представляет собой разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию

Как следует из ч. 1 ст. 55 ГрК РФ, это документ, который удостоверяет:

- 1) выполнение строительства, реконструкции ОКС в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство и проектной документацией;
- 2) соответствие построенного, реконструированного ОКС:
 - требованиям к строительству, реконструкции ОКС, установленным на дату выдачи градостроительного плана земельного участка, представленного для получения разрешения на строительство;
 - разрешенному использованию земельного участка.

¹ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

В случае строительства, реконструкции линейного объекта разрешение на ввод объекта в эксплуатацию удостоверяет соответствие построенного, реконструированного объекта:

- проекту планировки территории и проекту межевания территории²;
- проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка;
- ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством РФ.

Форма разрешения на ввод в эксплуатацию утверждена приказом Министра России от 03.06.2022 № 446/пр «Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию».

В каких ситуациях ПП РФ № 2571 требует представить разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию

Для удобства читателей информация о таких случаях представлена в виде таблицы 1.

Таблица 1

Вариант выполнения дополнительных требований, при котором в общем случае необходимо разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию	Позиция приложения к ПП РФ № 2571
Наличие опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов	Поз. 1, поз. 2 (п. 2 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции ОКС (за исключением линейного объекта)	Поз. 7 (п. 1 графы 2), поз. 10 (п. 2 графы 2)
Опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции ОКС (за исключением линейного объекта)	Поз. 7 (п. 2 графы 2), поз. 10 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги	Поз. 8 (п. 1 графы 2), поз. 11 (п. 2 графы 2)

² К исключениям относятся случаи, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории (перечень таких случаев утвержден постановлением Правительства РФ от 12.11.2020 № 1816).

Вариант выполнения дополнительных требований, при котором в общем случае необходимо разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию	Позиция приложения к ПП РФ № 2571
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком , работ по строительству, реконструкции <i>линейного объекта, за исключением автомобильной дороги</i>	Поз. 8 (п. 2 графы 2), поз. 11 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции ОКС (<i>в том числе линейного объекта</i>)	Поз. 9 (п. 2 графы 2), поз. 12 (п. 2 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком , работ по строительству, реконструкции ОКС (<i>в том числе линейного объекта</i>)	Поз. 9 (п. 3 графы 2), поз. 12 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции особо опасного, технически сложного, уникального ОКС	Поз. 13 (п. 1 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком , работ по строительству, реконструкции особо опасного, технически сложного, уникального ОКС	Поз. 13 (п. 2 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги	Поз. 17 (п. 1 графы 2), поз. 18 (п. 1 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком , работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги	Поз. 17 (п. 2 графы 2; в этом случае допускаются работы и по капремонту), поз. 18 (п. 2 графы 2)

Обратите внимание, что во всех случаях, когда ПП РФ № 2571 допускает предоставление документов, подтверждающих наличие опыта **застройщика**, указание на необходимость представить в составе заявки разрешение на ввод в эксплуатацию не сопровождается словами «за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности». Таким образом, **застройщик** может подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки наличием опыта только по таким объектам, которые требуют разрешения на ввод в эксплуатацию.

В остальных случаях главная трудность, связанная с анализом заявок участников закупки, заключается в следующем. Предположим, в заявке отсутствует разрешение на ввод в эксплуатацию; является ли это основанием для отклонения заявки или же мы имеем дело с одним из случаев, когда такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности? Для этого нужно хорошо разобраться, что это за случаи.

Согласно ч. 15 ст. 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в случае, если в соответствии с ч. 17 ст. 51 ГрК РФ для строительства или реконструкции объекта не требуется выдача разрешения на строительство. Обратимся к положениям данной нормы.

Случаи, когда не требуется выдача разрешения на строительство

Согласно ч. 17 ст. 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае:

1) строительства, реконструкции гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства, реконструкции на садовом земельном участке жилого дома, садового дома, хозяйственных построек согласно законодательству в сфере садоводства и огородничества;

1.1) строительства, реконструкции объектов индивидуального жилищного строительства (за исключением строительства объектов индивидуального жилищного строительства с привлечением денежных средств участников долевого строительства в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»);

2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся ОКС;

3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования, критерии отнесения к которым устанавливаются Правительством РФ;

4) изменения ОКС и/или их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом;

4.1) капитального ремонта ОКС, в т. ч. в случае, указанном в ч. 11 ст. 52 ГрК РФ;

4.2) строительства, реконструкции буровых скважин, предусмотренных подготовленными, согласованными и утвержденными техническим проектом разработки месторождений полезных ископаемых или иной проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием участков недр;

4.3) строительства, реконструкции посольств, консульств и представительств РФ за рубежом;

4.4) строительства, реконструкции объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 1,2 МПа включительно;

4.5) размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 м для размещения средств связи;

5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, *нормативными правовыми актами Правительства РФ, законодательством субъектов РФ* получение разрешения на строительство не требуется.

Помимо вышеперечисленных случаев, на основании п. 5 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ постановлением Правительства РФ от 12.11.2020 № 1816³ (далее — ПП РФ № 1816) установлен дополнительный перечень случаев, при которых для строительства, реконструкции ОКС не требуется получение разрешения на строительство. Это строительство, реконструкция:

- линий связи и сооружений связи, не являющихся особо опасными, технически сложными объектами связи;
- линий электропередачи классом напряжения до 35 кВ включительно, а также связанных с ними трансформаторных подстанций, распределительных пунктов;
- тепловых сетей, транспортирующих водяной пар с рабочим давлением до 1,6 МПа включительно или горячую воду с температурой до 150 °С включительно;
- водопроводов и водоводов всех видов диаметром до 500 мм;
- линейных сооружений водоотведения диаметром до 1000 мм;
- линейных объектов, размещаемых пользователем недр в целях проведения работ по геологическому изучению недр и/или разведки и добычи полезных ископаемых в границах участков недр, при условии что такие объекты не являются особо опасными, технически сложными и уникальными объектами и одновременно строительство, реконструкция таких объектов осуществляются за пределами границ населенных пунктов;
- отдельно стоящих ветроэнергетических установок высотой менее чем 250 м, а также солнечных батарей;
- автомобильных дорог IV и V категории;
- объектов капитального строительства, являющихся элементами обустройства автомобильных дорог и/или защитными дорожными сооружениями и размещаемых в полосе отвода автомобильных дорог;

³ «Об утверждении перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории, перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство, перечня случаев, при которых для создания горных выработок в ходе ведения горных работ не требуется получение разрешения на строительство, внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

- местных улиц, местных дорог, проездов улично-дорожной сети сельских поселений;
- пешеходных улиц и площадей городов;
- парковых дорог, проездов, велосипедных дорожек;
- объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 1,2 МПа включительно;
- трамвайных путей, контактных сетей трамвайных линий.

Субъекты РФ также активно пользуются своим правом устанавливать дополнительные случаи, когда выдача разрешения на строительство ОКС не требуется. Например, согласно ч. 2 Закона Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области», помимо случаев, установленных ГрК РФ, на территории Новосибирской области получение разрешения на строительство не требуется также в следующих случаях:

1) строительства или реконструкции кабельных, воздушных и кабельно-воздушных линий электропередачи, в т. ч. кабельных линий электропередачи, исполненных в блочной канализации, трансформаторных подстанций, распределительных пунктов напряжением до 20 кВ включительно;

2) строительства или реконструкции водопроводов, наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования;

3) строительства или реконструкции самотечных и напорных сетей (коллекторов) канализации, в т. ч. ливневой, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования;

4) строительства или реконструкции тепловых сетей, включая сети горячего водоснабжения и циркуляционные трубопроводы, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования, за исключением центральных тепловых пунктов;

5) строительства или реконструкции наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для использования объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 0,6 МПа включительно;

6) строительства или реконструкции линейно-кабельных сооружений связи и кабельных линий электросвязи;

7) устройства навесных вентилируемых фасадов существующих зданий и сооружений, которые по своим технико-экономическим показателям не относятся к объектам, проектная документация которых в соответствии со ст. 49 ГрК РФ подлежит экспертизе;

8) строительства или реконструкции автомобильных дорог общего и необщего пользования IV и V категорий, примыканий к автомобильным дорогам,

пересечений автомобильных дорог на одном уровне, а также элементов обустройства автомобильных дорог и защитных дорожных сооружений, являющихся объектами капитального строительства, создание или изменение параметров которых невозможны при проведении работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Рассматривая заявку участника закупки, в которой отсутствует разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию, комиссия заказчика должна проанализировать предмет представленного контракта и убедиться, что он не относится ни к одному из перечисленных выше случаев.

Пример 1

Участником закупки представлены следующие документы:

- договор строительного подряда от 10.05.2023 № 1 на выполнение работ по строительству индивидуального жилого дома на сумму 373 875 947,69 руб.;
- акт приемки выполненных работ от 15.11.2023 на сумму 373 875 949,69 руб.;
- акт выполненных работ от 15.11.2023 на сумму 373 875 949,69 руб.

Правовая оценка ФАС России: заявителем представлен надлежащий опыт выполнения работ в соответствии с ПП РФ № 2571, поскольку в рамках исполнения договора осуществлялось строительство объекта индивидуального жилищного строительства, на которое не требуется разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в соответствии с п. 1.1 ч. 17 ст. 51 и ч. 16 ст. 55 ГрК РФ. Отклонение заявки нарушает п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона № 44-ФЗ и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ⁴.

Пример 2

В рамках исполнения представленного договора участником была построена линия электропередач 10 кВ. Согласно ПП РФ № 1816 для ввода указанного объекта в эксплуатацию разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию не требуется.

Поскольку по условиям представленного договора указанный объект строительства не является временным и вводится в действие с момента его приемки приемочной комиссией, решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации в рамках исполнения представленного договора не требовалось, что обуславливает объективную невозможность

⁴ Решение ФАС России от 03.04.2024 по делу № 28/06/105-867/2024 (изв. № 0173200001424000218). См. также решение Саратовского УФАС России от 22.09.2023 № 064/06/49-1221/2023 (изв. № 0860500000223000038).

предоставления в составе заявки как разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию, так и решения о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации⁵.

Верно и обратное: если правовых оснований для отсутствия в заявке разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию не имеется, заявка подлежит отклонению в связи с несоответствием участника закупки дополнительным требованиям.

Пример

Согласно п. 3 ст. 2 Закона Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области, помимо случаев, установленных ГрК РФ, не требуется в случае строительства или реконструкции самотечных и напорных сетей (коллекторов) канализации, в т. ч. ливневой, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования.

Вместе с тем участником закупки был представлен контракт на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения от естественного водохранилища до водозабора месторождения ГРОСС. При этом в соответствии с информацией, размещенной в сети Интернет, *золоторудное месторождение ГРОСС находится на юго-западе Республики Саха (Якутия), следовательно, Закон Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ не распространяется на работы, выполненные по представленному контракту*⁶.

Заметим, что комиссия заказчика обязана выяснить причины отсутствия разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию в составе заявки.

Пример

В составе заявки имелось письмо участника закупки о том, что разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию в рамках представленного контракта не требуется.

Вместе с тем антимонопольным органом было получено в материалы дела разрешение на строительство, выданное Комитетом по градостроительству и архитектуре Администрации г. Волгодонска для проведения работ по контракту, представленному участником закупки. Следовательно, по завершении работ участник закупки обязан был получить разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию.

Как пояснил участник закупки, такое разрешение им еще не получено.

⁵ Решение Красноярского УФАС России от 08.12.2022 № 024/06/106-3368/2022 (изв. № 0819300027822000360).

⁶ Решение Новосибирского УФАС России от 23.03.2022 № 054/06/48-448/2022 (изв. № 0551300016822000001).

Вывод: в нарушение требований ПП РФ № 2571 аукционная комиссия признала победителем закупки участника, не представившего требуемый набор информации и документов⁷.

Ответы органов, выдающих разрешение на строительство, регулярно играют роль ключевого аргумента в обоснованных решениях об отклонении заявки⁸.

Затруднения, возникающие при применении п. 4 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ

Если остальные случаи, когда выдача разрешения на строительство не требуется, сформулированы более или менее однозначно, то для понимания (и корректного применения) п. 4 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ требуются более глубокие познания. Ведь тут говорится о ненужности разрешения на строительство в случае изменения ОКС и/или их частей, если такие изменения:

- 1) не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности;
- 2) не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту ОКС, которые оказывают влияние на безопасность ОКС, утвержден приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624⁹ (далее — Приказ № 624). В п. 2 Перечня установлено, что Перечень *не включает* в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с п. 1–4, 5 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ. На практике отсюда делается следующий вывод: если в рамках представленного контракта выполнялись работы из перечня, утв. Приказом № 624, значит, для их выполнения требовалось разрешение на строительство и заявка должна содержать в т. ч. разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию.

⁷ Решение Ростовского УФАС России от 18.05.2022 по делу № 061/06/49-631/2022 (изв. № 0158300035122000006).

⁸ См., например, решения Мордовского УФАС России от 04.03.2024 по делу № 013/06/48-91/2024 (изв. № 0809500000324000097), Ульяновского УФАС России от 05.04.2022 № 073/06/105-151/2022 (изв. № 0168500000622000566) и т. д.

⁹ «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Пример

Из представленной в составе заявки локальной сметы следует, что выполненные работы предусматривали массированное вмешательство в конструктив здания: ремонт кирпичной кладки стен, укладка бетона по перекрытиям, пробивка проемов в конструкции, разборка железобетонного фундамента, устройство фундаментных плит, кладка перегородок из кирпича, пробивка в бетонных потолках, прокладка трубопроводов отопления и водоснабжения и т. п.

Отсюда комиссия заказчика заключила, что предметом контракта является реконструкция ОКС (части здания), по окончании которой предусмотрено получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Поскольку последнее не было представлено в составе заявки, она была отклонена.

Правовая оценка УФАС: работы, которые выполнялись в соответствии с представленным договором, включены в перечень, утв. Приказом № 624 («устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций», «монтаж металлических конструкций», «устройство и демонтаж системы отопления» и т. д.). Участником закупки не доказана возможность применения положений п. 4 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ, ввиду чего не представляется возможным прийти к однозначному выводу, что в рамках представленного контракта не требовалось разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Отклонение заявки правомерно¹⁰.

В то же время не все контрольные органы ограничиваются простым сопоставлением названий выполненных работ с перечнем, утв. Приказом № 624. С их точки зрения, заказчик должен иметь доказательства, что выполненные работы превышают предельные параметры разрешенной реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Пример правовой оценки

В локальном сметном расчете по представленному контракту имеются позиции, которые свидетельствуют о том, что при выполнении работ затрагивались элементы здания (сооружения): пол, стены и т. д.

Вместе с тем представитель уполномоченного органа не представил доказательств, что на момент рассмотрения заявки подателя жалобы конкурсная комиссия обладала доказательствами того, насколько изменения предельных параметров разрешенного строительства были допустимы по нормативам, чтобы это требовало разрешения на строительство. Представитель уполномоченного органа подтвердил,

¹⁰ Решение Московского УФАС России от 03.05.2024 по делу № 077/06/106-5680/2024 (изв. № 0173200001424000491). См. также решения Иркутского УФАС России от 01.06.2023 № 05/46-Р (изв. № 0134300007523000002), Оренбургского УФАС России от 02.06.2023 по делу № 056/06/105-466/2023 (изв. № 0853500000323003152).

что соответствующие запросы третьим лицам не делались, вывод сделан только на основании видов работ.

Таким образом, выводы конкурсной комиссии сделаны без подтверждения возможных случаев, когда ГрК РФ не требует выдачи разрешения на строительство, а соответственно, и разрешение на ввод объекта не будет выдаваться, что исключает необходимость его представления в составе заявки.

У конкурсной комиссии отсутствовали достоверные сведения о разрешении на ввод объекта в эксплуатацию, ввиду чего отсутствовали правовые основания для отклонения заявки¹¹.

Позицию, согласно которой любая реконструкция ОКС (как вмешательство в конструктивные элементы здания) требует получения разрешения на строительство, а затем — разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию, не поддерживает и Росреестр.

Извлечение

Проведение строительных работ в целях изменения конфигурации помещений, расположенных в нежилом здании (сооружении), должно осуществляться посредством проведения реконструкции нежилого здания (сооружения), в котором расположено такое помещение, при этом в соответствии с ч. 17 ст. 51 ГрК такая реконструкция может быть осуществлена как с получением разрешения на строительство, так и без получения такого разрешения. Застройщик на основании характеристик ОКС, указанных в проектной документации, в соответствии с нормами ч. 1, 17 ст. 51 ГрК определяет наличие или отсутствие обязанности по получению разрешения на строительство, реконструкцию. Вместе с тем в настоящее время полномочия и форма документа, подтверждающего отсутствие необходимости получения разрешения на строительство, реконструкцию ОКС, законодательно не регламентированы, в связи с чем для разрешения вопроса о необходимости получения разрешения на строительство (реконструкцию) здания (сооружения), в отношении которого представлено заявление об осуществлении ГКУ изменений, достаточно информации, изложенной в виде вывода в проектной документации (при ее наличии) или в виде отдельного документа (заключения, справки и тому подобное), подготовленной уполномоченной организацией, имеющей соответствующую лицензию (свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность ОКС)¹².

¹¹ Решение Ленинградского УФАС России от 24.10.2023 по делу № 047/10/99-3436/2023 (изв. № 0145200000423001061).

¹² Письмо Росреестра от 16.01.2023 № 18-00073/23.

В связи с наличием противоречивой правоприменительной практики рекомендуется учитывать позицию контрольного органа, к компетенции которого относится осуществление контроля в отношении проводимых вами закупок.

Другие вопросы, связанные с разрешениями на ввод ОКС в эксплуатацию

1. Комиссия заказчика не должна выполнять свою работу чересчур формально. Например, если в акте приемки законченного строительством ОКС указано, что «строительство производилось *в соответствии с разрешением на строительство*», не стоит делать машинальных выводов о необходимости разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию. Возможно, наличие такой формулировки является не чем иным, как ошибкой словоупотребления.

Пример

Участник закупки подтвердил наличие у него необходимого опыта договором на *индивидуальное жилищное строительство*. В п. 2 представленного акта приемки законченного строительством объекта содержались сведения, что строительство производилось *в соответствии с разрешением на строительство*, выданным Администрацией муниципального образования г. о. Истра. В связи с отсутствием в составе заявки разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию заявка была отклонена.

Довод жалобы: спорное положение п. 2 из приложенного к договору акта было включено с целью отметить, что участник уведомил администрацию муниципального образования об осуществлении строительных работ и получил от них соответствующее *уведомление о соответствии планируемых работ параметрам допустимости размещения объекта на земельном участке* (уведомление было представлено в материалы дела).

Правовая оценка УФАС: невозможность применения положений п. 1.1 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ уполномоченным органом не доказана¹³.

2. Иногда участники закупок указывают в своих жалобах, что разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию получает не подрядчик, а застройщик (заказчик по договору подряда). И если подрядчик впоследствии пожелает сослаться на исполненный договор для подтверждения своего соответствия дополнительным требованиям, то разве можно требовать от него, чтобы он представил документ, которым не располагает? Покажем, как контрольные органы реагируют на такого рода аргументацию.

¹³ Решение Московского УФАС России от 01.04.2024 по делу № 077/06/106-4259/2024 (изв. № 0173200001424000277).

Пример правовой оценки

В ответ на запрос заказчика Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Ульяновска сообщило о выдаче разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию в отношении объекта, который являлся предметом представленного участником закупки договора. Следовательно, участник закупки обязан был представить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, полученное застройщиком по результатам исполнения договора. Доводы участника закупки о чрезмерности и неисполнимости требования о предоставлении разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию не могут быть приняты во внимание: участник закупки, как лицо, заинтересованное в получении копии указанного разрешения, не лишен был права обратиться в орган местного самоуправления с соответствующим заявлением, обосновав необходимость получения копии данного документа¹⁴.

3. Если к разрешению на ввод ОКС в эксплуатацию не приложен технический план, это не дает комиссии заказчика оснований для отклонения заявки.

Пример аргументации

Как следует из формы разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию, действовавшей до 31 августа 2022 г., технический план необходим для принятия решения о выдаче такого разрешения, а также является основанием для осуществления государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав на недвижимое имущество. В связи с этим технический план не является документом, подтверждающим наличие у УЗ опыта выполнения работ.

Подход комиссии участника закупки к подтверждению опыта работ только при наличии приложенного к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию технического плана является формальным и не соответствует принципам контрактной системы в сфере закупок. Такой вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 20.05.2021 № 305-ЭС21-7037, от 09.11.2021 № 301-ЭС21-20253, и поддержан в определении от 10.03.2023 № 302-ЭС23-1401.

Кроме того, приказом Минстроя России от 03.06.2022 № 446/пр утверждена новая форма разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию, требующая только указания даты подготовки техплана, в которой отсутствует указание на недействительность разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию без технического плана¹⁵.

¹⁴ Решение Ульяновского УФАС России от 05.04.2022 № 073/06/105-151/2022 (изв. № 0168500000622000566).

¹⁵ Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.10.2023 по делу № А58-6303/2022.

* * *

Автор надеется, что данный обзор правоприменительной практики был полезен тем нашим читателям, которые систематически осуществляют закупки в сфере градостроительной деятельности.

И не забывайте, что к вашим услугам — сотни письменных консультаций экспертов по вопросам применения ПП РФ № 2571, которые доступны в рубрике «Вопрос-ответ» в электронной системе ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Воспользуйтесь поиском по ключевым словам, чтобы найти ответ на интересующий вас вопрос! ■

Отвечаем на вопросы читателей

Можно ли объединить в один лот товар, включенный в Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее — ПП РФ № 616), и товар, которого в этом перечне нет, если запрет на закупку иностранного промышленного товара не применяется в соответствии с подп. «б» п. 3 ПП РФ № 616?

Согласно п. 12 ПП РФ № 616 для целей соблюдения запретов, установленных п. 1 и 2 данного постановления, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) промышленные товары, включенные в Перечень и не включенные в него (за исключением закупок промышленных товаров по гособоронзаказу). При этом медицинские маски не могут быть предметом одного контракта (одного лота) с другими отдельными видами промышленных товаров, включенных в Перечень.

Формально положения п. 12 ПП РФ № 616 запрещают объединение в один лот товаров, включенных и не включенных в Перечень, именно для целей соблюдения запрета. Если товары, включенные в Перечень, подпадают под одно из исключений, установленных п. 3 ПП РФ № 616, то соблюдать запрет при их закупке нет необходимости. А значит, объединение товаров из перечня в один лот с иными товарами в такой ситуации не нарушает требований п. 12 ПП РФ № 616 не нарушает.

Такой подход поддерживает и правоприменительная практика: см. решения Московского УФАС России от 01.12.2021 по делу № 077/06/106-21891/2021, Санкт-Петербургского УФАС России от 15.07.2022 по делу № 44-2090/22, Ленинградского УФАС России от 20.09.2023 по делу № 047/06/42-2866/2023, Ростовского УФАС России от 18.05.2023 № 061/06/42-1732/2023.

Впрочем, объективности ради заметим, что встречается и противоположный подход: см. решения Коми УФАС России от 08.09.2023 по жалобе № 011/06/99-757/2023 (изв. № 0307300039323000144), Ростовского УФАС России от 28.06.2021 по делу № 061/06/64-1124/2021 (изв. № 0358300096021000063). В связи этим наиболее безопасным для заказчика будет разделить закупку, т. е. закупить отдельно товары, включенные в Перечень и подпадающие под исключение, и отдельно — товары, вообще не включенные в Перечень.



Ответы на вопросы

Ольга Никитина
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вниманию читателей ответы на самые интересные и неожиданные вопросы о применении законодательства в сфере закупок, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Есть ли практика признания заключенного контракта ничтожным по решению суда в случае неверного выбора способа закупки?

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд¹ государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и/или права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным. В качестве примера Верховным Судом РФ приводится случай с «дроблением закупки», когда с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается целый ряд контрактов с целью обхода обязанности проводить конкурентную процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

¹ Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Таких примеров очень много вплоть до настоящего времени. Несмотря (и вопреки) письмам Минфина² и ФАС России³, указывающим на допустимость «дробления закупки», судебная практика поддерживает подход к данной проблеме, предлагаемый органами прокуратуры.

Пример

Между муниципальным учреждением и индивидуальным предпринимателем были заключены два контракта на поставку молочных продуктов (на общую сумму свыше 600 тыс. руб.) и два контракта на поставку отрубов из говядины (на общую сумму свыше 600 тыс. руб.). Предприниматель поставил продукты, учреждение произвело оплату.

Контрольно-счетной палатой муниципального образования был проведен аудит эффективности расходов на организацию и обеспечение горячего питания школьников, в результате которого вышеуказанные случаи были квалифицированы как дробление закупок (поскольку одинаковые товары были приобретены у одного и того же поставщика в один и тот же день).

Полагая, что муниципальный заказчик прибег к дроблению единой закупки на группу контрактов до 600 тыс. руб. каждый с намерением уйти от необходимости проведения торгов, прокуратура обратилась в арбитражный суд с иском о признании контрактов недействительными и применении последствий недействительности указанных сделок в виде возложения на предпринимателя обязанности возвратить учреждению 1 456 482,02 руб. денежных средств.

Исковые требования прокуратуры были удовлетворены⁴.

? В пункте «Дополнительные условия» независимой гарантии, представленной заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта, имеется следующее условие: «16.1. Независимая гарантия может быть изменена гарантом путем составления отдельного документа в следующем порядке:

- **изменения, связанные с увеличением суммы и/или срока действия независимой гарантии, вступают в силу в дату выпуска гарантом изменений в независимую гарантию без согласия бенефициара;**

² Письмо Минфина России от 08.06.2022 № 24-01-07/54275.

³ Письмо ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19.

⁴ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 11.08.2022 по делу № А32-52162/2021. Из практики прежних лет см. постановления АС Восточно-Сибирского округа от 05.09.2018 по делу № А69-3417/2017, АС Северо-Кавказского округа от 05.10.2017 по делу № А32-40349/2016, АС Центрального округа от 21.12.2022 по делу № А83-15421/20.

- **иные изменения в гарантию вступают в силу в дату получения гарантом согласия бенефициара на соответствующее изменение гарантии».**

Правомерно ли данное условие?

Согласно примечанию 9 к типовой форме независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта⁵, дополнительные условия не должны противоречить положениям извещения о закупке, приглашения принять участие в закрытой конкурентной процедуре, документации о закупке (если таковая предусмотрена), проекта контракта, заключаемого с единственным поставщиком.

Как показывает анализ правоприменительной практики, если в независимой гарантии присутствует условие о возможности продления без согласия бенефициара срока ее действия и увеличения суммы, а для изменения иных условий требуется согласие, то такое условие признается соответствующим требованиям законодательства. Именно такое условие указано в вопросе.

Пример правовой оценки

Заказчиком не обосновано, каким образом условие об увеличении суммы и срока действия независимой гарантии без согласия заказчика повлияет на его права и законные интересы при исполнении государственного контракта⁶.

Если бы в независимой гарантии присутствовала формулировка о возможности изменения иных условий без согласия бенефициара, то наличие такой фразы являлось бы основанием для отказа в принятии независимой гарантии.

Пример

В п. 16 независимой гарантии имелись следующие положения: «Изменения, связанные с увеличением суммы и/или срока действия независимой гарантии, исправлением ошибок в части несоответствия условиям, указанным в извещении об осуществлении закупки и/или документации о закупке, а также иные изменения, не ухудшающие положения Бенефициара, вступают в силу в дату выпуска Гарантом изменений в независимую Гарантию без согласия Бенефициара».

Правовая оценка УФАС: дополнительное условие, указанное в п. 16.1 независимой гарантии, по своей сути подразумевает возможность внесения изменений

⁵ Утв. постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005.

⁶ См. решения Адыгейского УФАС России от 07.07.2021 по делу № 001/06/83.2-327/2021 (изв. 0176200005521000767), Челябинского УФАС России от 04.04.2018 по делу № 182-ж/2018 (изв. № 0169200003618000011), постановление АС Уральского округа от 27.11.2018 по делу № А76-9653/2018.

в положения независимой гарантии банком без согласия бенефициара. Оговорка «а также иные изменения, не ухудшающие положения бенефициара», без указания закрытого перечня условий, не ухудшающих положения бенефициара, свидетельствует о возможности банка в свободной форме трактовать данное положение и определять условия, не ухудшающие положения бенефициара, без согласования таких условий с бенефициаром, с дальнейшим внесением изменений в положения независимой гарантии.

Таким образом, положения п. 16.1 независимой гарантии установлены неоднозначным образом и могут повлечь за собой ограничение прав и законных интересов бенефициара, в т. ч. повлечь за собой ограничение выплат по представленной независимой гарантии⁷.

? Нужно ли указывать слова «или эквивалент», если товарный знак является составной частью формулировки в типовой расценке сборника ТСН-2001 или СН-2012? Сметчик отказывается править сметную документацию, ссылаясь, например, на то, что товар «Краски водно-дисперсионные акриловые фасадные, марка „Симфония“» является товаром с типовой расценкой и не подлежит изменению путем добавления к нему формулировки «или эквивалент».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в случае закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального

⁷ Решение Ивановского УФАС России от 14.03.2023 № 037/06/45-138/2023 (07-15/2023-069) (изв. № 0133200001723000121). См. также решение Костромского УФАС России от 04.02.2021 № 044/06/105-38/2021 (изв. № 0141600001020000001).

строительства описание объекта закупки в общем случае⁸ должно содержать один из следующих документов:

- 1) проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности;
- 2) типовую проектную документацию;
- 3) смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства.

При этом в п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ содержится следующее очень важное положение: «Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1–3 настоящей части, части 2 настоящей статьи».

В правоприменительной практике сложилось два подхода к применению этой нормы.

Подход № 1: наличие проектной документации снимает с заказчика ограничения на использование товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент», содержащиеся в п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Данный подход получил широкое распространение в судебной практике и был поддержан в т. ч. Верховным Судом РФ.

Пример аргументации 1

Учитывая норму п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, согласно которой включение проектной документации само по себе уже является надлежащим исполнением обязанности по описанию объекта закупки, а также отсутствие в ГрК РФ и подзаконных актах обязанности сопровождать товарные знаки словами «или эквивалент», суды апелляционной и кассационной инстанции правомерно признали указание товарного знака PipeLife в отношении труб Pragma вне прямо предусмотренной заказчиком возможности поставки эквивалентного товара законным и обоснованным⁹.

Пример аргументации 2

Товарный знак, указанный в проектной документации, как раз и определяет те характеристики товара, которые необходимы заказчику с учетом совместимости и необходимости взаимодействия с иными товарами. Одной из целей разработки проектной документации являлось определение тех товаров, которые смогут

⁸ К исключениям относятся случаи, когда подготовка таких проектных документов или сметы в соответствии с градостроительным законодательством не требуется, а также случаи заключения контракта жизненного цикла и «строительства под ключ», когда предметом контракта является в т. ч. проектирование объекта капитального строительства.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2021 № 308-ЭС21-7447 по делу № А53-16284/2020. См. также постановление АС Волго-Вятского округа от 25.03.2021 по делу № А82-24075/2019.

взаимодействовать между собой в целях реализации технических, технологических и конструктивных решений.

Изменение объекта закупки с указанием возможности предоставления эквивалентного товара повлечет изменение проектной документации с учетом совместимости и обеспечения взаимодействия предоставленного товара и, как следствие, дополнительное расходование бюджетных средств и изменение сроков реконструкции библиотеки¹⁰.

Подход № 2: в п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не сказано, что включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований еще и ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, которая запрещает включать в описание объекта закупки (в т. ч. в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам [потребительским свойствам] товара) *требования к производителю товара*.

Главным адептом данного подхода, безусловно, является ФАС России¹¹. Но появляется и судебная практика, которая поддерживает данный подход.

Пример правовой оценки

Из норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок следует, что применение термина «или эквивалент» является обязательным при указании в документации на товарный знак. При этом законодателем определен исчерпывающий перечень исключений из указанного правила в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

С учетом изложенного в случае, если проектная документация содержит указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезную модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя, в документации о закупке с целью соблюдения положений Закона № 44-ФЗ необходимо установить условие о возможности использования эквивалентного товара.

¹⁰ Постановление АС Северо-Западного округа от 12.02.2020 по делу № А52-56/2019. См. также постановление АС Уральского округа от 19.08.2022 по делу № А76-17530/2021 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 08.12.2022 № 309-ЭС22-23225).

¹¹ См. письмо ФАС России от 26.09.2019 № АК/84149/19.

На заседании комиссии ФАС России установлено, что «ТЕХНОКОЛЬ», «КТрон3», ATLAS KU 51 являются товарными знаками, при этом извещение не содержит условия о возможности использования эквивалентного товара. Учитывая изложенное, комиссия ФАС России обоснованно пришла к выводу, что действия заказчика и уполномоченного органа, не установивших условие о возможности использования эквивалентного товара, нарушают п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ¹².

Разумеется, территориальные органы антимонопольного ведомства последовательно проводят в своих решениях политику Центрального аппарата ФАС России¹³. Учитывая противоречивую правоприменительную практику, заказчику необходимо самостоятельно принять решение, готов ли он преодолеть позицию ФАС России в судебном порядке (причем без каких-либо гарантий успеха).

? Как разъяснил Минпромторг России в письме от 17.01.2024 № ПГ-12-539, под совокупностью товаров применительно к постановлению Правительства РФ от 30.04.2020 № 616¹⁴ (далее — ПП РФ № 616) следует понимать товары, которые соответствуют одному коду ОКПД2, причем под одним кодом ОКПД2 понимается девятизначный код (подкатегория) ОКПД2 промышленного товара, который указывается заказчиком в извещении о закупке. Как складывается правоприменительная практика по данному письму?

В целом контрольные органы соглашаются с позицией Минпромторга России.

Пример

Закупались товары, отнесенные к следующим кодам ОКПД2:

- 13.92.12.111 «Простыни из хлопчатобумажных тканей»;
- 13.92.12.112 «Пододеяльники из хлопчатобумажных тканей»;
- 13.92.12.113 «Наволочки из хлопчатобумажных тканей»;

¹² Постановление АС Московского округа от 09.03.2023 по делу № А40-100012/2022. См. также постановление АС Северо-Западного округа от 20.03.2020 по делу № А56-158479/2018.

¹³ См., например, решения Саратовского УФАС России от 17.02.2023 № 064/06/33-166/2023 (изв. № 0360300191423000003), Воронежского УФАС России от 23.01.2023 по делу № 036/06/33-93/2023 (изв. № 0131300041022000162).

¹⁴ «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

13.92.14.110 «Белье туалетное»;
13.92.13.112 «Салфетки столовые из хлопчатобумажных тканей»;
13.92.13.111 «Скатерти из хлопчатобумажных тканей»;
13.92.21.110 «Мешки для упаковки готовых изделий»;
13.99.19.122 «Пеленки детские и аналогичные изделия санитарно-гигиенические из ваты из хлопка».

Указанные подкатегории входят в подкласс ОКПД2 13.09, который включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616.

При этом в письме Минпромторга России от 17.01.2024 № ПГ-12-539 указано, что под совокупностью товаров применительно к ПП РФ 616 следует понимать те товары, которые соответствуют одному коду ОКПД2. Под одним кодом ОКПД2 понимается девятизначный код (подкатегория) ОКПД2 промышленного товара, который указывается заказчиком в извещении о закупке.

Согласно обоснованию НМЦК цена за единицу каждой товарной позиции не превышает 300 тыс. руб., а суммарная стоимость каждой товарной позиции не превышает 1 млн руб.

Исходя из вышеизложенного, действия заказчика, не установившего запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с требованиями ПП РФ № 616, не противоречат законодательству о контрактной системе¹⁵.

? При размещении в ЕИС информации об исполнении контракта заказчик не поставил отметку в поле «исполнение завершено». Вся остальная информация об исполнении контракта размещена своевременно, фактически исполнение контракта завершено. Что грозит заказчику за это нарушение?

Нормы Закона № 44-ФЗ, а также Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками¹⁶ напрямую не обязывают заказчика переводить контракт на этап «исполнение завершено» при полном исполнении обязательств.

Вместе с тем если все обязательства по контракту исполнены (все предусмотренные контрактом товары, работы, услуги выбраны и оплачены), то считаем необходимым при внесении последних сведений об исполнении контракта поставить соответствующую галочку и тем самым перевести контракт на этап «исполнение завершено».

¹⁵ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 15.03.2024 по делу № 44-1081/24 (изв. № 0372200070524000009). Аналогичны решения Алтайского краевого УФАС России от 25.03.2024 по делу № 022/06/42-308/2024 (изв. № 0817200000324002815), Якутского УФАС России от 21.05.2024 делу № 014/06/49-788/2024 (изв. №0816500000624007961), Красноярского УФАС России от 12.04.2024 № 024/06/106-1025/2024 (изв. № 0519300005724000015).

¹⁶ Утв. постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60.

Если контракт находится на этапе «исполнение», хотя фактически он исполнен, формально это может рассматриваться как направление недостоверных сведений в реестр контрактов и повлечь административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.31 КоАП РФ (санкция данной нормы предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 руб).

Однако в большинстве своем суды не привлекают заказчиков к административной ответственности только лишь за неперевод (или несвоевременный перевод) контракта на этап «исполнение завершено», если иные сведения и документы об исполнении своевременно направлены в реестр контрактов.

Пример

По результатам рассмотрения постановления прокуратуры и материалов проверки заместителем руководителя УФАС России принято постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, в отношении директора бюджетного учреждения в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Из объяснений должностного лица заказчика следует, что в реестровой записи отсутствовала отметка «исполнение завершено», в связи с чем для проставления такой отметки потребовалось внести изменение в размещенные ранее документы об исполнении контракта. В результате в ЕИС была размещена новая (действующая) редакция документов об исполнении контракта, притом что сама информация об исполнении не изменилась.

Эти обстоятельства подтверждаются скриншотом недействующей редакции сведений об исполнении контрактов, согласно которым платежные поручения, подтверждающие исполнение по контрактам, были направлены в реестр в установленный законом срок. С нарушением срока была создана лишь запись «исполнение завершено». Проставление этого статуса позднее чем через 5 рабочих дней со дня исполнения контракта не образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

В связи с чем с выводами должностного лица УФАС об отсутствии в действиях должностного лица заказчика состава указанного правонарушения следует согласиться¹⁷.

? Заключен контракт на капитальный ремонт школы, который разбит на этапы. Первый этап начинается с даты заключения контракта и длится до 3 мая 2024 г. Второй этап продолжается с 3 мая по 31 июля

¹⁷ Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 04.08.2022 по делу № 12-618/2022. См. также решение Синарского районного суда г. Каменска-Уральского от 25.05.2020 по делу № 12-48/2020.

2024 г., а третий начинается с 1 августа и оканчивается 31 октября 2024 г. Можно ли изменить срок начала выполнения работ по второму и третьему этапу на более ранний (1 апреля и 1 июня 2024 г.)? Нет ли запретов на то, чтобы работы по различным этапам шли параллельно?

В соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта допускается изменение срока исполнения отдельного этапа (отдельных этапов) исполнения контракта в рамках срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. Эта норма позволяет изменить сроки начала второго и третьего этапов исполнения заключенного контракта на более ранние.

Согласно п. 8.4 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ отдельный этап исполнения контракта — это часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку (с оформлением документа о приемке) и оплату поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги;

Как показывает практика, тот факт, что следующий этап начинается до окончания предыдущего, нареканий со стороны контрольных органов не вызывает. Это обычно объясняется тем, что после исполнения обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику требуется время на приемку и оплату, из-за чего и получается, что этапы идут «внахлест».

Приведем примеры таких взаимно пересекающихся этапов исполнения контракта, в установлении которых контрольные органы не усмотрели никакого противоречия действующему законодательству.

Пример 1¹⁸

Этапы исполнения контракта на выполнение работ по строительству дороги:

I этап — 60 календарных дней с даты заключения контракта;

II этап — 90 календарных дней с даты заключения контракта.

Пример 2¹⁹

Этапы исполнения контракта на оказание услуг по предоставлению видеoinформации для системы технологического обеспечения региональной общественной безопасности и оперативного управления «Безопасный регион» с подъездов многоквартирных домов:

¹⁸ Решение Волгоградского УФАС России от 07.09.2022 по делу № 034/06/105-929/2022 (изв. № 0329200062222005220).

¹⁹ Решение Московского УФАС России от 15.11.2022 по делу № 050/06/105-42406/2022 (изв. № 0848300058122000308).

Этап	Дата начала	Дата окончания
№ 1	01.12.2022	25.01.2023
№ 2	01.01.2023	25.02.2023
№ 3	01.02.2023	25.03.2023

? Нужно ли применять постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014²⁰ (далее — ПП РФ № 2014) и от 10.07.2019 № 878²¹ (далее — ПП РФ № 878) при закупке товаров с кодом ОКПД2 26.30.23.141, учитывая, что код ОКПД2 26.30.23.000, который указан в соответствующих перечнях, исключен из классификатора ОКПД2?

Действительно, код ОКПД2 26.30.23.000 «Аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях)» включен:

- в Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. ПП РФ № 878 (п. 22);
- в приложение «Минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в т. ч. товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств», утв. ПП РФ № 2014 (п. 31(1)).

При этом с 1 марта 2023 г. код ОКПД2 26.30.23.000 исключен²² из классификатора ОКПД2. Вместо него туда включен, среди прочего, уточненный код ОКПД2 26.30.23.141 «Оборудование систем передачи аудио-, видеоинформации для цифровой телефонии и конференц-связи (VoIP-телефоны, видеотелефоны, терминалы ВКС (видео-конференц-связь))».

По аналогичному вопросу относительно применения приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н²³ (далее — Приказ № 126н) имеются разъяснения регулятора контрактной системы.

²⁰ «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком».

²¹ «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд...».

²² Изменение 78/2023 ОКПД 2, утв. приказом Росстандарта от 19.01.2023 № 22-ст.

²³ «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Извлечение

В Приложениях к Приказу № 126н содержится позиция с кодом ОКПД2 26.20.18.000 «Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений». Вместе с тем на основании приказа Росстандарта от 19.01.2023 № 22-ст позиция с кодом ОКПД2 26.20.18.000 исключена с 1 марта 2023 г. в связи с детализацией группировки 26.20.18.

Таким образом, в случае закупки товаров с кодом ОКПД2 26.20.18.120 «Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений, с функциями безопасности информации, обеспеченными встроенными, в т. ч. криптографическими, средствами защиты» и кодом ОКПД2 26.20.18.130 «Системы и машины вычислительные электронные цифровые с функциями безопасности информации», условия допуска, установленные Приказом № 126н, не применяются²⁴.

Вместе с тем территориальные органы ФАС России такой подход не разделяют.

Пример

В извещении о закупке установлен код ОКПД2 26.20.18.110 «Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений», а в прикрепленном к извещению о закупке файле указан код КТРУ 26.20.18.000-00000069 «Многофункциональное устройство (МФУ)». При этом код ОКПД2 26.20.18.000 входит в Перечень № 1, утвержденный Приказом № 126н. Несмотря на это, в извещении о закупке в нарушение требований Приказа № 126н не установлены условия допуска иностранных товаров²⁵.

На наш взгляд, если необходимое к поставке оборудование фактически может быть отнесено к «аппаратам телефонным прочим, устройствам и аппаратуре для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях)», следует установить ограничения, предусмотренные ПП РФ № 878, и учесть требования ПП РФ № 2014. ■

²⁴ Письмо Минфина России от 01.06.2023 № 24-06-07/50457.

²⁵ Решение Крымского УФАС России от 11.12.2023 по делу № 082/06/106-2648/2023 (изв. № 0875100000323000033). См. также решение Белгородского УФАС от 11.01.2024 по делу № 031/06/106-881/2023 (изв. № 0826500000923009051).

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

 При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

 Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

 Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вашему вниманию
программу повышения квалификации
для тех, кто хочет научиться работать в закупках
на стороне заказчика**



Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ЗАКАЖИ ДОСТУП НА 3 ДНЯ



ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



Экспертная поддержка в решении сложных вопросов в сфере государственных закупок. Без ограничений в период действия подписки.



Вебинары — 36 в год. Разъяснения особенностей применения законодательства о закупках по актуальным темам.



Онлайн-модули: модуль НМЦК Закону № 44-ФЗ с учетом приказа № 567, модуль по решениям ФАС, модуль подготовки порядка оценки конкурсных заявок, модуль НМЦК на оказание охранных услуг в соответствии с приказом Росгвардии № 45, модуль НМЦК на лекарственные препараты по приказу № 1064н, модуль НМЦК по приказу № 450н.



Калькуляторы и справочники: калькуляторы штрафов, калькуляторы сроков, калькулятор расчета размера обеспечения заявки на участие в конкурентных процедурах, сервис проверки контрагентов, справочник ОКПД2 по 44-ФЗ и 223-ФЗ, сформированный на основании НПА, которые содержат условия их применения в зависимости от кодов ОКПД2.



Печатный журнал. Экспертное издание для специалистов в области государственного заказа.



Актуальная правовая база по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ с рекомендациями экспертов.

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSZAKAZ.RF