



ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 05/2024

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Развитие цифровизации
контрактной системы:
опыт Росэлторг

Особенности закупок услуг оценки
имущества для его продажи
или сдачи в аренду

Об экспертизе результатов исполнения
контракта

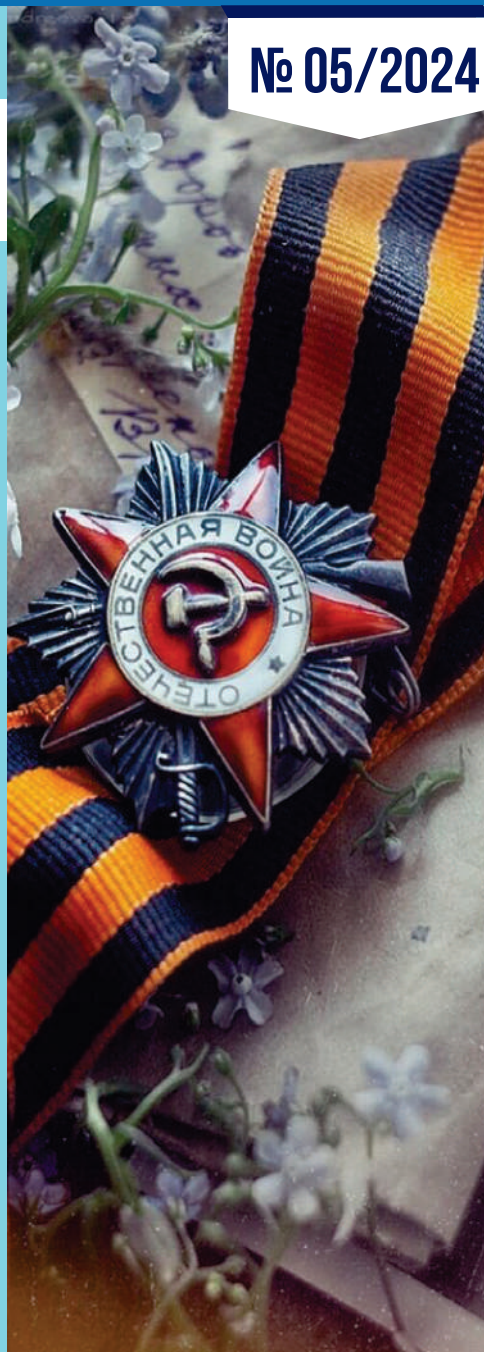
Методические рекомендации
по применению методов определения
и обоснования НМЦК, ЦКЕП
для обеспечения нужд субъектов РФ:
лучшие практики российских регионов

О совместимости медицинских изделий

Практика установления
детализирующих показателей опыта.
Часть 2

Казнить нельзя помиловать:
и вновь о закупках у единственного
поставщика среди субъектов МСП

Ответы на вопросы



**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации**



**Григорий Александров —
эксперт по закупкам в здравоохранении**

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок медицинских товаров, ставших бестселлерами среди специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- курс «Закупки в сфере здравоохранения»
- курс «Закупки лекарственных средств»
- курс «Закупки медицинских изделий»

Целевая аудитория:

1. Контрактные управляющие и работники контрактных служб медицинских организаций
2. Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских изделий и дезинфицирующих средств
3. Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях
4. Руководители медицинских организаций

В ходе обучения вы:

- изучите полный цикл закупки медицинских товаров: лекарственных препаратов, медицинских изделий, дезинфицирующих средств
- научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, разберетесь в типовых контрактах на их поставку
- получите практический навык рассмотрения заявок участников закупок и принятия решений по ним
- научитесь оптимизировать закупочный процесс в своем учреждении, грамотно распределять риски и ответственность

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: medzakupki.online**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



**Здравствуйте, дорогие читатели!**

День Победы — это день, когда мы благодарим всех, кто отдал жизнь за Родину, боролся на фронте и в тылу, возрождал страну в трудные послевоенные годы. В этот день 79 лет назад мир победил войну. Этот праздник вызывает чувство гордости и восхищения за великую страну, за беспримерное мужество, негибаемую стойкость и несокрушимый дух наших предков. Нам, потомкам защитников Отечества, завещано беречь Россию, трудиться во благо народа и с честью нести через годы знамя Великой Победы. Искренне желаю вам, вашим родным и близким крепкого здоровья, благополучия, яркого

майского солнца, мирного неба над головой и неиссякаемой веры в светлое будущее нашей страны!

Со своей стороны, авторы журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ продолжают делать все от них зависящее, чтобы обеспечить нашим читателям достижение побед на мирном поприще госзакупок. Вы познакомитесь с особенностями закупок услуг оценки имущества для его продажи или сдачи в аренду, разберетесь в требованиях к независимым экспертам и экспертным организациям, привлекаемым к проведению экспертизы результатов исполнения контракта. Кроме того, мы проанализировали для вас методические рекомендации по применению методов определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд субъектов РФ и свели все лучшие практики воедино. Специалистам по закупкам, работающим в медицинских организациях, адресован материал о совместимости медицинских изделий; организаторам электронных конкурсов — обзор практики установления детализирующих показателей опыта; тем, кто работает по Закону № 223-ФЗ — материал о закупках у единственного поставщика среди субъектов МСП. Завершается номер подборкой ответов на самые интересные вопросы, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Приятного и полезного чтения!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Андрей Кашутин

Развитие цифровизации контрактной системы: опыт Росэлторг

10

Джамиля Созаева

Особенности закупок услуг оценки имущества для его продажи или сдачи в аренду

18

Ольга Милонаец

Об экспертизе результатов исполнения контракта

28

Олег Гурин

Методические рекомендации по применению методов определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд субъектов РФ: лучшие практики российских регионов

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 05, май 2024 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

**Дизайн-макет,
верстка**

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

46

Григорий Александров

О совместимости медицинских изделий

56

Гасан Хидиров

Практика установления детализирующих показателей опыта. Часть 2

71

Виталий Байрашев, Виктор Дон

Казнить нельзя помиловать: и вновь о закупках у единственного поставщика среди субъектов МСП

76

Елена Чернюк

Ответы на вопросы

87

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.прогосзаказ.рф

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 012

Подписано в печать 19.04.2024

Дата выхода в свет 22.04.2024

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Развитие цифровизации контрактной системы: опыт Росэлторг

Андрей Кашутин

генеральный директор электронной торговой площадки Росэлторг

С каждым годом цифровизация закупочных процессов продвигается все дальше. С 1 октября 2023 г. заказчики указывают в извещении о закупке информацию о характеристиках объекта закупки в структурированном виде, а участники обязаны отвечать на это подачей заявок с использованием функционала электронной площадки. О том, как справляются с новыми вызовами операторы электронных площадок, мы поговорили с Андреем Кашутиным, генеральным директором электронной площадки Росэлторг.

— Добрый день, Андрей Вячеславович! В последние годы площадка Росэлторг вышла на лидирующие позиции по общей сумме начальных (максимальных) цен опубликованных закупок по Закону № 44-ФЗ. Расскажите, почему заказчики выбирают именно вашу площадку?

Спасибо за высокую оценку нашей работы. Лидерские позиции мы заняли не сейчас, а удерживаем их уже на протяжении десяти лет — с 2014 г.

Думаю, во многом именно долгий опыт присутствия на рынке — а Росэлторг был одной из первых созданных для госторгов площадок — играет важную роль для клиента при осуществлении выбора. Гораздо проще довериться ресурсу, за плечами которого наработанная база поставщиков по всей стране, опыт взаимодействия с клиентами, понимание их потребностей, команда давно работающих в отрасли экспертов.

При этом мы постоянно адаптируемся под запросы времени, клиентов и рынка, зачастую бросая вызов самим себе. Одним из последних стал запуск новых торговых секций для государственных и корпоративных закупок по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ соответственно.

Они выполнены полностью на новом технологическом стеке. Это новое рабочее пространство и для заказчиков, и для поставщиков. Мы постарались

максимально автоматизировать заполнение заявок, синхронизировали работу секций со сторонними справочниками и ресурсами, добавили подсказки по каждому шагу процедуры. Будем стараться дальше повышать удобство использования этих систем для заказчиков и участников торгов. Согласитесь, сегодня работа в системе, созданной в далеком 2009 г., не совсем отвечает требованиям времени.

Самое главное, что нам дал запуск новых систем, — высокий уровень кибербезопасности. Устаревший стек сложнее вытягивает ту нагрузку, которая обрушилась в последние два года на площадку, как и на все государственные ресурсы России.

Такой подход — сочетание опыта и следование тенденциям — позволяет нам не только удерживать постоянных клиентов, но и привлекать новых. Современному пользователю нужна скорость работы, легкость в освоении новых инструментов и уверенность в безопасности предоставляемых данных.

Кроме того, мы можем обеспечить пользователя сразу всеми сервисами, необходимыми для участия в торгах, и сопроводить клиента на всех этапах работы — с момента его регистрации и до подписания договора с заказчиком.

— Регулятор контрактной системы фиксирует значительный рост интереса заказчиков к т. н. «закупкам с полки» (в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). А что говорят ваши данные? Действительно ли эта процедура становится более востребованной? С какими трудностями сталкиваются заказчики и участники таких закупок?

Безусловно, такие процедуры все больше набирают популярность с мая 2023 г. Это мы видим и в собственной аналитике. Если с января по май 2023 г. таких процедур на Росэлторг было опубликовано не более 200, то с января по май 2024 г. опубликовано более 3700 «закупок с полки».

Такой рост популярности обусловлен принятыми в мае прошлого года поправками в Закон № 44-ФЗ. Он увеличил максимальный порог таких закупок с 3-х до 5-ти млн руб., то есть позволил заказчикам закупать больше, упростил контрактацию и исключил такие процедуры из учета в годовом объеме малых закупок.

Цифры говорят сами за себя — формат закупки популярен, востребован и прост, поэтому заказчики сегодня охотно заключают контракты на его основе.

— Закупки осуществляются не только путем проведения электронных процедур, но и у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 600 тыс. руб. (п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Большинство субъектов РФ уже давно внедряют цифровизацию и здесь, предписывая

своим заказчикам использование региональных порталов закупок малого объема. Причем где-то разрабатываются свои собственные информационные системы (как, например, в Москве и Санкт-Петербурге), а где-то — используются решения, предлагаемые электронными площадками. Как вы считаете, не пора ли регламентировать такие закупки на уровне Закона № 44-ФЗ, установить единые для всей страны правила?

Унификация закупок малого объема — вопрос неоднозначный и давно обсуждаемый на рынке. Дополнительная регламентация несет свои плюсы и минусы, но при этом добавит понимания заказчикам. Участники закупок часто путаются между обычными закупками малого объема и «закупками с полки», форматами их осуществления и электронными системами, на которых они проводятся, потому, возможно, стоило бы создать единый регламент их проведения. Но эффективной компромиссной модели унификации закупок малого объема пока не выработано.

— Как вы оцениваете произошедший переход к «цифровым заявкам» и «цифровым контрактам»? Все ли прошло достаточно гладко, на ваш взгляд? Анализ правоприменительной практики показывает, что и заказчики, и участники закупок допускают немало ошибок... Что, по вашему мнению, чаще всего является причиной таких ошибок: незнание или непонимание закона, умышленное нарушение или простая невнимательность?

Росэлторг, как и другие операторы электронных торгов, перешел на форму структурированной заявки еще в октябре 2023 г. Процесс не всегда был простым, но позволил нам подготовиться к обязательному переходу всех заказчиков с 1 апреля 2024 г. Мы накопили опыт, обкатали новую форму и полностью подготовили систему.

Что касается именно работы пользователей с новым форматом, этот этап цифровизации закупок можно объективно назвать непростым. Проблемы связаны с большим количеством рутинной работы по унификации стандартизированных наименований и характеристик товаров, работ и услуг. Если раньше в КТРУ и были технически незаполненные поля, разночтения по единицам измерения или неточные данные, то это сглаживалось при привычной контрактации, уточнялось при подаче участником предложений путем направления файлов. Сейчас проблемы сразу отображаются при подготовке извещения, требуют усилий со всех сторон для их устранения. Думаю, активное внедрение технологий искусственного интеллекта могло бы позволить оптимизировать эти рутинные моменты.

Конечно, как и любая новация, эта также требует технической обкатки и «привыкания» к ней заказчиков и участников закупок. Мы уже разработали и

активно проводим обучающие мероприятия по осуществлению и участию в закупках по новым правилам, чтобы нашим клиентам проще давалась работа с новым форматом.

— И последнее: какими качествами, на ваш взгляд, должен сегодня обладать специалист в сфере закупок, чтобы успешно справляться со своей работой?

Учитывая, с какой скоростью меняется российский рынок и экономика, специалист по закупкам должен уметь быстро адаптироваться под новые условия, гибко подстраиваться под экстренные поправки в законодательстве и уметь находить уникальные решения.

В работе с закупками, помимо профессиональных компетенций, крайне важна усидчивость и скрупулезность в проверке документации. Как и в любой профессии, главную роль должны играть ответственность, педантичность, внимание к деталям и развитое критическое мышление. Работодатели ищут не только надежных исполнителей, но и обладателей командного духа, поскольку успех любой организации завязан на личном успехе ее сотрудников.

На рынке труда сейчас непросто, это во многом связано с кадровым голодом и отрицать его существование бессмысленно. Найти и привлечь эффективных сотрудников — сложная задача для работодателей, особенно для тех, кто работает с узкой отраслевой спецификой — закупками. Мы часто сталкиваемся с запросом от наших клиентов помочь найти или рекомендовать специалиста. Именно по этой причине решили создать свой собственный сервис — Росэлторг.Кандидаты, который поможет организациям найти и оценить специалиста в закупочной отрасли. ■

Новости контрактной системы

Требования к количеству баллов, необходимых для признания продукции автомобилестроения российской, вернулись к значениям 2023 г.

С 1 января 2024 г. легковой автомобиль, чтобы считаться российским, должен был получить не менее 4500 баллов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 (далее — ПП РФ № 719). С 21 марта 2024 г. для этого достаточно не менее 3200 баллов. Если ранее заказчику нужен был автомобиль, который по количеству баллов не соответствовал обновленным требованиям ПП РФ № 719, то во исполнение требований подп. «а» п. 3 постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 надлежало получить разрешение Минпромторга России на закупку без установления запрета. Теперь требования к количеству баллов прежние.



Особенности закупок услуг оценки имущества для его продажи или сдачи в аренду

Джамиля Созаева

к.э.н., доцент, руководитель отдела образовательных программ площадки Росэлторг

За последние несколько лет явно наметился тренд на сближение норм законодательства о закупках и о проведении земельных и имущественных торгов в электронной форме. Но если цифровизация в контрактной системе сегодня находится на очень высоком уровне, то работа по унификации методических и программных решений для управления имущественным комплексом Минфину России еще только предстоит. Введение в эксплуатацию ГИС «Торги» стало революцией и для организаторов торгов, и для их участников.

У первых ускорился темп работы, увеличились потоки покупателей и арендаторов, у которых появилась возможность приобрести или арендовать имущество в любой точке страны. Такая открытость привела и к тому, что более опытные участники торгов стали выявлять нарушения в документации, отмечать недостоверность оценочных данных по имуществу. Участились и случаи отказа покупателей принимать имущество, приобретенное на торгах и даже уже оплаченное, поскольку в момент передачи объектов (особенно транспортных средств) выяснялось, что фото, описание и данные оценочных листов в целом не соответствуют реальному состоянию предмета сделки.

Революционность ситуации для покупателей связана с необходимостью детально разбираться с вопросами получения и оформления электронных подписей, а также передоверия в электронных средах прав своим представителям на совершение сделок с имуществом. Кроме того, не все покупатели и арендаторы имущества, желающие приобрести активы далеко за пределами своего местонахождения, вникают в данные об оценке объекта недвижимости и используют свои права на ознакомление с объектом (пусть даже виртуально, онлайн) не по словесному описанию и фотографиям.

Итак, достоверность описания объекта, выставленного на торги по продаже (или аренде), становится краеугольным камнем, который обеспечивает

успех или неудачу при проведении торгов. Разберем подробнее этот вопрос в статье.

Определение правового режима будущей закупки

Связь между закупками в рамках контрактной системы и имущественными торгами упоминалась выше неспроста: чтобы в рамках приватизации¹ продать объект, находящийся в государственной или муниципальной собственности, либо сдать его в аренду², необходимо подготовить документацию, которая содержит также сведения о начальной цене реализации. То же касается и земельных участков³.

Начальная цена имущества определяется (за исключением земельных участков, где присутствует кадастровый учет) на основании данных оценки имущества, представленных оценочными организациями. За закупку услуг оценки часто отвечают не те специалисты, которые занимаются земельными и имущественными вопросами, а работники контрактных служб и контрактные управляющие (хотя встречаются случаи, когда специалист совмещает все вышеперечисленные должностные функции).

Закупка услуг оценки, по данным реестра контрактов в ЕИС, с 1 января 2023 г. по 1 апреля 2024 г., представлена 709-ю контрактами, самый дорогой из них — на 245 млн руб., а самый дешевый для бюджета заключен на сумму 32 001 руб., притом это *цена за право заключения контракта*.

Особенность закупки услуг оценки имущества, особенно недвижимого, заключается в уникальности каждого оцениваемого объекта: дело в том, что даже две совершенно одинаковые квартиры в одном доме могут стоять по-разному, просто потому что их окна выходят на тихую улицу и на шумный проспект, — мы это прекрасно знаем. Нередко организатору торгов нужно выставить на торги и вовсе уникальный объект, например, сдать под аренду помещения Гостиного Двора в Санкт-Петербурге. Они не имеют аналогов, и, очевидно, оценочная компания уж совершенно точно тут должна дать достоверную оценку. Поэтому кроме формального соблюдения правовых норм стоит еще задуматься и о выборе способа определения поставщика (подрядчика,

¹ Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

² Приказ ФАС России от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

³ Ст. 39.13 Земельного кодекса РФ.

исполнителя), подходящего конкретному объекту: чем он сложнее и уникальнее, тем сложнее должна быть система отбора, по мнению автора, поскольку от этого зависит, какой объем средств будет поступать в бюджет страны, региона или муниципального образования.

Таким образом, первый вопрос, с которым сталкиваются закупщики, — это способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Можно ли приобрести такие услуги у единственного исполнителя?

Формально нарушений нет, данная закупка (код ОКПД2 68.31.16 «Услуги по оценке недвижимого имущества, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе») *не входит в аукционный перечень*, утв. распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)». Исходя из этого, заказчик будто бы может выбрать любой способ определения поставщика. Так, за период с 1 января 2023 г. по 1 апреля 2024 г. найдено 133 записи в реестре контрактов о заключенных контрактах по итогам котировок в электронной форме. Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ также возможны: в ЕАТ «Березка» найдено 1190 закупок, связанных с оценкой по соответствующему коду ОКПД2, при этом многие из них отменены либо не состоялись. Также за указанный период немало случаев проведения закупок у единственного исполнителя представлено и на крупнейшем портале закупок малого объема — Портале поставщиков Москвы.

Есть важный момент: основная часть таких закупок проведена заказчиками — бюджетными и автономными учреждениями, априори распоряжающимися «околобюджетным имуществом» не в рамках контрактной системы, а по Закону № 223-ФЗ. Формально это не является нарушением, т. к. учреждения действуют в соответствии со своими положениями о закупках, однако важно понимать, каким имуществом распоряжается организация в этом случае: приобретенным за счет приносящей доход деятельности или доведенным до нее учредителем? Резюмируя данный блок, можем сказать, что закупить возможно любым способом, главное — соотнести его с самим объектом, который необходимо оценить. В план-график (или план закупок, если решите провести закупку по Закону № 223-ФЗ) закупка услуг оценки вносится по обычным правилам, здесь какие-то особенности не предусмотрены.

Следующий момент — это обоснование НМЦК. Здесь также нет нюансов и особенностей, ограничений, которые диктуют порядки на федеральном уровне. Однако если мы сравним самый дешевый и самый дорогой контракты, упомянутые выше (это № 3720202921323000027 и 2771016851523000043

из реестра контрактов), то увидим, что первый заказчик применяет классический метод анализа сопоставимых рыночных цен, а второй, Департамент экономической политики и развития города Москвы, — *затратный метод*, руководствуясь распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 № 242-РП «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы». Применение затратного метода накладывает на заказчика определенную ответственность — нужно подробно прокаликулировать все статьи затрат, привязываясь ко времени работы оценщиков. Закупщик должен подробно вникнуть, из чего складывается стоимость работы оценщика, и разобраться со справедливой стоимостью почасовых ставок оплаты труда. В этом смысле для небольшой службы заказчика, где нет штата аналитиков и ресурсов для проведения такой глубокой работы, анализ сопоставимых рыночных цен кажется более реалистичным.

Установление требований к участникам закупки и определение условий исполнения контракта

Далее нужно разобраться с требованиями к участникам закупок. Если вы выбрали *вариант проведения конкурентной закупки*, то необходимо будет установить к участнику закупки единые требования. В частности, обязательным является соответствие участника требованиям, предъявляемым к лицам, осуществляющим оценочную деятельность, в соответствии со ст. 15, 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

Помимо этого, предусмотрено установление к участникам дополнительных требований на основании ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Здесь важно не забыть, что в соответствии с поз. 41 раздела X приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571⁴ в случае, *если НМЦК превышает 500 тыс. руб.*, участник процедуры должен доказать наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по оценке недвижимого имущества. При этом цена оказанных услуг по договору должна составлять не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Соответствие участников закупки дополнительным требованиям подтверждают следующие документы:

⁴ Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

1) исполненный договор (это может быть контракт из реестра контрактов по Закону № 44-ФЗ или договор из реестра договоров по Закону № 223-ФЗ);

2) акт приемки оказанных услуг, подтверждающий цену оказанных услуг.

Нарушения, связанные с тем, что заказчик не установил дополнительные требования к участникам закупок по оказанию услуг оценки недвижимого имущества, зафиксированы, например, в решении Дагестанского УФАС России от 15.11.2023 № 005/06/106-2574/2023. Связать это можно с тем, что для закупщиков услуги оценки — не самый часто закупаемый объект и они попросту могут допустить ошибку по невнимательности.

Сразу обсудим и критерии оценки, если вы решите провести конкурс: многие заказчики для таких закупок выбирают конкурсы по ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, т. е. не оценивают первые части заявок. В таком случае критерии основаны на цене и показателях квалификации участников закупки, таких как:

- наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;
- наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Проводя неконкурентные закупки, заказчики, скорее всего, хотят избежать установления дополнительных требований, и в целом это возможно. Однако тщательная проверка по единым требованиям важна и в этом случае.

Наконец, последний пункт, на котором необходимо заострить внимание заказчиков, которые готовятся к закупке услуг оценки недвижимости, — это гарантийные условия по контрактам. Все заказчики требуют от исполнителя гарантии, что результаты его работы будут соответствовать требованиям законодательства об оценке имущества; но далеко не все задумываются о включении в проект контракта таких условий, как гарантийный срок после исполнения обязательств. Например, в самом дешевом из рассмотренных выше контрактов есть требования о гарантии, но нет установленного срока, а также нет списка работ, на которые распространяется гарантийный период, не установлено и условие о внесении обеспечения по такой гарантии (не более 10 % от НМЦК). Во втором контракте, № 2771016851523000043, мы уже видим гарантийный срок в 36 месяцев, а также перечень случаев, на которые распространяется гарантия:

- к подготовленным исполнителем отчетам об оценке;
- срокам проведения оценки;

- порядку оформления и составу отчетных документов в соответствии с п. 3.4 настоящего технического задания⁵.

Между тем, по личному мнению автора, этот пункт является одним из наиболее важных, и вот почему.

Как отмечалось ранее, споры о том, что организаторы торгов размещают неполные оценочные сведения, сейчас стали возникать все чаще. Так, Тамбовское УФАС вынесло несколько решений (от 16.11.2023 по делу № 068/04/7.32.4-806/2023 и от 13.12.2023 по делу № 068/04/7.32.4-887/2023), касающихся описания объекта, выставляемого на реализацию (в данном случае это были земельные участки, о технических присоединениях к которым заказчик не проинформировал участников должным образом). Отчеты об оценке являются объектом пристального анализа ФАС России (см., например, решение Удмуртского УФАС России от 15.12.2023 по делу № 018/10/18.1-1058/2023), поскольку для имущественных торгов результаты оценки — это аналог НМЦК.

В судебном порядке расторгаются и договоры в тех случаях, когда победитель торгов уже оплатил объект, приехал за ним, а оказалось, что он в реальной жизни не соответствует описанию, размещенному в электронной форме. Ряд покупателей обращались за независимой экспертизой, которая устанавливала низкое качество отчетов об оценке и их неполноту, что, в свою очередь, не смог выявить заказчик при приемке услуг по контракту. В отсутствие требований о гарантии предъявить оценщикам, исполнившим такие контракты, попросту нечего.

Еще одна ситуация связана со сроком действия контрактов на оказание оценочных услуг. Если организатор торгов планирует в ближайшие несколько лет активно сдавать в аренду и продавать имущество, имеет смысл заключить контракт по цене за единицу и организовать его исполнение по заявкам. Дело в том, что документация по имущественным торгам готовится задолго до проведения торгов, средний срок приема заявок, в зависимости от законодательства, составляет от 20 до 30 дней. После окончания срока приема заявок идет рассмотрение, затем торги и только потом — заключение договора. Вся процедура длится примерно 45 дней, и если по итогам окажется, что договор так и не заключен, приходится ее возобновлять. В такой ситуации важным условием является актуальность (свежесть) оценочных отчетов: если контракт на оказание услуг по оценке уже закончился, нужно проводить новую закупку по Закону № 44-ФЗ (или по Закону № 223-ФЗ, смотря как работает организация).

⁵ См. текст проекта контракта № 2771016851523000043.

Проще, безопаснее и экономнее оставить себе пути отхода, т. е. заключить долгосрочный контракт (на год и более, при возможности) и, при необходимости проведения повторной оценки, просто писать оценщику запрос и просить провести необходимые мероприятия. В таких длительных контрактах, возможно, необязательно устанавливать финансовое обеспечение исполнения гарантийных обязательств, т. к. контрагент всегда на связи, чего нельзя сказать о контрактах с более коротким сроком исполнения, когда ошибка оценщика может быть фатальной для органа власти или учреждения, организующего имущественные торги.

Исполнение контрактов по проведению услуг оценки ничем не отличается от других контрактов, но хотелось бы обратить внимание заказчиков на экспертизу. Поскольку от качества вашей экспертизы при приемке зависит успешность других торгов и даже качество исполнения доходной части бюджета, стоит организовать приемку с привлечением не только вашего внутреннего заказчика, для которого вы закупаете услуги оценки, но и внешних экспертов. В противном случае есть риск получить документы, в которых не указана и половина обременений, технологических присоединений и т. д.

В заключение хочется отметить, что сегодня сфера имущественных торгов в электронной форме (а их более 20-ти видов, и все они немного отличаются друг от друга) — быстрорастущий сегмент торгов, активность жалоб по которому, по словам представителей Башкортостанского УФАС России, уже догнала показатели жалоб по Закону № 223-ФЗ.

Во избежание различных казусов, а также учитывая длительные сроки работы по организации таких торгов, рекомендуем специалистам контрактных служб заключать контракты на оказание услуг оценки недвижимого имущества заблаговременно, с учетом опыта регионов, которые уже накопили значительный опыт по проведению торгов в электронной форме и проработали множество рисков, связанных с ними. ■

Вы — специалист в сфере закупок?

Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!

**Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.**

**Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



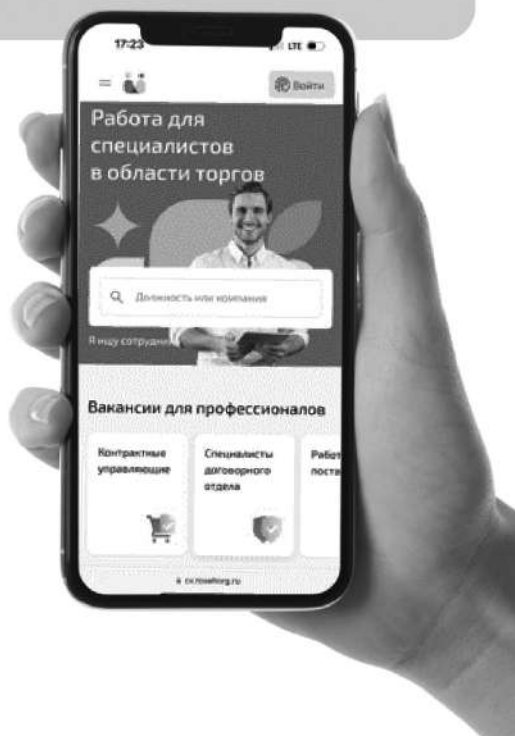
Те, кто нужен компании

- Специалисты по снабжению
- Контрактные управляющие
- Специалисты договорного отдела
- Тендерные специалисты
- Специалисты по закупкам
- Юристы
- Категорийные менеджеры
- Менеджеры по закупкам
- Специалисты по госзакупкам
- Эксперты по закупкам

ПОИСК РАБОТЫ И СОТРУДНИКОВ

С сервисом Росэлторг. Кандидаты

- 1 Предлагает удобный функционал для поиска резюме и вакансий, обеспечивая эффективное взаимодействие соискателей и работодателей через чат
- 2 Специализируется на профессионалах в области закупок, предлагая соискателям возможность подтверждения компетенций по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ с помощью экспертного тестирования
- 3 Является неотъемлемой частью единой системы Росэлторг, интегрированной с Росэлторг.ID, обеспечивая удобство и эффективность в использовании сервисов



cv.roseltorg.ru



roseltorg.ru



Авторизация
через
Росэлторг.ID

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Получите доступ к базе резюме проверенных специалистов и вакансиям ведущих компаний на рынке торгов уже сегодня!



Об экспертизе результатов исполнения контракта

Ольга Милонаец

заместитель руководителя

Московского областного УФАС России

Большой юридический словарь определяет экспертизу как «изучение специалистом (экспертом) или группой специалистов вопросов, правильное решение которых требует профессиональных исследований и специальных знаний в той или иной сфере (медицины, криминалистики, искусства, бухгалтерии и др.). Практическим и документальным результатом экспертизы является заключение эксперта или группы экспертов».

В Законе № 44-ФЗ содержание термина «экспертиза» не раскрывается, но в п. 15 ч. 1 ст. 3 регламентировано понятие «эксперт, экспертная организация»: это обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в т. ч. индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам в случаях, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Из вышеуказанной нормы можно сформулировать вывод о том, что экспертиза в сфере закупок — это деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы с последующей подготовкой экспертного заключения по вопросам, поставленным заказчиком, в случаях, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Законом № 44-ФЗ предусмотрено четыре основания для проведения экспертизы заказчиком (табл. 1).

Таблица 1

Основания для проведения экспертизы заказчиком

Случай проведения экспертизы	Норма Закона № 44-ФЗ	Цель проведения экспертизы
Экспертная оценка извещения или документации о закупке (в случае, если последняя предусмотрена Законом № 44-ФЗ)	ч. 1 ст. 41	Экспертиза НМЦК, описания объекта закупки, проекта контракта, иных документов
Экспертная оценка заявок на участие в закупке	ч. 1 ст. 41	Оценка соответствия заявки требованиям извещения / документации о закупке, в т. ч. по ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, определение соответствия представленных документов критериям оценки конкурсных заявок
Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом	ч. 3 ст. 94	Проверка представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта
Экспертиза при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта	ч. 10, 11 ст. 95	Подтверждение нарушений условий контракта, послуживших основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

При этом действующее законодательство не запрещает заказчикам проводить экспертизу и в иных случаях.

Далее рассмотрим ряд вопросов, возникающих в связи с проведением экспертизы результатов исполнения контракта.

Кто может быть привлечен в качестве внешнего эксперта, экспертной организации?

Деятельность экспертов, как правило, относят к следующим видам экономической деятельности:

- консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (код ОКПД2 70.22);
- деятельность административно-хозяйственная комплексная по обеспечению работы организации (код ОКПД2 82.11);
- регулирование и содействие эффективному ведению экономической деятельности предприятий (код ОКПД2 84.13).

Указанные виды деятельности не требуют дополнительной аккредитации, лицензирования и т. д., но если при исполнении контракта (договора) по поставке товаров, работ и услуг предполагалось наличие у исполнителей лицензий или специальных допусков, то данный факт имеет значение при выборе надлежащих экспертных организаций по оценке соответствующего опыта и квалификации.

Требования к экспертам установлены ч. 15 ст. 3 Закона № 44-ФЗ. Это может быть как физическое лицо — индивидуальный предприниматель либо самозанятый гражданин, — так и юридическое лицо (коммерческая или некоммерческая организация)¹. Заказчик сам решает, к кому обращаться, но стоит помнить, что в случае привлечения к экспертизе физического лица нужно будет оплатить налоги и страховые взносы за исполнителя по договору.

И эксперты — физические лица, и работники экспертной организации должны обладать необходимыми специальными познаниями, опытом, квалификацией. Следовательно, заказчик обязан проверить соответствие экспертов и экспертных организаций данным требованиям Закона № 44-ФЗ. Поскольку Законом № 44-ФЗ не установлен перечень обязательных документов, подтверждающих квалификацию экспертов и работников экспертных организаций, представляет интерес следующая правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Извлечение

Экспертом в области предмета экспертизы может быть российский или иностранный гражданин, обладающий специальными познаниями в области предмета экспертизы, что может подтверждаться его научными исследованиями в области или его практической деятельностью в данной сфере. Наличие специальных познаний эксперта должно быть подтверждено соответствующими доказательствами (дипломами об образовании и повышении квалификации, документами об ученой степени, научными публикациями, документами, подтверждающими опыт практической работы в области иностранного права, и др.).²

В связи с изложенным можно сформулировать рекомендации по проверке компетенции экспертов и экспертных организаций.

¹ Как разъяснял регулятор контрактной системы, в качестве эксперта может выступать любое физическое лицо, обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в соответствующей области, либо юридическое лицо, имеющее в штате соответствующих физических лиц — работников (письма Минэкономразвития России от 22.01.2015 № Д28и-97, от 29.01.2015 № Д28и-58).

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 (п. 21).

Что проверяем у экспертов — физических лиц (в т. ч. ИП и самозанятых)

Наличие специальных познаний: документы об образовании, ученые степени, обосновывающие специальные познания в области предмета экспертизы.

Наличие опыта: исполненные договоры, акты выполненных работ, записи в трудовых книжках, иные документы, подтверждающие наличие опыта, связанного с предметом экспертизы.

Квалификация: наличие удостоверений о повышении квалификации, аттестации, аккредитации и другое.

Что проверяем у экспертной организации

Штат работников — экспертов: трудовые книжки, трудовые договоры.

Опыт, квалификация, специальные познания работников экспертной организации проверяются так же, как у экспертов — физических лиц.

Также стоит учитывать следующее:

- если предмет закупки содержит государственную тайну, к экспертизе могут допускаться исключительно лица, имеющие соответствующий допуск к государственной тайне;
- при установлении дополнительных требований к экспертам в сфере закупок заказчики могут также ссылаться на приказ Минтруда России от 10.09.2015 № 626н «Об утверждении профессионального стандарта „Эксперт в сфере закупок“».

Кто не может быть допущен к проведению экспертизы

В ч. 2 ст. 41 Закона № 44-ФЗ содержится перечень лиц, которые не могут быть допущены к проведению экспертизы в силу сомнения в их беспристрастности. К их числу относятся:

1) физические лица:

а) являющиеся либо в течение менее чем двух лет, предшествующих дате проведения экспертизы, являвшиеся должностными лицами или работниками заказчика, осуществляющего проведение экспертизы, либо поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) имеющие имущественные интересы в заключении контракта, в отношении которого проводится экспертиза;

в) являющиеся близкими родственниками [родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами], усыновителями или усыновленными

с руководителем заказчика, членами комиссии по осуществлению закупок, руководителем контрактной службы, контрактным управляющим, должностными лицами или работниками поставщика (подрядчика, исполнителя) либо состоящие с ними в браке;

2) юридические лица, в которых заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) имеет право распоряжаться более чем 20 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, либо более чем 20 % вкладов, долей, составляющих уставный или складочный капитал юридических лиц;

3) физические лица или юридические лица в случае, если заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) прямо и/или косвенно (через третье лицо) может оказывать влияние на результат проводимой такими лицом или лицами экспертизы.

В случае нарушения требований ч. 2 ст. 41 Закона № 44-ФЗ проведенная экспертиза может быть признана судом дефектной.

Пример

Для принятия выполненных по контракту работ заказчик назначил комиссию, в состав которой был включен генеральный директор ООО. Между тем указанное общество, согласно размещенной в ЕИС информации о проведении закупки, являлось участником проведения электронного аукциона, по результатам которого и был заключен настоящий контракт, т. е. имелся имущественный интерес в отношении заключенного контракта.

Кроме того, ООО было связано обязательственными отношениями с заказчиком по иному заключенному контракту на обслуживание сетей уличного освещения и в силу этого являлось финансово зависимо от заказчика, в связи с чем заказчик мог оказывать влияние на результат проводимой оценки качества работ³.

В случае выявления в составе экспертов, экспертных организаций лиц, указанных в ч. 2 ст. 41 Закона № 44-ФЗ, заказчик должен принять незамедлительные меры, направленные на привлечение для проведения экспертизы иного эксперта, иной экспертной организации (ч. 4 ст. 41 Закона № 44-ФЗ).

Обязанность эксперта, экспертной организации уведомить стороны контракта о допустимости своего участия в проведении экспертизы

В силу ч. 3 ст. 41 Закона № 44-ФЗ эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика,

³ Постановление АС Дальневосточного округа от 11.12.2019 по делу № А80-537/2018.

исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в т. ч. об отсутствии рассмотренных выше оснований для недопуска к проведению экспертизы).

Нельзя утверждать, что нарушение этой нормы в 100 % случаев приводит к признанию экспертного заключения недопустимым доказательством. Суды устанавливают фактическое наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих участию экспертной организации в проведении экспертизы. Приведем пример, когда отсутствие уведомления со стороны экспертной организации не помешало суду учесть результаты экспертизы при вынесении решения.

Пример

Доводы поставщика о том, что экспертиза товара была проведена заказчиком с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, были оценены судами и отклонены с указанием на то, что положения Закона № 44-ФЗ не предоставляют поставщику возможности влиять на выбор экспертного учреждения, за исключением случаев, когда выбранный заказчиком эксперт не может быть допущен к проведению экспертизы в соответствии с ч. 2 ст. 41 Закона № 44-ФЗ. Доказательств заинтересованности сотрудника — эксперта в проведении экспертизы, иных сведений о необъективности и предвзятости эксперта представлено не было. Полномочность эксперта в проведении исследований картриджей данного производителя подтверждена.

При наличии сомнений в обоснованности, ясности и полноте заключения экспертизы поставщик вправе был ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, однако своим правом не воспользовался, в связи с чем он несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Представленная поставщиком рецензия на экспертное заключение, в которой указано на необоснованность выводов эксперта, не принята судами в качестве допустимого доказательства, поскольку рецензия подготовлена вне рамок судебного процесса. Проведение экспертизы указанным лицам судом в рамках настоящего дела не поручалось, из приложенных к рецензии материалов не следует, что лицо, выдавшее рецензию, обладает официальными полномочиями оценивать правильность и законность действий другого эксперта⁴.

Вместе с тем случаи признания экспертного заключения недопустимым доказательством в связи с неуведомлением экспертной организацией сторон контракта о допустимости своего участия в проведении экспертизы не так уж редки. Обычно это нарушение идет рука об руку с неуведомлением поставщика о дате, времени и месте проведения экспертизы.

⁴ Постановление АС Центрального округа от 15.02.2021 по делу № А14-15982/2019. См. также постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.01.2022 по делу № А03-4670/2021.

Пример

Суды признали необоснованным отказ заказчика от оплаты выполненных работ, мотивированный ссылкой на заключение экспертной организации.

Экспертная организация не уведомила в письменной форме подрядчика о допустимости своего участия в проведении экспертизы. Подрядчику не было известно о проведении экспертизы. Ни заказчик, ни экспертная организация не уведомили подрядчика о дате проведения экспертизы, в связи с чем были нарушены права подрядчика на присутствие при проведении экспертизы.

Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Экспертиза результатов работ проведена ответчиком до сдачи результата работ подрядчиком. Согласно справке экспертной организации о соответствии объемов работ в связи с погодными условиями невозможно определить фактические объемы выполненных работ⁵.

Требования к содержанию заключения, подготовленного по результатам независимой экспертизы

Несмотря на то что в Законе № 44-ФЗ требования к экспертам, экспертным заключениям сформулированы без конкретных критериев, некоторые судебные инстанции считают возможным проводить аналогию с требованиями, изложенными в ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которым эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Пример правовой оценки

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Результаты экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству РФ.

⁵ Постановление АС Поволжского округа от 19.05.2021 по делу № А57-12907/2020. См. также постановления АС Уральского округа от 29.06.2023 по делу № А76-4594/2021, АС Северо-Западного округа от 19.06.2017 по делу № А56-93995/2015, АС Поволжского округа от 21.04.2022 по делу № А12-16239/2021 (отказное определение Верховного Суда РФ от 19.09.2022 № 306-ЭС22-12016).

Согласно условиям договора по спорной ситуации заказчик должен был подготовить экспертное заключение результатов оказанных предпринимателем услуг по организации лечебного питания. Суды ошиблись, приняв протоколы лабораторных испытаний в качестве надлежащих доказательств проведения экспертизы, не дали оценку их содержанию на соответствие вышеназванным положениям Закона № 44-ФЗ и условиям договора⁶.

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени дает письменное заключение и подписывает его. Если экспертиза проводится экспертной организацией, то подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью соответствующего экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства экспертизы;
- основания производства экспертизы;
- сведения о заказчике экспертизы;
- сведения об экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в экспертном учреждении, но могут быть предоставлены заказчику по его требованию.

Подчеркнем, что применение данных требований по оформлению экспертного заключения при осуществлении закупок является правом (не обязанностью) заказчика.

⁶ Постановление АС Уральского округа от 12.11.2019 по делу № А07-26508/2018.

Вправе ли провести экспертизу в процессе приемки результатов исполнения контракта исполнитель контракта?

Действительно, может ли поставщик (подрядчик, исполнитель) по своей инициативе привлечь экспертные организации для оценки качества и полноты выполненных работ? И будут ли выводы экспертной организации, привлеченной исполнителем, иметь приоритет по отношению к мнению приемочной комиссии заказчика, не обладающей специальными познаниями в соответствующей области?

Данный вопрос был предметом изучения Конституционного Суда РФ, который пришел к выводу, что Законом № 44-ФЗ экспертиза со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотрена⁷. Действительно, в силу ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Проведение экспертизы результатов исполнения контракта, по сути, является составляющей частью осуществления *заказчиком* приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги, а следовательно, порядок проведения экспертизы определяется *заказчиком* в условиях заключенного контракта. Данный вывод согласуется с позицией Минфина России от 20.05.2020 № 24-03-06/41781.

Экспертиза может быть:

- внутренняя (проводится силами заказчика, порядок проведения экспертизы устанавливается локальным актом, который утверждается руководителем заказчика или иным уполномоченным лицом)⁸;
- внешняя (проводится с привлечением экспертов, экспертных организаций).

В случае если Законом № 44-ФЗ и актами Правительства РФ не установлена обязанность заказчика проводить экспертизу путем привлечения к ее проведению экспертов, экспертных организаций, то заказчик вправе проводить экспертизу своими силами путем привлечения должностных лиц заказчика в соответствии с требованиями законодательства РФ о труде.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 747-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества...».

⁸ Как разъяснил Минфин России в письме от 20.05.2020 № 24-03-06/41781, если заказчик не привлекает экспертов, экспертные организации для приемки товаров, работ, услуг, то документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товара (работы, услуги).

При этом решение о порядке проведения экспертизы силами заказчика принимается *заказчиком* самостоятельно. Если заказчик не привлекает экспертов, экспертные организации для приемки товаров, работ, услуг, то документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товара (работы, услуги)⁹.

Для проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта и отдельным этапам исполнения контракта. В случае, если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований контракта, не препятствующие приемке поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в т. ч. с указанием срока их устранения (ч. 5 ст. 94 Закона № 44-ФЗ).

В случае привлечения *заказчиком* для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения (ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии со ст. 41 № 44-ФЗ также именно *заказчики* привлекают экспертов, экспертные организации в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ. В свою очередь, ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ предусматривает, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта *заказчик* обязан провести экспертизу.

Таким образом, экспертиза результатов исполнения контракта по инициативе исполнителя контракта Законом № 44-ФЗ не предусмотрена, а потому в случае проведения такой экспертизы ее результаты правового значения иметь не будут. ■

⁹ Письмо Минфина России от 20.05.2020 № 24-03-06/41781.



Методические рекомендации по применению методов определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд субъектов РФ: лучшие практики российских регионов

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Каждый специалист в сфере закупок хорошо знаком с Методическими рекомендациями по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567¹ (далее — Методические рекомендации № 567). Вместе с тем в дополнение к ним высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ могут быть установлены методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд соответствующего субъекта РФ. Соответствующее право закреплено за высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ в ч. 20.1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Эти региональные рекомендации могут предусматривать особенности применения общеизвестных методов определения НМЦК, ЦКЕП или даже применение иных методов определения НМЦК, ЦКЕП.

Анализ существующих региональных методических рекомендаций позволяет сделать ряд наблюдений, которые могут быть полезны в т. ч. специалистам по закупкам из тех регионов, где таких методических рекомендаций принято не было.

Акцент на эффективном использовании бюджетных средств

Ни в ст. 22 Закона № 44-ФЗ, ни в Методических рекомендациях № 567 нет прямой отсылки к ст. 34 БК РФ, в которой закреплён принцип эффективности использования бюджетных средств.

¹ «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Суть принципа

При составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и/или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В результате оказываются возможны ситуации, когда формально все требования ст. 22 Закона № 44-ФЗ и Методических рекомендаций № 567 выполнены — направлены пять запросов ценовой информации, получено три ответа, — а контракт заключается по цене, существенно превышающей среднерыночный уровень цен. Даже если не брать в расчет вероятные злоупотребления, такой результат в ряде случаев может быть обусловлен чисто математическими причинами.

Пример

Заказчик произвел расчет НМЦК на основании трех коммерческих предложений в соответствии с Методическими рекомендациями № 567:

Ценовое предложение, руб.	Среднее значение (НМЦК), руб.	Коэффициент вариации, %
100	150	29
170		
180		

Поставщики, которые направляли коммерческие предложения с ценами 170 и 180 руб., не станут подавать заявки на участие в данном аукционе, т. к. НМЦК, равная 150 руб., существенно меньше их точки безубыточности. В итоге единственная заявка на участие в аукционе поступит от лица, выразившего в своем коммерческом предложении готовность исполнить контракт за 100 руб. С ним и будет заключен контракт, но только по цене, равной НМЦК, т. е. 150 руб. (в полтора раза выше стоимости, указанной самим поставщиком в коммерческом предложении).

Во многих региональных методических рекомендациях предприняты попытки нивелировать вышеописанный эффект.

1. Заказчикам предписывают использовать в качестве НМЦК наименьшее из полученных ценовых предложений

Пример

В случае если достижение заданного результата совместимо с минимизацией соответствующих расходов, заказчику рекомендуется формировать НМЦК, ЦКЕП как минимальную из предложенных².

Также нередко закрепляется правило о том, что в случае недостаточности объема имеющихся у заказчика денежных средств для объявления закупки с НМЦК, рассчитанной методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), заказчик устанавливает НМЦК с учетом бюджетной обеспеченности.

Пример

Заказчик на основании ст. 34 БК РФ вправе принять решение о снижении НМЦК с учетом бюджетной обеспеченности или до минимального ценового предложения³.

2. Рекомендуется использовать для определения НМЦК ценовые предложения, отличающиеся от минимального не более чем на 25 %

Пример

Исходя из принципа эффективности использования бюджетных средств, предусмотренного ст. 34 БК РФ, в расчете НМЦК следует использовать только те цены за единицу товара, работу, услуги, которые находятся в диапазоне от $\Pi_{\text{мин}}$ до $\Pi_{\text{мин}} + 25$ процентов, где $\Pi_{\text{мин}}$ — минимальная цена за единицу товара, работы, услуги⁴.

3. Заказчикам не рекомендуют использовать информацию о ценах контрактов, заключенных по результатам несостоявшихся конкурентных процедур

В примере 1 было показано, что цена контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам несостоявшейся

² П. 22 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Орловской области от 25.06.2021 № 340-р.

³ П. 2.6 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Ярославской области от 24.12.2018 № 951-п, п. 3 Методических рекомендаций, утв. постановлением Совета министров Республики Крым от 09.12.2014 № 506, п. 23 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Орловской области от 25.06.2021 № 340-р.

⁴ Абз. 2 п. 4.13 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Ярославской области от 24.12.2018 № 951-п. Сходное положение содержится и в п. 2.1.9 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства г. Москвы от 16.05.2014 № 242-РП: «При определении НМЦК с применением метода анализа цен, содержащихся в реестре контрактов, заключенных по итогам осуществления закупок, используются цены на поставку идентичных видов товара (работ, услуг), в т. ч. иностранных, разница которых не превышает 25 %».

конкурентной процедуры, может не в полной мере соответствовать реальной рыночной стоимости приобретаемых товаров (работ, услуг). Очевидно, что сведения о том, по каким ценам были исполнены такие контракты, нельзя считать надежным источником ценовой информации. Поэтому во многих субъектах РФ заказчикам рекомендовано не использовать сведения из таких контрактов в качестве источника ценовой информации при определении НМЦК, ЦКЕП⁵.

4. Использование разных значений коэффициента вариации в зависимости от НМЦК (чем больше НМЦК, тем строже требования к значению коэффициента)

Так, в Тюменской области при определении НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) заказчикам рекомендуется⁶ *одновременно* использовать следующие источники информации:

- № 1: информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в исполненных контрактах, по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, и которые были заключены заказчиками Тюменской области и на территории субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа за период не менее чем в течение последнего календарного года;
- № 2: предложения поставщиков, содержащие информацию о ценах на товары, работы, услуги, полученные по результатам размещения заказчиком запросов цен посредством использования ЕИС;
- № 3: если использование первых двух видов источников ценовой информации не позволило получить три и более ценовых предложения — *иные источники информации*, предусмотренные действующим законодательством, в т. ч. *коммерческие предложения* поставщиков (подрядчиков, исполнителей), обладающих опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг.

Заказчику дается право использовать в качестве обоснования НМЦК полученное им наименьшее ценовое предложение при соблюдении следующих условий:

⁵ См. п. 2.8 Методических рекомендаций, утв. постановлением Администрации Смоленской области от 27.02.2020 № 248-р/адм, п. 17 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Орловской области от 25.06.2021 № 340-р.

⁶ П. 1.6 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Тюменской области от 12.05.2014 № 794-рп.

Вид используемого источника ценовой информации	НМЦК, млн руб.	Коэффициент вариации, не более, %
№ 1		5
№ 2	≤ 10	30
	> 10	15
№ 3		30

Обеспечение сопоставимости ценовой информации с условиями планируемой закупки

Последний пример из предыдущего раздела уже показал нам стремление региональных нормотворцев к тому, чтобы заказчики субъекта РФ использовали для определения НМЦК наиболее релевантные источники ценовой информации. Если это сведения из реестра контрактов, то только о контрактах, которые были заключены заказчиками данного региона и на территории субъектов РФ, входящих в состав того же самого федерального округа⁷.

А заказчикам Краснодарского края рекомендовано размещать запрос о предоставлении ценовой информации в РИС Краснодарского края, используемой в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд⁸.

Еще один распространенный прием — обязать заказчиков субъекта РФ учитывать официальные результаты мониторинга цен на наиболее распространенные группы товаров.

Пример

Начальная (максимальная) цена за единицу товара, работ, услуг не должна превышать начальную (максимальную) цену, рекомендуемую Межведомственной комиссией при Правительстве Тверской области по мониторингу цен при размещении государственного заказа.

Предложения Межведомственной комиссии при Правительстве Тверской области по мониторингу цен при размещении государственного заказа по НМЦК при закупке товаров, работ, услуг для нужд Тверской области размещены в

⁷ См. также п. 2.7 Методических рекомендаций, утв. постановлением Администрации Смоленской области от 27.02.2020 № 248-р/адм, и п. 3 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Курганской области от 28.12.2018 № 451-р.

⁸ Распоряжение главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 11.11.2019 № 376-р.

информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <http://www.gostorgi.tver.ru> в разделе «Мониторинг цен»⁹.

В Ярославской области также закреплено, что одним из источников ценовой информации является информация о мониторинге цен товаров, работ, услуг, подготовленная государственным казенным учреждением Ярославской области «Центр конкурентной политики и мониторинга», размещенная на сайте учреждения (www.ярцкпм.рф)¹⁰. Заказчикам г. Москвы тоже предписано при определении НМЦК указывать сведения о цене на аналогичные (сопоставимые) товары, содержащиеся в ЕАИСТ и АИС «Портал поставщиков» (при наличии), либо сведения об отсутствии такой информации¹¹.

В г. Санкт-Петербурге регулятор контрактной системы пошел на хитрость, придумав для заказчиков хороший стимул: если в качестве источника общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг используется реестр товаров для обеспечения нужд Санкт-Петербурга (при наличии в данном реестре информации о ценах на закупаемые товары, работы, услуги), то заказчику не требуется осуществлять сбор и анализ информации из других источников общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг¹².

На повышение объективности результатов определения НМЦК, ЦКЕП направлены и рекомендации об обязательном использовании источников ценовой информации, относящихся к различным типам (не только коммерческие предложения потенциальных поставщиков, но и еще какой-либо источник).

Пример

В целях получения ценовой информации в отношении товаров, работ, услуг для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчику рекомендуется осуществить несколько любых (*но не менее двух*) процедур, предусмотренных п. 3.7 Методических рекомендаций № 567¹³.

⁹ П. 6 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Тверской области от 12.10.2018 № 569-рп. См. также абз. 3 п. 2 Методических рекомендаций, утв. постановлением Администрации Тамбовской области от 14.09.2015 № 1020.

¹⁰ П. 4.10.7(1) Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Ярославской области от 24.12.2018 № 951-п.

¹¹ П. 2.1.8 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства г. Москвы от 16.05.2014 № 242-РП.

¹² П. 3 Методических рекомендаций по обоснованию и применению метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определения НМЦК, ЦКЕП при осуществлении закупок для обеспечения нужд Санкт-Петербурга, утв. постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.09.2016 № 840.

¹³ П. 3.2 Методики, утв. распоряжением губернатора Костромской области от 05.06.2017 № 441-р. См. также п. 1.6 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Тюменской области от 12.05.2014 № 794-рп.

Критическая оценка поступивших коммерческих предложений

Как показывает анализ правоприменительной практики, заказчики нередко принимают для целей определения НМЦК, ЦКЕП коммерческие предложения, которые принимать не следовало бы, например:

- не содержащие необходимых признаков документа¹⁴;
- исходящие от взаимосвязанных лиц¹⁵, от лиц, не имеющих никакого отношения к закупаемым товарам (работам, услугам)¹⁶, а то и вовсе от несуществующих лиц¹⁷;
- содержащие условия исполнения контракта, не сопоставимые с условиями планируемой закупки¹⁸, и т. д.

В некоторых региональных методических рекомендациях содержатся положения, следование которым поможет избежать указанных выше ошибок.

Пример¹⁹

Заказчик осуществляет проверку коммерческих предложений на предмет:

- наличия наименования хозяйствующего субъекта, реквизитов ценового предложения (дата и номер исходящего документа), подписи, расчета цены, срока действия ценового предложения;
- отсутствия признаков вставки подписи/печати;
- соответствия описания объекта закупки ценовому предложению;
- взаимозависимости хозяйствующих субъектов в соответствии со ст. 105.1 НК РФ и/или их взаимосвязанности, выражающейся в возможном оказании влияния на принимаемые решения в силу участия одного лица в капитале других независимо от доли такого участия.

В качестве предложений о цене не используется информация:

- представленная лицами, сведения о которых включены в РНП;
- полученная из анонимных источников;

¹⁴ См. постановление АС Московского округа от 21.04.2023 по делу № А40-160914/2022.

¹⁵ См. постановление АС Северо-Западного округа от 01.10.2018 по делу № А21-595/2018.

¹⁶ См. постановление Тринадцатого ААС от 17.04.2022 по делу № А56-38545/2021.

¹⁷ См. постановление АС Северо-Западного округа от 05.10.2023 по делу № А05-550/2023.

¹⁸ См., например, постановления АС Северо-Западного округа от 18.04.2022 по делу № А05-7271/2021, АС Дальневосточного округа от 15.02.2021 по делу № А24-1764/2020, АС Центрального округа от 12.10.2022 по делу № А48-11354/2021, АС Северо-Кавказского округа от 20.03.2023 по делу № А32-11507/2021 и др.

¹⁹ П. 4.7.3 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Ярославской области от 24.12.2018 № 951-п.

- представленная хозяйствующими субъектами при наличии обстоятельств, свидетельствующих об их взаимозависимости и/или взаимосвязанности;
- содержащая описание объекта закупки, не соответствующее коммерческому предложению;
- не содержащая реквизитов коммерческого предложения;
- содержащая признаки вставки подписи/печати;
- не содержащая подписи.

В Смоленской области дополнительно не рекомендуется использовать коммерческие предложения²⁰:

- не содержащие таких реквизитов, как место и сроки поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), условия оплаты, ИНН, КПП, ОГРН поставщика (подрядчика, исполнителя), а также дата и номер запроса о предоставлении ценовой информации, в ответ на который направлено ценовое предложение;
- содержащие признаки воспроизведения оригинала личной подписи руководителя организации или иного уполномоченного лица организации и/или печати организации (т. е. не допускается использование факсимиле подписи руководителя организации-поставщика. — *Прим. авт.*).

А методические рекомендации Орловской области предписывают отказ от использования коммерческих предложений, представленных хозяйствующими субъектами, вид деятельности которых не соответствует предмету закупки²¹.

Особенности определения ЦКЕП

Во многих регионах действуют методические рекомендации по определению именно ЦКЕП (не НМЦК). Это позволяет решить на уровне субъекта РФ ряд проблем, обусловленных тем, что в Методических рекомендациях № 567 специфика определения ЦКЕП не нашла должного отражения.

1. Закрепляется правило о том, что в качестве значения ЦКЕП принимается минимальное из предоставленных ценовых предложений²² (у тех, кто

²⁰ П. 2.6 Методических рекомендаций, утв. постановлением Администрации Смоленской области от 27.02.2020 № 248-р/адм.

²¹ Подп. «г» п. 15 Методических рекомендаций утв. постановлением Правительства Орловской области от 25.06.2021 № 340-р.

²² Так поступили в значительном количестве субъектов РФ. См., например, методические рекомендации, утвержденные:

- постановлением Совета министров Республики Крым от 09.12.2014 № 506 (п. 3);
- постановлением Правительства Тульской области от 27.08.2015 № 404 (п. 15);
- постановлением Правительства Тверской области от 12.10.2018 № 569-рп (п. 8);
- распоряжением Правительства Приморского края от 09.09.2020 № 403-рп (п. 2.2).

довольствуется одними лишь Методическими рекомендациями № 567, есть только не имеющее юридической силы письмо регулятора контрактной системы с аналогичной позицией²³).

2. Устанавливаются исключения из вышеуказанного правила, что позволяет заказчикам при соблюдении определенных правил спокойно и уверенно игнорировать минимальные ценовые предложения, заключая контракты по более высоким ценам.

Пример

При определении цены контракта заказчиком может быть использовано ценовое предложение, не являющееся минимальным, в следующих документально подтвержденных случаях:

а) в случае отзыва хозяйствующим субъектом, представившим наименьшее ценовое предложение с использованием сервиса РИС Тульской области «Запрос цен для закупок малого объема» или в письменном виде, своего ценового предложения или объявления его недействующим;

б) в случае отказа хозяйствующего субъекта, представившего наименьшее ценовое предложение с использованием сервиса РИС Тульской области «Запрос цен для закупок малого объема» или в письменном виде, от заключения контракта по цене, указанной в ценовом предложении;

в) в случае выявления невозможности поставки товара, работ, услуг, соответствующих описанию объекта закупки, хозяйствующим субъектом, представившим наименьшее ценовое предложение с использованием сервиса РИС Тульской области «Запрос цен для закупок малого объема» или в письменном виде.

В указанных выше случаях при формировании и обосновании цены контракта заказчик вправе воспользоваться ценовыми предложениями, предшествующими минимальному, в порядке их возрастания (при наличии)²⁴.

3. Должностные лица заказчиков, осуществляющие закупки товаров за наличный расчет или с использованием платежных карт, де-факто освобождаются от обязанностей по определению ЦКЕП.

Действительно, в силу ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в ряде случаев (в т. ч. по п. 4, 5

²³ См. письма Минэкономразвития России от 08.04.2014 № Д28и-443, от 21.03.2014 № Д28и-322, от 09.12.2014 № Д28и-2768 и др.

²⁴ П. 17 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Тульской области от 27.08.2015 № 404. Аналогично п. 15 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства ХМАО от 01.12.2017 № 477-п, п. 2.3 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Приморского края от 09.09.2020 № 403-рп.

ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ) могут заключаться в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок. Но как в этом случае быть с определением ЦКЕП? Ведь никаких исключений для этой ситуации ст. 22 Закона № 44-ФЗ не устанавливает!

Покажем, какое решение получила эта проблема в методических рекомендациях по определению ЦКЕП, действующих в Тульской области²⁵.

Извлечение

7. Оплата заказчиком сделки, заключаемой с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд Тульской области в соответствии с п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ может осуществляться в наличной денежной форме или с использованием платежных карт, в т. ч. путем выдачи работникам заказчика подотчетных сумм на закупку товаров, работ, услуг с учетом предельного размера расчетов наличными денежными средствами в РФ между участниками наличных расчетов по одной сделке.

8. В случае использования для оплаты сделки наличных денежных средств или платежной карты цена сделки определяется лицом, заключающим сделку, на основании публичной оферты, предлагаемой в устной форме юридическим или физическим лицом, реализующим необходимый товар, работу, услугу.

Методы определения цены, предусмотренные п. 12 настоящих Методических рекомендаций (запросы коммерческих предложений, размещение запросов цен в ЕИС и в РИС. — *Прим. авт.*), не применяются.

9. Документами, подтверждающими произведенные расходы по сделке, осуществленной в устной форме на основе публичной оферты, а также определение цены сделки, являются утвержденный руководителем заказчика авансовый отчет с прилагаемыми к нему документами, подтверждающими произведенные расходы: заключение о проведении экспертизы, кассовый чек, и/или бланк строгой отчетности, и/или товарный чек, и/или иной документ, подтверждающий факт осуществления расчета между участниками наличных расчетов, установленный законодательством РФ.

Учет географических особенностей (обоснование НМЦК в отдаленных и труднодоступных местностях)

Заказчики, работающие в отдаленных и труднодоступных местностях, предсказуемо сталкиваются с невозможностью собрать такое количество ценовой информации, которое было бы достаточным с точки зрения Методических рекомендаций № 567. На помощь приходят региональные методические рекомендации.

²⁵ Утв. постановлением Правительства Тульской области от 27.08.2015 № 404.

Пример из Республики Саха (Якутия)

В целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) возможно использование **менее трех цен** товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) в случае закупок товара, работы, услуги для нужд Республики Саха (Якутия) заказчиками Республики Саха (Якутия) для *поставки товара, выполнения работы, оказания услуги в отдаленных и труднодоступных местностях Республики Саха (Якутия)*. При этом необходимо направить запрос о предоставлении ценовой информации потенциальным поставщикам (подрядчикам, исполнителям), в т. ч. поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками на территории Республики Саха (Якутия) без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом²⁶.

При этом в приложении к якутским методическим рекомендациям определен исчерпывающий перечень отдаленных и труднодоступных местностей Республики Саха (Якутия). Таким образом, географический ареал действия «послаблений» строго очерчен.

Дополнительные методы определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП

В ряде регионов предусматриваются дополнительные методы определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП в сравнении со стандартным набором методов, перечисленных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Тем самым расширяется арсенал доступных заказчику субъекта РФ инструментов для получения корректного значения НМЦК, ЦКЕП.

Пример: параметрический метод²⁷

При использовании параметрического метода определение НМЦК на поставку товаров, уровень цен на которые предопределяется одним основным параметром, существенным для заказчика (например, вес, мощность, производительность,

²⁶ П. 2.1 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Республики Саха (Якутия) от 01.02.2022 № 56-р.

²⁷ См. п. 5, 6 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Липецкой области от 28.12.2023 № 1199-р. Параметрический метод предусмотрен также Методическими рекомендациями, утв. распоряжением Правительства г. Москвы от 16.05.2014 № 242-РП, и Методическими рекомендациями, утв. распоряжением Правительства Республики Саха (Якутия) от 01.02.2022 № 56-р.

скорость и иные параметры), осуществляется путем расчета удельной цены основного параметра товара.

Параметрический метод применяется в случаях, если изменение основного параметра товара не влечет за собой принципиальных конструктивных изменений иных параметров товара с соответствующим увеличением либо снижением его стоимости, при отсутствии сведений о действующих ценах на товары с требующимися техническими характеристиками, но при наличии сведений о ценах на однородные товары.

Параметрический метод — не единственное изобретение региональных нормотворцев: встречаются также метод удельных показателей, анализ стоимости аналогов с последующей корректировкой и т. д.

Особенности применения проектно-сметного метода определения НМЦК, иной (сметный) метод

В некоторых регионах при закупке строительных работ в расчет НМЦК закладывается своего рода «гарантированная экономия».

Пример²⁸

К НМЦК применяется понижающий коэффициент (упреждающей экономии), равный 0,995 для пересчета цены при осуществлении закупки, предметом которой является:

- строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства;
- проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятники истории, культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора;
- текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В г. Санкт-Петербурге подробно прописали порядок использования резерва средств на непредвиденные работы (услуги).

Пример²⁹

Резерв средств на непредвиденные работы (услуги) и затраты предназначен для возмещения стоимости работ (услуг) и затрат, потребность в которых возникает

²⁸ П. 3 Методических рекомендаций, утв. постановлением Администрации Тамбовской области от 14.09.2015 № 1020.

²⁹ См. п. 1.6 в приложениях 1, 2 к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 28.09.2016 № 840.

в результате уточнения проектных решений (и/или в ходе разработки рабочей документации) и/или условий выполнения работ (оказания услуг) на объектах Санкт-Петербурга, предусмотренных проектной документацией, а также для возмещения стоимости работ и затрат, связанных с ошибками в сметной документации, включая арифметические, выявленные после утверждения проектной документации (сметной документации).

В случае отсутствия необходимости подготовки разделов проектной документации резерв средств на непредвиденные работы (услуги) и затраты может быть использован для возмещения стоимости работ и затрат, связанных с уточнением объемов и условий выполнения работ (услуг) на объектах Санкт-Петербурга, предусмотренных ведомостью объемов работ (оказания услуг).

При составлении сметной документации на дополнительные работы (услуги), выявленные в процессе выполнения работ (услуг) на объектах Санкт-Петербурга, резерв средств на непредвиденные работы и затраты не учитывается.

А в ряде регионов допускают применение сметного метода обоснования НМЦК, ЦКЕП в тех случаях, когда применение данного метода прямо-таки напрашивается, хотя в ч. 9, 9.1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ такая возможность не предусмотрена.

Пример³⁰

Определение НМЦК посредством иного (сметного) метода осуществляется на текущий ремонт объектов капитального строительства, *благоустройство, обследование зданий и сооружений, содержание автомобильных дорог, а также иные работы в соответствии с кодами 41, 42, 43 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014), когда по характеру работ разработка проектной документации не требуется*, сметная стоимость определяется на основании технического задания, дефектной ведомости, ведомости объемов работ, в соответствии с действующими методиками и нормативами (государственными или территориальными сметными нормативами, сметными нормами, введенными в действие Правительством Нижегородской области, а также Правительством РФ или Минстроем России и включенными в федеральный реестр нормативов).

Отраслевые правила обоснования НМЦК, ЦКЕП

В некоторых сферах деятельности решительно невозможно определить НМЦК, ЦКЕП с применением общих правил, предусмотренных Методическими

³⁰ П. 4.1.1 Методических рекомендаций, утв. постановлением Правительства Нижегородской области от 30.06.2014 № 434. См. также п. 2.1 Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства Пермского края от 17.01.2024 № 7-рп.

рекомендациями № 567. На помощь приходят региональные методические рекомендации по определению НМЦК, ЦКЕП в конкретных сферах деятельности.

Так, в Республике Татарстан действуют методические рекомендации по определению НМЦК, ЦКЕП при закупке услуг, оказываемых представителями творческих профессий (соответствующие группы должностей работников культуры, искусства и кинематографии четко определены в приложении к методическим рекомендациям).

Извлечение

Начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения метода авторского вознаграждения.

Учитывая, что исполнителю принадлежит исключительное право на исполнение, метод авторского вознаграждения заключается в установлении НМЦК исходя из стоимости оказания услуг исполнителя на основании данных, полученных по запросу о предоставлении ценовой информации от определенного исполнителя или лица, которому принадлежат исключительные права или исключительные лицензии на такое исполнение³¹.

Кроме того, в Республике Татарстан есть и методические рекомендации по определению НМЦК, ЦКП на проведение дератизационных и акарицидных обработок открытых территорий и ларвицидных обработок анофелогенных водоемов³². Эти методические рекомендации можно считать образцом определения НМЦК, ЦКЕП с применением затратного метода.

Извлечение³³

Расчет НМЦК на проведение дератизационных обработок открытых территорий осуществляется по следующей формуле:

$$N_{fz} = (N_{fot} + N_{mto}) \times S$$

где:

N_{fz} — НМЦК на проведение дератизационных обработок открытых территорий;

³¹ П. 2.1, абз. 2 п. 2.2 Методических рекомендаций по применению метода определения НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд Республики Татарстан при оказании услуг представителями творческих профессий, входящих в группы должностей работников культуры, искусства и кинематографии, утв. постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.03.2014 № 205.

³² Утв. постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 11.07.2016 № 472.

³³ П. 2.1 Методических рекомендаций, утвержденных вышеуказанным постановлением.

N_{tot} — затраты на оплату труда работников, участвующих в организации и проведении дератизационных обработок;

N_{mto} — затраты на материально-техническое обеспечение проведения дератизационных обработок;

S — площадь (гектаров), подлежащая дератизационным обработкам.

Затраты на оплату труда работников, участвующих в организации и проведении дератизационных обработок, также определяются расчетным путем на основе численности работников, участвующих в выполнении работ, и средней заработной платы работников³⁴.

Кроме того, методические рекомендации предусматривают формулу для вычисления затрат на материально-техническое обеспечение проведения дератизации 1 гектара открытых участков с учетом типа используемых родентицидов, их стоимости и расхода препарата на 1 гектар обрабатываемой территории. Нормативы использования средств дератизации (приманки) прилагаются:

Форма родентицида	В открытых местообитаниях грызунов на 1 гектар			
	количество точек раскладки		масса приманки на одну точку, г	
	минимальное	максимальное	минимальное	максимальное
Антикоагулянты I поколения	50	100	30	50
Антикоагулянты II поколения	50	100	10	20
Препарат острого действия (крысид, фосфид цинка и другие)	100	100	10	30

В Магаданской области применяются методические рекомендации по определению НМЦК, ЦКЕП на оказание маркетинговых и консалтинговых услуг, менеджмента и других услуг³⁵. Цена услуг формируется на основе сложности поставленной задачи, трудозатрат и уровня квалификации специалистов, выполняющих требуемую работу (все величины нормированы в методических рекомендациях).

В Самарской области администрациям муниципальных образований Самарской области при расходовании средств субвенций из областного бюджета

³⁴ Устанавливается в соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 25.04.2012 № 323 «Об условиях оплаты труда работников медицинских организаций, подведомственных исполнительным органам государственной власти Республики Татарстан, и отдельных нетиповых учреждений, подведомственных Министерству здравоохранения Республики Татарстан».

³⁵ Утв. постановлением Правительства Магаданской области от 06.06.2019 № 406-пп.

на осуществление переданных государственных полномочий Самарской области по обращению с животными без владельцев на территории муниципальных образований Самарской области рекомендовано формировать обоснование НМЦК по группе каталога «Оказание услуг по отлову животных без владельцев» с учетом коммерческих предложений и расчетов, используемых департаментом ветеринарии Самарской области при обосновании нормативов расходов на одно животное без владельца³⁶.

В Саратовской области действует порядок определения НМЦК, ЦКЕП на оказание услуг по теплоснабжению и/или поставке тепловой энергии (мощности) и/или теплоносителя для обеспечения государственных нужд Саратовской области по ценам (тарифам), которые не подлежат государственному регулированию и определяются соглашением сторон договора³⁷.

Извлечение³⁸

Заказчик может определить цену контракта с использованием следующей формулы:

$$Ц_k = T_{взв} \times ИПЦ \times П_t$$

где:

$T_{взв}$ — средневзвешенный тариф по контрактам заказчика на оказание услуг по теплоснабжению и/или поставке тепловой энергии (мощности) и/или теплоносителя для обеспечения государственных нужд Саратовской области за год, предшествующий году, в котором будут оказываться услуги по контракту;

ИПЦ — индекс потребительских цен в среднем за год согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 г.;

$П_t$ — плановый объем потребления тепловой энергии по контракту.

Средневзвешенный тариф рассчитывается по следующей формуле:

$$T_{взв} = (T_1 \times O_1 + T_n \times O_n) / (O_1 + O_n)$$

где:

T — тариф на оказание услуг по теплоснабжению и (или) поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя для обеспечения государственных нужд Саратовской области по каждому контракту заказчика за год, предшествующий году, в котором будут оказываться услуги по контракту;

³⁶ Методические рекомендации, утв. распоряжением Правительства Самарской области от 19.02.2019 № 124-р.

³⁷ Утв. постановлением Правительства Саратовской области от 11.01.2019 № 5-П.

³⁸ П. 2 Методических рекомендаций, утвержденных вышеуказанным постановлением.

О — объем услуг по теплоснабжению и/или поставке тепловой энергии (мощности) и/или теплоносителя для обеспечения государственных нужд Саратовской области по каждому контракту заказчика за год, предшествующий году, в котором будут оказываться услуги по контракту.

Создание организационных предпосылок для исключения случаев неэффективного использования бюджетных средств вследствие некорректного определения НМЦК, ЦКЕП

Даже добросовестный заказчик, будучи предоставлен самому себе, не застрахован от совершения ошибок при определении НМЦК, ЦКЕП. И если речь идет о закупках товаров, работ и услуг на значительные суммы, ошибки заказчиков могут обойтись бюджету субъекта РФ очень дорого.

В связи с этим представляет интерес опыт г. Москвы, где в общем случае предусмотрена обязательная проверка достоверности определения НМЦК, превышающей 30 млн руб., государственным бюджетным учреждением г. Москвы «Аналитический центр».

Разумеется, существуют исключения, когда такая проверка не требуется. Например, если НМЦК определяется на основании предельных значений цен, вносимых на рассмотрение Межведомственной рабочей группы (МРГ) по проверке обоснованности заявленных потребностей Департаментом экономической политики и развития г. Москвы и рекомендуемых решением МРГ. Или если закупаются лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП, либо товары (работы, услуги), в отношении которых действуют утвержденные тарифы.

А если закупаются на сумму свыше 30 млн руб. работы, сметная стоимость которых не подлежит проверке достоверности (в т. ч. текущий ремонт, благоустройство, устройство пешеходных зон, снос, локальные мероприятия, ремонтно-реставрационные работы), то проверку достоверности определения НМЦК осуществляет ГАУ г. Москвы «Московская государственная экспертиза»³⁹.

* * *

Как вы могли убедиться из приведенных в статье примеров, региональные методические рекомендации по применению методов определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП могут существенно облегчить жизнь заказчикам соответствующего субъекта РФ. Кроме того, следование таким рекомендациям позволяет обеспечить эффективное использование бюджетных средств при осуществлении закупок, а также снизить количество допускаемых нарушений. ■

³⁹ П. 1.4(1) Методических рекомендаций, утв. распоряжением Правительства г. Москвы от 16.05.2014 № 242-РП.



XII Всероссийская практическая конференция-семинар «Корпоративные закупки — 2024: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

Андрей Храмкин
ректор Института госзакупок

Уважаемые коллеги!

6 и 7 июня 2024 г. в Москве пройдет XII Всероссийская практическая конференция-семинар «Корпоративные закупки — 2024: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

Законодательство о закупках отдельными видами юридических лиц претерпевает изменения, в т. ч. с учетом санкционного давления, оказываемого в настоящее время на Российскую Федерацию со стороны недружественных государств. Все закупки заказчиков, попавших под действие санкций, переведены в закрытый режим. Не теряют актуальности и вопросы, посвященные особенностям заключения и исполнения договоров, сложностям импортозамещения и многие другие актуальные темы в режиме меняющегося правового регулирования.

Ежегодная конференция — прекрасная площадка для построения конструктивного диалога между всеми участниками системы корпоративных закупок, без которого невозможно найти эффективные решения имеющихся проблем и возможные пути дальнейшего развития.

К участию в конференции традиционно приглашены представители Минфина России, Федеральной антимонопольной службы, Федерального казначейства, эксперты Института госзакупок, заказчики, поставщики, экспертные и научные организации.

Будем рады видеть вас среди участников конференции!

**Подробная информация о конференции на сайте www.roszakupki.ru
или по ссылке: https://roszakupki.ru/conference_fz_223/list.php?sec=330**

**По вопросам участия в конференции обращайтесь в Оргкомитет
Тел: +7 (495) 532-57-22, +7 (908) 178-82-28. Эл. почта: conf@roszakupki.ru**



О совместимости медицинских изделий

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Законодательство о контрактной системе тесно взаимосвязано с положениями специализированного законодательства при осуществлении любых закупок, и закупка медицинских изделий не исключение. Причем нередко именно положения специального законодательства порождают массу рисков для заказчиков, которые в т. ч. включают и нарушение законодательства о контрактной системе. Одним из таких вопросов является совместимость медицинских изделий между собой и с иными товарами.

Несмотря на то, что автор рассматривал данную тему в прошлых публикациях¹, правоприменительная практика (в первую очередь антимонопольная) изменилась настолько, что указанная проблема вновь стала актуальной для всех заказчиков сферы здравоохранения. В рамках настоящей статьи будут рассмотрены ключевые вопросы совместимости медицинских изделий при осуществлении закупок.

Совместимость: нормативная база

В рамках упомянутой выше публикации автор уже рассматривал положения законодательства об обращении медицинских изделий в части регулирования совместимости, в связи с чем в данной статье лишь кратко напомним нормативную базу:

- согласно ч. 3 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон № 323-ФЗ) эксплуатация и техническое обслуживание медицинского

¹ См.: Александров Г. А. Требование о совместимости при закупке медицинских изделий по Закону № 44-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2022. № 5.

изделия осуществляется в соответствии с эксплуатационной документацией производителя такого изделия;

- требования к содержанию эксплуатационной документации производителя утверждены приказом Минздрава РФ от 19.01.2017 № 11н (далее — Приказ № 11н) и включают указание на перечень расходных материалов, а также на совместимые комбинации с медицинскими изделиями и принадлежностями и известные производителю ограничения в части совместного применения.

Иными словами, действующее законодательство указывает, что только эксплуатационная документация производителя медицинского изделия может быть источником информации о совместимости такого изделия с иными товарами. Аналогичной позиции придерживалась и антимонопольная практика прошлых лет².

В соответствии с ч. 5.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 593 утверждены Особенности обращения медицинских изделий, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера (далее — ПП РФ № 552, Особенности).

Согласно п. 11 Особенности *возможно* применение медицинского изделия, производителем (изготовителем) которого в эксплуатационной документации установлен ограниченный перечень расходных материалов, с расходным

² См. решения Калининградского УФАС России от 02.08.2021 по закупке № 0335200014921002314 по делу № 039/06/67-843/2021, Новосибирского УФАС России от 12.07.2021 по закупке № 0351200001921000083 по делу № 054/06/69-1328/2021, Астраханского УФАС России от 30.11.2021 по закупке № 0325200004321000217 по делу № 030/06/64-1562/2021, от 01.02.2021 по закупке № 0325500000120000398 по делу № 030/06/64-104/2021, Пермского УФАС России от 31.03.2021 по закупке № 0356100029521000026 по делу № 004951/э, Тамбовского УФАС России от 12.05.2022 по закупке № 0164200003022000981 по делу № 068/06/49-257/2022, от 25.02.2021 по закупке № 068/06/64-84/2021 по делу № 0864500000221000171, Ульяновского УФАС России от 27.01.2021 по закупке № 0368400000220000406 по делу № 073/06/69-25/2021, Красноярского УФАС России от 11.11.2020 по закупке № 0319200039720000333 по делу № 024/06/105-3082/2020, Краснодарского УФАС России от 19.07.2022 по закупке № 0818500000822004128 по делу № 023/06/99-3023/2022, Челябинского УФАС России от 12.03.2021 по закупке № 0869200000221000224 по делу № 074/06/105-640/2021, Омского УФАС России от 06.04.2021 по закупке № 0852500000121000567 по делу № 055/06/67-355/2021, Тверского УФАС России от 11.08.2021 по закупке № 0136500001121003318 по делу № 05-6/1-183-2021, Саратовского УФАС России от 06.09.2021 по закупке № 0860200000821005680 по делу № 064/06/33-1088/2021, Московского УФАС России от 30.09.2021 по закупке № 0373200067021000543 по делу № 077/06/106-17433/2021, Сахалинского УФАС России от 20.01.2022 по закупке № 0361200015021007686 по делу № 065/06/106-21/2022, Калмыцкого УФАС России от 06.04.2022 по закупке № 0105500000222000335 по делу № 008/06/69-59/2022, Оренбургского УФАС России от 19.04.2022 по закупке № 0853500000322001854 по делу № 056/06/69-307/2022, Башкортостанского УФАС России от 29.04.2022 по закупке № 0301300025022000086 по делу № ТОО02/06/105-816/2022.

материалом иного производителя (изготовителя), зарегистрированным в качестве медицинского изделия, если производитель (изготовитель) подтвердил в процессе его государственной регистрации возможность совместного применения с данным медицинским изделием. При этом совместное применение медицинского изделия с расходным материалом осуществляется с учетом особенностей, установленных в эксплуатационной документации производителя (изготовителя) на расходный материал.

Иными словами, если расходные материалы (аналоги), зарегистрированные в установленном порядке, успешно прошли исследования (испытания) с медицинским изделием, что подтверждается информацией, содержащейся в регистрационном досье данных расходных материалов (аналогов), то **потребитель (заказчик) вправе использовать их** наряду с оригинальными расходными материалами (аналогами) независимо от того, есть ли разрешение производителя основного медицинского изделия. Аналогичная позиция изложена в письме Росздравнадзора от 20.05.2022 № 10-30847/22.

Следовательно, использование неоригинальных (не указанных в эксплуатационной документации производителя) расходных материалов — право, а не обязанность заказчика. В 2022 г. правоприменительная практика также поддерживала такой подход³.

Однако в конце 2023 г. — начале 2024 г. ситуация стала меняться. Опираясь на письмо Росздравнадзора от 31.03.2023 № 10-18368/23, содержащее лишь цитаты из приведенных выше нормативных актов, антимонопольные органы начали поддерживать заявителей.

Пример

Заказчик объявил закупку на поставку реактивов. В описании объекта закупки было установлено требование о валидации (одобрении) использования реактивов на анализаторе MicroCC-20Plus, имеющемся у заказчика.

В поступившей жалобе со ссылкой на приведенные выше нормы указывалось, что одобрение производителем медицинского оборудования не требуется для реализации и использования расходных материалов.

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной⁴ и квалифицировал действия заказчика как нарушение ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

³ См. решения Московского УФАС России от 18.04.2022 по делу № 077/06/106-5781/2022, Омского УФАС России от 08.07.2022 по закупке № 0852500000122001451.

⁴ См. решение Новосибирского УФАС России от 17.01.2024 № 054/06/33-103/2024 по закупке № 0351300071823000710.

В результате заказчик, действуя в рамках ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ, при закупке расходных материалов устанавливает требование о совместимости с имеющимся у него медицинским изделием и справедливо полагает, что участники закупки могут предложить к поставке исключительно поименованные в эксплуатационной документации такого изделия расходные материалы. Комиссия заказчика отклоняет заявки, в которых предложен иной товар, за что и привлекается к административной ответственности.

Следовательно, проблема может быть сформулирована следующим образом:

1. Каким образом подтверждается совместимость медицинских изделий в свете п. 11 Особенности?

2. Как действовать заказчику, который не может применить неоригинальные расходные материалы? Допустимо ли ограничение совместимости заказчиком?

ПП РФ № 552 vs ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ

Для ответа на поставленные вопросы рассмотрим, как соотносятся между собой положения ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ и п. 11 Особенности. Последние были утверждены Правительством РФ в соответствии с ч. 5.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ для создания особых условий обращения медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении РФ ограничительных мер экономического характера.

Иными словами, ПП РФ № 552 и ч. 5.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ устанавливают особый порядок обращения медицинских изделий по сравнению с ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ. При этом такой порядок является временным: ПП РФ № 552 действует до 1 января 2025 г.

Более того, в силу п. 4 Особенности их положения распространяются не на все медицинские изделия, а на вполне конкретные виды медицинских изделий, перечень которых утверждается межведомственной комиссией и публикуется на сайте Росздравнадзора.

Следовательно, положения п. 11 Особенности также могут быть применены исключительно к медицинским изделиям, включенным в такой перечень. На иные медицинские изделия, не поименованные в перечне, указанная норма не может быть распространена ввиду буквального толкования ч. 5.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ⁵.

⁵ Если допустить обратное, можно прийти к выводу, что дефектура или риск возникновения дефектуры в связи с введением в отношении РФ ограничительных мер экономического характера касается всех без исключения медицинских изделий сразу. Такой вывод абсурден и противоречит целям создания межведомственной комиссии (если все медицинские изделия подпадают под действие

Иными словами, положения ч. 5.1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ и ПП РФ № 552 подлежат приоритетному применению перед ч. 3 ст. 38 Закона № 323-ФЗ исключительно в случае, когда медицинское изделие включено в перечень видов медицинских изделий, указанный в п. 4 Особенности. Если же закупаемое медицинское изделие не включено в такой перечень, ПП РФ № 552 вовсе не может быть применено.

В случае же наличия кода вида закупаемого медицинского изделия в перечне, в силу п. 11 Особенности заказчик вправе (но не обязан) закупить расходный материал, не поименованный в эксплуатационной документации производителя медицинского изделия, имеющегося у заказчика. Свое право заказчик реализует посредством формирования требований к закупаемому товару в описании объекта закупки.

В случае, когда заказчик ограничивается требованием о совместимости с имеющимся у него медицинским изделием, отклонение заявки участника, предложившего неоригинальный, но совместимый по смыслу п. 11 Особенности расходный материал, будет неправомерно. Действительно, потребность заказчика заключается в совместимости; если предлагаемый к поставке товар признается действующим регулированием совместимым, отклонение заявки является незаконным.

Таким образом, из анализа приведенных выше норм следует, что подтверждение совместимости медицинских изделий, включенных в перечень, указанный в п. 4 Особенности, осуществляется с помощью:

- эксплуатационной документации производителя медицинского изделия, с которым обеспечивается совместимость, и/или
- эксплуатационной документации производителя расходного материала к медицинскому изделию.

Совместимость медицинских изделий, **не** включенных в перечень, указанный в п. 4 Особенности, определяется исключительно эксплуатационной документацией производителя медицинского изделия.

Противоречия законодательства

В соответствии с приказом Минздрава России от 31.07.2020 № 785н⁶ в рамках внутреннего контроля качества медицинской деятельности медицинская организация обязана обеспечить применение медицинских изделий согласно

Особенностей, зачем вести перечень кодов видов медицинских изделий и формировать перечень изделий, подпадающих под действие ПП РФ № 552?).

⁶ Об утверждении Требований к организации и проведению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

технической и/или эксплуатационной документации, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в т. ч. техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия.

Перечень совместимых с медицинским изделием расходных материалов устанавливается в эксплуатационной документации производителя медицинского изделия согласно Приказу № 11н.

В результате имеются две эксплуатационные документации (производителя медицинского изделия и производителя расходных материалов), которые противоречат друг другу и тем самым вводят заказчиков в заблуждение.

Логичным решением такого противоречия стало бы внесение изменений в эксплуатационную документацию производителя медицинского изделия. На это указывал и Росздравнадзор в своем письме от 11.07.2017 № 04-34419/17: сведения о совместимости медицинских изделий подлежат включению в техническую и эксплуатационную документацию обоих изделий.

А если производитель медицинского изделия не станет инициировать процедуру внесения изменений в регистрационное досье? Действительно, какой смысл платить немалую госпошину, оплачивать стоимость экспертизы и ждать ее результатов для того, чтобы какой-то иной хозяйствующий субъект смог поставлять медицинским учреждениям свои расходные материалы и тем самым снизил прибыль производителя?!

Да и нормативные акты не обязывают производителя (или его представителя) обращаться в Росздравнадзор в подобных случаях. Положения Правил государственной регистрации медицинских изделий, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 (далее — Правила, ПП РФ № 1416), не содержат обязанности заявителя по регистрации изменений при появлении на рынке новых расходных материалов, производитель которых утверждает о совместимости его товара с медицинским изделием.

Иными словами, производители медицинских изделий вряд ли станут вносить невыгодные для них изменения в материалы регистрационного досье.

В письме Росздравнадзора от 31.03.2023 ведомство указывает: производитель (изготовитель) медицинского изделия или уполномоченный представитель производителя (изготовителя) при изменении наименования медицинского изделия в случае, если не изменились свойства и характеристики, влияющие на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия, или совершенствуются его свойства и характеристики при неизменности функционального назначения и/или принципа действия, предусматривающей в числе прочего добавление (исключение) принадлежностей медицинского изделия или изменение их наименования, обязан обратиться в регистрирующий орган

для внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье.

Однако Росздравнадзор не ссылается на конкретный пункт ПП РФ № 1416, содержащий такую обязанность. Отметим, что п. 38 Правил содержит лишь перечень изменений, которые не требуют проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия, но не порождает обязанности заявителя обращаться в регистрирующий орган.

Аналогичный вывод сделан в письме Росздравнадзора от 20.05.2022 № 10-30847/22: «производитель медицинского изделия не обязан указывать в эксплуатационной документации взаимозаменяемые расходные материалы (аналоги), производимые иными производителями. Обязанность производителя вносить сведения о взаимозаменяемых расходных материалах (аналогах) действующими нормативно-правовыми актами не регламентирована».

Таким образом, очевидна необходимость корректировки действующего законодательства об обращении медицинских изделий в части подтверждения в ГРМИ совместимости медицинских изделий с расходными материалами, принадлежностями и иными медицинскими изделиями.

До внесения соответствующих изменений (если они в принципе будут внесены) заказчик, устанавливая требование о совместимости, должен учитывать приведенные выше положения п. 11 Особенности.

Действия заказчика при закупке расходных материалов

Рассмотрим варианты действий заказчика при закупке расходных материалов для медицинских изделий.

☒ **Вариант № 1.** Заказчика устраивают любые совместимые расходные материалы, в т. ч. и неоригинальные.

В этом случае заказчик устанавливает требование о совместимости при описании объекта закупки и требует подтверждения такой совместимости при исполнении контракта, как было указано выше.

Отмечу, что комиссия заказчика обязана отклонить заявку участника закупки в случае выявления недостоверности информации о совместимости. К примеру, как это произошло в приведенном ниже случае.

Пример

Заказчик объявил закупку расходного материала к имеющимся у него медицинским изделиям. Поступило несколько заявок, одна из которых была отклонена за указание недостоверных сведений. Участник обжаловал отклонение.

Заказчик пояснил, что проанализировал эксплуатационную документацию, опубликованную в ГРМИ, однако не нашел указаний на совместимость предлагаемого к поставке товара с имеющимся у него медицинским изделием. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной⁷.

Таким образом, заказчикам целесообразно проверять (при наличии образа эксплуатационной документации в ГРМИ) достоверность сведений о совместимости.

☒ **Вариант № 2.** Заказчика не устраивают неоригинальные расходные материалы, цель закупки — приобретение расходных материалов, указанных в эксплуатационной документации производителя медицинского оборудования.

Причины, по которым заказчик не может приобрести пусть и формально совместимые, но неоригинальные расходные материалы, могут быть разными. К примеру, на медицинское изделие не истек гарантийный срок, а условием исполнения гарантийных обязательств является использование исключительно предусмотренных производителем медицинского изделия расходных материалов. Приобретение в такой ситуации не валидированных производителем медицинского изделия расходных материалов приведет к существенным потерям со стороны заказчика. Такое обоснование находит поддержку и у антимонопольных органов⁸.

При этом на практике встречаются и более сложные ситуации. К примеру, у заказчика имеется закрытый анализатор (можно использовать только оригинальные расходные материалы) с RFID-сканером для считывания маркировки картриджей с реагентами. В случае, если сведения о картридже не внесены в программное обеспечение анализатора, анализатор не распознает наличие реактива и не начнет выполнять лабораторное исследование.

В то же время производитель неоригинального расходного материала в эксплуатационной документации указывает на совместимость с таким анализатором. При этом заказчику достоверно известно (из эксплуатационной документации анализатора), что анализатор не идентифицирует реактивы, не внесенные в память анализатора. Каким образом соблюсти требования законодательства

⁷ См. решение Московского УФАС России от 26.02.2024 по делу № 077/06/106-2728/2024 по закупке № 0373200009824000068. Аналогично: решения Ростовского УФАС России от 25.01.2024 № 061/06/49-146/2024 по закупке № 0358200007023000508, Новосибирского УФАС России от 29.01.2024 по закупке № 0851200000623009490.

⁸ См. решение Московского УФАС России от 22.02.2024 по делу № 077/06/106-2637/2024 по закупке № 0373200045224000234.

и при этом не получить явно не подходящие к анализатору расходные материалы?

Представляется, что в этом случае заказчику следует осуществить закупку необходимых расходных материалов с указанием товарного знака, если такие товарные знаки приведены в эксплуатационной документации производителя медицинского изделия.

Извлечение из ст. 33 Закона № 44-ФЗ

В соответствии с подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ допускается указание на товарный знак при описании объекта закупки при осуществлении закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, *в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Приведенные выше положения прямо указывают на право заказчика указать товарный знак при осуществлении закупки расходных материалов и запасных частей, если это предусмотрено документацией на оборудование, а не документацией на расходный материал.

При этом необходимо отметить, что соответствие описания объекта закупки товару единственного производителя и, как следствие, невозможность предложить к поставке совместимый расходный материал рассматриваются антимонопольными органами как ограничение конкуренции.

Пример

Заказчик объявил закупку расходных материалов к инъекционным системам MEDRAD. В поступившей жалобе указывалось, что заказчик установил избыточные требования к закупаемым товарам, вследствие чего описанию объекта закупки соответствует продукция единственного производителя. Заказчиком были установлены требования к конкретным каталожным номерам поставляемых товаров и к наличию одобрения производителя инъекционных систем.

Антимонопольный орган со ссылкой на п. 11 Особенности признал жалобу обоснованной⁹, а заказчика — нарушившим положения ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

⁹ См. решение Московского УФАС России от 26.02.2024 по делу № 077/06/106-2339/2024 по закупке № 0373200558124000014. Аналогичный вывод был сделан в решениях Санкт-Петербургского УФАС России от 21.02.2024 по закупке № 0372200006224000008 по делу № 44-621/24, Новосибирского УФАС России от 26.01.2024 по закупке № 0351300126623000528, от 30.10.2023 по закупке № 0351200000623000690 по делу № 054/06/33-2190/2023, Ростовского УФАС России от 24.10.2023 по закупке № 0358200007023000295 по делу № 061/06/42-3851/2023, от 19.10.2023 по закупке № 0858100004723000202 по делу № 061/06/49-3822/2023, Псковского УФАС России от 19.01.2024 по закупке № 0357200029023000216 по делу № 060/06/33-15/2024.

Означает ли это, что и закупка с указанием конкретных товарных знаков расходного материала также будет квалифицирована антимонопольными органами как ограничение конкуренции?

Представляется, что для этого нет оснований.

Во-первых, закупка расходного материала и запасных частей с указанием товарных знаков в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ осуществляется в соответствии с документацией производителя оборудования, имеющегося у заказчика. Иными словами, в соответствии с эксплуатационной документацией производителя медицинского изделия. Действия, направленные на реализацию положений закона, не могут рассматриваться как неправомерные.

Во-вторых, исполнение медицинской организацией требований п. 11 Особенности — это право, а не обязанность, что подтверждается письмом Росздравнадзора от 20.05.2022 № 10-30847/22. А значит, закупка предусмотренных документацией производителя оборудования расходных материалов и запасных частей без учета п. 11 Особенности не может рассматриваться в качестве нарушения требований действующего законодательства или ставиться в вину заказчику.

В-третьих, отсутствие у заявителя товара, требуемого заказчику, не может рассматриваться как нарушение действующего законодательства, поскольку целью проведения закупки является достижение результата — обеспечение лечебного процесса, а не повышение уровня конкуренции на торгах.

Таким образом, использование заказчиком механизма п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при закупке расходных материалов и запасных частей к имеющемуся у заказчика оборудованию, пожалуй, наилучший способ решения поставленной выше проблемы.

Также заказчик не лишен возможности включать в проект контракта механизмы защиты собственных интересов в части подтверждения контрагентом совместимости. К примеру, требовать установки неоригинальных расходных материалов, поставленных контрагентом, уполномоченным сервисным инженером. Если ему не удастся настроить анализатор (или иное оборудование) на работу с неоригинальными расходными материалами, заказчик сможет (при наличии такого права в контракте) осуществить односторонний отказ и сравнительно быстро выйти из контрактных отношений с недобросовестным поставщиком. ■



Практика установления детализирующих показателей опыта. Часть 2

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможность установления такого квалификационного критерия, как «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (далее — «наличие опыта»), предусмотрена п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение, ПП РФ № 2604). В этой статье продолжим разбираться с порядком установления детализирующих показателей опыта.

Ранее¹ мы анализировали практику, касающуюся особенностей выбора детализирующего показателя опыта, требований к перечню запрашиваемых у участника документов, видам договоров и форме предоставления информации.

На этот раз рассмотрим возможность подтверждения опыта реестровыми номерами контрактов, правомерность требования о подтверждении опыта исключительно договорами генерального подряда, требования о представлении платежных поручений и многое другое.

В статье в основном будет разбираться практика Центрального аппарата ФАС России и региональная судебная практика.

В статье не будут затронуты вопросы сопоставимости договоров, требуемых к оценке, вопросы рассмотрения заявок на участие в конкурсе и особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, установленные разделом VI Положения. Полностью избежать данных вопросов не получится, т. к. эти темы взаимосвязаны, однако более подробно вопросы сопоставимости договоров, отраслевые особенности установления

¹ Хидиров Г. А. Практика установления детализирующих показателей опыта. Часть 1 // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2024. № 2.

детализирующих показателей опыта и практику рассмотрения заявок на участие в конкурсе мы рассмотрим в следующих выпусках журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Начнем с возможности подтверждения опыта реестровыми номерами контрактов.

Подтверждение опыта реестровыми номерами контрактов

Участники закупок подтверждают наличие опыта путем представления сопоставимых договоров, при этом такие договоры могут быть размещены в реестре контрактов. Некоторые заказчики считают, что если договор, подтверждающий опыт участника, размещен в реестре контрактов, то в порядке оценки заявок достаточно будет установить требование о представлении реестровых номеров контрактов, без приложения копии такого договора и актов, подтверждающих исполнение.

Контрольные органы признают такие действия нарушениями, хотя предписание за это обычно не выдают.

Пример 1

Установленный заказчиком порядок оценки заявок по показателю «наличие опыта» предусматривал следующее: «В случае если документы содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в сети Интернет, в т. ч. ведение которых осуществляется в ЕИС с размещением таких документов на официальном сайте ЕИС, вместо направления таких документов участник закупки вправе направить в соответствии с Законом № 44-ФЗ номер реестровой записи из соответствующего реестра».

Правовая оценка ФАС России: согласно подп. «е» п. 28 Положения по детализирующему показателю квалификационного критерия к оценке должны приниматься документы, предусмотренные абз. 3 подп. «в» п. 28 Положения, в случае их представления в заявке *в полном объеме и со всеми приложениями*, за исключением случаев, предусмотренных подп. «д» п. 31, подп. «г» п. 32 и подп. «г» п. 33 Положения. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или электронных образов бумажных документов. При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия заказчика нарушают п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ².

² Решение ФАС России от 20.06.2023 по делу № 28/06/105-1445/2023.

Таких примеров на практике достаточно много³. Подобные требования устанавливались заказчиком даже при осуществлении закупок, по итогам которых заключался офсетный контракт⁴, но комиссия ФАС России четко придерживается своей позиции, и автору не удалось найти исключений в данном вопросе. Так что требовать реестровые номера контрактов в порядке оценки заявок нельзя.

В некоторых случаях сами участники закупок жалуются на то, что вместо реестровых номеров контрактов от них требуют представлять договоры и акты, но такие жалобы признаются необоснованными.

Пример 2

Довод жалобы: заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок, поскольку не предусмотрена возможность подтверждения наличия опыта выполнения работ посредством представления исключительно номеров реестровых записей исполненных контрактов (договоров) из реестра контрактов (договоров) в ЕИС.

Возражения заказчика: требования о представлении документов в качестве подтверждения опыта выполнения работ установлены в полном соответствии с Положением.

Правовая оценка ФАС России: действия заказчика, не установившего возможность подтверждения наличия опыта выполнения работ исключительно посредством представления номеров реестровых записей исполненных контрактов (договоров) из реестра контрактов (договоров) в ЕИС, не противоречат Положению и Закону № 44-ФЗ⁵.

В другом случае АС Костромской области, признавая незаконность требования о представлении реестровых номеров контрактов, указал, что последние могут быть указаны во второй части заявки на участие в закупке *в качестве дополнения* к электронным документам или документам, направляемым в форме электронных образов бумажных документов, как подтверждение того, что контракты действительно исполнялись⁶.

³ Решения ФАС России от 20.06.2023 по делу № 28/06/105-1446/2023, от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1728/2023, от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1729/2023, от 27.07.2023 по делу № 28/06/105-1742/2023, от 10.01.2023 по делу № 28/06/105-3902/2022, от 17.02.2023 по делу № 28/06/105-305/2023.

⁴ Решения ФАС России от 07.03.2023 по делу № 28/06/105-432/2023, от 07.03.2023 по делу № 28/06/105-431/2023.

⁵ Решения ФАС России от 25.02.2022 по делу № 28/06/105-401/2022, от 22.02.2022 по делу № 28/06/105-380/2022.

⁶ Решения АС Костромской области от 29.01.2024 по делу № А31-5558/2023, от 11.08.2023 по делу № А31-5559/2023.

Но в судебной практике можно встретить иную точку зрения, подтвержденную в т. ч. кассационной инстанцией.

Пример 3

Согласно установленному заказчиком порядку оценки заявок по рассматриваемому показателю «при подтверждении участниками закупки наличия опыта выполнения работ, оказания услуг по контрактам, заключенным в соответствии с Законом № 44-ФЗ, допустимо представление реестровых номеров контрактов из реестра контрактов, заключенных заказчиками; данная возможность предусмотрена в связи с наличием на официальном сайте ЕИС достаточной информации по контрактам, заключенным в соответствии с Законом № 44-ФЗ».

ФАС России посчитала данную дополнительную возможность предоставления информации не соответствующей требованиям Положения.

Однако суд рассудил иначе: реестр контрактов в ЕИС содержит всю необходимую информацию и документы для объективной оценки опыта участника закупки по контрактам, заключенным в рамках Закона № 44-ФЗ, следовательно, у заказчика есть все основания, чтобы пользоваться реестром контрактов в ЕИС.

Учитывая изложенное, положения порядка оценки заявок не препятствуют оценке заявок участников закупки и не противоречат требованиям Положения⁷.

Данное решение было оставлено без изменений постановлением АС Московского округа от 06.12.2023. Изменит ли это решение подход комиссии ФАС России к возможности представления реестровых номеров контрактов, покажет время.

Требование платежного поручения

Следующее распространенное требование заказчиков — это требование о представлении платежного поручения в качестве документа, подтверждающего опыт участника. По мнению заказчиков, устанавливающих подобные требования, только оплата по договору может подтвердить действительное наличие опыта у участника закупки.

Как и в прошлом примере, судебная и антимонопольная практика в данном вопросе кардинально различаются.

ФАС России считает подобные действия избыточными.

⁷ Решение АС г. Москвы от 31.05.2023 по делу № А40-25008/2023 (оставлено без изменений постановлением АС Московского округа от 06.12.2023).

Пример 4

В числе других документов, подтверждающих наличие у участника закупки необходимого опыта, заказчик потребовал представления платежных поручений, сформированных в результате проведения безналичных расчетов и подтверждающих перечисление средств в качестве оплаты по представленному участником закупки договору (договорам).

Комиссия ФАС России указала, что в соответствии с действующим законодательством⁸ платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам. Отсюда следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 410 ГК РФ любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ. При этом в силу положений гражданского законодательства для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ.

Гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, т. е. влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Таким образом, вышеуказанный порядок оценки заявок на участие в конкурсе ставит участников закупки в неравное положение: участники закупки, имеющие опыт выполнения работ по контракту, обязательства по которому исполнены посредством взаимозачета, вследствие чего у подрядчика отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не смогут предоставить сведения о таком контракте для целей оценки по детализирующему показателю.

При этом само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах), разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию устанавливают фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором)⁹.

⁸ Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», ст. 863 ГК РФ.

⁹ Решение ФАС России от 10.04.2023 по делу № 28/06/105-708/2023.

В свою очередь, суды допускают установление требования о представлении платежного поручения в качестве документа, подтверждающего наличие опыта.

Пример 5

Установленный в подп. «в» п. 28 Положения перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки необходимого опыта, не является исчерпывающим. Помимо договоров и актов, предусмотренных абз. 3 данного подпункта, заказчик вправе установить требование о представлении участниками закупки дополнительных документов, подтверждающих исполнение указанных договоров.

При этом установленные заказчиком информация и документы не должны приводить к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки¹⁰.

При этом прерогатива определить перечень показателей критериев оценки, их содержание и наполняемость, в т. ч. перечень документов, представляемых в составе заявки по установленным показателям, в соответствии с которыми будет производиться оценка, принадлежит заказчику¹¹.

С учетом противоречивой практики самой разумной рекомендацией для заказчика будет являться рекомендация не устанавливать требование о представлении платежного поручения в качестве документа, подтверждающего опыт участника.

Неустойка (штрафы, пени)

Как следует из абз. 4 подп. «в» п. 28 Положения, в порядке оценки заявок по детализирующему показателю опыта может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) *исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней)* (в случае начисления неустоек).

Но и с этим, казалось бы, достаточно понятным для применения пунктом у заказчиков возникают сложности.

Пример 6

Заказчик включил в порядок оценки заявок условие о представлении к оценке только таких договоров, по которым с участника конкурса *не взыскивалась неустойка*

¹⁰ Данные выводы также отражены в письме Минфина России от 06.05.2022 № 24-06-07/41956.

¹¹ Решение Тринадцатого ААС от 07.12.2023 по делу № А56-39453/2023.

(штраф, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником конкурса обязательств, предусмотренных этими договорами.

Правовая оценка ФАС России: требование о представлении договоров, исполненных без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней), является избыточным, поскольку не предусмотрено Положением¹².

В другом примере заказчик в порядке оценки заявок потребовал представить копии документов, подтверждающих оплату неустоек (штрафов, пеней). Заказчик пояснил, что данное требование не носит императивного характера и касается только тех случаев, когда в ЕИС имеется неактуальная информация об отсутствии уплаченных неустоек (штрафов, пеней). Комиссия ФАС России не усмотрела нарушений в данных требованиях¹³.

Титульный лист положительного заключения государственной экспертизы

При осуществлении закупок, предусматривающих выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовку проектной документации, некоторые заказчики обязывают участников представлять в подтверждение опыта титульные листы утвержденных положительных заключений государственной экспертизы по каждому оцениваемому договору.

Действительно, в силу ч. 1 ст. 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе. Однако заказчики, требующие положительного заключения государственной экспертизы, не учитывают, что существует ряд исключений из этого правила.

Пример 7

Предмет закупки — выполнение инженерных изысканий, разработка проектной документации по объекту «Устройство остановочных пунктов общественного пассажирского транспорта».

В порядке оценки заявок заказчик установил требование о представлении в качестве документа, подтверждающего опыт участника, в т. ч. копий титульных листов утвержденного положительного заключения государственной экспертизы по каждому договору. Порядок оценки заявок не содержал исключений, когда указанный документ представлять не требовалось бы.

¹² Решение ФАС России от 15.03.2022 по делу № 28/06/105-599/2022.

¹³ Решение ФАС России от 06.03.2023 по делу № 28/06/105-90/2023.

Суд признал подобные действия незаконными. Согласно ч. 3. ст. 49 ГрК РФ экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство. Кроме того, экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства.

Постановлением Правительства РФ от 12.11.2020 № 1816 утверждены:

- перечень случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории;
- перечень случаев, при которых для строительства, реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство, внесение изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов.

Копии титульных листов утвержденного положительного заключения государственной экспертизы не являются подтверждением исполнения участником закупки договора, а непредставление указанных документов в составе заявки на участие в закупке не свидетельствует об отсутствии у участника закупки требуемого опыта¹⁴.

Подобную практику можно назвать устоявшейся, т. к. подобные решения встречаются достаточно часто¹⁵. Поэтому рекомендуем заказчикам избегать установления рассмотренных требований при осуществлении закупок, предусматривающих выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовку проектной документации.

Генеральный подрядчик

Продолжая разбирать закупки, предметом которых являются подрядные работы, рассмотрим возможное требование заказчика о представлении в качестве договора, подтверждающего опыт, только такого договора, по которому участник выступал генеральным подрядчиком.

¹⁴ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-41922/2022.

¹⁵ См. решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-103673/2022, А56-41899/2022, А56-41885/2022, А56-41887/2022, А56-41880/2022, А56-41897/2022, А56-41890/2022, А56-41892/2022, А56-41891/2022, А56-41889/2022, А56-41895/2022, А56-41859/2022; решение АС Краснодарского края по делу № А32-38705/2022.

Пример 8

Довод жалобы: заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку к оценке принимаются исключительно исполненные договоры, в которых участник закупки выступал генеральным подрядчиком.

Правовая оценка ФАС России: действия заказчика не противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ¹⁶.

В следующем примере ФАС России предложила иную трактовку, подтверждающую обоснованность установления требований договоров генерального подряда.

Пример 9

Довод жалобы: заказчик незаконно запретил подтверждать наличие опыта договорами субподряда, поскольку в соответствии с установленным порядком рассмотрения и оценки заявок оцениваемые работы должны быть выполнены участником в качестве подрядчика или застройщика.

Пояснения заказчика: по договору подряда генеральный подрядчик и субподрядчик являются подрядчиками, в связи с чем ограничений в части возможности представления субподрядных договоров порядком оценки не установлено.

ФАС России согласилась с доводами заказчика, не усмотрев в установленном порядке оценки заявок ограничений в части возможности представления субподрядных договоров¹⁷.

Вместе с тем в письме от 29.12.2023 № ПИ/113129/23 ФАС России разъяснила, что установление заказчиком в порядке оценки заявок положения, предусматривающего принятие к оценке сведений исключительно по договорам генерального подряда, не противоречит законодательству РФ о контрактной системе в сфере закупок. Это также подтверждается выводами ФАС России, изложенными в решениях от 14.04.2021 по делу № 21/44/105/423, от 01.06.2022 по делу № 28/06/105–1626/2022.

Кроме того, ФАС России не признает договоры субподряда надлежащими в ходе рассмотрения жалоб на действия комиссии заказчика¹⁸.

Однако арбитражные суды не соглашаются с подобными выводами.

¹⁶ Решение ФАС России от 28.04.2023 по делу № 28/06/105-918/2023.

¹⁷ Решение ФАС России от 11.04.2023 по делу № 28/06/105-729/2023.

¹⁸ Решение ФАС России от 28.07.2023 по делу № 28/06/105-1782/2023.

Пример 10

Заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок указал, что под исполненными договорами понимаются договоры, выполненные участником закупки в качестве генподрядчика.

Арбитражный суд признал такую формулировку незаконной. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника конкурса опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения, в каком качестве он являлся их исполнителем — в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Приведенная позиция подтверждена стабильной судебной практикой, подержана в определениях Верховного Суда РФ от 23.07.2019 № 301-ЭС19-11536, от 24.05.2021 № 309-ЭС21-8119, от 21.07.2021 № 310-ЭС21-11067, от 21.07.2021 № 307-ЭС21-11283, от 10.02.2022 № 310-ЭС21-28449¹⁹.

Подобные примеры судебных решений не единичны²⁰, ввиду чего заказчику стоит учесть риски обжалования требований о представлении договоров генподряда в арбитражном суде.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию

В закупках подрядных работ часто встречается требование о представлении в качестве подтверждения наличия у участника опыта разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет:

- выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией;
- соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям, установленным на дату выдачи представленного градостроительного плана земельного участка²¹, разрешенному

¹⁹ Решение АС Ростовской области от 12.07.2023 по делу № А53-12742/2023 (оставлено без изменений постановлением АС Северо-Кавказского округа от 26.12.2023).

²⁰ См. решение АС Республики Крым от 01.04.2024 по делу № А83-17248/2023, постановление Двадцать первого ААС от 15.02.2024 по делу № А83-17611/2023.

²¹ В случае строительства, реконструкции линейного объекта — проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту

использованию земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством РФ.

ФАС России считает установление подобных требований обоснованными.

Пример 11

При закупке работ по строительству объекта капитального строительства заказчик установил в порядке оценки заявок положение, согласно которому к оценке не принимается опыт исполненных договоров, не имеющих разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Комиссия ФАС России признала подобные требования соответствующими Закону № 44-ФЗ и Положению²².

Пример 12

Предмет закупки — выполнение работ по капитальному ремонту моста. Порядок оценки конкурсных заявок не содержал требования о представлении участниками закупки разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Правовая оценка ФАС России: представление исполненного договора на выполнение строительно-монтажных работ без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, когда такое разрешение в соответствии с нормами ГрК РФ не выдается) не подтверждает надлежащее исполнение договора, представленного участником закупки в подтверждение наличия опыта выполнения работ²³.

Таким образом, при закупке подрядных работ заказчики вправе установить в порядке оценки заявок требование о представлении копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением тех случаев, когда такое разрешение не выдается), полученного при исполнении представленного к оценке договора.

Требование журнала учета выполненных работ по форме КС-6а

Согласно Альбому унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденному постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100,

планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка.

²² Решение ФАС России от 02.03.2023 по делу № 28/06/105-88/2023.

²³ Решение ФАС России от 01.03.2022 по делу № 28/06/105-419/2022.

журнал учета выполненных работ по форме КС-6а применяется для учета выполненных работ и является накопительным документом, на основании которого составляется акт приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справка о стоимости выполненных работ по форме № КС-3. Журнал учета выполненных работ ведет исполнитель работ по каждому объекту строительства на основании замеров выполненных работ и единых норм и расценок по каждому конструктивному элементу или виду работ.

Вправе ли заказчик потребовать представления такого журнала в подтверждение наличия у участника закупки необходимого опыта? Суды отвечают на этот вопрос отрицательно.

Пример 13

При закупке работ по реставрации ограды объекта культурного наследия заказчик потребовал от участников представить журнал учета выполненных работ по форме КС-6а либо иной документ, применяемый для учета выполненных работ и являющийся накопительным документом, на основании которого формируется акт (акты) приемки выполненных работ по заявленному договору (договорам). Также в порядке оценки заявок имелось положение, согласно которому к оценке не будут приниматься договоры, к которым не приложен журнал учета выполненных работ по форме КС-6а.

Правовая оценка судов: непредставление в составе заявки на участие в закупке указанного документа не свидетельствует об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта. Требование обязательного предъявления журнала учета выполненных работ по форме КС-6а по договору применительно к спорной закупке излишне и не основано в полной мере на требованиях действующего законодательства²⁴.

Выполнение подрядных работ на объектах культурного наследия

Закончим тему подрядных работ разбором закупок, предметом которых являются работы на объектах культурного наследия.

Пример 14

При закупке реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения в порядке оценки заявок от участников закупки требовалось представить в числе документов, подтверждающих наличие опыта, разрешение на производство работ по сохранению объекта культурного наследия.

²⁴ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.05.2023 по делу № А56-114904/2022.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что данное требование является избыточным, поскольку отсутствие данного документа не доказывает отсутствие опыта успешного выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия²⁵.

Пример 15

Предмет закупки — разработка проектной документации для проведения реставрационных работ по сохранению объекта культурного наследия.

Порядком оценки заявок было установлено требование о представлении проектной документации, согласованной с органом охраны объектов культурного наследия.

Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, приемка работ на объекте культурного наследия осуществляются органом охраны объектов культурного наследия в соответствии с приказом Минкультуры России от 05.06.2015 № 1749²⁶.

Документом, подтверждающим согласование проектной документации, является письмо органа охраны объектов культурного наследия. Такое письмо оформляется на основании положительного заключения акта государственной историко-культурной экспертизы проектной документации и является документом, подтверждающим соответствие разработанной проектной документации законодательству об объектах культурного наследия.

Таким образом, выполнение работ по разработке проектной документации является лишь частью комплекса мер, направленных на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта.

Правовая оценка ФАС России: требование об обязательном предоставлении согласования проектной документации с органом охраны объектов культурного наследия противоречит требованиям подп. «в» п. 28 Положения, поскольку указанный документ выдается исключительно по окончании выполнения работ по разработке проектной документации объекта культурного наследия²⁷.

Пример 16

При закупке услуг по разработке проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения заказчик установил требование о представлении вместе

²⁵ Решение ФАС России от 22.02.2022 по делу № 28/06/105-380/2022.

²⁶ «Об утверждении Порядка подготовки и согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия».

²⁷ Решение ФАС России от 31.01.2023 по делу № 28/06/105-42/2023.

с сопоставимыми договорами и актами решения органа охраны объекта культурного наследия об установлении зоны охраны объекта культурного наследия.

Вопреки решению контрольного органа, суды признали подобные действия заказчика соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ. Положительное решение органа охраны в сфере объектов культурного наследия является подтверждением опыта при оказании аналогичных услуг, т. к. само исполнение договора в данном случае подтверждается решением органа охраны; в ином случае исполнение аналогичных договоров подтвердить не представляется возможным²⁸.

Избыточные требования

Наконец, приведем иные требования заказчиков, устанавливаемые ими в порядке рассмотрения и оценки заявок в рамках детализирующего показателя «наличие опыта», которые в ходе обжалования были признаны избыточными.

Пример 17

В порядке оценки заявок было установлено положение об оценке суммарной цены исполненных государственных контрактов (договоров), предметом которых является реализация государственной национальной политики не менее чем в восьми федеральных округах РФ.

Правовая оценка ФАС России: оценка только таких контрактов (договоров), предметом которых является реализация государственной национальной политики не менее чем в восьми федеральных округах РФ, не соответствует п. 28 Положения и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и оценить опыт участников конкурса, имеющих исполненные договоры менее чем в восьми федеральных округах РФ²⁹.

Пример 18

От участников закупки требовалось представить справку с описанием выполненных работ по исполненному договору, которая в обязательном порядке должна содержать описание выполненных работ по исполненному контракту (договору), в т. ч.:

- методы организации каждого из видов работ, указанных в исполненном контракте (договоре);
- перечень документов, входящих в комплект документации, представляемой по итогам выполнения работ;

²⁸ Решение АС Ставропольского края от 07.03.2024 по делу № А63-15700/2023.

²⁹ Решение ФАС России от 05.03.2022 по делу № 28/06/105-520/2022.

- информацию о привлечении/непривлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей) и объемах работ, передаваемых им, и т. д.

При этом устанавливалось, что в случае отсутствия полного перечня такой информации представленные документы приниматься к оценке не будут.

Суд признал подобные требования не соответствующими Закону № 44-ФЗ. Положением и Законом № 44-ФЗ не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки сведений о наличии опыта выполнения работ в виде справки, а непредоставление такой информации не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта выполнения работ³⁰.

Пример 19

В порядке оценки заявок заказчик установил требования, согласно которым подлежащие оценке работы (услуги) должны быть выполнены на территории, которая одновременно отвечает следующим условиям:

- районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченным сроком завоза грузов (продукции), согласно постановлению Правительства РФ от 23.05.2000 № 402 «Об утверждении Перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)»;
- сухопутная территория Арктической зоны Российской Федерации, определенная Указом Президента от 02.05.2014 № 296 «О сухопутных территориях арктической зоны Российской Федерации».

ФАС России признало подобное положение ограничивающим конкуренцию³¹.

Заключение

Автор надеется, что приведенная в настоящей статье практика поможет заказчикам корректно установить детализирующий показатель «наличие опыта» при проведении конкурса.

Также рекомендуем всем организаторам конкурсов упростить себе работу и воспользоваться модулем подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам на участие в конкурсе, который размещен на сайте ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. Модуль поможет вам верно сформировать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренный Положением, а также корректно оценить поступившие заявки. Успешных вам закупок! ■

³⁰ Решения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2024 по делу № А56-58318/2023, от 18.01.2024 по делу № А56-58620/2023.

³¹ Решение ФАС России от 26.03.2024 по делу № 28/06/105-812/2024.



Казнить нельзя помиловать: и вновь о закупках у единствен- ного поставщика среди субъектов МСП

Виталий Байрашев
эксперт в сфере закупок



Виктор Дон
руководитель ГК «Балтийский тендерный центр»

На основании писем ФАС России от 26.01.2024 № 28/5643/24 и Минфина России от 07.06.2023 № 24-07-08/52488 ряд уважаемых экспертов пришли к выводу о невозможности проведения закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с целью набора 20 % норматива закупок у субъектов МСП. Их позиция мотивирована тем, что ни Минфин России, ни ФАС России прямо не упомянули в своих письмах о возможности проведения закупок у единственного поставщика, участниками которых могут быть только субъекты МСП (подп. «б» п. 4 Положения об особенностях участия субъектов МСП в закупках, утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352; далее — Положение № 1352).

Эта позиция так и могла бы остаться просто позицией, если бы ее массовое распространение не стало оказывать негативное влияние на правоприменительную практику, в рамках которой одну часть заказчиков начинают привлекать к административной ответственности за непроведение закупок в электронной

форме¹, а другую часть — обвинять в невыполнении норматива закупок у субъектов МСП². Притом что в упомянутых примерах заказчики не сделали ничего противозаконного, а просто проводили неконкурентные закупки среди субъектов МСП без применения электронных магазинов, что не исключается Положением № 1352.

Но действительно ли заказчики больше не могут проводить закупки у единственного поставщика только среди субъектов МСП? Давайте разберемся!

Во-первых, правоприменители, прислушивающиеся к письмам органов власти и проводящие закупки у единственного поставщика только среди субъектов МСП, всегда могут взять на вооружение письма Минфина России от 06.12.2018 № 24-05-09/88660, от 21.01.2022 № 24-07-07/3495, в которых прямо указывается на возможность проведения закупок у единственного поставщика, участниками которых могут быть только субъекты МСП. Причем обращаем внимание, что второе письмо вышло уже после появления постановления Правительства РФ от 16.12.2021 № 2323, которым введены неконкурентные закупки с участием только субъектов МСП на электронных площадках, предусмотренных ч. 10 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ. С тех пор регулирование закупок с участием субъектов МСП в этой части никак не менялось, поэтому нет правовых оснований для изменения этой позиции.

Во-вторых, проведение закупок у единственного поставщика, участниками которых могут быть только субъекты МСП, не просто не запрещено, а прямо предусмотрено действующим законодательством. Напомним, что п. 8 Положения № 1352 предусматривает утверждение перечня товаров, работ, услуг, участниками закупок которых являются только субъекты МСП. А п. 18 указанного Положения обязывает заказчика проводить закупки у субъектов МСП, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 200 млн руб. Никаких исключений для закупок до 100 000 (500 000) руб. это правило не содержит, тем самым закупки у единственного поставщика — субъекта МСП должны учитываться в 20%-ном нормативе закупок у субъектов МСП. Иное толкование означало бы запрет проведения у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) любых закупок, включенных в перечень.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 13.04.2017 № 442 Федеральное казначейство определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке функциональных требований к ЕИС. И поскольку ЕИС функционирует в строгом соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ, то наличие в ЕИС технической

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2023 по делу № А27-7022/2023.

² Акт выездной плановой проверки деятельности МАУ «...» от 30.10.2023 № 17/07.2-05/25 Департамента финансов и налоговой политики мэрии г. Новосибирска.

возможности проведения закупок у единственного поставщика с отметкой «закупка только среди субъектов МСП» свидетельствует о соответствии таких закупок требованиям Положения № 1352.

В-третьих, даже беглый анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что закупки у единственного поставщика с участием только субъектов МСП абсолютно нормально воспринимаются рядом территориальных управлений ФАС России.

Пример 1

Согласно письму Минфина России от 07.06.2023 № 24-07-08/52488 достижение годового объема закупок, участниками которых являются только субъекты МСП (закупки в соответствии с подп. «б» п. 4 Положения № 1352, в объеме не менее чем 20 % совокупного годового стоимостного объема договоров), осуществляется путем проведения предусмотренных положением о закупке торгов, иных способов закупки с учетом особенностей, установленных разделом II Положения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание нормы ч. 2 ст. 3 и ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, п. 20.1 Положения № 1352, заказчики могут достигать указанный годовой объем закупок, участниками которых являются только субъекты МСП, путем проведения:

- 1) конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты МСП, особенности осуществления которой установлены ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ;
- 2) неконкурентной закупки, проводимой в соответствии с п. 20.1 Положения № 1352 с применением механизма электронного магазина, если условиями такой закупки предусматривается участие в ней только субъектов МСП;
- 3) неконкурентной закупки, предусматривающей участие нескольких участников закупки, но только из числа субъектов МСП.

То есть п. 20(1) Положения № 1352 предоставляет заказчику право для осуществление закупок, участниками которых являются только субъекты МСП, самостоятельно с учетом имеющейся потребности и специфики осуществляемой заказчиком хозяйственной деятельности предусмотреть в положении о закупке способ неконкурентной закупки, порядок проведения которой устанавливается в соответствии с требованиями указанного пункта Положения (письмо Минфина России от 02.09.2022 № 24-07-07/85718).

Таким образом, ни Закон № 223-ФЗ, ни п. 20.1 Положения не обязывает заказчика проводить неконкурентную закупку, участниками которой являются только субъекты МСП исключительно в электронной форме³.

³ Решение Волгоградского УФАС России от 14.12.2023 по делу № 034/10/18.1-1473/2023 (изв. № 32313029946).

Пример 2

Заявитель жалобы указывает, что в соответствии с ч. 10 ст. 3.4. Закона № 223-ФЗ проведение конкурентной закупки с участием субъектом МСП осуществляется заказчиком на электронной площадке, функционирующей в соответствии с едиными требованиями, предусмотренными Законом № 44-ФЗ. По мнению заявителя, в списке, установленном в приложении № 1 к распоряжению Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р, ЭТП ОТС.RU отсутствует, чем усматривается намеренное недобросовестное поведение при проведении обжалуемой процедуры.

Закон № 223-ФЗ не устанавливает специальных требований к электронным площадкам, их операторам при осуществлении заказчиками неконкурентных закупок, в связи с чем при их проведении могут привлекаться электронные площадки, в отношении которых не предъявляются требования, предусмотренные ст. 3.3 Закона № 44-ФЗ. Данное требование относится к конкурентным закупкам, тогда как обжалуемая закупка, согласно положению о закупке, является неконкурентной.

Таким образом, размещение документации о закупке рассматриваемой составительской закупки на электронной торговой площадке, не утвержденной распоряжением Правительства № 1447-р, является правомерным⁴.

Наконец, в одном из дел заказчик был оштрафован за нарушение сроков оплаты субъекту МСП, поскольку *«заказчик вправе провести неконкурентную закупку у субъекта МСП не в электронной форме»*.

Пример 3

Позицией 14 плана закупок ООО «Мирнинское предприятие жилищного хозяйства» прямо установлена закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), участниками которой являются только субъекты МСП, на оказание услуг по обращению с ТКО в г. Ленске.

Ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ не содержит в себе положений относительно ее применения только по конкурентным закупкам с субъектами МСП. Подп. «б» п. 4 Положения № 1352 установлено, что закупки у субъектов МСП осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке способов закупки.

С учетом этого, если заказчик предусмотрел своим положением о закупке возможность закупки у единственного поставщика, такая закупка может быть проведена с участниками, являющимися субъектами МСП.

Таким образом, Закон № 223-ФЗ и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации не ограничивают заказчика в праве проводить неконкурентные закупки у субъектов МСП. Требования к форме

⁴ Решение Якутского УФАС России от 12.02.2022 № 014/07/3-567/2022.

проведения неконкурентных закупок у субъектов МСП не установлены. Заказчик вправе провести неконкурентную закупку у субъекта МСП не в электронной форме⁵.

В-четвертых, даже если предположить, что Минфин России в письме от 07.06.2023 № 24-07-08/52488 и ФАС России в письме от 26.01.2024 № 28/5643/24 действительно намеревались запретить заказчикам проводить закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), участниками которых могут быть только субъекты МСП⁶, то ничто не мешает заказчикам предпринять дополнительные меры для защиты своей позиции в случае проведения таких закупок.

Например, в перечне товаров, работ, услуг, предусмотренном п. 8 постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, дополнительно указать, что такой перечень распространяется в т. ч. и на закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), где участвует несколько участников. При этом под участием в закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается предоставление коммерческих предложений заказчику, размещение информации о реализуемой продукции в сети Интернет, что позволяет заказчику осуществить выбор единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). А заказчики, не ограниченные нормами типовых положений о закупке, могут пойти еще дальше и ввести собственное понятие «участие в закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» в своем положении о закупке.

Тем самым закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) станет соответствовать критерию *«неконкурентной закупки, предусматривающей участие нескольких участников закупки, но только из числа субъектов МСП»*, включенному в письмо Минфина России от 07.06.2023 № 24-07-08/52488.

Чтобы всегда оставаться в курсе последних тенденций закупок по Закону № 223-ФЗ, подпишитесь на наш телеграм-канал⁷, вконтакте⁸ и дзен⁹. ■

⁵ Постановление Якутского УФАС России от 27.05.2021 о назначении наказания по делу № 014/04/7.32.3-824/2021.

⁶ При этом важно понимать ненормативный характер таких писем органов власти: Дон В. В., Байрашев В. Р. «Закупочный ликбез»: почему письма Минфина и ФАС России не являются официальными разъяснениями законодательства в сфере закупок // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2024. № 4.

⁷ <https://t.me/expert223fz>

⁸ <https://vk.com/public198885932>

⁹ <https://dzen.ru/id/5fb6e1e50b4dd30557ea7637>



Ответы на вопросы

Елена Чернюк
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на ряд интересных и неожиданных вопросов, поступивших от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Как исполнить требования постановления Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224 при закупке гидроизоляционной мастики (КТРУ 23.99.12.120-00000006)?

Постановлением Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224 (далее — ПП РФ № 1224) утверждены особенности описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования. В частности, с 1 января 2023 г. при закупке ряда товаров, перечисленных в ПП РФ № 1224, указывается доля вторичного сырья, использованного при производстве таких товаров.

Как разъяснило Минприроды России в письме от 16.09.2022 № 25-29/36428¹, подтверждением наличия вторичных ресурсов в закупаемой продукции (в т. ч. при приемке товара) могут служить:

- письма от производителя продукции/товара с указанием массовой доли вторичного сырья;
- выписки из технологической/производственной документации производителя товара/продукции;
- документация на входной поток вторичного сырья производителя товара/продукции по кодам классификатора ОКПД2.

¹ Аналогично письмо Минприроды России от 27.02.2023 № 25-53/6938.

Вместе с этим само ПП РФ № 1224 не содержит требований к порядку подтверждения участником закупки доли вторичного сырья, использованного при производстве товара, ни в заявке, ни при поставке/приемке. В частности, на это обратил внимание и регулятор контрактной системы в своих разъяснениях.

Извлечение

ПП РФ № 1224 устанавливает обязанность заказчика при описании закупаемого товара указывать необходимую долю вторичного сырья, использованного при его производстве. При этом, учитывая, что требования к размеру доли не предусмотрены, заказчик самостоятельно устанавливает такую долю при описании объекта закупки в извещении о закупке.

Также необходимо отметить, что ПП РФ № 1224 не обязывает участников закупки представлять в составе заявки информацию о доле вторичного сырья, использованного при производстве предлагаемого к поставке товара. Учитывая, что Закон № 44-ФЗ не допускает требовать от участника закупки представления информации и документов, не предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, *заказчики не вправе требовать указания в заявке участника закупки доли вторичного сырья*, а также представления каких-либо подтверждающих документов.

Соблюдение установленных заказчиком при описании объекта закупки требований может быть проверено при приемке поставленного товара в порядке, предусмотренном контрактом².

Размер доли вторичного сырья, использованного при производстве товаров, перечисленных в ПП РФ № 1224, в указанном постановлении также не определен, в связи с чем заказчик должен определить его самостоятельно. По нашему мнению, целесообразно указывать размер доли вторичного сырья с формулировкой «не менее». Причем указывать только в «полном» описании объекта закупки, т. к. рассматриваемый параметр не относится к характеристикам, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а потому в структурированном виде данный параметр в извещение о закупке включать не нужно (это автоматически означало бы обязанность участника закупки дать свое предложение по нему, для чего нет необходимых правовых оснований).

Такой подход разделяет и правоприменительная практика.

Пример правовой оценки

Заказчиком в описании объекта закупки установлено требование, в силу которого доля вторичного сырья должна быть не менее 1 %. Наличие же в описании объекта

² Письмо Минфина России от 26.04.2023 № 24-06-06/38438. Аналогичное мнение отражено в письме Минфина России от 07.04.2023 № 24-06-06/31039.

закупки положения, согласно которому в подтверждение наличия вторичного сырья в закупаемой продукции участниками закупки в составе заявки могут быть предоставлены:

- письма от производителя продукции/товара с указанием массовой доли вторичного сырья;
- выписки из технологической/производственной документации производителя товара/продукции;
- документация на входной поток вторичного сырья производителя товара/продукции по кодам классификатора ОКПД2, —

носит рекомендательный характер и не является обязательным. В связи с изложенным комиссия УФАС не усматривает в действиях заказчика признаков нарушения норм Закона № 44-ФЗ в части требований, установленных заказчиком к содержанию заявки на участие в аукционе³.

Что интересно, несмотря на возражения со стороны Минприроды России, контрольные органы не видят проблемы в том, чтобы заказчики устанавливали размер доли вторичного сырья, равный 0 %. Особенно если заказчик докажет, что установление ненулевых значений приведет к ограничению конкуренции.

Пример

Предмет закупки — поставка кровельного изоляционного материала кровельного изоляционного материала. На момент осуществления закупки в России было два завода — производителя битумно-рулонной кровли из вторичного материала: «ВИРКАМ» и «ТЭКТУМ». Представитель последнего обжаловал признание всех заявок соответствующими извещению о закупке: по его мнению, требованиям ПП РФ № 1224 соответствовала только его заявка.

Правовая оценка УФАС: от завода «ВИРКАМ» получена информация, что он не подавал заявку на участие в данной процедуре и не направлял коммерческие предложения для иных организаций, ввиду чего другие участники закупок, помимо заявителя, не имели возможности поставить закупаемый товар с учетом положений ПП РФ № 1224 и письма Минприроды от 16.09.2022 № 25-29/36428.

В названном письме указано, что установление заказчиком доли вторичного сырья, которая равна 0 %, является нецелесообразным и бессмысленным, в т. ч. по причине необходимости постепенного реформирования рынка на производство продукции, имеющей в своем содержании вторичное сырье. Одновременно с тем указанное письмо не является нормативным правовым актом и носит исключительно информационный характер. Заявки участников закупки заполнены в полном

³ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 31.01.2024 по делу № 44-381/24 (изв. № 0372500006224000003).

соответствии с положениями ст. 43 Закона № 44-ФЗ и извещения о закупке, оснований для их отклонения не имелось⁴.

? Вправе ли заказчик требовать, чтобы участник закупки, с которым заключается контракт, предоставил обеспечение гарантийных обязательств еще до момента заключения контракта?

В силу п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в том случае, когда от участника закупки требуется предоставить обеспечение гарантийных обязательств (далее — ОГО), в проект контракта включается обязательное условие о порядке и сроке предоставления ОГО поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При этом каких-то непосредственных указаний о том, каким именно должен быть этот порядок и что это за сроки, Закон № 44-ФЗ не содержит.

Единственным ориентиром выступает ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, из которой следует, что в случае, если заказчик требовал предоставления ОГО, оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется *после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в порядке и в сроки, которые установлены контрактом*.

Таким образом, ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ содержит указание на момент времени, позже которого ОГО предоставляться не может: оформление документа о приемке. По нашему мнению, из этой нормы не следует, что заказчик лишен возможности потребовать предоставления ОГО на более ранних стадиях жизненного цикла закупки. Такой вывод можно встретить и в правоприменительной практике.

Пример

Победитель электронного аукциона представил вместе с подписанным контрактом обеспечение исполнения контракта (далее — ОИК) в размере 10 % НМЦК, но не представил ОГО в размере 1 % НМЦК. Заказчик признал участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Позиция УФАС: согласно ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления ОИК участником закупки, с которым заключается контракт. ОГО является одним из способов ОИК, которое предоставляется победителем

⁴ Решение Московского УФАС России от 09.02.2023 по делу № 077/06/106-1735/2023 (изв. № 0373200006223000008). В решении Удмуртского УФАС России от 20.03.2024 по делу № 018/06/106-202/2024 (изв. № 0813500000124003042) отмечается, что неустановление доли вторичного сырья противоречит требованиям ПП РФ № 1224, но в связи с отсутствием механизма реализации ПП РФ № 1224 и наличием четырех заявок на участие в аукционе предписание заказчику решено не выдавать.

электронного аукциона до заключения контракта. В рассматриваемом случае победитель электронного аукциона фактически не в полном объеме предоставил ОИК, в связи с чем заказчик правомерно признал данного участника закупки уклонившимся от заключения контракта⁵.

В то же время контрольные органы (в нашем случае это тот же самый контрольный орган, что и в предыдущем примере) могут толковать ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ расширительно, выводя из нее запрет требовать предоставления ОГО ранее чем перед оформлением документа о приемке.

Пример правовой оценки

Учитывая положения ч. 7.1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, требование о предоставлении ОГО должно быть исполнено непосредственно после заключения контракта. Требование о предоставлении ОГО до заключения контракта противоречит ч. 7.1 ст. 94 Закона о контрактной системе.

Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП⁶.

Последний из изложенных подходов представляется наиболее безопасным для заказчика, т. к. не провоцирует участников закупки к совершению ошибок (особенно учитывая мнение Минфина России о недопустимости предоставления одной независимой гарантии и в качестве ОИК, и в качестве ОГО⁷).

? Подтверждает ли евразийское происхождение товара для целей применения ПП РФ № 102 сертификат по форме СТ-1, выданный в России для представления в Республике Беларусь?

Согласно п. 3 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102⁸ (далее — ПП РФ № 102) подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень № 1 и перечень № 2, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией)

⁵ Решение Краснодарского УФАС России от 20.11.2019 № 1697/2019-КС по делу № 023/06/83.2-2629/2019 (закупка № 0318100021019000060). В судебной практике данный подход нашел поддержку в постановлении АС Московского округа от 13.07.2021 по делу № А40-48737/2020.

⁶ Решение Краснодарского УФАС России от 20.04.2021 № 575/2021-КС по делу № 023/06/83.2-1872/2021 (изв. № 0318100021021000006).

⁷ Письмо Минфина России от 13.09.2019 № 24-03-07/70605.

⁸ «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — ПП РФ № 102).

государств — членов Евразийского экономического союза, по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (далее — Правила СНГ), и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными Правилами.

Сертификаты формы СТ-1, подтверждающие российское происхождение медицинских изделий для целей применения ПП РФ № 102 (далее — сертификаты), выдаются уполномоченными ТПП. Положение о порядке выдачи таких сертификатов утверждено приказом ТПП РФ от 10.04.2015 № 29⁹ (далее — Положение ТПП № 29).

Сертификаты, выдаваемые для целей применения ПП РФ № 102, составляются по универсальной форме, которая приводится в приложении 2 к Правилам определения страны происхождения товаров в СНГ¹⁰ от 20.11.2009. Но при этом учитывается ряд особенностей, предписанных Положением ТПП № 29 (табл. 1).

Таблица 1

Содержательные особенности разовых и годовых сертификатов,
выдаваемых для целей применения ПП РФ № 102

Графа сертификата СТ-1	Разовый сертификат	Годовой сертификат
Графа № 1 «Грузоотправитель/экспортер (наименование и адрес)»	Указывается информация о заявителе — участнике закупки	Указывается информация о производителе товара
Графа № 2 «Грузополучатель/импортер (наименование и адрес)»	Указывается информация о заказчике (организаторе) закупок (наименование, адрес)	Не заполняется
Графа № 5 «Для служебных отметок»	Вносится запись: «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд», при необходимости — информация о дубликате сертификата	Дополнительно указывается срок действия сертификата в формате: «Действителен до...»
Графа № 7 «Количество мест и вид упаковки»	Указывается количество мест и вид упаковки, если таковая имеется. При отсутствии упаковки вносится запись: «Без упаковки»	Не заполняется
Графа № 8 «Описание товара»	Указывается наименование товара — объекта закупок и другие сведения, позволяющие произвести однозначную идентификацию товара, включая наименование производителя товара и номер РУ Росздравнадзора	

⁹ «О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий)».

¹⁰ Утв. Соглашением Правительств государств — участников СНГ в г. Ялте 20.11.2009.

Графа сертификата СТ-1	Разовый сертификат	Годовой сертификат
Графа № 10 «Количество товара»	Указываются количественные характеристики товара	Не заполняется

Большинство контрольных органов согласны, что в отсутствие необходимой отметки в графе № 5 сертификат СТ-1 нельзя считать надлежащим документом для целей применения ПП РФ № 102.

Пример

Предмет закупки — тест-полоски для определения уровня глюкозы в крови.

В графе № 5 «Для служебных отметок» представленного сертификата формы СТ-1 содержалась запись: «Договор поставки № 23 от 30.03.2023». Запись, установленная Положением ТПП № 29 («Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд»), отсутствовала.

Вывод УФАС: представленная в составе заявки участника закупки копия сертификата по форме СТ-1 не подтверждает страну происхождения предлагаемого к поставке товара в соответствии с п. 3 ПП РФ № 102¹¹.

Справедливости ради заметим, что противоположная позиция в практике тоже встречается, но лишь в виде исключения. Это неудивительно, т. к. данная позиция строится на игнорировании требований Положения ТПП № 29 (сознательном или по невежеству, не имеет принципиального значения)¹².

? Требуется ли членство в СРО участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения?

Если объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту *объекта капитального строительства* (далее — ОКС) на сумму свыше 10 млн руб., то в силу ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ к участникам закупки устанавливается требование о членстве в саморегулируемой организации (далее — СРО) соответствующего направления. Однако для предъявления такого требования заказчик должен быть уверен, что закупаемые работы действительно относятся к *капитальному ремонту ОКС*,

¹¹ Решение Тамбовского УФАС России от 22.09.2023 по делу № 068/06/49-685/2023 (изв. № 0864500000223003944). См. также решение Воронежского УФАС России от 26.07.2023 по делу № 036/06/49-1189/2023 (изв. № 0131200001023006861), Ростовского УФАС России от 28.07.2022 по делу № 061/06/49-1700/2022 (изв. № 0258100000322000144), Пензенского УФАС от 28.06.2023 по жалобе № 058/06/106-359/2023 (изв. № 0155200000923000322) и др.

¹² См. решения Московского УФАС от 20.02.2023 по делу № 077/06/106-2164/2023 (изв. № 0173200001423000047), от 07.04.2023 по делу № 077/06/106-4489/2023 (изв. № 0373200559123000051).

ведь в противном случае окажется нарушен запрет устанавливать к участникам закупки требования, не предусмотренные действующим законодательством РФ (ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

В п. 14.2 ст. 1 ГрК РФ капитальный ремонт ОКС (за исключением линейных ОКС) определяется как:

- 1) замена и/или восстановление строительных конструкций ОКС или элементов таких конструкций, *за исключением несущих строительных конструкций*¹³;
- 2) замена и/или восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения ОКС или их элементов;
- 3) замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и/или восстановление указанных элементов.

Определение строительной конструкции дано в п. 24 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее — Закон № 384-ФЗ): это часть здания или сооружения, выполняющая определенные несущие, ограждающие и/или эстетические функции. В свою очередь, определения несущих и ограждающих конструкций содержатся в ГОСТ 30247.1-94 «Конструкции строительные. Методы испытаний на огнестойкость. Несущие и ограждающие конструкции»:

- несущие конструкции (элементы) — конструкции, воспринимающие постоянную и временную нагрузку, в т. ч. нагрузку от других частей зданий;
- ограждающие конструкции — конструкции, выполняющие функции ограждения или разделения объемов (помещений) здания; могут совмещать функции несущих (в т. ч. самонесущих) и ограждающих конструкций.

Что такое сети и системы инженерно-технического обеспечения и чем они отличаются друг от друга, мы вновь можем узнать из Закона № 384-ФЗ:

- сеть инженерно-технического обеспечения — совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений;
- система инженерно-технического обеспечения — одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности.

¹³ В силу ч. 11 ст. 52 ГрК РФ в случаях, определенных Правительством РФ (см. постановление от 16.05.2022 № 881), при осуществлении капитального ремонта зданий, сооружений может осуществляться замена и/или восстановление несущих строительных конструкций ОКС.

Как разъяснил Минстрой России, системы видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализаций, системы автоматического газового пожаротушения, фотолюминесцентные эвакуационные системы, устройства электронные проходные в соответствии с Законом № 384-ФЗ относятся к системам инженерно-технического обеспечения ОКС¹⁴. Понятие «капитальный ремонт ОКС» (п. 14.2 ст. 1 ГрК РФ), как мы убедились выше, предполагает замену и/или восстановление систем инженерно-технического обеспечения. А значит, если покупаемые работы предполагают замену и/или восстановление (а не просто текущий ремонт и техническое обслуживание¹⁵) системы автоматической пожарной сигнализации, к участникам закупки необходимо предъявлять требования о членстве в СРО, предусмотренные ч. 2.1 ст. 52 ГрК.

Такой подход встречается и в правоприменительной практике.

Пример

Предмет закупки — восстановление работоспособности системы автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре (капитальный ремонт). По мнению участника закупки, заказчик неправомерно установил требования о членстве участников закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса ОКС.

Правовая оценка суда: с учетом предмета рассматриваемой закупки установленное заказчиком требование о подтверждении уровня ответственности участника аукциона по компенсационным фондам СРО не противоречит Закону № 44-ФЗ, соответствует требованиям ГрК РФ и обусловлено потребностью заказчика¹⁶.

Аналогичного мнения придерживаются и некоторые территориальные органы ФАС России¹⁷.

Вместе с тем некоторые территориальные органы ФАС России прочтывают приведенное выше письмо Минстроя России от 06.09.2021 № 37970-ОД/08 иначе, не соглашаясь, что замену/восстановление автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей

¹⁴ Письмо Минстроя России от 06.09.2021 № 37970-ОД/08.

¹⁵ Об отличиях текущего и капитального ремонта см. письмо Минстроя России от 27.02.2018 № 7026-АС/08.

¹⁶ Постановление АС Северо-Западного округа от 17.04.2023 по делу № А56-56477/2022.

¹⁷ См. решения Ханты-Мансийского УФАС России от 21.07.2023 по делу № 086/06/31-1210/2023 (изв. № 0187200001723001139), Камчатского УФАС России от 07.06.2023 по делу № 041/06/106-201/2023 (изв. № 0338300007423000146), Магаданского УФАС России от 07.04.2022 по делу № 049/06/31-59/2022 (изв. № 0347200010622000002), Липецкого УФАС России от 22.05.2023 по делу № 048/06/106-413/2023 (изв. № 0346200001023000141), Астраханского УФАС России от 11.10.2023 по делу № 030/06/42-1063/2023 (изв. № 0825500000723004496).

при пожаре (далее — АПС и СОУЭ) следует приравнивать к капитальному ремонту ОКС.

Пример аргументации

Письмо не указывает на то, что монтаж АПС и СОУЭ — это капитальный ремонт. В письме сказано: «Таким образом, работы по монтажу новых и дооборудованию существующих систем инженерно-технического обеспечения могут осуществляться как при строительстве и реконструкции объекта капитального строительства, так и при их капитальном ремонте». Отсюда следует, что монтаж АПС и СОУЭ можно проводить в рамках капитального ремонта, строительства и реконструкции как один из видов работ (т. е. при проведении капитального ремонта можно в т. ч. провести монтаж АПС и СОУЭ). Вместе с тем в письме не указано, что монтаж АПС и СОУЭ — это и есть капитальный ремонт.

По мнению заявителя жалобы, для монтажа АПС и СОУЭ, как и при любом другом капитальном ремонте ОКС, подрядчику необходимо членство в СРО. Однако деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений относится к лицензируемым видам деятельности. Если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности (п. 7 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Исходя из того, что монтаж АПС и СОУЭ является самостоятельным объектом закупки и не входит в состав капитального ремонта, требовать от участников закупки членства в СРО неправомерно. Это сравнимо с требованием членства в СРО при монтаже, например, кондиционера. Исходя из существа требуемых работ, у заказчика наличествует потребность в монтаже новой АПС и СОУЭ. Указанные работы не относятся к работам по текущему или капитальному ремонту зданий¹⁸.

Таким образом, ввиду наличия противоречивой правоприменительной практики однозначно ответить на заданный вопрос не представляется возможным. Рекомендуем опираться на мнение и практику того контрольного органа, к компетенции которого относится осуществление контроля проводимых вами закупок.

¹⁸ Решение Московского областного УФАС России от 01.09.2022 по делу № 050/06/105-31355/2022 (изв. № 0848300048222000435). См. также решения Архангельского УФАС России от 10.08.2022 по делу № 029/06/31-708/2022 (изв. № 0124200000622004253), Кемеровского УФАС России от 12.07.2023 по жалобе № 31-896 (изв. № 0339300093123000001), где были сделаны сходные выводы о ненужности членства в СРО.

? Какую именно информацию о проводимых закупках органы государственной власти и местного самоуправления обязаны размещать на своих сайтах?

Согласно подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее — Закон № 8-ФЗ) информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, размещаемая указанными органами на официальных сайтах, должна содержать в т. ч. «информацию о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

К сожалению, в Законе № 8-ФЗ не раскрывается состав информации о закупках товаров, работ и услуг, подлежащей размещению на официальном сайте органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Счетная палата РФ¹⁹ отмечала в качестве нарушения отсутствие *какой бы то ни было информации* о закупаемых товарах (работах, услугах). Однако в судебной практике нарушением признавалось и отсутствие *полной информации* о закупках, осуществляемых органом государственной власти или местного самоуправления²⁰.

Таким образом, безопаснее всего размещать *полную* информацию о проведенных закупках, в т. ч. о заключенных и исполненных контрактах.

При этом некоторые государственные органы и органы местного самоуправления публикуют на своих сайтах гиперссылку на портал zakupki.gov.ru, при переходе по которой отображаются все размещенные данным заказчиком конкурентные закупки, а также информация о заключенных и исполненных контрактах.

Как можно понять из судебной практики, такой ссылки вполне достаточно. Так, в одном из решений судов общей юрисдикции отсутствие на сайте сельского поселения информации о закупках сельского поселения, заключенных муниципальных контрактах и плане-графике закупок отмечалось в качестве нарушения следующим образом: «не содержится ссылки на сайт, где можно ознакомиться с данной информацией»²¹. Получается, в случае наличия ссылки претензий к сельскому поселению не возникло бы. ■

¹⁹ См. представление Счетной палаты РФ от 07.10.2016 № ПР 13-237/13-02.

²⁰ См. решения АС Республики Ингушетия от 24.03.2023 по делу № А18-3909/2022, Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28.07.2023 по делу № 2-313/2023.

²¹ Решение Омутинского районного суда Тюменской области от 19.07.2023 № 2а-387/2023~М-327/2023.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

**Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!**

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.



Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

ХІХ ВСЕРОССИЙСКИЙ
ФОРУМ-ВЫСТАВКА

ГОС ЗАКАЗ

forum-goszakaz.ru

8 800 250 9984



15-17 мая 2024

Инновационный центр
«СКОЛКОВО»

**Развиваем
промышленность -
повышаем эффективность
закупок!**



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ЗАКАЖИ ДОСТУП НА 3 ДНЯ



ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



Экспертная поддержка в решении сложных вопросов в сфере государственных закупок. Без ограничений в период действия подписки.



Вебинары — 36 в год. Разъяснения особенностей применения законодательства о закупках по актуальным темам.



Онлайн-модули: модуль НМЦК Закону № 44-ФЗ с учетом приказа № 567, модуль по решениям ФАС, модуль подготовки порядка оценки конкурсных заявок, модуль НМЦК на оказание охранных услуг в соответствии с приказом Росгвардии № 45, модуль НМЦК на лекарственные препараты по приказу № 1064н, модуль НМЦК по приказу № 450н.



Калькуляторы и справочники: калькуляторы штрафов, калькуляторы сроков, калькулятор расчета размера обеспечения заявки на участие в конкурентных процедурах, сервис проверки контрагентов, справочник ОКПД2 по 44-ФЗ и 223-ФЗ, сформированный на основании НПА, которые содержат условия их применения в зависимости от кодов ОКПД2.



Печатный журнал. Экспертное издание для специалистов в области государственного заказа.



Актуальная правовая база по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ с рекомендациями экспертов.

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSSAKAZ.RF