



ISSN 2541-8521

ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Проверка независимой гарантии,
представленной в качестве обеспечения
исполнения контракта

Подготовка обоснований
при описании объекта закупки

Особенности осуществления
корпоративных закупок в условиях
санкционного давления

Практика рассмотрения споров
о применении предельных значений
характеристик детализирующих
показателей опыта при проведении
электронных конкурсов

Особенности выбора
специализированной электронной
торговой площадки

Можно ли требовать, чтобы
участник закупки по Закону № 223-ФЗ
обладал ресурсами, необходимыми
для исполнения контракта?

Ответы на вопросы

№ 01/2024



Юбилейный выпуск — №100!

16+

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вниманию специалистов
в сфере закупок, работающих
в сфере здравоохранения,
авторские курсы повышения квалификации**



**Григорий Александров —
эксперт по закупкам в здравоохранении**

автор многочисленных руководств по осуществлению закупок медицинских товаров, ставших бестселлерами среди специалистов в сфере закупок в 2018–2023 гг.

представляет вашему вниманию:

- курс «Закупки в сфере здравоохранения»
- курс «Закупки лекарственных средств»
- курс «Закупки медицинских изделий»

Целевая аудитория:

1. Контрактные управляющие и работники контрактных служб медицинских организаций
2. Провизоры и специалисты, ответственные за закупку медицинских изделий и дезинфицирующих средств
3. Члены комиссий по закупкам, работающие в медицинских организациях
4. Руководители медицинских организаций

В ходе обучения вы:

- изучите полный цикл закупки медицинских товаров: лекарственных препаратов, медицинских изделий, дезинфицирующих средств
- научитесь готовить техзадания на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, разберетесь в типовых контрактах на их поставку
- получите практический навык рассмотрения заявок участников закупок и принятия решений по ним
- научитесь оптимизировать закупочный процесс в своем учреждении, грамотно распределять риски и ответственность

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: medzakupki.online**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**





С Новым годом, дорогие читатели!

Пусть все невзгоды и заботы останутся в прошлом, а наступающий 2024 год будет богат на радостные события, новые возможности и перемены к лучшему! Тем временем мы с гордостью представляем вашему вниманию юбилейный, сотый по счету выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ (если считать с самого первого номера, увидевшего свет в далеком октябре 2015 г.). Благодарим за сотрудничество наших авторов, которые все это время щедро делились со специалистами в сфере закупок своими знаниями и опытом! И, конечно же, благодарим вас, наших дорогих читателей, за преданность своему

делу, приверженность профессиональному развитию и неустанный поиск ответов на сложные вопросы! Ведь именно в этом мы видим миссию нашего издания: привносить порядок в хаос правоприменительной практики и тем самым делать трудную работу специалиста в сфере закупок чуточку легче.

Так, этот выпуск открывается подробными инструкциями по проверке независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, и подготовке обоснований при описании объекта закупки. Кроме того, мы освещаем особенности осуществления корпоративных закупок в условиях санкционного давления и практику рассмотрения споров о применении предельных значений характеристик детализирующих показателей опыта при проведении электронных конкурсов. Тем из вас, кто проводит закрытые электронные процедуры, расскажем, как выбрать специализированную электронную площадку. А с теми, кто работает по Закону № 223-ФЗ, поделимся обзором судебной практики по вопросу о правомерности требования к наличию у участника закупки ресурсов, необходимых для исполнения контракта. В конце номера вас, как обычно, ждут ответы на самые интересные вопросы, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

Желаем вам успешных закупок в 2024 году! Оставайтесь с нами!

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин

Проверка независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта

24

Григорий Александров

Подготовка обоснований при описании объекта закупки

38

Ольга Беляева

Особенности осуществления корпоративных закупок в условиях санкционного давления

44

Гасан Хидиров

Практика рассмотрения споров о применении предельных значений характеристик детализирующих показателей опыта при проведении электронных конкурсов

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 01, январь 2024 года

Электронная версия журнала

www.progoszakaz.rf

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:

А. С. Аршба

Главный редактор

О. Ю. Гурин

Редактор-эксперт

О. Е. Никитина

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Регистрационный номер СМИ:

ПИ № ФС 77 - 78400

от 08.06.2020

Корректор

С. А. Фомина

Дизайн обложки

А. М. Гурина

Дизайн макет,

Верстка

А. М. Гурина

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции

59

Сергей Ташимов

Особенности выбора специализированной электронной торговой площадки

64

Александр Арышков, Георгий Сухадольский

Можно ли требовать, чтобы участник закупки по Закону № 223-ФЗ обладал ресурсами, необходимыми для исполнения контракта?

71

Ольга Никитина

Ответы на вопросы

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Адрес редакции:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Адрес издателя:

347939, Ростовская обл., г. Таганрог,

ул. Чайковского, д. 20

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,

г. Ростов-на-Дону,

ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 002

Подписано в печать 22.12.2023

Дата выхода в свет 23.12.2023

Формат 174 × 246

Печать офсетная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов



Проверка независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Если условиями извещения о закупке предусматривалось предоставление обеспечения исполнения контракта (далее — ОИК), контракт заключается только после предоставления такого обеспечения участником закупки¹. Одним из способов предоставления ОИК является независимая гарантия. С 1 октября 2022 г. такие гарантии выдаются по типовой форме независимой гарантии, представляемой в качестве ОИК (далее — НГ ОИК). Вместе с тем анализ правоприменительной практики показывает, что работы по проверке предоставляемых НГ ОИК у заказчиков ничуть не убавилось. Поэтому предлагаемая статья представляет собой своего рода чек-лист по проверке представленной НГ ОИК на соответствие предъявляемым требованиям.

Для вашего удобства изложение будет построено в той последовательности, которая соответствует тексту типовой формы НГ ОИК.

1. Проверка информации о принципале. Информацию в полях «Место нахождения, телефон, адрес электронной почты принципала» необходимо сверить с данными об участнике закупки, указанными в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Убедитесь, что они совпадают с информацией о месте нахождения принципала в НГ ОИК!

Пример

В НГ ОИК было указано место нахождения принципала: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 5/7, стр. 2, эт. 3, пом. V, оф.179, в то время как согласно выписке из ЕГРЮЛ юридический адрес принципала другой: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 5/7, стр. 2, эт. 3, пом. V, к. 4, оф.179.

¹ См. ч. 1 ст. 51 Закона № 44-ФЗ.

Правовая оценка УФАС: указание в гарантии некорректного адреса места нахождения принципала противоречит требованиям законодательства РФ².

Обратите внимание, что ко всем *необязательным* к указанию в НГ ОИК сведениям в типовой форме НГ ОИК имеется сноска 1 «Указывается при наличии». Это номер НГ ОИК, БИК гаранта, коды ОКТМО гаранта и принципала. Отсутствие в НГ ОИК реквизитов, не помеченных соответствующей сноской, будет основанием для отклонения заявки по п. 7 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ. Поэтому указание, например, номера телефона и адреса электронной почты принципала является строго обязательным³.

2. Проверка информации о бенефициаре (поле «Место нахождения, телефон, адрес электронной почты бенефициара» и сопутствующие коды). Практика показывает, что нередко в представленной гарантии отсутствуют телефон и адрес электронной почты заказчика⁴. А то и вовсе в качестве бенефициара указывается не заказчик, а иное лицо (например, уполномоченный орган, проводивший закупку)⁵.

3. Сумма независимой гарантии, подлежащая уплате гарантом бенефициару. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ независимая гарантия должна содержать сумму, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ⁶. При проверке НГ ОИК необходимо сверить сумму, которая указана в извещении о закупке, с суммой, указанной в полученной НГ ОИК. Если эти суммы различаются, участник закупки признается уклонившимся от заключения контракта в силу ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

Пример

Сумма ОИК определена в извещении о закупке и проекте контракта в размере 5 % от НМЦК, что составляет 63 002 руб. 63 коп. Однако по условиям представленной

² Решение Московского УФАС России от 01.06.2023 по делу № 077/10/104-7089/2023 (изв. № 0173200001423000661).

³ См. решение Ростовского УФАС России от 23.12.2022 по делу № 061/06/51-3703/2022 (изв. № 0358300284522000186).

⁴ Там же.

⁵ См. решение ФАС России от 25.05.2023 по делу № 23/44/104/184 (изв. № 0358100003323000053).

⁶ В наши задачи в рамках данной статьи не входит подробный разбор правил, по которым определяется необходимый размер ОИК.

НГ размер подлежащей уплате гарантом бенефициару суммы составил 63 002 руб. 60 коп.

Итог: участник закупки правомерно признан уклонившимся от заключения контракта⁷.

Кроме того, не допускается предоставление нескольких независимых гарантий на общую сумму, равную размеру ОИК, либо предоставление «комбинированного» ОИК (когда часть суммы ОИК вносится деньгами на указанный заказчиком счет, а на оставшуюся часть предоставляется НГ ОИК)⁸. Обоснование простое: в НГ ОИК должна быть указана сумма ОИК, а не какая-то другая, отличная от нее сумма⁹.

4. Срок вступления НГ ОИК в силу. Как указано в сноске 5 к типовой форме НГ ОИК, при заполнении соответствующего прочерка в НГ ОИК указывается срок, определяемый календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Такой срок может определяться также указанием на событие.

Поскольку в силу п. 17 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ именно заказчик определяет требования к ОИК при формировании извещения о закупке, логично установить условие о том, чтобы НГ ОИК действовала с момента заключения контракта. Если этого не сделать, банк-гарант будет всячески стремиться к сокращению периода, в течение которого действует выдаваемая им НГ ОИК.

Пример

15 декабря 2022 г. участник закупки направил заказчику проект контракта и НГ ОИК. Графиком выполнения работ срок их выполнения был определен с 15 апреля по 1 августа 2023 г., в связи с чем срок вступления НГ ОИК в силу также был определен с 15 апреля 2023 г.

Правовая оценка УФАС: в обязанности подрядчика включены обязательства, которые необходимо исполнить до наступления предусмотренного графиком срока, например:

- в течение 2 рабочих дней с момента заключения контракта предоставить заказчику на подпись журнал производства работ, назначить ответственных

⁷ Решение Московского УФАС России от 08.09.2023 по делу № 077/10/104-11853/2023 (изв. № 0373200082123000688).

⁸ Подробнее об этом см.: Блинцов Д. В. Проблемы дробления обеспечения исполнения контракта // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 10.

⁹ Постановление Пятнадцатого ААС от 03.02.2023 по делу № А53-27957/2022.

за производство работ и направить уведомление о назначении своих уполномоченных представителей;

- в течение 3 рабочих дней с даты поступления запроса от заказчика предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в т. ч. о сложностях, возникающих при исполнении контракта.

Таким образом, представленная НГ ОИК не обеспечивает все обязательства подрядчика при исполнении контракта, что не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и постановления Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005¹⁰ (далее — ПП РФ № 1005)¹¹.

5. Срок действия НГ ОИК. Как следует из ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в т. ч. в случае его изменения в соответствии со ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Участник закупки, с которым заключается контракт, рассчитывает необходимый срок действия НГ ОИК самостоятельно. Вместе с тем в правоприменительной практике существуют различные подходы к определению срока исполнения обязательств, исходя из которого рассчитывается срок действия НГ ОИК.

☒ **Позиция 1.** Срок исполнения обязательств, обеспечиваемых НГ ОИК, равняется сроку исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пример

Позиция заказчика и УФАС: срок окончания работ — не позднее 31 мая 2023 г. Документом, подтверждающим сдачу результатов работ и, соответственно, факт их выполнения, является документ о приемке. По условиям контракта подрядчик размещает в ЕИС документ о приемке *в течение 5 рабочих дней с даты окончания выполнения работ*. С учетом размещения документа о приемке срок окончания выполнения работ — до 7 июня 2023 г., а значит, НГ ОИК должна быть действительной как минимум до 7 июля 2023 г. Поскольку представленная НГ ОИК имеет срок действия по 3 июля 2023 г., участник закупки признан уклонившимся от заключения контракта.

¹⁰ «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона „О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд“».

¹¹ Решение Ростовского УФАС России от 28.12.2022 по делу № 061/06/51-3708/2022 (изв. № 0358300284522000197).

Правовая оценка судов: по условиям контракта датой окончательного выполнения работ считается дата подписания сторонами документа о приемке. Следовательно, документ о приемке должен быть размещен подрядчиком в ЕИС не позднее установленного контрактом срока окончания работ, т. е. до 31 мая 2023 г. (включительно). Работы считаются выполненными именно в момент их предъявления к приемке в случае последующего подписания заказчиком актов выполненных работ без замечаний, а предъявление работ к приемке по истечении установленного срока их выполнения (в данном случае после 31 мая 2023 г.) является одним из оснований для ответственности за просрочку¹².

☑ **Позиция 2.** Срок исполнения обязательств, обеспечиваемых НГ ОИК, включает в себя срок исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), а также срок приемки результатов исполнения контракта заказчиком.

Аргументация

Под исполнением контракта понимается исполнение обязательств по контракту как поставщиком, так и заказчиком, а сроком исполнения контракта является срок выполнения своих обязательств надлежащим образом последней из сторон контракта независимо от того, заказчик это или поставщик. Таким образом, для целей определения срока действия НГ ОИК срок исполнения контракта должен определяться с учетом не только срока выполнения работ подрядчиком, но и срока приемки работ заказчиком¹³.

Конечно, наименее конфликтным для заказчика будет следование первому из приведенных подходов. Но если вы знаете, что на территории вашего судебного округа практика идет по второму пути, то можете использовать соответствующий подход в своей работе (особенно если такой порядок исчисления срока действия НГ ОИК был закреплен в извещении о закупке).

6. «Настоящая независимая гарантия обеспечивает исполнение принципом его обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным (заключаемым) с бенефициаром, включающих в т. ч. обязательства принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней)» (п. 1 типовой формы).

¹² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.04.2023 по делу № А05-8681/2022. См. также определение ВС РФ от 04.09.2023 № 305-ЭС23-15566 по делу № А40-186957/2022, решение Санкт-Петербургского УФАС России от 10.05.2023 по делу № 44-1647/23 (изв. № 0172200003223000004).

¹³ Постановление ФАС Уральского округа от 27.07.2022 по делу № А34-15761/2021.

Убедитесь, что данный пункт изложен именно так. Любая формулировка, отличная от приведенной, — основание считать участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Пример

В п. 1 представленной НГ ОИК содержалось следующее условие: «Настоящая независимая гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств, предусмотренных контрактом, заключаемым с бенефициаром, включающих в том числе обязательства принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней), возмещению убытков, возникших в связи с неисполнением / ненадлежащим исполнением или просрочкой принципалом обязательств по контракту».

Отказ заказчика от принятия НГ ОИК в связи с ее несоответствием типовой форме был признан правомерным¹⁴.

В тех случаях, когда заказчик требует более подробного изложения обязательств, обеспечиваемых предоставляемой гарантией, это должно быть сделано в п. 16 «Дополнительные условия», тогда как п. 1 типовой формы НГ ОИК редактированию не подлежит. При этом не стоит спешить с отказом в принятии представленной НГ ОИК, т. к. формулировка «настоящая независимая гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств, предусмотренных контрактом», скорее всего, охватывает в т. ч. и те обязательства, на конкретизации которых настаивает заказчик.

Пример

В требованиях к НГ ОИК в извещении о закупке указывалось на необходимость закрепления в НГ ОИК, среди прочего, обязательства возместить убытки, понесенные заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту. В связи с отсутствием в представленной НГ ОИК такого обязательства заказчик отказался от ее принятия.

Правовая оценка УФАС: исходя из п. 1 представленной НГ ОИК данная гарантия обеспечивает исполнение принципалом всех его обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным (заключаемым) с бенефициаром. Таким образом, п. 1 НГ ОИК включает также обязательство по уплате убытков, понесенных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по контракту. Из указанного пункта НГ ОИК не следует, что

¹⁴ Решение Московского УФАС России от 24.07.2023 по делу № 077/06/106-9793/2023 (изв. № 0373200041123000519, 0373200041123000522).

она обеспечивает исключительно закрытый перечень обязательств принципала, поскольку это не соответствует буквальному содержанию текста НГ ОИК¹⁵.

При этом нужно быть начеку и отказываться от принятия НГ ОИК, в которой содержание рассматриваемого пункта «корректируется» (а точнее сказать, нивелируется) дополнительными условиями, включаемыми банком в п. 16.

Пример

Победитель аукциона представил НГ ОИК, которая содержала условие: «16.1. Настоящая независимая гарантия не обеспечивает... оплату упущенной выгоды».

Правовая оценка суда: согласно требованиям заказчика НГ ОИК должна быть безотзывной и должна содержать обязательства гаранта выплатить бенефициару сумму НГ ОИК или ее часть, в т. ч. обязательство возместить убытки, понесенные заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по контракту. *Под убытками понимаются* расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (*реальный ущерб*), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (*упущенная выгода*). Отсутствие в НГ ОИК обязательства возместить убытки в полном объеме противоречит требованиям, установленным в извещении о закупке. Отказ заказчика в принятии НГ ОИК правомерен¹⁶.

В практике также были зафиксированы попытки банков исключать из числа обеспечиваемых гарантией обязательств обязательство по возврату неотработанного аванса. Разумеется, в тех случаях, когда контракт предусматривает выплату аванса, такая гарантия не может быть принята в качестве ОИК¹⁷.

7. «Настоящая независимая гарантия не может быть отозвана гарантом» (п. 2 типовой формы). В этом условии реализовано требование ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ о том, что независимая гарантия должна быть безотзывной. К сожалению, имеют место случаи, когда банки исключают данное требование из выдаваемых НГ ОИК.

¹⁵ Решение Московского УФАС России от 05.12.2022 по делу № 077/06/106-18129/2022 (изв. № 0373200082122000854).

¹⁶ Решение АС г. Москвы от 13.10.2023 по делу № А40-135116/23-92-1111.

¹⁷ Постановление Девятого ААС от 21.09.2023 по делу № А40-38894/2023.

Пример правовой оценки

Отсутствие в представленной независимой гарантии положения о ее безотзывности свидетельствует о несоответствии данной гарантии требованиям законодательства РФ. Заказчик правомерно признал участника закупки, представившего такую НГ ОИК, уклонившимся от заключения контракта¹⁸.

8. «Бенефициар в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств, обеспеченных настоящей независимой гарантией, вправе до окончания ее срока действия предъявить требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии (далее — требование) в размере цены контракта, уменьшенном на сумму, пропорциональную объему исполненных принципалом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром, но не превышающем размер ОИК и сумму независимой гарантии» (п. 3 типовой формы).

Как разъяснил Верховный Суд РФ, «требование о платеже по независимой гарантии считается представленным своевременно, если оно направлено гаранту в пределах срока действия гарантии и условиями независимой гарантии не предусмотрено иное (например, что момент предъявления требования определяется исходя из момента его доставки гаранту). Содержащаяся в п. 1 ст. 374 ГК РФ и вменяемая бенефициару обязанность представления требования по банковской гарантии до окончания срока, на который она выдана, должна толковаться с учетом положений п. 2 ст. 194 ГК РФ, согласно которому письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок»¹⁹.

Стремясь минимизировать риск выплаты по выдаваемым НГ ОИК, банки «корректируют» рассматриваемое условие, но не напрямую, а в дополнительных пунктах.

Пример

В п. 16.4 НГ ОИК содержалось следующее условие: «Требование и иные сообщения бенефициара влекут гражданско-правовые последствия только в том случае, когда они представлены гаранту, *т. е. доставлены по указанному месту предоставления требования и получены гарантом*, не позднее окончания срока действия настоящей независимой гарантии».

¹⁸ Решение Московского УФАС России от 19.05.2023 по делу № 077/10/104-6406/2023 (изв. № 0373200082123000222).

¹⁹ П. 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019.

Правовая оценка УФАС: согласно ч. 2 ст. 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии. Таким образом, п. 16.4 независимой гарантии сформулирован без учета норм п. 1 ст. 374 ГК РФ и п. 2 ст. 194 ГК РФ. Данные нормы предполагают, что требование бенефициара о платеже по независимой гарантии считается представленным своевременно, если оно направлено гаранту в пределах срока действия гарантии. Отказ заказчика в принятии НГ ОИК правомерен²⁰.

При этом использование применительно к требованию о платеже по НГ ОИК оборота «требование должно быть представлено (в отличие от «доставлено». — *Прим. авт.*) не позднее окончания срока действия гарантии» считается допустимым²¹.

9. «Бенефициар вправе направить гаранту требование в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени бенефициара» (п. 4 типовой формы; в п. 5 и 6 указываются соответствующие почтовый адрес и адрес электронной почты).

Регулярно отмечаются попытки банков исказить формулировку данного пункта, закрепив в НГ ОИК конкретный способ направления требования о платеже в письменной форме на бумажном носителе.

Пример

Представленная НГ ОИК предусматривает, что требование о платеже должно быть представлено гаранту в письменной форме на бумажном носителе *заказным письмом с уведомлением о вручении* по адресу: 117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19 либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица бенефициара, направленного по адресу: sberbank@sberbank.ru.

Правовая оценка УФАС и судов: представление требования *заказным письмом с уведомлением о вручении* типовой формой НГ ОИК не предусмотрено. Объяснения банка в суде о том, что направление требованиям о платеже именно таким способом объективно необходимо ему для контроля места нахождения/получения

²⁰ Решение Московского УФАС России от 21.04.2023 по делу № 077/10/104-5100/2023 (изв. № 0573200008323000008).

²¹ Решение Московского УФАС России от 02.03.2023 по делу № 077/10/104-2720/2023 (изв. № 0373200597923000002).

требования и исключения риска утраты требования в ходе пересылки, не увязывающиеся с единственным адресом банка, по которому следует направить требование. Риск же утраты при пересылке несет заказчик (бенефициар), а не банк²².

10. Перечень документов, направляемых гаранту одновременно с требованием о платеже, и требования к их оформлению (п. 7, 8 типовой формы). Данный перечень является закрытым (т. е. не может быть расширен по усмотрению банка) и включает в себя:

- а) расчет суммы, включаемой в требование по настоящей независимой гарантии;
- б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по настоящей независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по настоящей независимой гарантии от имени бенефициара (доверенность) (в случае если требование по настоящей независимой гарантии подписано лицом, не указанным в ЕГРЮЛ, имеющим право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Некоторые банки не оставляют попыток расширить приведенный перечень, требуя представить, например, «документ, содержащий указание на нарушения принципалом обязательств, предусмотренных договором»²³. Другие пытаются установить в «дополнительных условиях» особый порядок заверения представляемых бенефициаром документов. Например, требуют проставления на них печати бенефициара.

Пример правовой оценки

Условие о проставлении печати бенефициара в требованиях об уплате денежных средств по НГ ОИК не предусмотрено ПП РФ № 1005. Отсутствие печати

²² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.06.2023 по делу № А56-86947/2022 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 21.09.2023 № 307-ЭС23-18551).

²³ Решение Московского УФАС России от 09.02.2023 по делу № 077/10/104-1713/2023 (изв. № 0373200082122001125).

в требовании при наличии других приложенных документов не может служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования заказчика в платеже по НГ ОИК²⁴.

Или настаивают на заверении не только копий представляемых документов, как это предусмотрено п. 8 типовой формы НГ ОИК, но еще и оригиналов.

Пример правовой оценки

Установление подобного требования является неправомерным, не соответствует типовой форме НГ ОИК и ограничивает заказчика в возможности направления документов, являющихся неотъемлемой частью требования по гарантии, без их заверения, что может воспрепятствовать удовлетворению гарантом законного требования²⁵.

11. «Гарант обязан рассмотреть требование не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем получения указанного требования и документов, предусмотренных п. 7 типовой формы НГ ОИК» (п. 9 типовой формы). Данное условие может в принципе отсутствовать²⁶ в представленной НГ ОИК, либо в нем устанавливается более длительный срок рассмотрения поступившего в банк требования — например, 10 рабочих дней вместо 5²⁷.

12. «Гарант обязан уплатить бенефициару денежную сумму по настоящей независимой гарантии в размере, указанном в требовании, не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования бенефициара, соответствующего условиям настоящей независимой гарантии, при отсутствии предусмотренных ГК РФ оснований для отказа в удовлетворении этого требования» (п. 10 типовой формы). Как и в остальных случаях, необходимо убедиться, что данная формулировка полностью соответствует типовой форме. Любые дополнения и искажения — основание для отказа в принятии НГ ОИК.

²⁴ Постановление ФАС Московского округа от 18.05.2023 по делу № А40-237368/2021 («отказное» определение Верховного Суда РФ от 05.09.2023 № 305-ЭС22-16804).

²⁵ Решение Московского УФАС России от 04.09.2023 по делу № 077/10/104-11711/2023 (изв. № 0373200597923000229).

²⁶ См. решение Московского УФАС России от 15.11.2022 по делу № 077/06/106-17441/2022 (изв. № 0373200082122000850).

²⁷ См. решение Московского УФАС России от 10.05.2023 по делу № 077/10/104-5923/2023 (изв. № 0373200082123000177).

Пример

В п. 10 представленной НГ ОИК содержались следующие положения: «Гарант обязан уплатить бенефициару *всю* денежную сумму по настоящей независимой гарантии не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования бенефициара, соответствующего условиям настоящей независимой гарантии, при отсутствии предусмотренных ГК РФ оснований для отказа в удовлетворении этого требования».

Правовая оценка УФАС: представленная НГ ОИК не соответствует типовой форме²⁸.

13. «Обязательство гаранта перед бенефициаром считается исполненным надлежащим образом со дня поступления денежных сумм по настоящей независимой гарантии на счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими бенефициару, указанный бенефициаром в требовании» (п. 11 типовой формы).

Данное условие банки также стремятся исказить в свою пользу, подменяя момент поступления денежных сумм по НГ ОИК заказчику моментом списания денежных средств со счета гаранта²⁹. Это прямое нарушение закона, т. к. в силу п. 4 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ исполнением обязательств гаранта по гарантии является именно *фактическое поступление денежных сумм на счет*, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

14. «Гарант в случае просрочки исполнения обязательств по настоящей независимой гарантии, требование по которой соответствует условиям настоящей независимой гарантии и предъявлено бенефициаром до окончания срока ее действия, обязан за каждый день просрочки (начиная со дня, следующего за днем истечения установленного настоящей независимой гарантией срока оплаты требования, по день исполнения гарантом требования включительно) уплатить бенефициару неустойку (пени) в размере 0,1 % денежной суммы, подлежащей уплате по настоящей независимой гарантии» (п. 12 типовой формы).

²⁸ Решение Московского УФАС России от 08.12.2022 по делу № 077/06/106-18443/2022 (изв. № 0373200597922000409).

²⁹ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 28.04.2023 по делу № 44-1522/23 (изв. № 0172200004623000047).

Поскольку это условие напрямую касается ответственности банка, последний может просто его исключить³⁰ либо изложить так, чтобы размер неустойки получался ну совсем уж мизерным.

Пример

Выданная банком НГ ОИК содержала следующее положение: «В случае просрочки исполнения обязательств по гарантии, требование об уплате денежной суммы по которой соответствует условиям гарантии и предъявлено бенефициаром до окончания срока ее действия, гарант обязуется уплатить бенефициару неустойку в размере 0,1 % денежной суммы, подлежащей уплате по гарантии *за каждый день просрочки*».

Правовая оценка УФАС: в представленной НГ ОИК смысл положения п. 3 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ изменен таким образом, что 0,1 % рассчитывается от суммы, «подлежащей уплате по гарантии за каждый день просрочки», а не от суммы, подлежащей уплате по гарантии (т. е. суммы неисполненного гарантом требования бенефициара)³¹.

15. «Все расходы, возникающие в связи с перечислением гарантом денежных средств по настоящей независимой гарантии бенефициару, несет гарант» (п. 13 типовой формы). Обычно с этим условием никаких проблем не возникает, хотя в практике прежних лет бывали прецеденты, когда банки на всякий случай исключали это условие из выдаваемых гарантий³².

16. «Споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по независимой гарантии, подлежат рассмотрению в арбитражном суде _____» (п. 14 типовой формы, с пояснением в сноске 8 о том, что в данном пункте указывается наименование арбитражного суда).

Правильнее всего, когда заказчик изначально определил в требованиях к НГ ОИК в извещении о закупке, какой конкретно арбитражный суд должен быть вписан вместо прочерка. В этом случае нужно всего лишь убедиться в соблюдении предусмотренных извещением требований.

³⁰ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 28.04.2023 по делу № 44-1522/23 (изв. № 0172200004623000047).

³¹ Решение Московского УФАС России от 04.10.2022 по делу № 077/06/106-14948/2022 (изв. № 0173200002622000147).

³² См. решение Челябинского УФАС России от 24.12.2020 № 074/06/105-3024/2020 (№ 1337-ж/2020) (изв. № 0369200031620000009).

Пример

В извещении о закупке отражено следующее требование к НГ ОИК: «Споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по независимой гарантии, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Саратовской области».

Участник закупки представил независимую гарантию, которая содержала следующее условие: «Споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по настоящей независимой гарантии, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы».

Правовая оценка УФАС: заказчик правомерно отказался от принятия НГ ОИК со ссылкой на п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ³³.

В тех случаях, когда заказчик оставил заполнение прочерка в п. 14 типовой формы НГ ОИК на усмотрение будущего гаранта, варианты некорректного исполнения данной обязанности могут быть самыми разнообразными. Вместо того, чтобы сообщить наименование конкретного арбитражного суда, банки указывают в выдаваемых гарантиях, что споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по ним, подлежат рассмотрению в арбитражном суде:

- «в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ»³⁴;
- «по месту нахождения бенефициара»³⁵;
- «по выбору истца в Арбитражном суде г. Москвы либо в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области»³⁶ и т. п.

17. «Настоящая независимая гарантия выдана в пользу бенефициара, и права требования по ней не могут быть переданы третьему лицу без согласия гаранта, за исключением случая перемены заказчика при осуществлении закупки, при котором право требования по независимой гарантии может быть передано новому заказчику с предварительным извещением об этом гаранта» (п. 15 типовой формы).

В прежние годы банки нередко заменяли слова «право требования по независимой гарантии может быть передано *новому заказчику*» на внешне сходный, но в действительности отличающийся по смыслу оборот «право требования по независимой гарантии может быть передано *правопреемнику бенефициара*».

³³ Решение Саратовского УФАС России от 25.08.2023 № 064/06/48-1113/2023 (изв. № 0360200054023000071).

³⁴ См. решение Свердловского УФАС России от 16.05.2023 по жалобе № 066/06/106-1766/2023 (изв. № 0162300004123000017).

³⁵ См. решение ФАС России от 06.06.2023 по делу № 28/06/105-1320/2023 (изв. № 0330100010523000032).

³⁶ См. решение Ростовского УФАС России от 10.03.2023 № 061/06/49-765/2023 (изв. № 0358300231023000001).

Пример правовой оценки

Изменение в НГ ОИК слов «при перемене заказчика» на слова «правопреемнику бенефициара» ограничивает круг лиц, которым право требования по НГ ОИК может быть передано в соответствии с законодательством РФ, ввиду следующего. В силу положений ст. 58 и 59 ГК РФ правопреемство юридических лиц осуществляется при их реорганизации (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) с составлением передаточного акта, содержащего положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников.

В свою очередь, перемена заказчика в обязательственных отношениях объективно может быть обусловлена различными причинами, не обязательно связанными с правопреемством. В частности, возможен отзыв у Дирекции транспортного строительства Санкт-Петербурга полномочий на исполнение функций государственного заказчика в отношении отдельных объектов, в целях осуществления таких полномочий самостоятельно органом исполнительной власти Санкт-Петербурга или для закрепления таких полномочий за иным учреждением. В этом случае юридическое лицо, которому вменены новые полномочия по объектам, не будет являться правопреемником заказчика и, как следствие, создается ситуация, в которой такое лицо в нарушение императивной нормы ПП РФ № 1005 лишено права требования по НГ ОИК³⁷.

Также необходимо учитывать специфику закупок, проводимых от имени и в интересах заказчиков уполномоченными органами. В таких случаях в извещении о закупке предусматривается право бенефициара передать права требования по НГ третьему лицу в случае перемены *бенефициара*, а не перемены *заказчика* (т. к. сам уполномоченный орган *заказчиком* не является). Если представленная НГ ОИК содержит стандартную формулировку п. 15 из типовой формы, не учитывающую вышеуказанных нюансов, участник закупки признается уклонившимся от заключения контракта³⁸.

18. Дополнительные условия [п. 16 типовой формы с примечаниями в сносках 1, 9 о том, что такие условия указываются при наличии и не должны противоречить положениям извещения о закупке, приглашения принять участие в закрытой конкурентной процедуре, документации о закупке (в случае если она предусмотрена), проекта контракта, заключаемого с единственным поставщиком].

³⁷ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 01.08.2022 по делу № 44-2399/22 (изв. № 0372200067822000058).

³⁸ См. решение ФАС России от 04.10.2023 по делу № 28/06/105-2202/2023 (изв. № 0172200002523000343).

Выше приводились многочисленные примеры включения в выдаваемые НГ ОИК таких дополнительных условий, которые имеют своей целью нивелировать смысл формулировок, предусмотренных ст. 45 Закона № 44-ФЗ, ПП РФ № 1005 и типовой формой НГ ОИК. Автор надеется, что ему удалось убедить читателей в необходимости тщательной проверки этого раздела НГ ОИК, полученной от участника закупки.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на условие, обязательное ко включению в НГ ОИК, но при этом отсутствующее в типовой форме. Речь идет об отлагательном условии, предусмотренном п. 6 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ. В правоприменительной практике нет единства по вопросу о том, нужно ли отказываться от принятия НГ ОИК, которая не содержит такого условия: хотя большинство контрольных органов отвечают на этот вопрос утвердительно³⁹, есть и те, для кого достаточно самого факта выдачи НГ ОИК в строгом соответствии с утвержденной ПП РФ № 1005 типовой формой⁴⁰. В связи с этим рекомендуем заказчикам подстраховаться и предусмотреть в требованиях к НГ ОИК в извещении о закупке, что дополнительные условия НГ ОИК должны включать в т. ч. отлагательное условие, которое должно быть изложено следующим образом:

Рекомендуемая формулировка

Настоящая независимая гарантия предоставлена под отлагательным условием, предусматривающим заключение договора предоставления независимой гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении по результатам электронного аукциона № _____.

Принимать меры к тому, чтобы НГ ОИК содержала отлагательное условие, — вовсе не напрасная трата времени и сил, т. к. отсутствие такого условия в принятой НГ ОИК может обернуться для должностных лиц заказчика административным штрафом.

Пример правовой оценки

В нарушение п. 2 ч. 6 ст. 42 Закона № 44-ФЗ представленная участником НГ ОИК не содержит отлагательное условие, предусматривающее заключение договора

³⁹ См. решения Тюменского УФАС России от 31.10.2022 по делу № 072/06/44/184/2022, Ростовского УФАС России от 24.11.2022 по делу № 061/06/51/3227/2022 (изв. № 0358300280422000263), Краснодарского УФАС России от 24.11.2022 по делу № 023/06/51-5685/2022 (изв. № 0318200065622000565), Калужского УФАС России от 28.11.2022 по делу № 040/06/104-1063/2022 (изв. № 0137200001222004722), Чувашского УФАС от 13.12.2022 по делу № 021/06/49-1075/2022 (изв. № 0815500000522009772).

⁴⁰ См. решения Московского областного УФАС России от 09.11.2022 по делу № 050/06/105-41331/2022, Санкт-Петербургского УФАС России от 17.10.2022 по делу № 44-3550/22, Дагестанского УФАС от 06.12.2022 № 005/06/106-2401/2022.

предоставления независимой гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении. Несмотря на предоставление предпринимателем ОИК, не отвечающего требованиям Закона № 44-ФЗ, заказчик вместо того, чтобы признать его уклонившимся от заключения контракта, заключил с ним такой контракт. Указанные действия заказчика нарушают п. 1 ч. 4, ч. 5, п. 1 и п. 2 ч. 6 ст. 51 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ⁴¹.

Хотя введение типовых форм независимых гарантий очевидным образом подтолкнуло практику применения данного обеспечительного инструмента к еще большему формализму (отклонениям из-за отсутствия телефона и КПП заказчика и т. п.), переусердствовать в этом направлении все же не стоит. В частности, ФАС России считает недопустимым признавать участника закупки уклонившимся от заключения контракта только из-за того, что в представленной им НГ ОИК в п. 16 дополнительные условия изложены без использования слов «дополнительные условия»⁴².

19. Проверка полномочий лица, подписавшего НГ ОИК от имени гаранта.

Как следует из Дополнительных требований к независимой гарантии, утв. ПП РФ № 1005, в случае оформления в форме электронного документа независимая гарантия должна быть подписана усиленной квалифицированной⁴³ электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта. В связи с этим при проверке НГ ОИК необходимо убедиться в том, что она подписана лицом, уполномоченным действовать от имени гаранта.

Наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, условия и границы реализации этих прав подтверждаются доверенностью. Отсюда следует, что такая доверенность, во-первых, должна быть представлена, а во-вторых, должна подтверждать наличие у поверенного необходимых полномочий. В противном случае оснований принимать НГ ОИК нет.

⁴¹ Решение Астраханского УФАС России от 15.05.2023 № 030/10/99-457/2023 (изв. № 0325100013722000001).

⁴² См., например, решение ФАС России от 03.05.2023 по делу № 28/06/105-958/2023 (изв. № 0145200000423000309).

⁴³ Обратите внимание на это требование, появившееся с 18 октября 2022 г. Многие заказчики до сих пор указывают в требованиях к НГ ОИК в извещении о закупке, что гарантия должна быть подписана усиленной неквалифицированной электронной подписью: см. решение Московского УФАС России от 18.08.2023 по делу № 077/06/106-10974/2023 (изв. № 0373100078123000016).

Пример аргументации

Отсутствие в Законе № 44-ФЗ прямого требования о предоставлении доверенности уполномоченного сотрудника банка одновременно с самой НГ ОИК не освобождает гаранта от исполнения требований, установленных ст. 154, 185, 368 ГК РФ, поскольку предоставлением НГ ОИК участник закупки фактически подтверждает наличие односторонней сделки между ним и гарантом. Полномочия представителя гаранта должны быть подтверждены во избежание признания такой сделки недействительной, а правоотношений между принципалом и гарантом — отсутствующими.

Таким образом, признание участника электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта ввиду непредставления документов, подтверждающих полномочия лица, имеющего право на осуществление действий от имени банка, является правомерным⁴⁴.

Суд особо отметил, что заказчик не обязан доказывать факт отсутствия у подписанта НГ ОИК полномочий на ее подписание: это банк должен доказывать наличие у подписанта таких полномочий, представив соответствующую доверенность.

* * *

Как вы могли убедиться, введение типовой формы НГ ОИК не особо мешает банкам заниматься своим любимым делом — минимизацией рисков каких-либо выплат по НГ ОИК за счет сознательного искажения формулировок выдаваемых гарантий. Никакой ответственности за умышленное нарушение требований Закона № 44-ФЗ и намеренное отступление от типовой формы НГ ОИК для банков не предусмотрено. Все издержки недобросовестного поведения банков перекладываются на участников контрактной системы: участников закупок, понадеявшихся на профессионализм сотрудников банка, включают в РНП как уклонившихся от заключения контракта, а заказчиков, принявших в качестве ОИК ненадлежащую независимую гарантию, привлекают к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ («заключение контракта с нарушением объявленных условий закупки»)⁴⁵. ■

⁴⁴ Постановление Девятого ААС от 05.09.2023 по делу № А40-18880/2023.

⁴⁵ Санкция данной нормы предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 5000 и не более 30 000 руб., на юридических лиц — в размере 1 % НМЦК, но не менее 50 000 руб. и не более 300 000 руб.



Подготовка обоснований при описании объекта закупки

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Законодательство о контрактной системе возлагает на заказчиков существенные ограничения свободы их действий. И любое отступление от жестких требований (если такое отступление допускается) должно быть обосновано заказчиком в предусмотренных нормативными актами случаях. Так, один только текст Закона № 44-ФЗ содержит около 60 упоминаний слова «обоснование».

В отношении же подготовки описания объекта закупки заказчик обязан готовить обоснование в следующих случаях:

- обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, нежели предусмотренных законодательством РФ о техническом регулировании и о стандартизации (далее — нестандартные требования)¹;
- обоснование дополнительных требований при закупке лекарственных препаратов, если не имеется иной возможности описать товар²;
- обоснование дополнительной информации, отсутствующей в позиции КТРУ³.

Иными словами, подготовка обоснований уже давно является одним из важнейших навыков специалиста по закупкам.

Однако что такое обоснование? В чем его юридический смысл? Существуют ли требования к форме и содержанию обоснования? В рамках настоящей

¹ См. п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

² См. п. 6 Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380.

³ См. п. 6 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

статьи автор предложит свои ответы на поставленные вопросы, рассматривая подготовку описания объекта закупки.

Понятие обоснования

Все приведенные выше случаи, когда заказчик обязан включить в описание объекта закупки обоснование, объединяет отступление от установленного порядка.

Действительно, указывая при подготовке технического задания нестандартные требования, заказчик отступает от положений ГОСТов и прочих документов национальной системы стандартизации. Устанавливая дополнительное требование, например к объему наполнения лекарственного препарата, заказчик отступает от минимально необходимых требований, указанных в Особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 (далее — Особенности, ПП РФ № 1380). А включая в описание объекта закупки дополнительную информацию, отсутствующую в позиции КТРУ, заказчик отступает от положений такой позиции.

Логично предположить, что требование нормативных актов по подготовке обоснований обусловлено положениями ст. 8 Закона № 44-ФЗ и защитой конкуренции.

Если же обратиться к лексическому значению слова «обоснование», можно увидеть следующие определения: «Основа чего-нибудь, положение, подкрепленное доказательствами⁴», «Обосновать — подкрепить доказательствами⁵».

Иными словами, обоснование — это доказательство. Поскольку в настоящей статье рассматривается описание объекта закупки, обоснование в данном контексте можно определить как доказательство наличия потребности у заказчика.

Отметим, что в соответствии с позицией Верховного Суда РФ⁶ включение заказчиком в аукционную документацию (или извещение о закупке. — *Прим. авт.*) требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, *в отсутствие специфики использования* такого товара является нарушением положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ. В то же время

⁴ См. Толковый словарь Ушакова.

⁵ См. Толковый словарь Ожегова.

⁶ См. п. 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

указание заказчиком особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику *с учетом специфики использования* такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки⁷.

Иными словами, правомерное поведение заказчика отличается от неправомерного наличием «специфики использования».

Следовательно, обоснование является доказательством наличия у заказчика такой «специфики использования», а проще говоря, потребности.

Таким образом, обоснование — это часть описания объекта закупки, которая раскрывает потребности заказчика («специфику использования»).

Содержание обоснования

Рассмотрим правоприменительную практику подготовки обоснований. По итогам анализа четко вырисовываются два полярных подхода.

Подход № 1. Действующее законодательство требует только факта наличия обоснования, требований к его содержанию не установлено.

Пример реализации

Заказчик в качестве обоснования отсутствующей в КТРУ характеристики указал следующее: *дополнительные характеристики обусловлены необходимостью обеспечения невозможности повторного использования шприца и необходимы для применения медицинского изделия по назначению, обеспечения безопасности и охраны здоровья специалистов и пациентов.*

Антимонопольный орган признал обоснование надлежащим⁸, поскольку Закон № 44-ФЗ и Правила использования КТРУ *не устанавливают критерии смысловой нагрузки приводимого обоснования необходимости установления дополнительного требования к товару*, указывая лишь на необходимость такого обоснования.

Представляется, что все же какая-то смысловая нагрузка в обосновании должна присутствовать.

⁷ См. п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

⁸ См. решение Краснодарского УФАС России от 18.12.2020 по закупке № 0818500000820006651. Аналогично было признано правомерным следующее обоснование: «В связи с недостаточностью обязательных характеристик закупаемого товара в каталоге товаров (работ, услуг) заказчик включил в документацию об электронном аукционе дополнительные качественные, технические и функциональные характеристики товара, которые отвечают его потребностям с учетом специфики его деятельности» (см. решение Астраханского УФАС России от 25.04.2022 по закупке № 0825500000722001298).

Подход № 2. В ходе контроля оценивается как факт наличия обоснования, так и его содержание.

Пример реализации

Контрольный орган признал формальным и ненадлежащим следующее обоснование дополнительных характеристик, отсутствующих в позиции Каталога ТРУ:

«Дополнительные характеристики накупаемый товар обусловлены с точки зрения клинической значимости и требований законодательства РФ. При формировании технического задания заказчик исходит из собственных нужд, практики применения товара и руководствуется приоритетом жизни и здоровья граждан».

Антимонопольный орган указал⁹, что обоснование является формальным и не позволяет определить значение «клинической значимости» и его отношение к дополнительным характеристикам товара, установленным заказчиком в описании объекта закупки.

Представляется, что подход № 1 является формальным и противоречит принципам контрактной системы, а также смыслу норм, установивших обязанность заказчика по подготовке обоснования.

Так, в рамках первого подхода заказчик может указать в качестве обоснования для каждой дополнительной характеристики и/или нестандартного требования фразу «потому что надо», и оснований привлечь его к ответственности не будет. Однако можно ли всерьез рассматривать такую фразу как обоснование? Разумеется, нет.

В связи с чем автор считает единственно верным второй подход, а содержание обоснования должно быть предметом контроля антимонопольных органов.

Как в таком случае быть с судебной практикой, указывающей, что требования к обоснованию не существуют?

⁹ См. решение Брянского УФАС России от 18.06.2020 по закупке № 0127200000220003186. Аналогично: решения Пензенского УФАС России от 10.02.2021 по закупке № 0155200002221000007 (обоснование «характеристики составлены с учетом потребностей медицинских специалистов при проведении медицинской процедуры» не устроило антимонопольный орган), Краснодарского УФАС России от 15.03.2022 по закупке № 0318300046722000042 (обоснование «для возможности определения соответствия перчатки требованиям при поставке» признано УФАС абсурдным), Челябинского УФАС России от 24.06.2021 по закупке № 0369300195721000155 (обоснование «дополнительная информация, которая не предусмотрена в позициях КТРУ, включена заказчиком в описание объекта закупки с целью максимально точного отражения функциональных характеристик товара, полностью удовлетворяющего потребностям многокоеченого, многопрофильного лечебного учреждения, оказывающего медицинскую помощь населению» признано ненадлежащим), Волгоградского УФАС России от 20.12.2021 по закупке № 0329200062221007187 («требования установлены на основании лечебной практики и потребности заказчика»).

Пример формулировки

Действующее законодательство не предусматривает каких-либо требований к форме и содержанию обоснования включения дополнительных характеристик в описание объекта закупки¹⁰.

Если внимательно изучить судебные решения, в которых используется приведенная выше формулировка, можно увидеть сходство: суды вначале исследовали доказательства наличия потребности («специфики использования») у заказчика и, лишь убедившись в ее наличии, признали действия заказчиков правомерными. Иными словами, суды не ограничились самим фактом наличия тех или иных фраз в описании объекта закупки.

В связи с чем подобная судебная практика не может рассматриваться как индульгенция, позволяющая заказчикам включать в описание объекта закупки любые требования при условии формальной видимости подготовки обоснования.

Каким образом в таком случае должно быть построено обоснование, чтобы его признали надлежащим суды и контролирующие органы? Ответ на этот вопрос можно найти в судебной практике.

Пример

При наличии у заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в описании объекта закупки, заказчику необходимо определить, каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет имеющуюся потребность, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке, и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом заказчику требуется обладать документальным подтверждением обоснования потребности, а не руководствоваться предположениями¹¹.

Представляется, что данную формулировку нельзя рассматривать буквально. Вряд ли суд имел в виду, что заказчик должен на каждую характеристику иметь подтверждающий нормативный акт или, на худой конец, локальный акт с печатью руководителя. Такая трактовка делает проведение закупок де-факто невозможным.

Более точно требования к обоснованию были сформулированы Арбитражным судом Центрального округа.

¹⁰ См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А46-12288/2019. Аналогично: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.08.2022 по делу № А74-13263/2021.

¹¹ См. постановление Девятого ААС от 22.09.2021 по делу № А40-77227/21.

Пример

При проверке обоснованности выводов антимонопольного органа в первоочередной предмет доказывания сторонам следует включить обстоятельство обоснования заказчиком выбора того или иного объекта закупки применительно к особенностям его профиля, специфике помещений и ресурсов, выдвигаемым программой финансирования требованиям к целям и задачам получения высокотехнологичной медицинской помощи, и прочим параметрам *не с позиции удобства заказчика в том или ином объекте закупки, а с точки зрения вынужденности приобретения, монтажа и эксплуатации именно соответствующей техники.*

Факт установления заказчиком по отдельным позициям в техническом задании характеристик товаров, под которые по отдельным позициям подпадает только продукция единственной компании, сам по себе не свидетельствует об ограничении доступа к участию в закупке, если заказчик приведет объективное, а не субъективное обоснование потребности именно в такой продукции¹².

Таким образом, судебная практика указывает, что обоснование должно пояснять **вынужденность** включения характеристики (требования) в описание объекта закупки.

Аналогичный вывод следует и из совокупного истолкования положений Закона № 44-ФЗ и Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон № 135-ФЗ). Согласно ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ заказчик при осуществлении закупки обязан определить круг идентичных или однородных (при отсутствии идентичных) товаров.

При этом из положений ч. 13, 14 ст. 22 Закона № 44-ФЗ следует, что идентичными и однородными являются взаимозаменяемые товары, т. е. товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в т. ч. при потреблении в производственных целях)¹³.

Следовательно, с точки зрения антимонопольного права установленные заказчиком характеристики (требования) являются критериями определения взаимозаменяемости закупаемых товаров.

Иными словами, товары, не обладающие хотя бы одной из указанных в описании объекта закупки характеристик, не могут быть предложены к поставке.

¹² См. постановления АС Центрального округа от 17.01.2020 по делу № А23-1173/2019, от 21.10.2021 по делу № А23-1173/2019.

¹³ См. ст. 4 Закона № 135-ФЗ.

Поскольку указание каждой дополнительной характеристики может повлечь удорожание продукции, заказчик, руководствуясь положениями ст. 34 БК РФ, не вправе устанавливать при описании объекта закупки избыточные требования, т. е. требования, отсутствие которых не повлечет отказа от приобретения продукции или несения заказчиком существенных финансовых затрат.

Следовательно, любое установленное заказчиком в описании объекта закупки требование должно быть вынужденным. А обоснование должно раскрывать причину возникновения такой нужды.

Пример

В описание объекта закупки были включены не предусмотренные позицией КТРУ и ГОСТами дополнительные характеристики. В качестве обоснования приводилась фраза «Отсутствие данного параметра в описании не позволяет определить потребность заказчика».

Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что указанное обоснование не соответствует положениям п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и п. 6 Правил использования КТРУ, поскольку данное обоснование не раскрывает необходимости установления таких дополнительных и не стандартных характеристик с точки зрения целей применения для оказания медицинской помощи пациентам и не отражает потребность заказчика¹⁴.

Именно поэтому удобство заказчика не может быть обоснованием установленных требований, а сами требования, обусловленные удобством, являются априори избыточными¹⁵.

Пример

При закупке контейнеров полимерных для крови и ее компонентов заказчик установил требование о наличии на контейнерах маркировки красного цвета. В поступившей жалобе отмечалось, что ГОСТ 31597-2012 не содержит подобного требования, а ТЗ не содержит его обоснования.

Заказчик пояснил, что требование обусловлено продолжительным опытом работы с контейнерами, имеющими такую маркировку; красный цвет используется в клинике как индикатор для предупреждения несчастных случаев и для обеспечения удобства работы персонала.

¹⁴ См. решение Ульяновского УФАС России от 13.07.2021 по закупке № 016850000621002392.

¹⁵ За исключением случаев, предусмотренных нормативными актами, или существа закупаемого товара.

Антимонопольный орган признал довод жалобы обоснованным¹⁶, указав, что *привычка (удобство использования) в отсутствие объективных причин не может служить основанием для установления требования*. Действия заказчика ограничили возможность участия в закупке заявителя.

Вопреки распространенной практике, автор полагает недопустимым обоснованием ссылку на наличие товаров не менее двух производителей, соответствующих требованиям заказчика. Как уже отмечено выше, обоснование — раскрытие заказчиком своих потребностей («специфики использования»). Может ли потребность заказчика заключаться в соответствии установленному требованию товаров двух и более производителей? Представляется, что не может.

Потребность заказчика исходит изнутри организации и не зависит от количества товаров, соответствующих такой потребности. Наличие же нескольких аналогов, подходящих под описание объекта закупки, — факт, полученный по итогам внешнего исследования рынка, а не потребности заказчика.

Иной подход позволит протащить в описание объекта закупки незаконное требование, которому все-таки формально соответствуют два товара различных производителей.

Пример

Заказчик установил требование о том, чтобы в РУ был указан материал изготовления внутреннего слоя перчаток. Антимонопольный орган признал данное требование незаконным, поскольку действующее законодательство не обязывает включать такие сведения в состав РУ¹⁷.

Следовательно, обоснование заказчика не может сводиться к ссылке на наличие товаров двух и более производителей, отвечающих требованиям извещения.

Требования к содержанию обоснований вытекают также из принципов контрактной системы. Согласно ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ публикуемая в ЕИС информация должна быть полной и достоверной. Поскольку обоснование включается в состав описания объекта закупки и публикуется в ЕИС (ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ), положения ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ в полной мере применимы и к подготовке обоснований.

¹⁶ См. решение Кировского УФАС России от 26.11.2020 по закупке № 0340100009920000115. Аналогично решение Московского УФАС России от 25.07.2021 по закупке № 0373100119521000114.

¹⁷ См. решение Ростовского УФАС России от 27.09.2021 по закупке № 0358200036221001134.

Достоверность обоснования, по мнению автора, следует рассматривать как отсутствие недостоверности, а также как соответствие действующему законодательству.

К примеру, если заказчик в качестве обоснования требования к наличию RFID-метки на флаконе закупаемых реактивов делает ссылку на эксплуатационную документацию биохимического анализатора, которого у него на самом деле нет, такое обоснование нельзя признать достоверным¹⁸.

Аналогично обоснование, в котором содержится ссылка на уже недействующий нормативный или отмененный ненормативный акт, не является достоверным и противоречит требованиям ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ¹⁹.

Также обоснование должно быть полным, т. е. заказчик обязан раскрыть причину (-ы) установления данного требования в описании объекта закупки. Однако действующее законодательство не ограничивает возможности заказчика по доказыванию правомерности собственных действий в контрольном органе или суде содержанием обоснования. Заказчик вправе конкретизировать положения обоснования и приводить дополнительные доводы в рамках заявленной в обосновании потребности.

При этом заказчик, как полагает автор, не вправе раскрыть в обосновании одну потребность, а в контрольном органе или суде ссылаться на законность данного требования ввиду наличия иной потребности. Такие действия, как представляется, противоречат ч. 3 ст. 7, п. 5 ч. 1, ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, поскольку включенное в состав описания объекта закупки обоснование является недостоверным или неполным.

И, разумеется, обоснование должно быть включено в состав описания объекта закупки. В противном случае должностное лицо заказчика может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Пример

В письменных пояснениях заказчик указал, что в учреждении имеется оборудование Schiller. В целях оптимизации расходов по обслуживанию оборудования и времени обучения сотрудников было принято решение о закупке оборудования Schiller. Также данная потребность связана с использованием заказчиком программы SDS-104, позволяющей вести общую базу данных исследований, сделанных одному и тому же пациенту на разных приборах.

¹⁸ Безусловно, такие действия будут нарушением антимонопольного законодательства и могут повлечь ответственность вплоть до уголовной.

¹⁹ См. решение Ростовского УФАС России от 23.09.2021 по закупке № 0358300228821000187.

Антимонопольный орган отметил²⁰, что извещение о закупке не содержит указания на необходимость обеспечить взаимодействие закупаемых электрокардиографов с оборудованием или программным обеспечением, используемым заказчиком.

Форма обоснования

Требований к форме обоснования действующее законодательство не содержит, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно избрать наиболее подходящую ему форму. Однако правоприменительная практика выработала подход, в соответствии с которым текст обоснования должен отвечать на вопрос «для чего была установлена данная характеристика?» с последующим пояснением вынужденности включения требования в описание объекта закупки (см. выше).

Пример

При закупке ИВЛ-аппарата заказчик установил характеристики, отсутствующие в ГОСТ Р 55954-2018, что обосновал следующим образом: *«Аппараты искусственной вентиляции легких общего назначения для интенсивной терапии (далее — Оборудование), пример описания которых приведен в ГОСТ и которые соответствуют тому же виду Оборудования, что и Оборудование, планируемое к закупке, по своим показателям (функциональным, техническим и/или эксплуатационным характеристикам) не соответствуют установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке Оборудованию, зарегистрированному и находящемуся в свободном обращении на территории РФ».*

Изучив указанное выше обоснование, Удмуртский УФАС России пришел к выводу, что оно не обосновывает необходимость использования других показателей, не установленных ГОСТ Р 55954-2018, *поскольку не отвечает на вопрос, для чего заказчику необходим аппарат ИВЛ с указанными техническими и функциональными характеристиками.*

Представляется, что заказчиком логично следовать данной форме и рассмотренным выше требованиям к содержанию обоснования для нивелирования рисков привлечения к административной ответственности.

²⁰ См. решение Пермского УФАС России от 16.12.2021 по закупке № 0356100029521000340. Аналогично см. решения Владимирского УФАС России от 21.12.2021 по закупке № 0328300005421000102, от 05.10.2021 по закупке № 0128200000121005748, Новгородского УФАС России от 29.06.2022 по закупке № 0150200003922000509.

Стандарты подготовки обоснований

К сожалению, распространенной практикой стала подготовка писем государственных органов, ограничивающих в той или иной степени возможности заказчиков по подготовке обоснований. В частности, рассмотрим письма ФАС России, которые в большинстве своем посвящены закупкам лекарственных препаратов.

Согласно п. 6 Особенности описание объекта закупки может содержать указание на характеристики, предусмотренные подп. «в»–«и» п. 5 настоящего документа, в случае, если не имеется иной возможности описать лекарственные препараты. При этом описание объекта закупки должно содержать:

- а) обоснование необходимости указания таких характеристик;
- б) показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых лекарственных препаратов установленным характеристикам, и максимальные и/или минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, никаких дополнительных требований (помимо изложенных выше) к обоснованию ПП РФ № 1380 не содержит.

При этом ФАС России в письме от 16.07.2018 № АЦ/54724/18²¹ отмечает, что удобство для медицинского персонала и иные причины, не связанные с терапевтическими свойствами лекарственного препарата с МНН Эноксапарин натрия для пациентов, не могут являться обоснованием необходимости закупки лекарственного препарата конкретной формы выпуска.

Иными словами, служба указывает, что единственно значимыми для заказчика могут быть только терапевтические свойства лекарственных препаратов, что, разумеется, не так.

Заказчик приобретает лекарственные препараты для оказания населению медицинских услуг на имеющемся оборудовании в определенных условиях конкретным медицинским персоналом. А следовательно, заказчик, как медицинское учреждение, обязан учитывать существующие технологические, финансовые и иные ограничения при оказании медицинской помощи.

Пример

При закупке лекарственного препарата для ингаляционного наркоза «Севофлуран» заказчик обязан учитывать, что он применяется с использованием испарителей. А значит, упаковка (или устройство введения) такого препарата должна быть совместима с испарителем во избежание утечек препарата и ошибок в дозировании.

²¹ «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН Эноксапарин натрия».

ФАС России не учла данное обстоятельство и своим письмом от 05.04.2018 № ИА/23540/18²² сильно осложнила проведение закупок данного препарата.

В итоге заказчики потратили несколько лет для подтверждения законности своих действий, пусть и противоречащих письму ФАС России²³.

Таким образом, на выбор заказчиками лекарственных препаратов влияет не только терапевтическая эффективность, но и иные факторы. При этом действующее законодательство не запрещает учитывать такие факторы при подготовке описания объекта закупки.

Аналогичную позицию разделяют и суды.

Пример

Описание товара обусловлено спецификой лечебного процесса, используемыми технологиями в лечебном процессе, соблюдением требований законодательства, исходя из потребности заказчика, с учетом требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и безопасности как персонала, так и пациента, что соответствует действующему законодательству. С учетом изложенного *ссылка общества на применимость п. 6 Особенности как возможность определять заказчику характеристику упаковки и формы выпуска только в случае, если они влияют на свойства самого лекарственного средства, основана на неверном применении положений п. 1, 5 и 6 Особенности*²⁴.

При этом ФАС России нередко идет еще дальше, указывая, какими конкретно документами заказчик должен обосновать установленное требование.

Так, в письме от 29.03.2018 № АК/21459/18²⁵ ФАС России подтверждает право заказчика при закупке вакцин для профилактики пневмококковой инфекции у детей в возрасте от 1,5 месяцев до 5 лет указать наименование серотипов, включенных в показания к применению инструкции по медицинскому применению вакцины для профилактики пневмококковой инфекции. Однако такие действия должны быть обоснованы соответствующими *данными об эпидемиологической ситуации, подготовленными Роспотребнадзором (!)* в рамках установленных полномочий.

²² «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН Севофлуран».

²³ См. постановления АС Северо-Западного округа от 02.12.2020 по делу № А56-65906/2019, АС Уральского округа от 30.06.2020 по делу № А07-6600/2019, АС Волго-Вятского округа от 23.03.2021 по делу № А82-23328/2019.

²⁴ См. постановление АС Северо-Западного округа от 31.03.2021 по делу № А56-35274/2020.

²⁵ «О рассмотрении обращения».

А в письме ФАС России от 27.05.2019 № АЦ/43896/19²⁶ служба указывает, что отсутствие конкретного вспомогательного вещества (натрия цитрата) должно подтверждаться медицинскими документами пациентов, включая решения врачебных комиссий, эпикризы (!) и т. д., в обезличенном виде.

Безусловно, суды отклоняют ссылки заявителей на необходимость обоснования установленных требований в соответствии с позицией ФАС России.

Пример

Письмо ФАС России от 06.11.2018²⁷, на которое ссылаются заявители кассационных жалоб, не содержит указания на то, что только медицинские документы пациента (эпикризы, решения врачебных комиссий) являются единственной формой подтверждения потребности государственного заказчика. Из текста данного письма следует, что действующее законодательство не устанавливает требований к форме подтверждения потребности заказчика и заказчик вправе самостоятельно определить форму такого обоснования, а медицинские документы пациентов приведены в качестве примера формы такого возможного подтверждения²⁸.

Автор полагает, что приведенную выше (в рамках обсуждения подхода № 1) позицию судебной практики следует воспринимать именно как недопустимость ограничения действий заказчика, направленных на обоснование своей потребности, в части формы подтверждения наличия такой потребности.

Отметим, что сам по себе факт того, что судебная практика в рассматриваемом вопросе поддерживает заказчиков, не снимает с последнего риски при рассмотрении жалобы в территориальном управлении ФАС России. Иными словами, судиться с территориальным антимонопольным органом по каждому вынесенному решению — не самое эффективное расходование времени и сил закупщиков.

В связи с чем рекомендуется использовать... другое письмо ФАС России, где сказано следующее.

Позиция ФАС России

Ни Закон № 44-ФЗ, ни ПП РФ № 1380 не содержат требований к заказчику о публикации документального подтверждения его потребности в рамках закупочной

²⁶ «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН Адалimumаб».

²⁷ Очевидно, имеется в виду письмо ФАС России от 06.11.2018 № АЦ/89653/18 «О формировании документации на закупку инсулина». Данное письмо также содержит ссылку на медицинскую документацию (решения врачебной комиссии, эпикризы и т. д.).

²⁸ См. постановление АС Дальневосточного округа от 27.05.2022 по делу № А24-4356/2021.

документации. Законодательство также не устанавливает требований к форме подтверждения потребности заказчика, и заказчик вправе самостоятельно определить форму такого обоснования²⁹.

Такую позицию Центрального аппарата ФАС России логично использовать для укрепления собственной аргументации, а также нивелирования рисков признания жалобы обоснованной только потому, что заявитель сослался на приведенные выше письма ФАС России.

* * *

В рамках настоящей статьи были рассмотрены требования к обоснованию характеристик, требований при подготовке описания объекта закупки в установленных действующим законодательством случаях. Исходя из принципов контрактной системы, целей правового регулирования и положений правоприменительной практики, обоснование должно:

- быть включено в описание объекта закупки;
- пояснять вынужденность заказчика по включению характеристики (требования) в описание объекта закупки;
- быть полным и достоверным.

Несоответствие подготовленного заказчиком обоснования приведенным выше требованиям, по мнению автора, должно приравниваться к отсутствию такового вообще. ■

²⁹ См. письмо ФАС России от 13.08.2021 № ПИ/67891/21. Отсутствует в открытом доступе, текст приведен по решению Оренбургского УФАС России от 15.04.2022 по закупке № 0853500000322002043.

**Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Журнал ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
приглашает к сотрудничеству авторов,
которые умеют и хотят рассказывать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



Особенности осуществления корпоративных закупок в условиях санкционного давления

Ольга Беляева

доктор юридических наук, профессор РАН

Абсолютное большинство ограничительных мер (санкций) касаются возможности реализации интересов экономического характера и, по сути, являются инструментом конкурентной борьбы за мировое господство.

Российский правопорядок оперативно и эластично отреагировал на беспрецедентное санкционное давление: административное и уголовное право были перестроены на реабилитационный вектор, Правительство Российской Федерации запустило информационный навигатор антисанкционной поддержки бизнеса и граждан, появились особенности трудовых отношений на особых производственных объектах, введены особые режимы деятельности организаций (системообразующих, общественно значимых и проч.), функционирует платформа поддержки медицинской и фармацевтической отраслей и проч.

В бизнесе на первый план выходит новый формат комплаенса — анти-санкционный. Юристам требуется оценивать риски работы с компаниями, находящимися под санкциями, определять правовые основы взаимодействия с зарубежными партнерами. При этом, как никогда раньше, необходимо и юридическое прогнозирование, заключающееся в умении предугадать будущие ограничительные меры, причем не только со стороны недружественных стран.

Наша экономика уже долгое время находится под санкционным натиском со стороны недружественных государств. В частности, запрещены любые инвестиции (включая финансирование путем кредитов и займов), создание совместных предприятий, участие в юридическом лице любой юрисдикции, если оно ведет свою деятельность в энергетическом секторе России, строительство объектов и монтаж оборудования, которые используются в хозяйственной деятельности по выработке энергии (мощности). Кроме того, введены

персональные санкции (запрет совершения сделок) в отношении отечественных энергетических и других компаний, а также лиц, их возглавляющих.

Безусловно, отрицательным влиянием санкций стало появление рисков, обусловленных спадом экономической активности. Ряд компаний покинули отечественный рынок. Очевидно, что международные санкции, направленные на разрушение долгосрочных экономических связей, оказывают существенное влияние на экономические аспекты развития нашего государства.

В 2022 г. среди отечественных корпоративных заказчиков обособилась группа так называемых подсанкционных заказчиков в связи с принятием постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры».

С того момента правовой режим «подсанкционных» заказчиков изменился кардинальным образом: на них наложена обязанность (не право!) не размещать в ЕИС сведения о закупках и сведения о поставщиках. В практике это квалифицируется и как универсальный запрет размещения сведений в открытом доступе, что в целом следует признать верным¹. Как следствие, инструментарий закупок автоматически сократился только до двух их видов: закрытые конкурентные закупки и неконкурентные закупки².

Непубликуемые закупки нельзя считать льготным режимом, скорее, это некие специальные правила. Однако за время, прошедшее с момента установления такого специального правового режима закупок, ясности с ним больше не стало. Более того, многие крупнейшие заказчики ратуют за его отмену, полагая, что это непропорциональная защитная мера. Почему?

Во-первых, точное количество подсанкционных заказчиков никому неизвестно, какого-либо учета компаний, попавших под санкции, нет. Заказчики вынуждены себя самоидентифицировать, проще говоря, изучать сайты финансовых ведомств недружественных стран, поскольку единый источник сведений о введенных санкциях и их адресатах в Российской Федерации отсутствует. Как быть в случае с секторальными санкциями? Если хозяйствующие субъекты персонально себя идентифицировать не могут, то у них нет достаточных оснований для перехода в особый правовой режим закупок³. Представляется,

¹ Постановление Девятого ААС от 07.09.2023 по делу № А40-36650/2023.

² Письмо Минфина России от 14.03.2022 № 24-03-08/18813.

³ Письмо Минфина России от 18.04.2022 № 24-01-09/34211.

что такой подход категорически неверен, ведь действие нормативного правового акта по кругу лиц не должно допускать разночтений.

Не определены и правовые следствия ситуации ошибочной самоидентификации, например, заказчик не считает себя подсанкционным субъектом и реализует свою закупочную политику с размещением всех сведений в открытом доступе. Может ли он быть привлечен к ответственности и если да, то к какой? Вероятно, нет. Ответственность за неразмещение того, что должно быть размещено, у нас есть (части 4, 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ), а вот обратная ситуация — размещение того, что не должно быть размещено, — не урегулирована. Квалификация сведений о закупках в качестве информации с ограниченным доступом для целей применения ст. 13.14 КоАП РФ невозможна, поскольку анализируемый особый правовой режим закупок введен не федеральным законом, а подзаконным актом высшего органа исполнительной власти. Таким образом, мы имеем дело с императивными нормами, соблюдение которых не простимулировано какими-либо мерами юридической ответственности, что вряд ли является правильным.

Во-вторых, неясно и само содержание понятий «санкции» и «ограничительные меры». Федеральные органы исполнительной власти уходят от ответа на данный вопрос, указывая, что все эти меры противоречат международному праву и являются нелегитимными⁴ или что содержание данных понятий не относится к существу закупок⁵.

Представляется, что термины «санкции» и «ограничительные меры» — это калька с норм Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», однако и здесь камнем преткновения является отсутствие их легальной дефиниции. Поэтому следует полностью согласиться с А. В. Габовым в том, что в нашем законодательстве отсутствует общее понятие, которым можно было бы эти меры охватить. Отсутствует, кстати сказать, и полноценная система правовых средств (мер) противодействия санкциям, направленная на устранение или снижение негативных последствий ограничительных мер (санкций), пока находится в состоянии становления (формирования)⁶. Как раз релевантным примером неудачного и непоследовательного ответа на санкции видится нам режим закупок подсанкционных заказчиков.

⁴ Письмо МИД России от 13.01.2023 № 373/дэс.

⁵ Письмо Минфина России от 16.12.2022 № 24-07-07/123675.

⁶ Габов А. В. Антисанкционные меры в российском праве // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2023. Т. 18, № 3. С. 101, 119.

Подытог: вновь имеет место отсутствие ясного алгоритма самоидентификации заказчиков, не только по персоналиям, но и относительно инструментария воздействия на их деятельность со стороны недружественных государств.

В-третьих, этот особый правовой режим вызвал всплеск интереса к так называемым квазиконкурентным закупкам. Хотя, как верно полагает контролирующий закупки орган власти, факт введения в отношении заказчика санкций и мер ограничительного характера со стороны недружественных государств не подразумевает, что конкурентные по своему содержанию способы закупок становятся неконкурентными⁷.

Как известно, закупки делятся на открытые и закрытые в зависимости от способа приглашения участников. Открытые — для всех желающих, закрытые — по персональным приглашениям. Закрытые закупки могут быть только конкурентными. Относительно неконкурентных закупок использование понятий «открытые» либо «закрытые» является безосновательным, поскольку в них никого не приглашают, а направляют проект договора как оферту конкретному лицу⁸.

Ключевым показателем конкурентной закупки, по нашему убеждению, является наличие претендентов и сопоставление (сравнение) поданных ими заявок. Сократив, можно обозначить квинтэссенцию конкурентной закупки одним словом — «сопоставление»; и это не тот набор характеристик данной процедуры, который дан в ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Однако отнесение того или иного способа закупки к числу конкурентных либо неконкурентных — прерогатива заказчика, из-за этого и сложилась ситуация, когда по сути конкурентные процедуры именуются неконкурентными. Поначалу мотивом такой маскировки было стремление заказчиков избежать соблюдения требований, установленных к конкурентным закупкам ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ в части описания объекта закупки, сроков проведения, возможности отказа, порядка заключения договора⁹. Теперь же квазиконкурентные закупки пришлись ко двору и подсанкционным заказчикам. Причем палитра подобных замаскированных процедур является очень красочной: маркетинговые исследования (Группа Газпром, МОЭК, Сибирская генерирующая компания), состязательный отбор (Группа Русгидро), запрос цен по результатам предварительного отбора (Россети) и проч.

Причиной обращения подсанкционных заказчиков к таким процедурам являются объективные сложности применения закрытых процедур закупки.

⁷ Решение ФАС России от 21.08.2023 № 223ФЗ-320/23.

⁸ Постановление АС Северо-Западного округа от 16.02.2022 по делу № А56-105238/2020.

⁹ Постановление АС Дальневосточного округа от 30.06.2021 по делу № А51-6038/2020.

Так, закрытую процедуру можно провести исключительно в случаях, прямо перечисленных в ч. 1 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ; закрытая процедура может быть реализована в «бумажной» форме, но это, образно говоря, прошлый век; если же закрытая процедура проводится в электронном формате, то заказчик обязан воспользоваться услугами специализированной электронной площадки (ч. 4 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ).

Это задало новый тренд для развития закрытых конкурентных закупок и увеличения числа специализированных электронных площадок, программное обеспечение которых функционирует без подключения к сети Интернет. Так, на основании распоряжения Правительства РФ от 23.11.2022 № 3574-р сейчас функционируют три специализированные площадки для проведения секретных закупок: АСТ ГОЗ, ЭТП ГПБ и ООО ЭТП. По сути, формируется рынок такого рода услуг¹⁰.

Однако идея введения особого правового режима закупок, первоначально продиктованная стремлением защитить поставщиков от так называемых вторичных санкций (мер по наказанию лиц за нарушение существующих режимов санкций или связей с подсанкционными странами или лицами, при которых нарушитель санкций де-факто уравнивается в правах с лицами, против которых введены изначальные рестрикции), породила набор проблем иного рода.

Так, среди закрытых закупок невозможен автоматический поиск тендеров с использованием разного рода агрегаторов информации; участникам требуется прохождение специальной процедуры аккредитации на каждой специализированной электронной площадке в отдельности; каждая площадка устанавливает тарифы для участия в процедурах; электронные площадки используют разное (несовместимое друг с другом) программное обеспечение, поэтому участнику закупки необходимо наличие обособленного рабочего места, не имеющего доступа к внешним сетям (компьютер с периферийными устройствами), для работы на каждой площадке; многие банки отказываются оформлять гарантии для закрытых закупок в принципе; расходы на участие в закрытых закупках стали отталкивающим фактором для субъектов малого и среднего предпринимательства и проч.

Наконец, режим закрытой информации о закупках не обеспечивается в должной степени. Проще говоря, сведения, не размещаемые в ЕИС, транслируются на других интернет-ресурсах, например в картотеке арбитражных дел, а также путем передачи информации контрагентам по договорам «второй руки».

¹⁰ Беляева О. А. Цифровая эволюция публичных закупок: новые горизонты // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2023. № 3. С. 76.

Вместе с тем увлечение квазиконкурентными закупками, по нашему мнению, в конечном итоге даст отрицательный результат: права и законные интересы участников таких закупок будут ущемлены, поскольку, приглашая их состязаться, заказчик не связан никакими обязательствами.

Сценариев для разрешения вышеперечисленных вопросов нам представляется несколько:

- 1) «универсальный» — отрегулировать неясные ситуации (но предстоит тотальное погружение в бесконечную детализацию норм и создание новых правил);
- 2) «фрагментарный» — заменить обязанность подсанкционных заказчиков не контактировать с функционалом ЕИС на их право (проблемы сами по себе не разрешаются, но заказчик перестает с ними сталкиваться);
- 3) «радикальный» — отменить особый правовой режим закупок подсанкционных заказчиков (вернуть все на круги своя).

Именно третий сценарий для отечественных хозяйствующих субъектов представляется достаточно оптимальным на сегодняшний день. ■

Новости контрактной системы

Определены особенности казначейского сопровождения контрактов в 2024 году

Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ (далее — Закон № 520-ФЗ) в БК РФ были внесены изменения, касающиеся правил работы с контрактами, которые попадают под казначейское сопровождение в 2024 году. Приостановили действие подп. 1 п. 2 и п. 5 ст. 242.23 БК РФ в части открытия исполнителям лицевого счета участников казначейского сопровождения в территориальных органах Федерального казначейства и финансовых органах субъектов РФ (муниципальных образований) при осуществлении расчетов в случаях, определенных ч. 2–4 и 9 ст. 6 Закона № 520-ФЗ. В таких случаях также не применяется запрет для заказчиков перечислять средства с лицевого счета участника казначейского сопровождения на расчетные счета, открытые исполнителям в кредитных организациях. Расчеты по контрактам осуществляются в упрощенном порядке.

Также определено, что ч. 2–4 ст. 6 Закона № 520-ФЗ применяются к средствам, предоставляемым в т. ч. по контрактам, заключенным в рамках исполнения контрактов, определенных законами о федеральном бюджете, которые действовали до дня вступления в силу Федерального закона «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».



Практика рассмотрения споров о применении предельных значений характеристик детализирующих показателей опыта при проведении электронных конкурсов

Гасан Хидиров

руководитель информационного отдела
ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

В продолжение начатой ранее серии публикаций, посвященных оценке заявок на участие в конкурсе по различным показателям квалификационного критерия¹, в предлагаемой статье приступим к разбору такого показателя, как «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (далее — «наличие опыта»). Возможность использования данного показателя предусмотрена п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее — Положение, ПП РФ № 2604).

Наличие опыта — наиболее часто используемый показатель критерия «квалификация участника закупки». Связано это прежде всего с тем, что при выполнении всевозможных строительных (капитальных) работ заказчики вправе использовать только этот показатель². А с учетом того, что такие закупки по общему количеству извещений в ЕИС всегда занимали лидирующие позиции, неудивительно, что и практика по данному показателю самая разнообразная и обширная.

Стоит также отметить, что в сравнении с другими показателями установить детализирующий показатель опыта гораздо проще, т. к. именно показатель опыта наиболее подробно описан в Положении³.

¹ См. Хидиров Г. А. Об оценке конкурсных заявок по показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 7; Хидиров Г. А. Об оценке конкурсных заявок по показателю «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 6; См. Хидиров Г. А. Об оценке конкурсных заявок по показателю «наличие у участников закупки оборудования и других материальных ресурсов» // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023 № 10.

² П. 31–33 Положения.

³ Автор не видит необходимости приводить объемные выдержки из Положения о порядке применения показателя «наличие опыта», при желании читатели могут сделать это самостоятельно.

В рамках предлагаемой статьи будет рассмотрен порядок установления предельных значений характеристик детализирующих показателей опыта при проведении электронных конкурсов.

Предельные значения характеристик

Возможность применения предельных значений характеристик предусмотрена формулами «в», «г», «д», «е», «ж», «з» п. 20 Положения. Далее в п. 21 Положения раскрывается порядок применения предельных значений характеристик в формулах. Если устанавливались предельные максимальные и/или минимальные значения характеристики объекта закупки и если в предложении участника закупки содержится значение характеристики, которое выше и/или ниже такого предельного значения, то баллы по детализирующему показателю в соответствии с п. 20 Положения присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В п. 18 Положения сказано, что предельные минимальные и предельные максимальные значения устанавливаются *в случае необходимости*. Каких-либо других разъяснений относительно установления предельных значений Положение не содержит, поэтому некоторые особенности применения предельных значений характеристик становятся понятны только из практики.

Поскольку в статье будет разбираться практика применения предельных значений характеристик только для детализирующих показателей опыта, стоит напомнить, что указанный показатель — единственный, для которого Положением в императивном порядке предусмотрены детализирующие показатели⁴:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Попробуем разобраться, как корректно установить предельные значения характеристик для данных детализирующих показателей.

Практика Центрального аппарата ФАС России по спорам об установлении предельных значений характеристик опыта

Изучение практики рассмотрения Центральным аппаратом ФАС России жалоб на применение заказчиками предельных значений характеристик имеет приоритетное значение, поскольку именно этот орган обеспечивает единство принципов и подходов к реализации антимонопольной политики во всех регионах России. Региональная практика рассмотрения жалоб на предельные значения характеристик опыта столь обширна и противоречива, что

⁴ П. 28 Положения.

разобраться в ней и прийти к единому знаменателю вряд ли возможно. В отличие от этого, у Центрального аппарата ФАС России имеется четкая, последовательная и единообразная позиция по вопросу применения предельных значений характеристик опыта.

1. Заказчиком не установлены предельные значения характеристик

Достаточно часто участники закупок жалуются на то, что предельные значения характеристик опыта не установлены, причем жалуются обычно на неустановление предельного максимального значения характеристики.

Мотивируется это тем, что неустановление предельного значения характеристики опыта приведет к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему бóльшим опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами.

Также, по мнению некоторых участников закупок, использование только одного показателя оценки по квалификации со значимостью 60 % в отсутствие предельного максимального значения приводит к неравным условиям участия в закупке. Участник закупки может заявить всего один договор с наибольшей ценой и станет победителем независимо от предложенной им цены. Его конкурент может предложить исполнить контракт за 1 копейку и все равно не иметь шансов на победу в конкурсе.

Заказчики в обоснование своей позиции приводят довод о том, что оценивание исполнения контракта с наибольшей ценой позволяет установить наиболее опытного исполнителя, который обладает достаточной квалификацией и необходимыми ресурсами.

ФАС России в таких ситуациях всегда становится на сторону заказчиков. По мнению контрольного органа, неустановление предельных значений не противоречит Положению и Закону № 44-ФЗ⁵.

2. Максимальное значение характеристики менее минимального

В ситуации, когда заказчик ошибочно установил значение предельных характеристик таким образом, что предельное максимальное значение оказалось менее предельного минимального значения, корректное применение формулы из п. 20 Положения становится невозможным.

ФАС России усмотрела нарушение в действиях заказчика⁶.

⁵ См. реестровые номера жалоб 202300100161023274, 202300100161022937, 202300100161019844, 202300100161010380, 202300100161005620, 0169300000122000482, 0169300000122000484, 202200100161007612.

⁶ Реестровый номер жалобы 202200132489013363.

3. Требование к минимальной стоимости договоров, принимаемых к оценке, и предельное минимальное значение характеристик опыта

Время от времени заказчики устанавливают требование к минимальной стоимости оцениваемых договоров. В таких случаях заказчик не принимает к оценке контракты, стоимость которых ниже определенного значения, причем такое значение может устанавливаться как в стоимостном выражении, так и в виде процента от НМЦК.

Подобные действия ФАС России всегда признает нарушением. По мнению контрольного органа, требования к минимальной стоимости договоров, представленных к оценке, не соответствуют п. 28 Положения, не позволяют выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников⁷.

Мнение о недопустимости установления требований к минимальной стоимости договоров ФАС России высказывала⁸ еще в 2021 г., до момента вступления в силу ПП РФ № 2604. Такой же позиции ФАС России придерживается и по сей день.

Заказчики часто устанавливают такие требования к детализирующему показателю «общее число исполненных участником договоров». Но требование к минимальной стоимости исполненного договора для данного детализирующего показателя не может считаться полноценным установлением предельного минимального значения в понимании п. 20 Положения, т. к. общее количество исполненных договоров исчисляется в штуках, а не рублях, что будет противоречить формулам расчета.

При этом даже в случае установления предельных минимальных значений по детализирующим показателям «наибольшая стоимость одного исполненного договора» и «сумма исполненных договоров», единицей измерения для которых является рубль, контрольный орган все равно может приравнять такие действия к установлению требования к минимальной стоимости исполненного договора⁹.

Наконец, если заказчик установит в порядке рассмотрения и оценки заявок требование только к предельному минимальному значению характеристики опыта, ФАС России не будет делать разграничения между предельным минимальным значением характеристики и требованием к минимальной стоимости договора. Иными словами, и в этом случае заказчику не избежать штрафа¹⁰.

⁷ Реестровые номера жалоб 202200132489009918, 202100100161007082.

⁸ Письмо ФАС России от 08.12.2021 № МШ/105064/21.

⁹ Реестровые номера жалоб 202200100161005298, 202200100161018720, 202200100161018780.

¹⁰ Реестровые номера жалоб 202300100161009415, 202300100161018423, 202200100161006381, 202200100161015778, 202200100161004530.

4. Одновременное установление предельных минимальных и максимальных значений характеристик опыта по одному детализирующему показателю

В случае одновременного установления предельных минимальных и максимальных характеристик детализирующего показателя опыта картина остается прежней: ФАС России признает такие действия нарушающими требования Положения.

Так, в одном из примеров¹¹ заказчик установил следующее положение об оценке по показателям опыта:

Наименование детализирующего показателя	Предельное минимальное значение	Предельное максимальное значение
Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров (детализирующий показатель № 1)	350 000 000 руб. (56 % от НМЦК ¹²)	550 000 000 руб. (88,8 % от НМЦК)
Общая цена исполненных участником закупки договоров (детализирующий показатель № 2)	1 000 000 000 руб. (161 % от НМЦК)	1 350 000 000 руб. (217 % от НМЦК)

Данный порядок рассмотрения и оценки конкурсных заявок ожидаемо был признан несоответствующим требованиям Положения. Приведем аргументацию решения, чтобы сделать более понятной логику антимонопольного органа.

Аргументация ФАС России

Установление предельного минимального значения характеристики по детализирующему показателю № 1 в размере 350 000 000 руб. (56 % от НМЦК) не соответствует п. 28 Положения, не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса, имеющих опыт менее установленного предельного минимального значения, но больше предусмотренного для целей подтверждения наличия опыта у участника закупки в соответствии с поз. 13 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹³ (далее — ПП РФ № 2571).

Кроме того, по детализирующему показателю № 1 установлено предельное максимальное значение характеристики, которое составляет 550 000 000 руб. (88,8 % от НМЦК). Таким образом, вне зависимости от цены контракта, предоставленного

¹¹ Реестровый номер жалобы 202300100161010682.

¹² НМЦК в данном случае равнялась 621 193 166,21 руб.

¹³ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

к оценке, все контракты с ценой свыше 550 000 000 руб. будут оценены равнозначно, получив максимальное количество баллов.

С учетом изложенного, участник закупки, представивший к оценке контракт с ценой, например, 620 000 000 руб., по результатам оценки получит точно такое же (максимальное) количество баллов, как и участник закупки, представивший контракт с ценой 550 000 000 руб. Вместе с тем опыт выполнения работ в рамках контракта с ценой 550 000 000 руб. не является сопоставимым с опытом выполнения работ в рамках контракта с ценой 620 000 000 руб., поскольку объем выполнения работ в рамках последнего контракта больше по сравнению с первым и, соответственно, оценка их опыта не может равняться одинаковому количеству баллов.

Такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что противоречит целям и принципам, заложенным в Положении, а именно нивелирует принципы обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки с неодинаковым объемом опыта.

По детализирующему показателю № 2 установлено предельное минимальное значение характеристики, которое составляет 1 000 000 000 руб. (161 % от НМЦК), а также предельное максимальное значение характеристики, которое составляет 1 350 000 000 руб. (217 % от НМЦК). Установление предельного минимального значения характеристики в размере 1 000 000 000 руб. (161 % от НМЦК) не соответствует п. 28 Положения, не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса, имеющих опыт менее установленного предельного минимального значения, как минимум равного НМЦК.

Кроме того, такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет в противоречие с целями и принципами, заложенными в Положении.

Такие случаи в практике ФАС России не единичны¹⁴.

5. Установление исключительно предельных максимальных значений характеристик опыта

Установление предельного максимального значения характеристики опыта по детализирующим показателям «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» и «общая цена исполненных участником

¹⁴ Реестровые номера жалоб 202300100161010633, 202300100161010631, 202300100161010150.

закупки договоров» в размере, не равном НМЦК, обычно признается ФАС России нарушением¹⁵. Мотивировка в данном случае не сильно отличается от приведенной в предыдущем пункте.

А вот для детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров» установление предельного минимального значения возможно. В одном из случаев заказчик установил предельное максимальное количество исполненных участником закупки договоров в количестве 15 штук. ФАС России не сочла данное ограничение нарушением требований Положения¹⁶.

Разбор методики ФАС России по рассмотрению жалоб на предельные значения характеристик опыта

Судя по приведенной практике, можно предположить, что ФАС России при рассмотрении жалоб на предельные значения характеристик опыта придерживается следующих принципов:

1. Допустимо не устанавливать предельные значения характеристик опыта.
2. Предельное минимальное значение, само собой, должно быть меньше максимального.
3. Недопустимо устанавливать требование к минимальной стоимости договора, принимаемого к оценке.
4. Недопустимо устанавливать предельное минимальное значение для любого типа детализирующего показателя опыта. Однако, если вспомнить ранее разобранный пример, можно предположить, что ФАС России допускает установление предельного минимального значения для детализирующего показателя «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» в размере, установленном ПП РФ № 2571 в виде минимального размера цены договора, необходимого для допуска к закупке.
5. Недопустимо устанавливать предельное максимальное значение для детализирующих показателей «общая цена исполненных участником закупки договоров» и «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» в размере, не равном НМЦК. Предельное максимальное значение данных детализирующих показателей должно составлять 100 % от НМЦК, только в этом случае можно справедливо оценить опыт участника закупки.
6. Допустимо устанавливать предельное максимальное значение для детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров».

¹⁵ Реестровые номера жалоб 202300100161014203, 202200100161023473, 202200100161006480, 202200100161002130, 202200132489001647, 202200100161001398, 202200100161023469.

¹⁶ Реестровый номер жалобы 202300100161010380.

ФАС России нигде не декларировала данную методику как официальную, это лишь предположение автора, сделанное на основе анализа практики контрольного органа.

Практика обжалования решений ФАС России в арбитражном суде

А теперь давайте посмотрим, удастся ли ФАС России защитить свою позицию в арбитражном суде, ведь без анализа судебной практики картина не будет полной.

Приведем таблицу, в которую включим все обжалованные в арбитражном суде решения ФАС России по предмету установления предельных значений характеристик опыта. Во всех приведенных примерах ФАС России придерживалась вышеизложенных позиций.

№	Реестровый номер жалобы	Номер дела	Судебная инстанция	Решение по делу
1.	202200100161023469	A40-31569/23	Апелляция	Отказано
2.	202200100161024566	A40-62991/23	Апелляция	Отказано
3.	202200100161006381	A40-136144/22-93-1050	Кассация	Отказано
4.	202200100161015778	A40-241558/22-130-1855	Кассация	Отказано
5.	202300100161010682	A63-7944/2023	Первая инстанция	Отказ от иска
6.	202200100161001398	A40-81956/2022	Кассация	Отказано
7.	202100100161007082	A40-75962/2022	Кассация	Отказано
8.	202200100161004530	A40-130166/2022	Первая инстанция	Отказано

Больше судебных решений с участием ФАС России по предмету установления предельных значений характеристик опыта автором найдено не было.

Как видно из приведенной таблицы, суд всегда становился на сторону ФАС России в вопросах рассмотрения жалоб на предельные значения характеристик опыта. И это, безусловно, отличный результат.

Но стоит ли всем заказчикам придерживаться такой же методики при определении размера предельных значений характеристик опыта — большой вопрос. Об этом мы поговорим далее.

Арбитражная практика по спорам о предельных значениях характеристик опыта в региональных управлениях ФАС России

Теперь рассмотрим региональную практику судебных споров об установлении в порядке рассмотрения и оценки конкурсных заявок предельных значений характеристик. Тут далеко не все так однозначно, как с практикой ФАС

России. По многим рассмотренным вопросам в регионах складываются совершенно иные подходы.

1. Заказчиком не установлены предельные значения характеристик

Неустановление заказчиком предельных значений характеристик показателя опыта, пожалуй, наиболее спорный случай, требующий особого внимания.

Так, например, в своем решении¹⁷ АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области указал, что отсутствие предельных максимальных значений создает неравные условия для разных категорий участников рынка, ограничивает круг участников открытого конкурса и нарушает требования Положения. Такое же мнение выражено в решении¹⁸ АС Республики Карелия.

А вот АС г. Москвы придерживается в своем решении¹⁹ иного мнения, указывая, что установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки нивелирует цель проведения закупки в форме электронного конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного исполнителя.

Далее стоит привести два наиболее интересных решения по данному вопросу.

В первом примере АС Псковской области согласился с доводом истца о том, что неуказание предельного максимального количественного значения может привести к ограничению конкуренции, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт. Несмотря на это, в иске было отказано.

Аргументация 1²⁰

В рассматриваемой ситуации истец при участии в конкурсе снизил цену контракта лишь на 5 %. При этом снижение контракта на сумму более 15 % позволило бы ему нивелировать преимущество победителя по критерию «квалификация».

Между тем суд полагает, что для среднего участника рынка снижение начальной максимальной цены контракта при участии в конкурсе на 15 % не должно приводить к выполнению работ на границе экономической рентабельности и за ее пределами, что подтверждается, помимо прочего, и тем, что сам истец ранее при участии в иных торгах неоднократно снижал начальную максимальную цену контракта более чем на 15 %.

¹⁷ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-15022/2023.

¹⁸ Решение АС Республики Карелия по делу № А26-4568/2022.

¹⁹ Решение АС г. Москвы по делу № А40-80480/2023.

²⁰ Решение АС Псковской области по делу № А52-2412/2023.

Апелляция оставила данное решение без изменения.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств²¹, так что простой ссылки на сложившуюся судебную практику будет явно недостаточно, если обстоятельства дела рисуют иную картину.

Во втором примере АС Удмуртской Республики включил в свое решение целое исследование. Приведем достаточно пространную выписку из данного решения, т. к. данный фрагмент очень хорошо раскрывает проблему неустановления предельных значений характеристик опыта.

Аргументация 2²²

Ретроспективный анализ рынка поставки молочной продукции показал значительное уменьшение количества участников закупок на поставку молочной продукции с введением квалификационного критерия «наличие наибольшего опыта по выполнению аналогичных работ». Потенциальные поставщики, оценивая целесообразность и риски при участии в закупке, отказываются от участия в закупках ввиду экономической необоснованности участия, понимая, что при наличии введенного критерия, весомость которого составляет 60 %, хозяйствующий субъект будет не в состоянии конкурировать с крупными поставщиками, имеющими наибольший опыт по выполнению аналогичных работ. Хозяйствующие субъекты, принимавшие участие в закупках на поставку молочной продукции до введения квалификационного критерия «наличие наибольшего опыта по выполнению аналогичных работ», на момент установления данного критерия в ноябре 2020 г. и по состоянию на первое полугодие 2022 г. не принимают участие в торгах, поскольку, как было указано выше, не могут стать победителями закупочных процедур, что влечет за собой полное отсутствие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера через несколько лет. При допущении наличия данного критерия в дальнейшем потенциальные поставщики не только не смогут быть победителями закупок, но и не смогут принять участие в торгах на поставку молочной продукции, поскольку не будут соответствовать обязательному требованию, предъявляемому к участникам закупки, а именно требованию о наличии опыта успешного исполнения контрактов за последние 3 года. Субъекты малого предпринимательства, успешно исполняющие контракты в указанной сфере, не в состоянии вести успешную конкурентную борьбу на данном рынке. Установление такого показателя оценки заявок, как наличие опыта поставки молочной продукции, без

²¹ Ст. 71 АПК РФ.

²² Решение АС Удмуртской Республики по делу № А71-20860/2022.

учета цены разыгрываемого контракта является избыточным и приводит к ограничению конкуренции, вытесняя с рынка поставки молочных продуктов хозяйствующих субъектов, имеющих меньший опыт поставки данного продукта.

Из приведенных примеров только АС г. Москвы безапелляционно считает установление предельных значений характеристик опыта необоснованным. В любом случае, прежде чем принять решение об установлении предельных значений характеристик опыта, рекомендуем изучить региональную практику.

2. Требование к минимальной стоимости договоров, принимаемых к оценке, и предельное минимальное значение характеристик опыта

Региональная практика относительно возможности установления требований к минимальной стоимости договора в большинстве случаев схожа с мнением ФАС России о недопустимости требований к минимальной стоимости договоров²³.

Однако АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области подходит к рассматриваемому вопросу с иных позиций.

Аргументация 3²⁴

По мнению УФАС, оценка заказчиком исключительно контрактов, цена которых составляет не менее 20 % НМЦК, не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, поскольку Положение не предусматривает установление ограничений по цене принимаемых к оценке контрактов. Однако суд считает установленный извещением № 0372200290022000227 порядок оценки заявок соответствующим требованиям Положения, поскольку последнее не содержит запрета на установление минимальной цены предоставляемых контрактов (договоров) в рамках подтверждения квалификации участников закупки.

Также судебная практика говорит о том, что не стоит устанавливать предельные минимальные значения для характеристик опыта. Такие действия заказчика обычно признаются нарушением²⁵.

²³ Решения АС г. Москвы по делу № А40-253583/2022, Ростовской области по делу № А53-24557/2022, АС Пермского края по делу № А50-20070/2022, АС Красноярского края по делу № А33-19715/2022, Воронежской области по делу № А14-17122/2022.

²⁴ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-21504/2023. Постановлением Тринадцатого ААС от 28.11.2023 оставлено без изменений.

²⁵ Решение АС Ростовской области по делу № А53-24558/2022.

3. Одновременное установление предельных минимальных и максимальных значений характеристик опыта по одному детализирующему показателю

Приведем два примера одновременного установления предельных минимальных и максимальных значений, в которых содержатся противоположные точки зрения.

В первом случае заказчик в порядке оценки и рассмотрения заявок установил следующее положение:

Выписка из порядка рассмотрения и оценки заявок²⁶

Предельно максимальное значение общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров) равно 850 000 000 руб.

Предельно минимальное значение общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров) равно 650 000 000 руб.

Предельно максимальное значение общего количество исполненных участником закупки контрактов (договоров) равно 100.

Предельно минимальное общее количество исполненных участником закупки контрактов (договоров) равно 70.

Начальная (максимальная) цена контракта: 35 748 506,52 руб.

Санкт-Петербургское УФАС России посчитало данный порядок несоответствующим²⁷ требованиям Положения и Закона № 44-ФЗ. Однако суд признал решение антимонопольного органа недействительным.

Аргументация 4²⁸

Право определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику.

Основным правилом при установлении критериев выступает условие об отсутствии противоречий нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующим оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

²⁶ Реестровый номер извещения 0372200274723000003.

²⁷ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.03.2023 по делу № 44-730/23.

²⁸ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-46996/2023.

Указанный порядок оценки не препятствует участию в конкурсе, не предпрещает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, направлен прежде всего на определение победителя конкурса — лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при выполнении работ по объекту закупки, и на выявление лучшего предложения по исполнению контракта. При этом участник закупки, не набравший баллов по какому-либо из показателей, имеет возможность набрать большее количество баллов по другому показателю и критериям. Отсутствие у какого-либо хозяйствующего субъекта необходимых условий для получения максимального количества баллов по какому-либо показателю само по себе не свидетельствует о том, что определенные для участников конкурса требования ограничивают конкуренцию.

В Положении не содержится четких критериев установления предельных максимальных и минимальных значений для показателей, поэтому заказчик самостоятельно определил указанные значения.

В данном случае спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки и не могут рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом стоит заметить, что предельное максимальное значение характеристики опыта более чем в 20 раз превышает НМЦК. В таких ситуациях суды обычно ссылаются на определение Верховного Суда РФ от 01.04.2022 № 308-ЭС21-27916, согласно которому, предельные максимальные значения, в несколько раз увеличенные по отношению к соответствующим показателям предмета закупки, являются избыточными и необъективными, не могут являться критериями опыта сопоставимого характера и ограничивают потенциальный круг участников. Однако в данном случае это сделано не было.

В другом примере заказчик установил минимальные и максимальные характеристики по детализирующему показателю «общее количество исполненных договоров» и антимонопольный орган также усмотрел в действиях заказчика нарушения²⁹, но в данном случае арбитражный суд поддержал мнение контролеров.

Аргументация 5³⁰

Заказчиком установлено минимальное значение количества договоров, подлежащих оценке, — 5 шт., максимальное — 15 шт. Таким образом, потенциальному участнику необходимо предоставить как минимум 5 шт. исполненных контрактов,

²⁹ Решение Ленинградского УФАС России от 14.04.2022 по делу № 047/06/42-844/2022.

³⁰ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-72775/2022.

предусматривающих выполнение работ на объекте культурного наследия (памятник истории и культуры) народов РФ.

Между тем заказчиком не представлено пояснений, обосновывающих подобную оценку опыта начиная не с 0, а именно с 5 договоров. На основании вышеизложенного комиссия УФАС пришла к обоснованному выводу о том, что в действиях заказчика усматривается нарушение требований Закона № 44-ФЗ.

В обоих случаях решение было принято АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, причем оба решения по смыслу противоположные. Речь в данном случае даже не о необходимости единообразного подхода к рассмотрению дел, а о том, что совершенно неясно, как в такой ситуации действовать заказчикам. Может ли заказчик установить предельное значение характеристик опыта и не обосновывать его? Вопрос открытый.

4. Установление исключительно предельных максимальных значений характеристик опыта

Как и в предыдущем пункте, практика по установлению исключительно предельных максимальных значений характеристик опыта остается противоречивой. Сводится она все к тому же вопросу: должен ли заказчик обосновывать установление предельных значений или нет?

Например, АС Ростовской области выразил мнение, что такого обоснования не требуется.

Аргументация 6³¹

Доводы УФАС об обязанности заказчика обосновывать установление максимального значения показателя оцениваются судом критически, поскольку возможность установления предельного значения при оценке заявок предусмотрена п. 20 Положения, при этом в нем не содержится обязанности обосновывать установление какого-либо предельного значения при оценке заявок.³¹

Случаи, когда арбитражный суд считает допустимым установление предельного максимального значения характеристик показателей опыта без какого-либо обоснования, не единичны³².

А вот в решении АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области высказано иное мнение, согласно которому, заказчик обязан обосновывать

³¹ Решение АС Ростовской области по делу № А53-45218/2022.

³² Решения АС Северо-Кавказского округа по делу № А32-33687/2022, АС Тверской области по делу № А66-15517/2022.

установление предельного максимального значения характеристик показателей опыта.

Аргументация 7³³

Заказчик установил предельное максимальное значение детализирующего показателя «общее количество исполненных контрактов (договоров)», равное 200 договорам.

В ходе рассмотрения дела заказчик не представил должного обоснования установления такого высокого порогового значения по спорному критерию.

Установление подобного значения приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены.

Судебные решения, поддерживающие подход о недопустимости необоснованного установления предельных максимальных значений характеристик опыта, а также установление предельных значений, которые значительно больше или меньше значений НМЦК, также можно встретить на практике³⁴.

Заключение

Как видно, практика по вопросу применения предельных значений детализирующих показателей опыта достаточно противоречива. К сожалению, ничего лучшего, чем банальная рекомендация руководствоваться практикой своего региона, по данному вопросу мы посоветовать не можем.

Также рекомендуем всем организаторам конкурсов упростить себе работу и воспользоваться модулем подготовки порядка оценки заявок и расчета баллов, начисляемых поступившим заявкам на участие в конкурсе, который размещен на сайте ПРОГОСЗАКАЗ.РФ³⁵. Модуль поможет заказчикам верно сформировать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренный Положением, а также корректно оценить поступившие заявки. Успешных вам закупок! ■

³³ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-67830/2023.

³⁴ Решения АС Северо-Кавказского округа по делу № А53-34188/2022, АС Республики Карелия по делу № А26-2762/2023.

³⁵ <https://progoszakaz.pf/competition-calculator>.



Особенности выбора специализированной электронной торговой площадки

Сергей Ташимов

начальник контрактной службы ФСИН России

Перед началом бюджетного цикла 2024 г. многие государственные заказчики гособоронзаказа, равно как и еще целый ряд заказчиков по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ, обязанных в установленном законом случаях проводить закрытые конкурентные закупки, столкнулись с проблемой выбора специализированной электронной торговой площадки.

В частности, закрытые закупки вынуждены проводить заказчики по Закону № 223-ФЗ, попавшие под санкции.

На протяжении многих лет проблемы выбора специализированной площадки не существовало в принципе — единственной площадкой, имеющей право проводить закрытые конкурентные закупки по гособоронзаказу, являлась ООО «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа» (АСТ ГОЗ). Только эта площадка была включена в перечень операторов специализированных площадок, предусмотренный ч. 3 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренных ч. 4 ст. 3.5 Закона № 223, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 1447-р).

Распоряжением Правительства РФ от 23.11.2022 № 3574-р в перечень включены еще две специализированные электронные торговые площадки: ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (ЭТП ГПБ) и ООО «ЭТП» (ETPRF).

Но для начала функционирования ЭТП ГПБ и ETPRF недостаточно находиться в перечне, утвержденном Распоряжением № 1447-р, а необходимо соответствовать требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 08.06.2018 № 656 (далее — ПП РФ № 656).

В частности, проверке подлежали возможности новых площадок обеспечивать проведение закупок со сведениями, составляющими государственную

тайну, качество интеграции с ЕИС, взаимодействие с банками, ведущими спецсчета¹.

После прохождения всех проверок в соответствии с п. 9 Единых требований к операторам площадок и функционированию площадок, утвержденных ПП РФ № 656, 25 августа 2023 г. были заключены соглашения ЭТП ГПБ и ЕТПРФ с Минфином России и ФАС России. Датой начала функционирования специализированной площадки является дата заключения соглашений. Соответствующая информация, а также информация о том, что после обновлений ЕИС будет обеспечена возможность проведения закрытых закупок во взаимодействии ЕИС с новыми площадками, была размещена в ЕИС 25 августа 2023 г.

Важно понимать, что специализированные площадки, вошедшие в перечень, прошли предварительный отбор, а значит, соответствуют всем многочисленным требованиям, предъявляемым к таким площадкам. После включения в перечень двух новых ЭТП более 9 месяцев потребовалось на выполнение всех требований, необходимых для получения права функционирования для осуществления закрытых электронных процедур. Кроме того, равно как и АСТ ГОЗ, две «новые» площадки глубоко интегрированы с площадками из перечня операторов, предусмотренных ч. 3 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ, ч. 11 ст. 3.4 Закона № 223, а значит, новичками на рынке подобных услуг операторов ЭТП ГПБ и ЕТПРФ не назовешь.

Разберем подробнее проблему выбора площадки. Итак, у нас три специализированных электронных площадки, которые соответствуют требованиям, установленным Правительством РФ, а значит, способны — нет, неправильно, значит, должны обеспечить выполнение заказчиками и поставщиками всех требований, предписанных законом при осуществлении закрытых закупок.

Для того чтобы на специализированной площадке осуществлялись закупки, доступ к площадке должны иметь и заказчик, и поставщик. И именно с доступа к функционалу специализированных площадок начинаются сложности. Регистрация в качестве заказчика или участника закупки в ЕИС в сфере закупок дает возможность первому размещать конкурентные закупки на одной из восьми «открытых» ЭТП, второму — участвовать. Со специализированными площадками это не работает. Регистрация осуществляется непосредственно на специализированной площадке, причем как участником закупки, так и заказчиком, требует приобретения программного обеспечения и/или специальной настройки автоматизированного рабочего места.

¹ https://minfin.gov.ru/ru/press-center?id_4=38261-rasshiren_perechen_elektronnykh_ploshchadok_dlya_zakrytykh_zakupok&ysclid=lp5rohx7ay747627326.

Рассмотрим условия предоставления доступа к функционалу каждой из специализированных площадок, не вдаваясь в технические подробности.

АСТ ГОЗ

Так, согласно п. 5.6.1. и п. 5.6.2 руководства пользователя, порядку подключения АСТ-ГОЗ, пользователю (т. е. как заказчику, так и поставщику) для организации защищенного канала связи с информационными ресурсами специализированной электронной площадки необходимо приобрести комплект ПО ViPNet2 у ООО «АСТ ГОЗ».

Стоимость такого комплекта на момент написания статьи составляла 9737 руб. 50 коп.: непосредственно ПО ViPNet2 7790,00 руб. и сертификат технической поддержки ПО 1947,50 руб.

Закрываемый при приобретении комплекта ПО договор ограничен сроком действия 1 год и потребует по истечении срока действия договора приобрести сертификат технической поддержки ПО на следующий год.

Комплект ПО возможно использовать только на одном конкретном АРМе. Приобретать один комплект ПО нецелесообразно, неудобно и даже опасно. Выход из строя АРМа может привести к невозможности оперативной настройки другого АРМа и, как следствие, к нарушению заказчиком сроков и процедуры закупки со всеми вытекающими для него последствиями. Для удобства работы необходимо установить соответствующее ПО на АРМ каждого сотрудника, отвечающего за осуществление закрытых закупок на специализированной площадке, а также членам комиссии, для возможности подписания протоколов по результатам рассмотрения поступивших заявок. Таким образом, для полноценного доступа к АСТ ГОЗ заказчик будет нести ежегодные расходы в зависимости от количества осуществляемых им закрытых электронных закупок и задействованных для этой работы АРМов.

Для участника закупки затраты на приобретение ПО будут зависеть от активности участия в закупках и количества настроенных АРМов. По тем же соображениям взаимозаменяемости в случае технической неисправности одного из АРМов целесообразно подключение и настройка двух и более АРМов.

ЭТП ГПБ

Согласно п. 4.3.2 Регламента ЭТП ГПБ для аккредитации на площадке, участия в закупках, организации и проведения закупок необходимо приобрести и настроить Аппаратно-программный комплекс шифрования «Континент 3.9», установить необходимые аппаратные средства, клиентское программное и информационное обеспечение.

«Континент 3.9» предназначен для обеспечения защиты информационных сетей, конфиденциальности при передаче информации по открытым каналам связи, организации безопасного удаленного доступа и защиты сетевого периметра. Это аналог ViPNet2, используемого для работы АСТ ГОЗ.

Стоимость «Континента 3.9» составляет 10 500 руб., что сопоставимо со стоимостью ViPNet2. Комплекс «Континент 3.9», как и ViPNet2, устанавливается на один конкретный АРМ. Отличием является то, что оплаченный единой «Континент 3.9» не требует дополнительных ежегодных расходов для сохранения права пользования комплексом.

Таким образом, затраты заказчика и участника закупки носят единовременный характер, а не ежегодный.

ETPRF

Согласно информации с официального сайта ETPRF, для подключения к специализированной электронной площадке не требуется установка платного специального программного оборудования. Пользователю достаточно будет установить один из предложенных площадкой браузеров, поддерживающих шифрование ГОСТ TLS, установить «КриптоПРО CSP» версии 4 и выше, корневой сертификат в доверенные корневые центры сертификации, выполнить настройки согласно инструкции по подключению, размещенной на сайте площадки.

Соответственно, дополнительных затрат на приобретение специализированного ПО для любого количества АРМов не требуется.

Тут важно понимать, что закупка специализированного ПО для работы на площадке, если говорить про заказчика по Закону № 44-ФЗ, осуществляется в рамках того же Закона 44-ФЗ. Объяснить контролирующим органам, почему должностным лицом принимается решение размещать закупки на специализированной площадке, требующей затрат бюджетных средств на приобретение ПО, при наличии альтернативы на безвозмездных условиях, будет как минимум сложно.

Пожалуй, подход, при котором затраты на ПО для специализированной площадки будут считаться обоснованными при достижении условной экономии по результатам конкурентных закупок, может быть признан соответствующим принципам контрактной системы в сфере закупок. Но как при этом оценивать потенциальный результат таких закупок на других двух площадках — непонятно.

Установление равных условий доступа к функционалу всех специализированных площадок упростило бы жизнь заказчикам и уж точно сэкономило бы нервы должностным лицам, уполномоченным на выбор площадки.

Размер взимаемой специализированными ЭТП платы при проведении закрытой электронной процедуры, ее предельные размеры вызывают меньше

вопросов, учитывая, что они регулируются постановлением Правительства РФ от 10.05.2018 № 564.

Для участников закупки необходимость участия в закупках, размещенных на всех трех специализированных площадках, неминуемо приведет к дополнительным издержкам по получению доступа к функционалу новых двух площадок, по причине возмездности доступа одной из них. Но еще большими затратами может обернуться необходимость развертывания дополнительных АРМов из-за «конфликтности» ПО специализированных площадок. Наличие конфликтов ПО для доступа в качестве пользователя на специализированные ЭТП на одном АРМе, возможности их преодоления следует уточнять у операторов, но на момент написания статьи они имеются.

Оценку временных затрат на подключение и настройку АРМов для работы на каждой из площадок, равно как и субъективную оценку сложности мероприятий по подключению к функционалу, признать существенной для выбора той или иной специализированной площадки, учитывая разовость таких мероприятий, сложно и, пожалуй, неправильно.

Появление двух новых специализированных площадок неминуемо приведет к миграции части заказчиков с АСТ ГОЗ, бывшей монополистом много лет, на новые площадки. Вопрос в масштабах такой миграции и ее скорости, что, в свою очередь, зависит от способности новых площадок на деле обеспечить конкуренцию, защиту информации, высокое качество оказываемых пользователям услуг.

Пойдет ли участник закупки за заказчиком на новые специализированные площадки или заказчик, оставшись у разбитого корыта после несостоявшихся закупок, подгоняемый ограниченностью бюджетного цикла, пойдет искать счастье на других площадках, покажет время.

Одно можно сказать с уверенностью: конкурентная борьба площадок с течением времени, с одной стороны, стимулирует к повышению качества оказываемых ими пользователю услуг, с другой стороны, сближает условия оказания таких услуг. Подобный этап эволюции в свое время проходили открытые ЭТП по мере увеличения их количества, плодами их конкуренции мы сейчас пользуемся. ■

Новости контрактной системы

Изменился размер ключевой ставки Банка России

Совет директоров Банка России 15 декабря 2023 г. принял решение повысить ключевую ставку на 100 б.п., до 16,00 % годовых. Заказчикам необходимо учитывать это при определении размера пени за просрочку исполнения обязательств поставщиками (подрядчиками, исполнителями) в соответствии с ч. 7 ст. 34 БК РФ.



Можно ли требовать, чтобы участник закупки по Закону № 223-ФЗ обладал ресурсами, необходимыми для исполнения контракта?

Александр Арышков
заместитель генерального директора
по корпоративным вопросам
АО «ФПГ ЭНЕРГОКОНТРАКТ»



Георгий Сухадольский
руководитель Аналитического центра
«Интерфакс-ProЗакупки»

В ряде случаев для обеспечения качественного и надежного оказания услуг исполнитель должен располагать специальными помещениями, оборудованием, техникой и т. д. Если участник закупки изначально не обладает этими ресурсами, то откуда взяться уверенности в том, что в случае победы в конкурентной процедуре он сможет оперативно приобрести все необходимое и оказать услуги необходимого качества? Поэтому логично, что заказчики устанавливают требование о наличии соответствующих материальных ресурсов у участников закупки.

В предлагаемой статье покажем, в каких случаях суды признают данное требование излишним, а когда, напротив, принимают сторону заказчиков.

☒ В каких случаях требование о наличии ресурсов, необходимых для исполнения контракта, признавалось неправомерным

Обобщенно все такие случаи можно свести к одной формуле: если требования заказчика являются избыточными, а услуги надлежащего качества могут быть оказаны и при ослабленных требованиях к потенциальным исполнителям и их материально-техническим ресурсам.

Пример 1

При проведении конкурса заказчик установил в т. ч. такие критерии оценки заявок, как «обеспеченность участника закупки техникой» и «обеспеченность участника закупки производственным помещением/помещениями (мастерской, складским помещением)». При этом проект контракта не предусматривал обязанности исполнителя оказывать услуги по складскому хранению, а в техническом задании отсутствовали виды работ, требующие обязательного использования автотранспортных средств в том или ином количестве. В результате и антимонопольный орган, и суды пришли к выводу о необоснованном и чрезмерном порядке оценки заявок по данным показателям¹.

Пример 2

Услуги вооруженной охраны могут быть оказаны надлежащим образом и при отсутствии у охранной организации оружейной комнаты на территории г. Ноябрьска. Поскольку потенциальный участник может быть не признан победителем торгов, предъявление к нему подобных требований влечет для него необоснованные дополнительные финансовые затраты. Требование о наличии у участников закупки оружейной комнаты в г. Ноябрьске и ее непосредственном местонахождении в указанном населенном пункте необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки до нескольких охранных предприятий, которые имеют в данном городе такие комнаты и территориально в нем расположены².

Излишним признается требование заказчика о наличии у участника закупки необходимых ресурсов не иначе как *на праве собственности*, исключающее возможность обладания нужными ресурсами на любом другом законном основании.

Пример правовой оценки

Требование к участникам о наличии *собственной* базы хранения нефтепродуктов создает неравные условия для участия хозяйствующих субъектов в проводимой закупке, поскольку исключают возможность подачи заявки для тех из них, кто владеет базой хранения нефтепродуктов *на праве аренды, субаренды или оперативного управления*. Наличие базы хранения в собственности участника не означает наличие у него возможности обеспечить лучшие условия поставки мазута, чем использование данного производственного объекта на ином вещном праве.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2022 № 307-ЭС22-7297 по делу № А56-29998/2021.

² Постановление АС Западно-Сибирского округа от 15.01.2021 по делу № А81-1285/2020.

Установление указанного требования ведет к необоснованному ограничению конкуренции³.

Также заказчикам нужно быть готовыми обосновать необходимость наличия именно тех ресурсов, наличие которых подлежит оценке, а не каких-либо других. И именно с теми параметрами, которые определены в документации о закупке, а не какими-то иными.

Пример

Предмет закупки — поставка запасных частей и материалов для технического обслуживания автомобилей марки ВАЗ, УАЗ, ПАЗ, ГАЗ. От участников закупки потребовали наличия у них в г. Пскове или г. Великие Луки магазинов, соответствующих следующим параметрам:

- оснащенность специализированным оборудованием для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров;
- наличие номенклатуры товаров согласно перечню, являющемуся приложением к извещению о закупке;
- режим работы с 09:00 до 17:00 в рабочие дни.

Заказчик не сумел обосновать необходимость наличия у участников закупки магазина, а не, например, склада. Также ему не удалось доказать необходимость наличия в магазинах гарантированного широкого ассортимента неуникального товара при его доступности на рынке и существующих возможностях оперативной закупки, притом что установленный в проекте контракта срок поставки товара — в течение 2 календарных дней с момента направления заявки. Необоснованным было сочтено и требование об определенном режиме (времени) работы магазина, учитывая возможность подачи телефонных и электронных заявок на поставку запчастей⁴.

Ограничивающими конкуренцию могут признаваться требования заказчиков к месту нахождения ресурса, наличие которого подлежит оценке.

Пример правовой оценки

Требование о наличии Call-центра в конкретном городе некорректно, поскольку программно-аппаратные комплексы, соответствующие требованиям заказчика, позволяют поддерживать распределенный тип работы операторов, без привязки к месту расположения офиса. Требование о местонахождении контакт-центра

³ Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 307-ЭС22-3087 по делу № А56-3182/2021.

⁴ Постановление АС Северо-Западного округа от 21.12.2021 по делу № А52-1978/2021.

является ограничивающим конкуренцию фактором, объективные причины установления такого требования отсутствуют⁵.

При этом в практике АС Московского округа имеются решения, в которых акцент делается не на обоснованности конкретного требования, а на том, что любые производственные мощности участник может приобрести уже после признания победителем конкурентной процедуры.

Пример аргументации

Требование заказчика о представлении в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании, является дискриминирующим, необоснованно ограничивает конкуренцию и создает преимущественное положение отдельным участникам закупки, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по заключаемому договору. Такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае его признания победителем закупки, тогда как неправомерное требование заказчика, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки, а также создает преимущественные условия участия в закупке для участников, обладающих требуемыми производственными мощностями⁶.

С нашей точки зрения, такая аргументация не вполне убедительна. Если вооружиться данной логикой, то абсолютно любое требование можно признать ограничивающим конкуренцию: с оговоркой «в случае победы в конкурентной процедуре» каждый без исключения участник имеет шанс привлечь ресурсы, получить сертификат, найти поставщиков нужного сырья, обзавестись квалифицированным персоналом и т. п. Ведь суть рассматриваемого требования в том и состоит, что обладание ресурсами, необходимыми для исполнения контракта, уже в момента подачи заявки на участие в закупке значительно увеличивает вероятность исполнения контракта.

И совсем непонятен довод о том, что требование о наличии ресурсов «налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в аукционе». Хозяйствующий субъект либо ведет

⁵ Постановление АС Уральского округа от 11.11.2022 по делу № А60-1788/2022.

⁶ Постановление АС Московского округа от 26.08.2021 по делу № А40-157482/2020. См. также постановление АС Московского округа от 22.07.2021 по делу № А40-189947/20-139-1358, оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 24.11.2021 № 305-ЭС21-21464.

деятельность, и тогда у него есть необходимые для этого ресурсы вне зависимости от проводимой заказчиком процедуры, либо нет. Требование о наличии ресурсов, необходимых для исполнения контракта, обременительно только для таких участников, которые такими ресурсами не располагают. Но зачем таким хозяйствующим субъектам участвовать в закупке?

Также отметим, что в нескольких делах отрицательное для заказчика решение явно было принято по причине того, что требования к материально-техническому обеспечению заявлялись именно в качестве отборочных, а не просто являлись одним из критериев оценки заявок⁷.

В каких случаях требование о наличии ресурсов, необходимых для исполнения контракта, признавалось правомерным

Здесь также можно вывести обобщающий ответ: если соответствующее требование обоснованно связано с предметом закупки и требованиями к результату.

Пример 1

Устанавливая критерий о наличии авторизованного сервисного центра климатического оборудования Mitsubishi Heavy и официального права обслуживания систем пневмопочты «АЭРОСОМ», заказчик исходил из *потребностей бесперебойной работы* (функционирования) внутренних структурных подразделений и офисных зданий банка, учитывая, что все его отделения, обслуживание которых является предметом рассматриваемого конкурса, оснащены климатическим оборудованием Mitsubishi. Поскольку закупка осуществлялась в целях комплексного технического обслуживания объектов банка — офисных помещений, располагающихся на всей территории Калининградской области, — установленные критерии оценки заявок являются *объективно необходимыми и разумными, обоснованными* потребностями заказчика⁸.

Пример 2

Требование к количеству АЗС, расстояние до которых не должно превышать 10 км от транспортного участка заказчика, не ограничивает число участников закупки, т. к. *направлено на обеспечение беспрепятственной и бесперебойной работы заказчика* в сфере холодного водоснабжения и водоотведения. Судами установлено, что удаленность АЗС влияет на скорость устранения аварийных ситуаций на сетях холодного водоснабжения и водоотведения в городском округе Домодедово.

⁷ См. определения Верховного Суда РФ от 03.09.2021 № 308-ЭС21-14678 по делу № А61-2542/2020, от 27.08.2021 № 304-ЭС21-15872 по делу № А75-13590/2020.

⁸ Постановление АС Северо-Западного округа от 01.07.2022 по делу № А56-92561/2021, оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 07.09.2022 № 307-ЭС22-15114.

При установлении требований по количеству АЗС и удаленности от транспортных участков заказчика последний *руководствовался нормами расхода топлива* автомобильного транспорта, утвержденными директором предприятия от 11 января 2021 г., подготовленными на основании распоряжения Минтранса России⁹.

Конечно, приведенные примеры показывают, что выносимые судами решения всегда основываются на анализе обстоятельств конкретного дела внутренних убеждениях суда. В одних случаях суд принимает во внимание «объективно необходимые и разумные потребности заказчика», а в других исходит из того, что «соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору»¹⁰. По нашему мнению, в подобных случаях — когда в правоприменительной практике нет единства — заказчику целесообразнее руководствоваться той позицией, которая с большей вероятностью позволяет обеспечить необходимый результат закупки.

Также в практике имеются случаи, когда заказчиком удавалось обосновать требования не просто о наличии у участников закупки ресурсов, необходимых для исполнения контракта, а ресурсов определенного вида.

Пример

При закупке услуг по дезинсекции и дератизации заказчик установил требование о наличии у участников закупки аэрозольных генераторов холодного тумана (ГХТ) в количестве не менее 5 единиц.

Обоснование: метод холодного тумана обладает более широкой сферой использования по сравнению с другими методами, т. к. в процессе отсутствует этап нагревания реактивов. Это дает возможность применять практически все препараты, не опасаясь риска их разложения при высоких температурах. Обработка с использованием ГХТ производится в помещениях большого объема или на открытых участках значительной площади.

Правовая оценка суда: требования заказчика являются законными и обоснованными, поскольку направлены на получение качественной услуги¹¹.

Ну и конечно, суды напоминают, что главная цель осуществления закупок заключается в удовлетворении хозяйственных потребностей заказчиков, а не в обеспечении максимально возможного круга потенциальных участников.

⁹ Постановление АС Московского округа от 06.06.2022 по делу № А40-101220/21-93-733.

¹⁰ См. постановление АС Московского округа от 22.07.2021 по делу № А40-189947/20-139-1358, оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 24.11.2021 № 305-ЭС21-21464.

¹¹ Постановление АС Московского округа от 01.03.2022 по делу № А40-249939/2020.

Пример правовой оценки

Заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, *исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности*, которым могут соответствовать не все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа¹².

В заключение еще раз подчеркнем, что шансы заказчиков на успешный исход судебного разбирательства значительно повышаются, если рассматриваемое требование является не условием допуска к участию в закупке, а всего лишь одним из критериев оценки заявок.

Пример правовой оценки

Антимонопольным органом не доказано, что заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта. Спорный критерий (наличие у участника закупки материально-аппаратной базы и протоколов поверки средств измерений. — Прим. авт.) *не препятствовал участию в конкурсе, применен равным образом ко всем участникам закупки и не мог создать преимуществ конкретному лицу*, поскольку был обусловлен выбором участника, способного выполнить требуемые специфичные работы в установленные сроки, что, в свою очередь, отвечает целям эффективного использования денежных средств. Условие о наличии у участника закупки материально-аппаратной базы на дату участия в закупке не свидетельствует о создании неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам на участие в конкурентных процедурах закупки. Целью предоставления спорных документов является *подтверждение участником закупки реальной возможности надлежащим образом исполнить контракт* в обусловленный документацией срок¹³.

* * *

Данная публикация продолжает цикл статей, демонстрирующих имеющиеся у добросовестного заказчика по Закону № 223-ФЗ возможности для выбора качественного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Продолжение следует

¹² Постановление АС Московского округа от 27.06.2022 по делу № А40-143459/2021.

¹³ Постановление АС Дальневосточного округа от 03.10.2022 по делу № А04-575/2022.



Ответы на вопросы

Ольга Никитина
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вниманию читателей ответы на самые интересные вопросы о применении Закона № 44-ФЗ, поступившие от пользователей электронной информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ.

* * *

? Закупаем услуги по очистке кровли здания от снега. Нужно ли устанавливать к участникам закупки дополнительные требования, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571¹ (далее — ПП РФ № 2571)?

С одной стороны, имеются предпосылки для отнесения услуг по уборке снега к поз. 36 приложения к ПП РФ № 2571 «Услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий».

Действительно, в соответствии с п. 5.5 ГОСТ Р 51870-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги профессиональной уборки — клининговые услуги. Общие технические условия»² на прилегающих (дворовых, заводских) территориях применяют сухую и мокрую уборки. В зависимости от погодных условий уборка территорий включает в себя: удаление снега и наледи, применение противогололедных материалов (ПГМ), поливку дорожных покрытий, мойку цоколей, сбор и перемещение твердых бытовых отходов (ТБО) и крупногабаритного мусора (КГМ) к местам складирования и контейнерам, мойку тротуаров, поливку и/или кошение газонов, первичную сортировку ТБО.

¹ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

² Утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 11.11.2014 № 1554-ст.

Вместе с тем закупка услуг по уборке снега именно *с кровли здания*, как представляется, не может быть отнесена к поз. 36. Как указал контрольный орган в аналогичной ситуации, «услуги по очистке кровель от снега и наледи не могут быть отнесены к услугам по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, так как не включают в себя уборку последних, а предполагают лишь очистку кровли»³.

При этом контрольные органы отмечают, что в силу п. 9.2 СП 255.1325800.2016 «Свод правил. Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения» в состав работ по текущему обслуживанию зданий входит в т. ч. *уборка снега, в т. ч. на кровле*. Таким образом, имеются основания для отнесения закупаемых услуг к поз. 14 приложения к ПП РФ № 2571 «Работы, услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений»⁴.

Если же соответствующие виды работ предусмотрены правилами благоустройства территории муниципального образования, то в этом случае дополнительные требования должны предъявляться в соответствии с поз. 9 приложения к ПП РФ № 2571.

Так, при закупке услуг по зимнему содержанию пешеходных дорожек, площадок на территориях общего пользования в г. Сургуте контрольный орган согласился с необходимостью предъявления дополнительных требований по поз. 9, т. к. соответствующие виды работ предусмотрены Правилами благоустройства территории г. Сургута⁵.

Кроме того, некоторые контрольные органы вообще считают очистку крыш от снега, наледи и сосулек отдельным видом услуг, который не попадает под действие ПП РФ № 25716.

Разумеется, рекомендуем вам ориентироваться на позицию того контрольного органа, к компетенции которого относится осуществление контроля в отношении проводимых вами закупок.

? По итогам электронного аукциона заключен контракт на строительство здания. Подрядчик должен сдать объект под ключ. Для

³ Решение Московского УФАС России от 31.10.2023 по делу № 077/06/106-15052/2023 (изв. № 0373100035723000136).

⁴ Аналогично решение Московского УФАС России от 29.09.2023 по делу № 077/06/106-13440/2023 (изв. № 0373100039123000023).

⁵ Решение Ханты-Мансийского УФАС России от 09.10.2023 № 086/06/31-1598/2023 (изв. № 0187300006523001568).

⁶ Решение Пермского УФАС России от 08.06.2023 по жалобе № 8261/23 (изв. № 0156100006923000027).

выполнения отделочных работ необходимо включить в здании отопление. Подрядчик отказывается оплачивать расходы на отопление, т. к. они отсутствуют в локально-сметном расчете. При этом в контракте указано, что его цена включает в себя все расходы на выполнение работ. Прав ли подрядчик?

Как следует из п. 2 ст. 747 ГК РФ, в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, заказчик обязан передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, *обеспечивать* транспортировку грузов в его адрес, *временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги*. Оплата предоставленных заказчиком услуг осуществляется *в случаях и на условиях, предусмотренных договором строительного подряда*.

Следовательно, заказчик имеет право требовать оплаты или возмещения расходов на оказание коммунальных услуг в порядке и на условиях, определенных контрактом.

Если в контракте имеется условие о том, что цена контракта включает в себя все расходы подрядчика, связанные с исполнением контракта, то, скорее всего, суд поддержит заказчика в иске о взыскании расходов на отопление с подрядчика.

Пример

Условиями контракта предусмотрено, что оплата работ установлена в твердой сумме. Цена включает все затраты, связанные с выполнением обязательств по контракту. При этом ни нормами гражданского законодательства, ни положениями контракта не урегулирован вопрос о возложении бремени несения расходов по оплате коммунальных услуг в период проведения подрядных работ на ремонтируемом объекте.

Содействие заказчика подрядчику ограничивается либо прямо предусмотренными договором и законом случаями, либо ситуациями, когда такое содействие не выходит за рамки обычной хозяйственной практики и не влечет серьезного увеличения текущих расходов заказчика. В отношении же подрядчика закон исходит из презумпции профессионализма и предвидения затрат на исполнение договорных обязательств. Следовательно, *поскольку в контракте прямо не предусмотрена обязанность заказчика по возмещению подрядчику расходов на оплату коммунальных услуг в период проведения подрядных работ, обязанность несения таких расходов у заказчика отсутствует*.

Кроме того, именно подрядчик осуществил фактическое потребление ресурсов на строительной площадке, учитывая, что до начала проведения подрядных работ данный объект был отключен от магистральных сетей тепло- и водоснабжения.

Доказательств согласования с заказчиком поставки ресурса в период выполнения ремонтных работ в материалы дела не представлено⁷.

Ну и тем более суды встанут на сторону заказчика, если тот предусмотрительно включил в контракт соответствующее условие.

Пример правовой оценки

Из условий заключенного контракта следует, что его цена не включает затраты по оплате коммунальных услуг в период проведения подрядных работ. При этом *по окончании работ подрядчик обязуется возместить заказчику стоимость коммунальных услуг на объекте за период выполнения работ* (п. 4.1.19). В связи с этим довод подрядчика о том, что заказчик не вправе требовать возмещения расходов за коммунальные ресурсы в период проведения работ по капитальному ремонту здания гаража, является несостоятельным и не соответствует условиям контракта.

Доводы подрядчика о том, что включение в сметную стоимость расходов по возмещению затрат заказчика на оплату коммунальных услуг противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, т. к. фактически уменьшает цену контракта, суд считает несостоятельными, поскольку невключение расходов по оплате коммунальных услуг в смету не может служить обстоятельством, оправдывающим неисполнение обязательств по контракту со стороны подрядчика, согласившегося с его условиями при его заключении.

Довод о том, что подрядчик при выполнении работ не пользовался энергоресурсами заказчика, также исследован и отклонен судом, поскольку документов, подтверждающих факт обесточивания здания гаража перед началом ремонтных работ, подрядчиком суду не представлено⁸.

? Прогноз: Прошел аукцион на оказание услуг по проведению медицинских осмотров несовершеннолетних. Место оказания услуг определено следующим образом: «на территории Исполнителя _____, г. Саратов или

⁷ Постановление АС Дальневосточного округа от 20.02.2019 по делу № А80-215/2018. См. также постановления Седьмого ААС от 31.03.2022 по делу № А45-29495/2020, Восьмого ААС от 16.10.2023 по делу № А70-1150/2023.

⁸ Постановление АС Поволжского округа от 23.03.2022 по делу № А57-6090/2021. См. также постановления Второго ААС от 10.01.2018 по делу № А31-7097/2017: в данном случае контракт содержал условие о том, что оплата за электроэнергию осуществляется заказчиком с последующим возмещением затрат подрядчиком согласно показаниям прибора учета. Аналогично постановление Четырнадцатого ААС от 18.06.2021 по делу № А44-4147/2020.

Саратовская область». Один из участников оказался из Нижнего Новгорода. Следует ли нам допускать его заявку?

Как следует из п. 8 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон № 99-ФЗ), место осуществления лицензируемого вида деятельности — это производственный объект (здание, помещение, сооружение, территория, транспортное средство и другой объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и/или используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании.

Вместе с тем из п. 11 Положения о лицензировании медицинской деятельности⁹ следует, что медицинская деятельность может осуществляться лицензиатом, в структуре которого организована мобильная медицинская бригада, *по месту нахождения мобильной медицинской бригады*, не указанному в реестре лицензий в качестве адреса (адресов) места осуществления медицинской деятельности. Соответственно, внесение изменений в реестр лицензий в этом случае не требуется. При этом устанавливается, что мобильная медицинская бригада может оказывать первичную медико-санитарную помощь населению, проводить профилактические медицинские осмотры и диспансеризацию.

Вышеизложенные нормы Положения о лицензировании медицинской деятельности позволяют закупать услуги по проведению профилактических медицинских осмотров *по месту нахождения заказчика*.

Однако в рассматриваемом случае извещением установлено требование к месту оказания услуг «на территории Исполнителя _____, г. Саратов или Саратовская область», т. е. возможность оказания услуг на территории заказчика мобильной медицинской бригадой не предусмотрена. Следовательно, имеющаяся у участника закупки лицензия не соответствует требованиям извещения о закупке, в связи с чем заявка такого участника подлежит отклонению на основании п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Пример

В извещении о закупке содержалось требование об оказании услуг по проведению медосмотров по месту нахождения исполнителя в с. Краснотуранске Краснотуранского района Красноярского края.

⁹ За исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково». Положение утверждено постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852.

Участник закупки представил выписку из реестра лицензий, согласно которой, местом оказания услуг является Красноярский край, г. Минусинск. Заявка была отклонена.

Правовая оценка УФАС: поскольку в извещении о закупке имелось требование о предоставлении лицензии на оказание услуг по месту нахождения исполнителя в с. Краснотуранске, участникам закупки надлежало представить в заявке затребованную лицензию.

Участник закупки пояснил, что планировал провести медицинский осмотр с использованием передвижного медицинского комплекса вне места нахождения медицинской организации (в состав заявки было включено действующее РУ на такой комплекс).

Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников¹⁰ действительно предусматривает, что периодический осмотр работников может проводиться мобильными медицинскими бригадами врачей-специалистов медицинской организации. Однако работники перед проведением периодических осмотров мобильными медицинскими бригадами врачей-специалистов проходят в медицинских организациях диагностические исследования. Учитывая, что участник закупки находится в г. Минусинске, в случае заключения с ним контракта работники заказчика будут лишены возможности пройти диагностические исследования в с. Краснотуранске. Следовательно, отклонение заявки участника закупки являлось правомерным¹¹.

В судебной практике также можно встретить решения, в которых обосновывается соответствующая позиция.

Пример

Место оказания услуг по медицинскому осмотру работников заказчика условиями заключаемого договора было определено как «медицинское учреждение, находящееся в г. Одинцово Одинцовского района Московской области, до которого от места нахождения заказчика можно добраться с использованием транспорта общего пользования (кроме такси) не менее чем двумя маршрутами регулярных перевозок городского сообщения, время нахождения в пути составляет не более 15–20 минут».

Учитывая, что участниками закупки не были представлены лицензии на осуществление медицинской деятельности, в которых место осуществления

¹⁰ Утвержден приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н.

¹¹ Решение Красноярского УФАС России от 02.12.2022 № 024/06/106-3279/2022 (изв. № 0119200000122017200).

лицензируемого вида деятельности соответствовало вышеуказанным условиям, заявки таких участников были отклонены правомерно¹².

? Обязан ли заказчик выбрать весь объем товара по контракту, который предусматривает поставку товара по заявкам? Цена контракта является твердой (т. е. речь не идет о «закупке без объема» по ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

Обычно в случаях, когда к концу срока поставки остается невыбранный и невостребованный заказчиком товар, то заказчик и поставщик подписывают соглашение о расторжении контракта. Это не несет для сторон никаких негативных последствий.

Однако время от времени поставщики отказываются подписать соглашение о расторжении и настаивают на выборке всего товара, предусмотренного контрактом. Иногда они даже обращаются в арбитражный суд с целью принудить заказчика принять и оплатить оставшийся товар (даже если заявки заказчиком не направлялись) и взыскать с заказчика неустойку.

Имеется вероятность, что суд станет на сторону поставщика.

Пример правовой оценки

По делу установлен факт ненадлежащего исполнения детским садом (заказчик) обязательства по направлению заявок и выборке товара. Это является существенным нарушением обязательства по договору поставки, в результате чего поставщику причинены убытки в размере 58 127,97 руб.

При этом суд отклонил как неподтвержденные надлежащими доказательствами следующие доводы заказчика:

- в отсутствие с его стороны заявки на поставку товара поставщик закупал товар на свой страх и риск;
- заказчик извещал поставщика о снижении планируемых объемов закупаемого товара;
- поставщик не представил доказательств уничтожения испорченных продуктов питания.

Как следует из материалов дела, поставщик исполнял свои обязательства по поставке товара должным образом, тогда как заказчик, напротив, оставлял без ответа его требования о направлении заявок в установленный срок. Фактически заказчиком сознательно был пропущен срок направления заявки на поставку оставшейся партии товаров: вплоть до окончания срока контракта заявка не поступила.

¹² Постановление АС Московского округа от 03.07.2019 по делу № А40-197204/18.

Вывод: в нарушение условий заключенного сторонами контракта заказчик умышленно уклонялся от исполнения своих обязательств по подаче заявки на поставку товара и собственно принятия товара, в связи с чем убытки в заявленном размере подлежат взысканию¹³.

Однако бывают и иные решения: многое зависит от условий контракта (договора).

Пример

Пунктом 4.1 статьи 4 контракта установлено, что срок (период) поставки хлеба и хлебобулочных изделий — с момента заключения контракта, но не ранее 01.01.2017 и до 31.03.2017 (включительно) партиями по заявке заказчика.

Пунктом 4.6 контракта установлено, что в случае, если к сроку, указанному пунктом 4.1 контракта, весь объем товара, согласованный в спецификации, заказчиком востребован не будет, обязательства поставщика по передаче товара считаются исполненными в объеме выполненных им всех заявок заказчика.

Установив эти обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии нарушений контракта со стороны заказчика в виде ненаправления заявок и неосуществления выборки, поскольку контрактом не установлена обязанность заказчика направлять заявки в пределах строго обусловленной суммы¹⁴.

? Будет ли независимая гарантия признана соответствующей требованиям законодательства, если в ней содержится следующий пункт: «По поручению принципала гарантия может быть изменена гарантом с согласия бенефициара. Изменения гарантии в части продления срока ее действия и/или увеличения суммы гарантии согласия бенефициара не требуют. Изменения условий независимой гарантии оформляются в виде отдельного документа»?

Да, такая формулировка соответствует требованиям законодательства.

Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 утверждены типовые формы независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки на участие в закупке и в качестве обеспечения исполнения контракта.

¹³ Постановление Двенадцатого ААС от 14.09.2017 по делу № А12-7690/2017. Аналогичные выводы можно найти в постановлениях Тринадцатого ААС от 29.08.2016 по делу № А56-4420/2016, Шестнадцатого ААС от 15.12.2016 по делу № А63-1141/2016, решении АС Карачаево-Черкесской Республики от 01.06.2018 по делу № А25-7/2018.

¹⁴ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.06.2018 по делу № А32-36749/2017. См. также постановление АС Дальневосточного округа от 22.11.2018 по делу № А59-1144/2018.

В обеих формах имеется раздел «Дополнительные условия», который не должен противоречить положениям извещения и проекта контракта.

Как показывает практика, если в независимой гарантии присутствует дополнительное условие о возможности продлить срок действия и увеличить сумму без согласия бенефициара, а для изменения иных условий требуется согласие, то такое условие признается правомерным.

Пример

Заказчик признал победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта, поскольку последний представил гарантию с условием о возможности ее изменения гарантом, что не соответствует положениям Закона № 44-ФЗ. Победитель аукциона с этим не согласился и обжаловал действия заказчика в УФАС.

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной. Действительно, спорная гарантия содержит следующее условие: «Настоящая гарантия может быть изменена гарантом без согласия бенефициара только в части увеличения суммы и срока действия гарантии путем выпуска дополнения к гарантии. Иные изменения гарантии допускаются только с согласия бенефициара». Из ч. 1–4 ст. 45 Закона № 44-ФЗ не следует, что перечень требований к гарантии является закрытым, в т. ч. нет запретов, ограничивающих право банка включать в гарантию условия, не предусмотренные ч. 2, 3 ст. 45 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, условие о внесении изменений в гарантию, в т. ч. в части согласия бенефициара на это, зависят от волеизъявления банка, в связи с чем указанные положения гарантии не противоречат законодательству о контрактной системе. При этом заказчиком не обосновано, каким образом условие об увеличении суммы и срока действия гарантии без согласия заказчика повлияет на его права и законные интересы при исполнении контракта¹⁵.

Если бы в независимой гарантии присутствовала фраза о возможности изменить иные условия без согласия бенефициара, то это было бы основанием отказать в принятии независимой гарантии.

Пример

Заказчик признал победителя электронного конкурса уклонившимся от заключения контракта в связи с тем, что он предоставил независимую гарантию, не соответствующую требованиям Закона № 44-ФЗ. Основанием для такого вывода послужил такой пункт: «Независимая гарантия может быть изменена гарантом в следующем порядке: изменения, связанные с увеличением суммы и/или срока

¹⁵ Решение Адыгейского УФАС России от 07.07.2021 по делу № 001/06/83.2-327/2021. См. также решение Челябинского УФАС России от 04.04.2018 по делу № 182-ж/2018 (оставлено в силе постановлением ФАС Уральского округа от 27.11.2018 по делу № А76-9653/2018).

действия независимой гарантии, исправлением ошибок в части несоответствия условиям, указанным в извещении и/или документации о закупке, а также иные изменения, не ухудшающие положения бенефициара, вступают в силу в дату выпуска гарантом изменений в независимую гарантию без согласия бенефициара».

Контрольный орган признал жалобу участника закупки на действия заказчика необоснованной. Спорное условие гарантии по своей сути подразумевает возможность внесения банком изменений в положения гарантии без согласия бенефициара. При этом оговорка «а также иные изменения, не ухудшающие положения бенефициара» без указания закрытого перечня условий свидетельствует о возможности банка в свободной форме трактовать данное положение и определять условия, не ухудшающие положения бенефициара, без согласования таких условий с последним и в дальнейшем вносить изменения в положения гарантии. Таким образом, положения этого пункта гарантии установлены неоднозначным образом и могут повлечь за собой ограничение прав и законных интересов бенефициара, в т. ч. повлечь за собой ограничение выплат по представленной независимой гарантии¹⁶.

¹⁶ Решение Ивановского УФАС России от 14.03.2023 № 037/06/45-138/2023 (07-15/2023-069). См. также решение Костромского УФАС России от 04.02.2021 № 044/06/105-38/2021.

Новости контрактной системы

Определены случаи казначейского сопровождения платежей по контрактам в 2024 году

Согласно ст. 5 Федерального закона от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов», который вступит в силу с 1 января 2024 г., казначейскому сопровождению подлежат:

- авансовые платежи по контрактам, источником финансового обеспечения которых являются субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые в соответствии со ст. 80 БК РФ;
- авансовые платежи по контрактам на сумму от 100 млн руб. (кроме контрактов по гособоронзаказу);
- расчеты по контрактам, заключаемым в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, и в иных случаях закупки для федеральных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с иными федеральными законами на сумму более 3 млн руб., а также расчеты по договорам (контрактам), заключаемым в целях исполнения вышеуказанных контрактов на сумму более 3 млн руб.;
- расчеты по контрактам в целях реализации гособоронзаказа на сумму более 3 млн руб., а также договорам (контрактам), заключаемым для их исполнения;
- некоторые иные средства и платежи.

Случаи и порядок применения казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении контрактов установит Правительство РФ.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок!

Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

**Решить эту задачу позволяет
электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!**

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.



Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ»
предлагает вашему вниманию
программу повышения квалификации
для тех, кто хочет научиться работать в закупках
на стороне заказчика**



Авторский курс Олега Гурина «Специалист в сфере закупок»

- Для контрактных управляющих и работников контрактных служб
- Для членов комиссий по закупкам
- Для руководителей организаций-заказчиков
- Для тех, кто занимается контролем в сфере закупок
- Для тех, кто еще только делает первые шаги в закупках

Задачи, которые вы научитесь решать:

1. Организация закупочной деятельности в учреждении
2. Планирование закупок
3. Подготовка закупки
4. Осуществление закупки
5. Исполнение контракта
6. Составление отчетов
7. Взаимодействие с контрольными органами

В результате обучения вы получите:

- Структурированные знания о контрактной системе
- Четкие инструкции, как исполнить все требования закона без нарушений
- Навыки выполнения самых ответственных действий (курс включает в себя 25 практических заданий, рецензируемых экспертами в сфере закупок)
- Понимание, как лучше поступить в неоднозначных ситуациях

**Посмотреть программу курса
и узнать условия обучения
можно на сайте: obuchenie-44-fz.ru**

**ПОСМОТРЕТЬ
ПРОГРАММУ:**



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ЗАКАЖИ ДОСТУП НА 3 ДНЯ



ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



Экспертная поддержка в решении сложных вопросов в сфере государственных закупок. Без ограничений в период действия подписки.



Вебинары — 36 в год. Разъяснения особенностей применения законодательства о закупках по актуальным темам.



Онлайн-модули: модуль НМЦК Закону № 44-ФЗ с учетом приказа № 567, модуль по решениям ФАС, модуль подготовки порядка оценки конкурсных заявок, модуль НМЦК на оказание охранных услуг в соответствии с приказом Росгвардии № 45, модуль НМЦК на лекарственные препараты по приказу № 1064н, модуль НМЦК по приказу № 450н.



Калькуляторы и справочники: калькуляторы штрафов, калькуляторы сроков, калькулятор расчета размера обеспечения заявки на участие в конкурентных процедурах, сервис проверки контрагентов, справочник ОКПД2 по 44-ФЗ и 223-ФЗ, сформированный на основании НПА, которые содержат условия их применения в зависимости от кодов ОКПД2.



Печатный журнал. Экспертное издание для специалистов в области государственного заказа.



Актуальная правовая база по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ с рекомендациями экспертов.

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSSAKAZ.RF