



Дмитрий Исютин-Федотков
канд. юрид. наук (PhD), доцент

Обзор некоторых преступлений в сфере корпоративных закупок

За нарушения законодательства о корпоративных закупках предусмотрена различная ответственность в зависимости от того, какое совершено правонарушение. Наиболее суровую ответственность предусматривает уголовное законодательство. Практика свидетельствует, что преступления в сфере корпоративных закупок совершаются со стороны должностных лиц как заказчиков, так и участников закупок. Изучение приговоров показывает, что преступления совершаются различными способами, а их выбор зачастую зависит от личности преступника.

Так, например, руководитель одного из предприятий-заказчиков совершил злоупотребление должностными полномочиями, заключив договор с юридическим лицом не только без соблюдения Закона № 223-ФЗ, но и иных законодательных актов.

Фабула дела

Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа вынес приговор в отношении Н. — бывшего генерального директора АО, который совершил злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организации.

Н., являясь генеральным директором АО, в нарушение требований Закона № 223-ФЗ, положения о закупке АО, не убедившись в возможности осуществления строительства цеха на территории АО, не проведя надлежащего мониторинга стоимости разработки проектно-сметной документации на строительство цеха, без включения в план закупок, без проведения процедуры закупки, заключил договор с ООО, с последующей оплатой по нему. Предметом договора являлось выполнение мероприятий предпроектной и проектной стадий инвестиционного проекта — строительство цеха на принадлежащем заказчику земельном участке.

Тем самым Н. исключил возможность допуска к участию в проведении закупок других подрядных организаций и заключение договора по меньшей стоимости. Таким образом, Н., перечислив в адрес ООО денежные суммы без проведения конкурсных процедур, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, положения о закупке АО, исключил возможность допуска к участию в проведении закупок и заключение данных договоров по меньшей стоимости с иными организациями, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов возглавляемого им АО, выразившееся в виде причинения материального ущерба¹.

Некоторые должностные лица требуют от участников закупки вознаграждение за совершение благоприятных действий в их пользу при совершении закупки. Так, руководитель отдела предприятия-заказчика получил денежные средства в качестве взятки за создание преимущества для организации при проведении закупки и заключении договора.

Фабула дела

Куйбышевский районный суд г. Омска вынес приговор по уголовному делу в отношении Л. — заместителя начальника отдела материально-технического снабжения АО, который был признан виновным в получении взятки.

Л. посредством телефонной связи неоднократно связывался с представителем ООО, которому указывал на возможность создания им для ООО преимуществ при проведении закупочной процедуры и заключении договоров поставки ТМЦ для нужд АО за незаконное денежное вознаграждение, которое представитель ООО должен был передать Л. в качестве взятки в крупном размере, на что последний согласился.

После этого Л., имея на руках техническую документацию о необходимости приобретения ТМЦ, с целью создания для ООО привилегированного

¹ Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа. Приговор от 06.02.2018 по делу № 1-4/2018.

положения перед другими поставщиками, подготовил заявку на проведение закупочной процедуры, указав в ней, что закупку ТМЦ необходимо произвести у ООО как у единственного поставщика. Документы Л. предоставил на заседание закупочной комиссии, члены которой, неосведомленные о намерениях последнего, по итогам рассмотрения заявки на проведение закупочной процедуры и приложенных к ней документов приняли решение заключить договор поставки указанных ТМЦ с единственным участником, которым являлось ООО, на сумму 7 127 000 руб.

Л. за совершение им вышеуказанных незаконных действий, действуя из корыстных побуждений, получил от представителя ООО денежные средства в качестве взятки в крупном размере за ранее созданные им преимущества для ООО при проведении закупочной процедуры и заключении договоров поставки ТМЦ. Полученные денежные средства Л. присвоил и распорядился ими по своему усмотрению².

Достаточно часто правоохранительные органы привлекают к ответственности должностных лиц заказчиков за совершение мошенничества при проведении корпоративных закупок. Например, руководитель одного из заказчиков, используя свое служебное положение, совершил хищение имущества возглавляемого предприятия путем закупки продукции фактически у самого себя. Для заключения договора директор предприятия использовал способ «закупка у единственного поставщика» в нарушение положения о закупке.

Фабула дела

Аскизский районный суд Республики Хакасия вынес приговор по уголовному делу в отношении Т. — директора МУП, который совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотреблением доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Т., занимая должность директора МУП, незаконно осуществлял коммерческую деятельность от имени ООО — коммерческой организации, номинальным учредителем и генеральным директором которой выступала его мать, в то время как ее фактическим учредителем и руководителем являлся он сам. От имени данной организации Т., действуя по доверенностям, осуществлял закупку угля в угледобывающих компаниях, организовывал его транспортировку на склад МУП, поскольку территория МУП и территория ООО находились по одному юридическому адресу, только находились в разных помещениях, производил расчеты с контрагентами.

² Куйбышевский районный суд г. Омска. Приговор от 14.06.2018 по делу № 1-180/2018.

От имени МУП Т. действовал в нарушение и не в соответствии с разработанным положением о закупке, согласно которому закупка у единственного поставщика — это неконкурентный способ поставки товара, который может иметь место только в тех случаях, перечень которых является исчерпывающим. Однако МУП заключило договоры с ООО на закупку угля как у единственного поставщика, хотя данная закупка не подпадает не под один из случаев, предусмотренных положением о закупке, когда можно было без торгов заключить такие договоры, т. е. у единственного поставщика, соответственно, должны были быть проведены конкурентные процедуры — торги. При этом документально единственным учредителем ООО, как и его директором, является мать директора МУП, который был одновременно фактическим руководителем этих двух предприятий. Из анализа приведенных договоров установлено, что директор МУП, выполняя организационно-распорядительные функции руководителя МУП, приобретал у созданного им ООО уголь по завышенной цене и распоряжался доходами ООО по своему усмотрению³.

Должностные лица предприятий-заказчиков могут быть привлечены к ответственности за превышение должностных полномочий, выражающихся в оплате товаров без их надлежащей проверки и приемки по качеству и количеству. В таких случаях товары по факту могут быть не поставлены или не приняты частично либо полностью, но по документам виновные лица стараются отразить все, что требует договор и техническое задание.

Фабула дела

Фрунзенский районный суд г. Саратова вынес приговор по уголовному делу в отношении М. — бывшего директора ГАУК о признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Установлено, что по указанию М. сотрудниками ГАУК был организован и проведен запрос котировок на поставку и монтаж системы кондиционирования воздуха, победителем которого стало ООО. По результатам проведения запроса котировок М., являясь должностным лицом, уполномоченным заключать гражданско-правовые договоры, заключил с директором ООО договор на общую сумму 4 976 559,14 руб.

Согласно условиям данного договора ООО должно было поставить оборудование, указанное в спецификации, в здание ГАУК в течение 7 календарных дней после подписания договора и выполнить монтаж оборудования, пусконаладочные работы в течение 7 календарных дней с даты поставки

³ Аскизский районный суд Республики Хакасия. Приговор от 05.07.2018 по делу № 1-4/2018.

оборудования заказчику, а ГАУК было обязано принять оборудование, результаты работы и оплатить поставленное оборудование и выполненные работы в общей сумме 4 976 559,14 руб.

Однако условия договора в указанные сроки соблюдены не были, поскольку оборудование было поставлено не в полном объеме, а необходимые монтажные и пусконаладочные работы не проведены в виду отсутствия части климатического оборудования, необходимого для функционирования системы кондиционирования воздуха.

М., достоверно зная, что работы по указанному договору выполнены не в полном объеме, выходя за пределы своих полномочий, устанавливающих обязанность получателя товара проверить количество и качество принятого товара, а также произвести оплату по договору лишь при поставке товара покупателю, без фактического предоставления поставщиком части оборудования, его осмотра, проверки технического состояния, комплектности и работоспособности, а также проведения пусконаладочных работ, утвердил счета на оплату, а также подписал справки о стоимости выполненных работ и затрат, акт приемки выполненных работ, содержащие заведомо не соответствующие действительности сведения о том, что ООО выполнило работы.

Далее М., явно выходя за пределы своих полномочий по распоряжению денежными средствами ГАУК, отдал незаконные указания произвести оплату ООО за якобы выполненные работы, поставку и монтаж оборудования.

Таким образом, превышение должностных полномочий М. повлекло наступление общественно-опасных последствий в виде причинения ГАУК материального ущерба в размере 3 134 836,54 руб.⁴

Очевидно, что преступные проявления в корпоративных закупках характерны для стадий подготовки к проведению закупок и исполнения договоров, когда закупочная деятельность уже прекращена либо проведение закупки являлось этапом к получению материальных выгод преступным путем. Многие нарушения связаны также с исполнением обязательств по договору.

Причины совершения преступлений указывает Счетная Палата, по мнению которой в Законе № 223-ФЗ отсутствуют нормы, направленные на повышение эффективности осуществления закупок, в частности, необходимость обоснования НМЦ договоров и запрет на конфликт интересов при осуществлении закупочной деятельности. Это генерирует как коррупционные риски, так и риски неэффективного расходования денежных средств. Не все заказчики устанавливают в положениях о закупке порядок ценообразования и нормы по предотвращению конфликта интересов при осуществлении закупки,

⁴ Фрунзенский районный суд г. Саратова. Приговор от 13.09.2018 по делу № 1-55/2018.

поскольку закон их к этому не обязывает. Таким образом, необходимо на законодательном уровне закрепить обязательное включение в положения о закупке отдельных норм, регламентирующих вопросы формирования и обоснования начальных (максимальных) цен договоров, а также норм, устанавливающих запрет на конфликт интересов при осуществлении закупочной деятельности⁵.

При наличии в законодательстве норм, которые могут быть применены к нарушителям корпоративных закупок, необходимо отметить тенденцию по ужесточению ответственности в рассматриваемой сфере. Так, рассматривается законопроект о внесении в КоАП РФ 14 составов административных правонарушений при проведении корпоративных закупок⁶.

Руководством страны высказано предложение о введении уголовной ответственности за манипулирование или демпингование на закупках, направленных на исполнение нацпроектов. По мнению Д.А. Медведева «важно здесь ввести какую-то дополнительную ответственность ... это не очень просто будет доказать, но тем не менее это уже вопрос правоохранительных органов и суда по поводу того, что некто, участвующий в торгах, изначально не преследовал целью заключить договор, однако обратился с соответствующей заявкой и провалил конкурс. Необходимо выработать меры по выявлению недобросовестных игроков, чьи действия во время торгов могут “парализовать работу” в целом. Надо подумать, какие составы правонарушений здесь можно использовать или формулировать новые и административные, а может, и уголовные тоже. Потому что от таких действий миллионные, если не миллиардные убытки»⁷. ■

⁵ Счетная Палата РФ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг развития системы государственных и корпоративных закупок в Российской Федерации за 2018 год» // URL: <http://www.ach.gov.ru/activities/control/ОТЧЕТ%20ГОСЗАКУПКИ.pdf>. С. 29. (дата обращения: 26.06.2019).

⁶ Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. ID проекта 02/04/11-18/00085618 // URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=85618> (дата обращения: 03.07.2019).

⁷ Медведев предложил ввести уголовную ответственность за срыв торгов по нацпроектам // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4018755> (дата обращения: 03.07.2019).